



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B

808,002









ПО

ЗА УБИЙСТВОТО

НА

**ОСОЧЕСТВО КНЯЗА И МИНИСТРА
ОДАТЕЛЯ СТАМБОЛОВА**

И

О НА МИНИСТРА БЪЛЧЕЕ

Издава

Т. Цуксовъ

СОФІЯ

Типо-Литография Б. Зилберъ

1892

DR

85.5

.57

D36

ОБВИНИТЕЛЕНЪ АКТЪ.

По дѣлото на Свѣтославъ Миларова, Константинъ Попова, Гоерги Василюва, Стою Джуджева, Иванъ Бобекова, Тома Георгиева, Димитръ Попъ Стойкова, Спасъ Лѣпавцова, Петко Каравелова, Трайко Китанчева, Александръ Карагюлева, Григоръ Карагюлева, Петръ Македонский, Георги Великова, Димитръ Моллова, Димитръ Карастоянова, Димитръ Ножарова и Петръ Милкова, обвиняеми въ покушение да прѣдизвикатъ промѣнение въ сѣществующия държавенъ строй и други прѣстѣпления.

На 15 Мартъ 1891 г. къмъ 8 ч. вечерята, г. Министра Прѣдсѣдателя Стамболовъ, заедно съ г. Министра на Финанснитѣ Хр. Бѣлчева, въ съпровождение на полицейския стражаръ Спасъ Антонова, идѣйки отъ слаткарницата на Панахова, биле нападнати на войнишката улица, до послѣдната врата на градската градина, при Д-ръ Цачевата къща, отъ четирма неизвѣстни хора, отъ които едина далъ върху тѣхъ съ револверъ два вистрѣла, а другъ злодѣй изгърмѣлъ веднажъ сѣщо съ револверъ, които вистрѣли причинили на покойния г. Бѣлчева моментална смъртъ. Отъ дѣлото се констатира по най-наглѣденъ начинъ, че цѣльта на убийцитѣ е била да убиятъ г. Стамболова и чрѣзъ това да се достигне отдавна замишляваното отъ тѣхъ и тѣхнитѣ съмысленници промѣнение на настоящий държавенъ режимъ; но по причини чисто случайни, откритото това нападение е имало само спомѣнатий резултатъ.

Ако това убийство е стрѣснало властта и произвело едно дълбоко всѣобщо впечатление, то отъ друга страна заготовляването на всевъзможни комплоти отъ страна на главатаритѣ на извѣстни политически групи и тѣхнитѣ съмысленници емигранти, които намѣрватъ силна морална и материална поддържка въ неприятели настроенитѣ къмъ отечеството ни държави, не

е бивало ни на минута влѣтъ отъ вниманието на властѣта. На тая послѣдната, достатъчно подготвена за съставляването и водение на такива прѣдателски планове и комплоти, съ извършването на първото начало за изпълнението имъ, се е дало само възможностъ да се тури въ дѣйствието за откриване на авторитѣ имъ и прѣдаването на послѣднитѣ въ рѣцѣтъ на правосъдието.

Съдебно-полицейскитѣ власти не сж могли да откриятъ, непосредствено слѣдъ произшествието, нѣкои важни данни за изобличаването нѣкого въ извършеното убийство. Тѣхната дѣятелностъ на първо врѣме не е могла да отиде по-далечъ отъ распитване на разни подозрѣваеми и събирането на данни за обрисувание вънкашната обстановка на злодѣянието. Обаче, на скоро ѝ се е удало възможностъ да падне на слѣдитѣ на важни комплоти, отъ които освѣтлѣнитѣ до сега сж слѣдующитѣ:

1. Прѣвъ м. Май 1891 г. Сливенския жителъ Александръ Пенковъ, съобщилъ писмено на Сливенскій Окол. Началникъ, че той знаелъ за съществуването на заговоръ за убийството на г. Стамболова и че единъ отъ съучастницитѣ въ този заговоръ билъ и Св. Миларовъ, бивший емигрантъ, комуто е било разрѣшено да се възвърне и се възвърналъ въ България. Веднага слѣдъ това Пенковъ далъ слѣдующитѣ показания:

Прѣвъ м. Августъ 1890 г. Миларовъ се срѣцналъ съ него на лѣджитѣ при Сливенъ и го питалъ има ли понятие отъ химията, за да му се възложило нѣкакво си прѣдприятие, като го прѣдупрѣдилъ, че се касае до важни секретни работи, които, ако той не би съумѣлъ да скрие, щѣли биле да му струватъ живота. Касаело се, да се взематъ мѣрки за да се укрие и упави отъ поврѣждане динамитъ, който щѣлъ да се прѣнесе отъ Турция и билъ прѣдначаченъ за употребление не въ блиско бъдѣще. Слѣдъ това, съобщилъ му, че ще му открие важни тайни, но прѣдварително поискалъ да даде прѣдъ него такава клѣтва: „заклѣвамъ се, че това, което ми кажешъ, ще го назя въ тайна и ако чуешъ нѣщо отъ това или се усъмнишъ въ мене, давамъ ти право да ме погубишъ.“ А когато свидѣтеля далъ и клѣтва, Миларовъ продължилъ, че ималъ свои хора въ Карнобатъ, които щѣлъ билъ да прати въ София, за да хванатъ и убиятъ г-нъ Стамболова; че ако това не сполучило, то щѣлъ да заповѣда да се употреби въ дѣло динамита и че пари за тая цѣль, щѣли да се отпуснатъ отъ русското правителство.

(Папка VI л. 14—17). Слѣдъ нѣколко врѣме, Пенковъ получилъ въ София отъ него писмо, съ което го кани да се запознае съ д-ръ Моллова, тъй като послѣдния билъ единъ отъ ръководителитѣ на дѣлото; на Моллова било писано за това познакомъвание. (II. VI л. 184.)

Противъ Св. Миларова е възбудено по тоя поводъ съдебно прѣслѣдване. При обиска, извършенъ въ дома му, уловени сж нѣкои и други приложени къмъ дѣлото (папка № X л. . .) компрометирующа го писма. Распитанъ въ качество на обвиняемъ, той се помъчилъ отъ начало да скрие истинното значение на тия книжа, но когато се убѣдилъ самъ въ несъстоятелността на подобни обяснения, измѣнилъ първитѣ си показанія и вмѣсто тѣхъ далъ други, по видимому, по-блиска до истинната. Писмото, отбѣлѣжено при дѣлото подъ № 1, което е очевидно черновката на една експедирана кореспонденция, е написана на лошъ руски языкъ и съ него обвиняемия се обръща къмъ нѣкого си Ал. Ал-чъ, комуто извѣстява, че паритѣ биле раздѣлени между него, Константинъ Поповъ и поручика Василюва и че наскоро щѣли да заминатъ въ България, — което впрочемъ, трѣбвало да се устрои така, щото да не възбуди съмнѣние. Необходимостта да напише това писмо и неговото значение обвиняемия обяснилъ така: Когато му омръзнало да се скита като емигрантинъ по чужбина, дошелъ до убѣждение въ безсилието на Руссия да наложи волята си съ сила на България и се рѣшилъ да се прибере въ отечеството си, гдѣто да се прѣдаде всѣцело на мирни занятия. Обаче, за да тури това си намѣрение въ изпълнение, трѣбвало му пари, за намѣрване на които скроилъ съ другаря си Мусевича слѣдующата хитростъ: да отидатъ при Александра Александровича — Кривцова — Одеский делегатъ на Петербургското Славянско Благотворително Общество — и му кажатъ, че иматъ намѣрение да образуватъ заговоръ противъ Н. Ц. Височество, да отидатъ въ България и Го убиятъ; а слѣдъ това да му поискатъ пари за пѣтни разноски и други надобности. Намислили още, щото за свои другари да отрекомандуватъ К. Попова и бившия поручикъ Василюва — извѣстни за хора способни за самопожертвование. Тѣ знаели какво Кривцову било извѣстно за храброто сражаване на Попова въ четата на Набакова. Планътъ имъ се видѣлъ прѣвъсходенъ и въ послѣдствие прѣвъсходно се изпълнилъ, тъй като Кривцовъ незабавно

имъ дасть една сума, отъ която Мусевичъ удариць 150 рубли, а той си раздѣлиць съ Василиева и Попова по 33 наполеона. Така улесненъ той заминава за Цариградъ, отъ гдѣто и съобщава съ въпросното писмо на Кривцова за раздѣлянието на паритѣ и тѣхното (на обвиняемитѣ) положение.

Между другитѣ уловени писма заслужва внимание и занумерованото подъ № 6, което Миларовъ получилъ отъ другаря се К. Попова. Това писмо, очевидно алегорически написано, обвиняемия обяснява, че Поповъ, комуто не е била извѣстна хитростъта имъ прѣдъ Кривцова, а смѣталъ за истиненъ заговорътъ имъ противъ Особата на Н. Ц. Височество, му го билъ писалъ, за да узнае скоро ли ще бѣде извършено заговореното, и въ своя рѣдъ увѣрява, че той билъ готовъ на обѣщаното самопожертвование. На скоро, обаче, обвиняемия Миларовъ е билъ длъженъ да признае, че и тѣзи му показания не сж настоящата истина и да ги измѣни и вторий пжтъ. Къмъ това било заставенъ отъ прѣловения му дневникъ, въ който той си записвалъ всичкитѣ свои политически дѣйствия и отъ когото се установява че заговорътъ имъ съ Попова, Мусевича и Василиева не е никаква хитростъ, а настояща дѣйствителностъ. Обвиняемия начева разказътъ си съ подробно описание лутанията на съмысленницитѣ си емигранти въ Руссия да изнамѣрятъ срѣдства за прѣмахванието на сжществующия държавенъ строй въ България, до дѣто най-послѣ прѣзъ Януарий 1890 г. станало събрание въ Одесса, въ централната гостилница, на квартирата на Мусевича, гдѣто съставили заговоръ да убиятъ Н. Ц. Височество Княза, и за оружие биле приети револвери и кама. Нужно било да се рѣши и за оружieto, тѣй като опитванията имъ да заготвятъ динамитни бомби останали тщетни. Заговорътъ се състоялъ отъ него, Мусевича, Василиева, Попова и бившия капитанъ Бѣлова; тоя послѣдния отъ послѣ билъ исключенъ отъ заговорътъ по недовѣрие. Планътъ си тѣ съобщили на Аристова (дѣловодителъ на Петербургското Славянско Благотворително Общество) и на Кривцова, отъ които получили пълно удобрѣние и, освѣнъ тово, пари за извършванието му и по единъ револверъ на човѣкъ. Слѣдъ това обвиняемия веднага заминалъ за България и се установилъ въ София, като взелъ прѣдварително въ Цариградъ разрѣшението на правителството, да се завърне. Слѣдъ нѣколко дена билъ сюрпризиранъ отъ идванието въ стаята му въ хотелъ „Вазовъ“, на К. Попова, дошелъ за изпълнение

на заговора; обаче, послѣдния билъ въспрѣпятствуванъ отъ тогавашния градоначалникъ, който му прѣдложилъ на 21-й Априлий 90 г. да напустне столицата и се прѣмѣсти да живѣе въ други градъ, По тоя начинъ той се видѣлъ принуденъ да отиде да живѣе въ Пловдивъ, гдѣто два дена слѣдъ заминаването му го намѣрилъ К. Поповъ. Отъ Пловдивъ Миларовъ заминалъ за Карнобадъ. Въ Пловдивъ К. Поповъ билъ настаненъ отъ Миларова въ една гръцка къща, близо до гръцката Митрополия и съ сина на хазяина ходилъ насамъ нататкъ да узнава маршрута на Н. Ц. Височество Княза и, като се научилъ за тръгването на Н. Ц. Височество, писалъ Миларову да дойде въ Пловдивъ за осществяване цѣльта на заговора. Послѣдния незабавно дошелъ.

На 30-й Май Н. Ц. Височество заминавалъ за София, прѣзъ Пловдивската станция. Съ Миларовъ и братъ му отишле на станцията (Пловдивска), а слѣдъ тѣхъ слѣдвалъ и К. Поповъ: тѣ и двамата биле близо до Н. Ц. Височество, но нито единъ отъ тѣхъ не се рѣшилъ да гръмне. На 8 Юлий 90 год. прѣзъ нощта (10¹/₂ ч.) Господаря минавалъ прѣзъ Пловдивската станция. Миларовъ и К. Поповъ отишле на станцията съ прѣдварително скроенъ планъ, когато Н. Ц. Височество влѣзе вътрѣ въ салона, да стрѣлятъ и Го убиятъ. До дѣто се чѣкало пристиганieto на екстренния тренъ, който носелъ Господаря, къмъ нужника на станцията чулъ се револверенъ гърмежъ, по който Пловдивский градски агентъ Никола Бояджиевъ и полицейския стражаръ Константинъ Димитровъ се завтекли и, като сварили тамъ Миларова, задържали го. Обвиняемия за първъ пѣтъ отказалъ да е гърмѣлъ, но скоро призналъ, че револвера му случайно се истървалъ въ джобътъ. Обаче, дълго врѣме слѣдъ това, когато прѣдварителното дирение открило участието му въ разни заговори противъ съществующия държавенъ строй и когато това му обвинение се е потвърдило по най-очевиденъ начинъ отъ прѣловената му кореспонденция, той се видѣлъ принуденъ да признае между друго и обстоятелствата на гърмежътъ, но въ такава форма, щото да послужи за доказателство на твърдението му, че не е ималъ намѣрение да изпълни заговоръ; а именно: Него денъ се чакало тренътъ, съ който пътувалъ Господаря. Тѣ съ К. Попова биле готови да извършатъ посѣгателство, но той се билъ раскаялъ и бързо потърсилъ случай да се избави отъ другаря си, а заедно съ това

— да направи невъзможенъ атентатътъ. Съ тази цѣль и отишаль въ нужника, гдѣто гръмналъ веднажъ въ джобътъ на сестрето си, като се надѣвалъ, че по гръмѣжътъ ще бжде уловенъ и, догдѣто успѣе да обясни, че ужъ билъ случаенъ, Господаря ще пристигне и замине. Случило се, обаче, че по гръмѣжътъ не се явилъ никой, а полицията го уловила едва като излѣзаль изъ нужника, и то по това, че излизало пушекъ изъ джобътъ му, който продължаваль да гори. Този расказъ на обвиняемия самъ по себе е не възможенъ, подтвърждава само, че атентатътъ е несполучилъ по причини, независящи отъ волята на обвиняемия, като навежда на увѣрението, че револверътъ е гръмналъ по проста една неосторожностъ въ обращения съ него, когато стопанинътъ му е считаль за нужно да провѣри за послѣденъ пѣтъ дѣйствието му и, нагласенъ добръ, посочилъ е да го тури въ джобътъ си. Подобни случайности не сж рѣдкость при важнитѣ злодѣйства.

Случаенъ гръмѣжътъ или не, но властѣта, знаеки добръ миналото на обвиняемия, макаръ и да не ѣ сж биле извѣстни на първо врѣме истинскитѣ му причини, считала е за своя длъжностъ да бди върху поведението на подобни личности и да ги държи далѣчъ отъ възможността имъ да иматъ достѣпъ било до държавни лица, било до държавни работи. Съ тая цѣль Миларовъ е прашанъ на жителство ту въ Карнобатъ, ту въ Сливенъ и въобще тамъ, гдѣто неговото присѣствие се е считало за по-безврѣдно. При прѣдварителното дирение той се е ползуваль отъ проживяването му въ тия отдалечени мѣста и твърди, че, съ идването си въ България, билъ се отказаль отъ намѣрението си да привежда въ изпълнение каквито и да било заговори, — домогване, което по най-категорически начинъ се опровергава както отъ гръмѣжътъ, произведенъ на Пловдивската гара, така и съ обстоятелството, че сама властѣта го е държала далѣчъ отъ възможността му да се опита на нѣкои посѣгателства; то се опровергава още и отъ показанията на Александра Пенкова, съ когото той се е срѣщаль и го е въвличаль въ заговорътъ, именно въ врѣме на едно отъ интерниранията. Обаче, най-наглѣдното опровержение на тия домогвания се намира въ собственния му дневникъ. Послѣдния прѣдствдвява голѣмъ интересъ не само въ това отношение, но и за една вѣрна обрисовка, както ролята на обвиняемия въ заговоритѣ, подробнитѣ обстоятелства на послѣднитѣ, участву-

щитѣ въ тѣхъ лица, источникътъ на моралната и материална поддръжка на заговорщицѣтъ, — така и на борбата, която е произлижала на обвиняемия прѣди да взѣме твърдото рѣшение да посѣгне върху живота на Господаря, на всичкия ходъ на тоя интелектуаленъ процесъ, самата рѣшимостъ, взѣта слѣдъ единъ дълъгъ диалогъ между него, като човѣкъ, подлѣжащъ на увличения отъ чрѣзмѣрна чувствителностъ и отъ друга страна — студения му разсѣдѣкъ.

Дневникътъ е написанъ по такъвъ начинъ, щото да се прочете въ него обрисовката на Св. Миларова, — като политическа личностъ, всѣцѣло прѣдадена на идѣята за едно коренно държавно промѣнение, за възвръщаннето политическото положение на отечеството ни на 10 години назадъ отъ пѣтя на естественното му саморазвитие, па ако не — за едно прямо негово подчинение подъ чуждото владичество, — необходимостта отъ изучаването на нѣкои части отъ неговата по-стара политическа дѣятелностъ става очевидна. За обвиняемия е известно, — а това признава и самичѣкъ, че е взѣмалъ дѣятелно участие въ държавния ударъ на 9-й Августъ 1886 година. Между друго, на него е било възложено да заготви цивилни дрѣхы за Негово Височество бившия ни Князь Александръ I, които да му се облѣкѣтъ при откарването му задъ граница. Слѣдъ произлѣзлия отъ това прѣвратъ, той е билъ главенъ сътрудникъ на революционния вѣстникъ „9 Августъ“, а отсѣгнѣ и редакторъ на подобния нему „19-й Февруарий“, — двѣ периодически издания, печатани въ Ромѣния на срѣдства, отпускаеми отъ Букурещския русски посланикъ, г. Хитрово.

Подобни на тия свѣдѣния се намиратъ и въ дневникътъ му, въ когото той се рисува така: „правото е да опѣня, че прѣзъ тия десетъ години на крайни междуособни терзания между лицата, партиитѣ и всячки, посрѣдъ вѣковната борба между севѣръ и западъ — и азъ като членъ на една отъ партиитѣ, и отъ най-безпокойнитѣ, най-самопожертвователнитѣ, не съмъ останалъ чистъ отъ съврѣменнитѣ наши страсти, слабости, глупости, — а и низости“. Тоя же пѣтъ той е — както ще се види по-послѣ — най-безпокоенъ и най-самопожертвователенъ, защото не вѣрва България да има собствени свои политически интереси, които да могатъ да минуватъ по нѣкогажъ въ конфликтъ съ ония на освободителката ни Русия; не вѣрва на естествени закони, които управляватъ както материалния, тъй

и духовния миръ и които народитѣ, като слѣдватъ, несъзнателно идватъ до стълкновения, и тая несъзнателностъ си я обясняватъ съ грѣшки и прѣстѣпления, правени и отъ двѣтѣ страни. За него България прави „историческо прѣстѣпление“ отъ какъ е пригърнала и защищавала обявеното на 6-ий Септемврий Съединение на двѣтѣ България, — фактъ, който ни смразявалъ съ Руси, Сърби и всичкото изобщо славянство и по тоя начинъ врѣдилъ на общата всеславянска идея, като усилвалъ нѣмското могъщество. Тоя възгледъ на работитѣ се родилъ въ него, въпрочемъ, не отколѣ. По-отдавна той се е борилъ съ сжщата распадениостъ противъ рускитѣ въ България генерали и за въстановлението на Търповската конституция; но насталия на скоро Каравеловскій режимъ го разочаровалъ, та тогазъ повникналъ въ конституцията и „открилъ въ нея безбройни неясности, противорѣчия, безмислици и недостатъци“. „Отъ пролѣтъта на 85 г., гласи дневникътъ по-нататкъ — се прѣдадохъ рѣшително противъ Батемберга и неговата коварна политика, почнахъ заговорътъ за испѣжданието му и се борихъ и боря противъ режимитѣ и лицата, които го наслѣдиха“. Тази наклонностъ къмъ политически борби за него не е, при това, скорошна. За послѣднитѣ, за тѣхното значение за страната и нравственната имъ подкладка, той прави слѣдующата исповѣдь: „Азъ открай си имамъ слабостъ и стремление на заговорщикъ, съзаклятникъ. Спокойна и честна, честна и сжщеврѣменно спокойна борба бѣше у насъ невъзможно, нито бѣше възможно стоението надъ партиитѣ на единъ явенъ българскій дѣятель. Посрѣдъ обикновеннитѣ въ всѣка, особенно млада нация, лични и партийни борби, у насъ имаше съзаклатие противъ самата България, като славянска и православна, като свързана и . . .“ (стр. 2).

Така е мислилъ и такъвъ е билъ Свѣтославъ Миларовъ до края на 1883 год., защото казва дневникътъ „понятията посрѣдъ интелегентната, младата и дѣятелната масса бѣха до толкозъ неясни, разбъркани и даже противни на горѣрѣченното опрѣдѣление, щото за подобни съзаклятници се считаха и ония, които мислѣха и радѣха за славянска България. За самаго мене бѣха понятия неясни, не само това, но азъ съмъ подозиралъ Руссия отъ прѣвратътъ на 27 Априлий до (рѣчи го) испѣжданието на Скобелева и Каулбарса отъ България“. Отъ тогасъ той наченалъ да съглѣжда заблужденията си, но сѣ пакъ

постоянствувалъ въ сжщето направление до прѣзъ зимата 1884—85 г. когато издавалъ вѣстникъ „Клѣпало“. Прѣзъ 1885 г. българо-славянскитѣ убѣждения и стрѣмления начеватъ да наддѣляватъ, но пасивността, родена отъ скепцитизмътъ, продължава до 1887—88 г., когато понятията му относително Руссия се обострили много и, повидимому, до толкозъ, щото начева да става — и тоя пѣтъ твърдѣ жестокъ — заговорщикъ и съзаклятникъ не вече противъ славянска България, но за нея. — Въ дневникътъ се не вижда, щото той да си е обяснилъ едно нѣщо, а именно; защо не е била и сега възможна една „спокойна и честна, и сжщеврѣменно спокойна борба“. Ако така настойчиво твърди, че се е заблуждавала едно врѣме всичката интелигенция, па *даже* и самъ той. — Това отсъствие прави да се отдаде пълна справедливостъ на автора на дневникътъ, въ когото той, като описва самичѣкъ личността си, между друго отбѣлѣжилъ: „Не съмъ охолно и лѣгко-съобразителенъ, не постоянно размишлявамъ и изучвамъ ситуациитѣ, често пѣти правя прѣнагленни младчески и рисковани опити; не умѣя умѣренно да ямъ и пия. . . . Обичамъ да се хваля, често даже наложително!“

Дневникътъ начева отъ 25 Януарий 89 год. На 28 с. м. се е състояло събрание въ Одесската „Централна Гостилница“, отъ гдѣто събранитѣ се лица приели слѣдующата клѣтва: „Долуподписанитѣ заклѣваме се въ честта си и въ името на отечеството ни България, че ще жертвуваме живота си и всичко мило и драго на тоя свѣтъ, за да махнемъ отъ тоя свѣтъ Фердинанда Кобургский, или който подобенъ би го наслѣдилъ—, и че за постигванието на тая цѣль ний се повѣряваме безусловно на Свѣтослава Миларова, когото избираме за нашъ ръководачъ и веленията когото ще изпълняваме точно и безпрѣкословно; За живъ и вѣренъ спомѣнъ въ подписътъ си прижѣсвамъ капки отъ собственната си кръвъ“. Дневникътъ за тоя денъ съдържа слѣдующитѣ важни пасажи; „По вечеря на 5 часътъ събрахме се въ стаята на Г. Мисевича Централна Гостилница 59, азъ, Иорданъ Бѣловъ, поручикъ Василиевъ, Константинъ Поповъ и Петръ Мусевичъ, разисквахме и рѣшихме: а) Четирмата, колкото сме, да се ограничимъ и да не привличаме въ съзаклятнето повече лица; б) прие се слѣдующия бюджетъ: по 50 рубли за пѣтни разпоски, съ още 40 р. за заплащанне дългътъ си, на поручикъ Василиева; по 75

рубли за ония, които ще има да се бавят по Цариградъ и Одринъ; по 32 рубли на всички за купуване револверъ и отилетъ (кама), по 75 рубли мѣсечно пособие прѣзъ течението на 3 мѣсеци отъ встъпването въ България; — всичко около 2000 рубли (въ туй число и Алексей Костовъ, съ когото остава да се грижа азъ самъ); — други 2000 рубли за непрѣдвидѣни, отъ които 1000-та ще бждѣтъ съ насъ въ България, а втората хиляда съ Г. Мусевича; в) Мусевичъ да се яви въ Петербургъ, като делегатъ отъ съзаклятническата дружина, но безъ да исказва имената, освѣнъ моето, което е вече знайно тамъ и да прѣдстави бюджета и да нарѣди какъ ще се прѣпрати или приеме парата; г) да иска и настоява неотстъпно за получаване бомби, като се погрижи за тѣхното прѣнасяние въ Турско и въ България; д) Мусевичъ да остане въ Одринъ и да служи като посрѣдникъ между насъ и Руссия и да се грижи за всичко, което може да се случи съ насъ и по нашето дѣло, като напр. въ случай на избѣгване или прѣсвтане; е) особено да се грижи, да се не прѣкратава дѣлото, въ случай, че ний изгинемъ или че и подиръ Кобурга потрѣбватъ втори трудове и жертви за наследника му, все догдѣ се не свърши цѣлото дѣло; ж) въ безотложна нужда и очевидна полза да влѣзе и той, Мусевичъ, въ България и да покаже или самъ извърши дѣлото; з) той самъ да се грижи за втората, отъ него по прости хора, дружина, която ще има сжщата цѣль, както и ний; и) К. Поповъ да мине и той, макаръ тайно, въ България и да участвува, ако бжде възможно, въ дѣлото; к) Св. Миларовъ се избра за главенъ въ дружината, който ще надзирава всичкото дѣло, ще се споразумѣва съ другаритѣ и ще дава починъ; л) поручикъ Василенъ се опрѣдѣли за резервната сума отъ 1000 рубли; м) който по просто лѣгкоумие или въ пиянство, макаръ неволно или несвѣстно, пропустне нѣкоя дума, която би компрометирала дѣлото, — да се накаже съ самоубийство по американски или пъкъ просто да се затрие отъ другаритѣ си; н) въ случай че има бомба, съ жребие да се опрѣдѣли оня, който ще я хвърли, а другаритѣ ще способствуватъ и спомагатъ за укриванieto му“ (л. 78).

Това съзаклатие противъ особата на Господаря не е първото за обвиняемия. На гърбътъ на л. 5 на дневникътъ се чете: „Лани прѣзъ лѣтото се увлѣкохъ да мисля и прѣдприехъ направата на бомби, които да се прѣнесатъ въ Бъл-

гарния и да убиятъ Кобурга и С-ие — разбира се, не азъ, а други. Графътъ, разбира се, не ясно одобряваше тая мисль, а и Цанковъ, по-сегнѣ, сжщо“. (Въ показанията си Миларовъ обяснява, че подъ думата „графътъ“ се разбира графъ Игнатиевъ). Обаче, тоя пжтъ работата стои малко по-другояче, защото обвиняемия взема отгорѣ си да извърши и самичкѣ убийството. Въ размишленията си за това, той говори самъ на себе: „ти не си прѣдставяшъ доста ясно, че ти си се обвързалъ прѣдъ дѣда Цанкова и прѣдъ Руссия, както и прѣдъ другитѣ си другари, че никакви „обстановки“ нѣма да ти попрѣчатъ, за да извършишъ дѣлото. Да не говоря вече, че ти ето снощи се обвърза съ честната си дума, че и самъ да останешъ, пакъ ще смогнешъ сила за да извършишъ дѣлото и да очисти образа си прѣдъ обществото и прѣдъ Руссия“. (Стр. 15).

Обвързанъ така тържественно, той не искалъ да бжде и тоя пжтъ сжщо тѣй повърхностенъ, безъ да размишлява и изучава ситуациитѣ и да прави „прѣкалени, младчески и рисковани опити“. Ако не може лѣсно се отърва и отъ другитѣ си недостатъци, като на пр., да яде и пие много и да се хвали наложително. Това го кара на една малка ексцентричностъ. Въ дневникътъ се завързватъ чести и дълги разговори между Лапчо отъ една страна и г. Умъ и Разумъ — отъ друга. Подъ „Лапчо“, той разбира материалния Миларовъ или неговата чувствителностъ, способна да го увлѣче въ непрактични и безцѣлни работи. Г-нъ Умъ и Разумъ е моралния Миларовъ или неговата съвѣсть.

Въ тия разговори се дабатира върху три важни пункта: 1). Необходимо нужно ли е убийството на Господаря и защо? 2). Какъ да се устрои то вообще? 3). Способенъ ли е той да го извърши и какви послѣдствия може то да има частно за него. По първия пунктъ, Лапчо пита г-нъ Умъ и Разумъ: „защо искашъ да го убивашъ? Ти даже чувствувашъ отвращение отъ убийство. Не си привикналъ на това, нито на подобно нѣщо. Тъкмилъ си, истина, едно врѣме подобно покушение върху Начевича, но ти бѣше като омаянъ, нито осѣщаше всичката сериозностъ на това, па и за послѣдствията хичъ не мислѣше или се не страхуваше. Защо сега си се рѣшилъ да убивашъ съ пълно съзнание и при това, като си най-добрѣ убѣденъ, че ще погинешъ и ти, даже се страхувамъ, че би могло да се не

случи едното и другото? Приемамъ на радо сърдце второто, само да се свършеше първото! — Какви и кои сж причинитѣ за това твое необходимо прѣобразование? — Забѣлѣждамъ, че тебе отъ край те е понесълъ подобенъ вѣтръ още отъ 1867 год. въ Бѣлградъ; а отъ 1868 отъ Босна захвана да правишъ съзаклятия и комитети политически. Това ще е подлогата, най-долния пластъ. И изъ пхтѣтъ, въ който си трѣгналъ отъ начало, ти, логически, съ помощта на обстоятелствата, трѣбваше да се усвършенствуваши и да стигнешъ до края. Отъ тукъ нататѣкъ нѣма вече друго. Въ послѣднѣо врѣме много е спомогнало за такова твое рѣшение и зададената ти на Попето (К. Поповъ), Аристова (Дѣловодителъ на Петербургския Славянски Благотворителенъ Коммитетъ) и на Цанкова дума, макаръ полусъзнателно, — но ти си слѣлъ поварникъ на, за юнашка и висока цѣль, дадената си дума. Въ това имамъ доста видно и осѣтно тщеславие. Добрѣ, че то се е упражнявало да страда за по-чиста и по-висока похвала“. (Стр. 41).

На рѣдъ съ тоя монологъ стожатъ и други подобни, гдѣто убийството на Господаря оправдава се отъ Лапча съ необходимостта да се тури край на Германо-Румънското влияние въ България и да се усили вмѣсто него Русското, — което зна-чало въстѣржествуванието на всеславянската идея надъ интригитѣ на гнилия западъ. Тѣ се завършватъ съ слѣдующето Лапчево възклицание: „Помисли си, не тѣржествуваши ли вътрѣшно, че си билъ правъ за прѣзиранието си на Батемберга и за туряннето въ ходъ заговорѣтъ срѣщу него.“ (Стр. 42). Слѣдъ което се прави заключение, какво Н. Ц. Височество толкозъ по-вече заслужава убийството, когато се има прѣдъ видъ, че бившия князь се още се скланялъ и къмъ Русия.

При разрѣшванието на втория въпросъ, на стр. 39/40 сж изброени всички случаи, при които убийството може да стане: въ дворецѣтъ; въ черква; на расходка по столичната околностъ; край гарата; при тѣржественнитѣ случаи въ казармитѣ, Военното Училище или на други мѣста; въ врѣме визититѣ у г. г. министритѣ и у други лица; въ врѣме расходкитѣ по крака изъ пазаря; разни други случайности. Всичкитѣ тия случаи сж подробно коментирани, както и оржжнето, което би трѣбвало да се употреби при всѣкой единъ отъ тѣхъ. Едно голѣмо мѣсто се отвѣжда на бомби, за които на стр. 40/41 е

казано: „Въ случай, че бихме имали бомби, добри бомби, прѣмахванието му би било сигурно, безъ да пострада посторонно лице. Намирамъ това, слѣдъ като смислювамъ по-точно самата работа. Да пиша на Мусевича и да занесж писмото на гарата“. — По третия пунктъ, слѣдъ дълги дебати, г. Умъ и Разумъ отправя на Лапча слѣдующето категорическо питанне:

— Добрѣ, рѣшавашъ ли се?

— Рѣшавамъ се.

— Безусловно, окончателно?

— Окончателно и безусловно.

— Хайде върви спи. (Стр. 16/17).

Отъ това врѣме дневникътъ свидѣтелствува сякашъ една твърда и отчаяна рѣшителностъ въ взѣтото направление, едно разочарование къмъ прѣлеститѣ на живота, който се счита принесенъ вече въ жертва на възвишени идеи. Въ минути на тъмно пятно отъ съмнѣние тукъ-таме се срѣщатъ такива утѣшениѣ: „впрочемъ, Лапчо, ничево, Господъ ще помогне. Само ти не губи куража си и върата си въ това твое прѣдопрѣдѣление. Ти за 9-ий Августъ пристигна, дѣлото да почнешъ въ-врѣме. Може и сега да бѣде тѣй. Малко ли прѣпятствия имаше да се махнатъ тогава?“ (стр. 19). „Азъ трѣбва да разбера, че, като съмъ стѣпилъ на чело на работата, трѣбва да сж нераздѣлни съ мене: хладно-крѣвието и ведростъта Но забравяй, Лапчо, да се държишъ хладнокрѣвно и ведро! . . . Знай, че трѣбва да те ангажирва изцѣло само захванжтото дѣло (стр. 20). . . . Въ всѣкий случай, едно да си знаешъ, Лапчо, че ще се *ине*, така или иначе, но има да се *ине*.“

Дневникътъ не съдържа само тия пасажи, които рисуватъ така ярко моралната и интелектуална физиономия на лицата, които сж заговаряли и заговарятъ въ полза на „Славянска България“, на утровния тоя терминъ, който е искоренилъ въ тѣхъ всяко патриотическо чувство. Оцѣленитѣ листове на дневника сж 61 и съдържатъ хрониката на съзаклятието отъ 25 Януарий 89 г. до 28-й Февруарий с. г., съ което число, очевидно, не се завършя, тѣй като слѣдватъ нататѣкъ остатки отъ издрани листове. Било би интересно да се прочетеше въ отсътствующитѣ листове и онова, което обвиняемитѣ сж вършили и слѣдъ минаванието имъ въ България, гдѣто тѣ сж били пустякти, както свидѣтлствува дневника, само чрѣвъ настоятелни молби, клѣтвени отричания отъ държаното имъ до

тогазъ поведение, чрѣзъ масса удобрѣния сѣществующия държавенъ режимъ, па даже чрѣзъ молитствувания дългоденствия на Господаря и пр. Тѣзи имъ подлости и даватъ възможность, както на Миларова, така и на неговитѣ другари, да твърдятъ на прѣдварителното слѣдствие, че дѣйствително сж се биле отрѣкли отъ кроенитѣ въ Руссия заговори и сж се завърнали въ България съ единственната цѣль, да се прѣдадѣтъ на мирни занятия, още по-вече, че се ужъ убѣдили въ безсилнестъ на русската политика спрямо отечеството ни. Впрочемъ, може би, тѣзи имъ увѣрения би изглѣждали до нѣгдѣ и правдоподобни, ако не биха биле тѣй наглѣдно опровергнати отъ дневникътъ, отъ когото се вижда, че сегашното имъ отричание е работа така сжщо прѣдвидѣна, скроена, дълго обсъждана и удобрена. Все съ тази цѣль Миларовъ отрича и да е говоралъ на свидѣт. Пенкова за заговорътъ и за бомбитѣ, при срѣщанието имъ на Сливненскитѣ ладжи.

Константинъ Поповъ и бившии поручикъ Василиевъ сж тоже уловени и привлѣчени въ качеството на обвиняеми. Първия отъ тѣхъ поддържа напълно показанията на Св. Миларовъ; вториятъ-же, като признава, че е участвувалъ въ засѣданията на заговорщицитѣ, отказва да е дѣлилъ съ тѣхъ паритѣ и оржжето, които имъ бивали давани отъ русскитѣ славянски благотворители, а така сжщо — да е давалъ обѣщание или зѣмалъ отгорѣ си нѣкакви обязанности по извършването на заговорътъ. При това добавя, че бидейки на служба въ руската армия, получилъ задграниченъ отпускъ, взѣлъ отъ Кривцова 100 рубли въ заемъ, които щѣлъ да му върне, когато получилъ пари отъ брата си, и отишелъ въ Одринъ да се види съ послѣдния, гдѣто случайно се срѣщналъ съ К. Попова, съ когото приказвалъ ли е или не за Миларова, не помни. Обаче, тия му домогвания напълно се опровергаватъ, не само отъ показанията на помѣнатитя двама обвиняеми, но и отъ приловената при тримата тѣхъ корресонденция. (Папка . . . л. . .).

II. На 18 Мартъ 1891 г. Софийския жител Никола Митакъвъ, при распитванието си въ качество на свидѣтель, показалъ, че прѣзъ Декемврий 1890 г. срѣщналъ го обвиняемия Тома Георгиевъ и му открилъ, че имало скрити въ градътъ емигранти, които щѣли да убиятъ Княза и Стамболова, и, че за поддържанieto трѣбвало му пари, които той нѣмалъ; за това молилъ го да му заеме 1000 лева. Свидѣтеля му обѣщалъ,

но искалъ полица съ поржители, каквито понеже Георгиевъ не можалъ да достави, то той отказалъ да му даде и 100 лева, на които послѣдния слѣзалъ. Нѣколко дена слѣдъ това, въ градската градина се срѣлъ при него единъ малко извѣстенъ нему човѣкъ, който ся казалъ името Караконовъ, и поченалъ да го хвали за неговия патриотизмъ, а отъ сѣтъ продължилъ, че се заговаряло убийството на Княза и Стамболова, че за тая цѣль ставали голѣми приготовления и че той, като патриотъ, трѣбовало да вземе участие. Когато свидѣтеля възразилъ съ отказъ, то той му прѣдложилъ да позволи поне да скрие на варницата му при с. Драгоманъ нѣколко пушки, принадлежащи на заговорниците. (Папка I, л. 15—16). За всичко това Митаковъ е съобщилъ своеврѣменно на властта.

Едноврѣменно съ Митаконъ е распитанъ и свидѣтеля Никола Стоименовъ, който показалъ, че сѣщия Георгиевъ го е молилъ да го запознае съ Атанаса Здравкова, защото билъ юнакъ човѣкъ. Свидѣтеля изпълнилъ желанието му. Отъ Здравкова же той се научилъ и отъ по-напрѣдъ, че сѣществува комплотъ за убийството на Господаря и първия Му министръ. (П. I, л. 40).

Т.-Пазарджикския жптель Атанасъ Здравковъ свидѣтельствува, че въ първитѣ числа на Септемврий 90 г. въ г. Т.-Пазарджикъ срѣщналъ го обвиняемия Димитръ Попъ Стойковъ и като му съобщилъ за комплотътъ, продължилъ, че заговорниците отъ София питали за сигурни хора и като за такъвъ билъ прѣпорѣчанъ той, Здравковъ. Казалъ му още, че е дошълъ за тая цѣль нароченъ пратеникъ, при когото трѣбвали да отидѣтъ да ги запознае. Отъ тамъ отишли двамата въ Шишковия ханъ, гдѣто свидѣтельтъ се запозналъ съ пратеникътъ, който се назвалъ Джуджевъ. Послѣдния го дръпналъ на страна, расправилъ му, че комплота е образуванъ по инициативата на Каравелова и Д-ръ Моллова и че не оставало освѣнъ да се вербуватъ довѣренни лица. Двѣ недѣли слѣдъ тоя разговоръ при свидѣтеля дошълъ запасния поручикъ Бобековъ и му говорилъ сѣщото, както и Джуджевъ, като добавилъ, че, когато ще трѣбва да се тури заговорътъ въ изпълнѣнѣ той щѣлъ билъ да получи телеграма отъ София, и то не съ Джуджева отъ Панагюрище, ще минатъ прѣзъ да зематъ и него и ще заминатъ за столицата. ювъ

му съобщилъ и планътъ на заговорътъ, който билъ скроенъ така: когато Н. Ц. Височество тръгне по желѣзницата на Царибродъ, за да срѣща Нейно Царско Височество Княгинята, заговорщиятъ щѣли да завзематъ Драгоманската гора, като арествуватъ находящитъ се въ нея чиновници и стражари; а когато тренътъ се завръщатъ отъ границата, то ще го спрѣтъ, ще убиятъ Господаря и свитата Му, ще се качатъ на трена и заминатъ въ Сърбия, гдѣто имали подготвени хора да имъ дадатъ убѣжище. Въ случай-же, че свитата се опита на съпротивление, то ще стрѣлятъ върху тренътъ, ще му подложатъ динамитъ и ще го хвърлятъ на въздухътъ. Изобщо, заговорщиятъ биле на мнѣние, че съ погубването на Господаря, другъ князь пѣма да се осмѣли да дойде въ България; по тоя начинъ помирънието на България съ Русия имъ се прѣдставлявало за осигурено, а така сжщо прѣдвиждали и необходимото възвръщане на Цанкова на чело на управлението.

Слѣдъ тоя заговоръ Бобековъ се качилъ на кола да замине за Панагюрище. Когато файтонджията му събиралъ дрѣхитъ, въ числото на които имало и една торба съ нѣкакви си цилиндрически прѣдмѣти, доста тѣжки, той не довѣрилъ торбата на файтонджията, а я земалъ самъ, като се качилъ. (II. I, л. 39).

Изложеното до тукъ Здравковъ съобщилъ на свидѣтеля Никола Стойменова, а отъ сѣтнѣ заедно съ него прѣдставили се Министру Г-ну Стамболову, комуто открили всичко.

Въ първитѣ числа на Декемврий с. г., свидѣтеля се срѣщналъ въ София отъ ново съ Стойменова, който го запозналъ съ обвиняемия Тома Георгиевъ; послѣдния и по-отрано търсилъ случай да се запознае съ него. Знакомството направили въ кафенето на Панахова, отъ гдѣто, по знакъ съ очи на Георгиева, тѣ излѣзли двамата и по пжтя послѣдния му казалъ, че той, Здравковъ, му е билъ прѣпорѣчанъ за единъ отъ съмишленницитѣ и продължилъ, какво убийството на Господаря, което било натъкмявано да се извърши чрѣзъ платени за това хора, не се състояло, по причина на мекушавостта на подкупенитѣ; за това, спорѣдъ него, не оставало освѣнъ да се взематъ интеллигентни като тѣхъ хора, които могатъ да извършатъ съзнателно замисленото. Георгиевъ добавилъ още, че тоя пжтъ атентатътъ щѣлъ да се извърши при Драгоманъ. На другия день Здравковъ посѣтилъ обвиняемия на квартирата му, гдѣто послѣдния му предалъ, че ималъ срѣща съ главатаря

на заговорщиците, който постановилъ важно измѣнение въ планъ на заговоръ. Дошло имъ било на умъ, че убийството на Господаря едва ли може да докара очакванитѣ резултати, тъй като Г-нъ Стамболовъ билъ въ състояние да задържи положението. За това се рѣшило да се взематъ по радикални мѣрки, които не могли да бѣдѣтъ други отъ убийството на Министра — Прѣдсѣдателятъ. А когато това се изпълни, то щѣли се распратѣтъ писма съ застрашително съдържание до лицата, които би могли да замѣстятъ Г-на Стамболова. Въ тия писма ще имъ се каже, че въ пространство на 24 часа ще бѣдѣтъ убити, ако приематъ властта. Това положение на работитѣ щѣло да принуди Господаря да напусне страната, слѣдъ което помиренieto съ Руссия било сигурно. Въ случай же, че това убийство не се сполучи, то ще се тури въ изпълнение атентатътъ при Драгоманъ, гдѣто въ свитата на Господаря можалъ да бѣде и г. Стамболовъ (п. I, л. 41). Понататъкъ Георгиевъ съобщилъ на свидѣтелятъ, че за заговоръ били съгласенъ Др. Цанковъ, П. Каравеловъ и Д-ръ Молловъ и че послѣднитѣ двама щѣли да снабдятъ приготвенитѣ за убийството хора съ оружје и други необходими сръдства (п. I, л. 242).

Отъ тоя день свидѣтелятъ забѣлѣжилъ, че интимността между него и казанитѣ под-горѣ обвиняеми исчезнали и тѣ странели отъ него: явно било, че го подозирали.

На 14 Февруарий 91 г. срѣщналъ го пакъ Джуджевъ въ г. Т.-Пазарджикъ и му се призналъ, че го подозирали, нъ добавилъ, че имали случай да се убѣдятъ въ заблуждението си, и тѣ възстановляватъ отъ ново довѣрието си въ неговата искренность. Относително комплотътъ казалъ му, че изпълнението му било отложено по причина на снѣгътъ, нъ не и напустнато (п. I, л. 43—44).

Австрийскій подданикъ Антонъ Петровъ свидѣтелствува, че прѣзъ 1890 г., бидейки на служба въ пивоварната фабрика на обвиняемия Александра Карагюлева, при с. Петричъ, на скоро слѣдъ застрѣлванието на Майора Паница, братовчедътъ на Карагюлева, Георги Кузмановъ, се върналъ отъ градътъ съ едно писмо до послѣдния, който малко слѣдъ това казалъ свидѣтелю, че Майоръ Паница билъ застрѣленъ по распорѣжданieto на г. Стамболова, и за това той намѣра, че трѣбовало да се убие Г. Стамболовъ, като прибавилъ, че ако се намѣри нѣкой

да го убие, то щѣли да му се дадѣтъ 2000 лири, каквито партията на обвиняемия била готова да брой. Следъ това прѣдложилъ свидѣтелю да се насме той съ убийството и ако приема, то веднага да заминѣтъ за Софiя, за да си получи паритѣ. На това Петровъ отговорилъ съ отказъ. Въ врѣме на тоя разговоръ Караюловъ държалъ въ рѣцетѣ си малѣкъ бѣлъ револверъ, съ бѣла дръжка, тъкмо такъвъ, каквито сж се намѣрили въ градската градина въ врѣме убийството на министра Бѣлчева. Такива револвери той виждалъ още въ Никола Тюфекчиевъ и въ братовчедътъ му Унча.

Прѣзъ м-ць Януарий 1891 г., свидѣтельтъ чулъ отъ жената на обвиняемия, че неговитѣ съмишленници, които сж държали отъ по-напрѣдъ събрания въ тѣхната кжща, сега биле наели кжща за засѣдания близо до домътъ на Г. Стамболова, и се удивлявала на тая имъ дързостъ да се излагатъ на рискъ да бѣдѣтъ изловени, тѣй като щѣли да отговарятъ съ главитѣ си. Тя му говорила и другъ пѣтъ за подобни засѣдания на съмишленницитѣ на мжжътъ ѝ, отъ които се страхувала, като казвала, че ако би да я викатъ на участъка, то щѣла да откѣпе събранията и участвуващитѣ въ тѣхъ, нѣ не би можала да каже какво се е замислювало, тѣй като тя не е участвувала при разговоритѣ. Изобщо, Петровъ мисли, че Караюловъ сплно желаялъ убийството на Г. Стамболова, тѣй като, когато веднѣжъ послѣдния е пѣтувалъ по Ломналанското шосе, въ което врѣме той и Караюловъ го срѣщнали, то обвиняемия казалъ Петрову, че ако би ималъ възможность, ей сега би убилъ Г. Стамболова. Подобни разговори тѣ сж имали и други пѣтъ; веднѣжъ му казалъ даже, че убийцата на Министра Прѣдсѣдателя щѣлъ да намѣри убѣжище въ Русското консулство. Другъ пѣтъ братовчедъ му Кузмановъ, като се напилъ, казалъ му, че той, Кузмановъ, съ още двама македонци, щѣли да убиятъ Г. Стамболова между ресторанътъ „Français“ и хотелъ „Витоша“ и щѣли да избѣгатъ въ Русското консулство (п. I, л. 126).

Като на главни съмишленници на Караюлова свидѣтеля сочи между друго на обвиняемия Петръ Македонскій и на друго едно лице, нему неизвѣстно, нѣ знааялъ, че е емигрантинъ. По отношение на първия твърди, че той е ималъ честн свиждания съ Караюлова и е ходилъ на фабриката му въ с. Петричъ, гдѣто се водили тайни разговори. Освѣтъ това,

Македонскиѣ е участвуваѣ въ едно засѣданіе на заговорщициѣ въ кѣщата на Стоянѣ Маркова, въ която Карагюловѣ е квартируваѣ. Това събрание е станало прѣвъ Августѣ 1890 година и въ него сѣ вземали участие 17 души съмишленници. Непознати му-же емигрантинѣ е билѣ облѣченѣ въ селски дрѣхы и се е въртиѣ на фабриката, като майсторѣ — дюлгеринѣ. За прѣструвкитѣ на послѣдния той се е научилѣ отѣ Кузманова, който, като му откриѣ истината, добавилѣ, че емигрантина е дошелѣ отѣ Сърбія и ималѣ за цѣль убийството на Г. Стамболова. Отѣ показанията же на други распитани по дѣлото лица се вижда, че тоя прѣсторенѣ майсторѣ е билѣ известния емигрантинѣ Иванѣ Козаровѣ, бившиѣ окръженѣ управитель; а когато Петрову била показана фотографическата карточка на послѣдния, то той познаѣ на нея престорения майсторѣ и добавилѣ, че той е вземалѣ участие и въ събранията на заговорщицитѣ. (п. II, л. 109). Петровѣ свидѣтельствува още, че на Карагюловата фабрика сѣ идвали така сѣщо Никола и Наумѣ Тюфекчєви.

Распитанѣ е въ качество на свидѣтель и Карагюловия слуга Апостолѣ Ивановѣ, който обяснява, че Кузмановѣ се готвѣѣ да убие Г-на Стамболова срѣщо премия отѣ 2000 лири; че на Карагюловата квартира той видѣѣ веднѣжѣ собрані отѣ 20—25 души хора, и въ това врѣме, когато щѣѣ да влѣзе въ кѣщи, срѣщнала го съпругата на обвинєния и му казала да дойде сетнѣ; че въ единѣ отѣ по-птимпитѣ разговори съ господарката си, послѣдната му съобщила, че и мѣжѣ ѣ вземалѣ участие въ атентатѣтѣ, който се готвѣѣ противѣ Министра — Прѣдсѣдателя (гл. I л. 138).

По отношение на Александра Карагюлова распитвани сѣ още братѣ му Димитрѣ, съпругата му Кляя, Дєнко Илиевѣ, Стефанѣ Николовѣ, пайтонджия, Стефанѣ Димитровѣ, Георги Сотировѣ, Ставри Крѣстєвѣ и Хр. Тепавичаровѣ. Отѣ показанията на Димитрѣ Карагюлева заслужватѣ внимание слѣдующитѣ пасажи: а) „Единѣ дєнѣ въ началото на 91 г. братѣ му Александрѣ го пратиѣ въ „Спирковия тунелѣ“, гдѣто да намѣри братовчєда пмѣ Георги Кузмановѣ и да му каже да прави-сѣрува, да избѣга отѣ Сѣфии, защото работата му била спукана: търсила го била полицията. б) Бидєйки на служба въ Лєйбѣ Гвардєйски ескадронѣ, ходилѣ веднѣжѣ въ отпусका въ с- Петричѣ да се види съ домашнитѣ си. Вечерѣта, когато трѣгналѣ да се

да го уб
партията
прѣд-
принем
парии.
тоя
рево-
мт:
Б
ф

... отъ сѣтѣ да
... тата насѣдали:
... и едно не-
... Софня братъ
... вата квартира, а
... При това свидѣ-
... на Георги по-
... сѣ говорили и кое е
... че и той не познава
... чалъ по албански да
... На свидѣтельтъ била
... на Ив. Козарова и той
... Въ началото на 91 г.,
... отъ Софня на фйтонъ единъ
... на фабриката и говорилъ се-
... ерѣщналъ твърдѣ привѣтливо,
... качилъ го на собственния си конь
... си до Сливнишката гара, отъ
... да върне коня обратно. Освѣнъ
... епознатия съ собственитѣ си чизми
... позналъ въ лицето на тоя братовъ му
... сѣкъ, когото нѣколко мѣсеца по рано ви-
... селски дрѣхи. г) Когато Александръ билъ
... ку Кляна го прашала на фабриката при с. Пет-
... атамата на тавана една искусствена брада, ко-
... Свидѣтельтъ не знае ролята, която тази брада е
... се свѣдѣния, че съ нея се е маскиралъ Ив. Коза-
... сѣрвитѣ числа на м. Декемврий 90 г., когато си
... воената служба, братъ му го пратилъ на по-
... ата, да намѣри тамъ обвиняемия Македонски и да
... какото писма би имало на неговъ адресъ, тъй като
... му заръчатъ да прибира на страна неговата корреспон-
... По пята за града той срѣщналъ единъ селянинъ, който
... едно писмо за брата му Александра. Димитръ го рас-
... отъ любопитство и въ него прочелъ, че нѣкой си
... рѣ пише брато му, да отиде незабавно при него, защото
... да му съобщи важни новини. Подписътъ „Петръ,“ прѣд-
... лага да е на Петръ Македонски, защото, когато отишелъ на
... щата и приелъ отъ послѣдния 2 — 3 писма за брата си, сж-
... му далъ сжщата поръчка, каквато се писало и въ пис-

мото, а именно: Александър да отиде при Македонски, който имал да му съобщи важни новини. е) Свидѣтельтъ видѣлъ веднажъ въ братовото се чекмедже единъ револверъ, същата система и съ такава же седефена дръжка, какъвто и револвера № 4, който му билъ показанъ и който е намѣренъ въ градската градина въ врѣме убийството на Министра Бѣлчева. ж) Другъ пътъ спяха му Клия казала му, че на квартирата имъ, въ къщата на Стоянъ Марковъ ставали чести събрания, гдѣто се заговаряло убийството на г. Стамболова, и че на Георги Кузманова заговорщицитѣ прѣдлагали 1000 лири да извърши убийството. (п. IX л. 109). Миналата година, бидейки арестованъ въ една стая, съседна съ стаята на Георги Сотировъ, послѣдния му казалъ прѣзъ прозореца, че се разговарялъ веднѣжъ съ брата му Александра, когато сж ги държали арестовани сжщо въ сжседни стая, за която цѣль Александър пробилъ дупка въ стѣната. Въ врѣме на тоя разговоръ чулъ отъ брата му че майсторътъ, който билъ дошелъ ужъ да му работи на фабриката и който отъ сѣгнѣ билъ си отишелъ подъ прѣдлогъ, че ужъ нѣмали готовъ материялъ, билъ Иванъ Козаровъ. При това на оплакванията на Сотирова, Александър го мѣмрѣлъ за малодушието му, прѣдъ видъ на патриотическото дѣло, което трѣбвало да се върши и че поради свѣнтѣ търговски гешефти, роптаялъ срѣщу страданията си за народностъ, като прибавилъ още, че него, Александра, го било страхъ само да не го застрѣлятъ, та че и на 15 години да го осждатъ — нищо не значило, тъй като положението нѣмало да се продължи дълго: идването на властъ на неговитѣ съпартизани било неминуемо.“ (п. IX л. 120.)

Всичкитѣ тия данни се потвърдяватъ и отъ послѣдующитѣ шестъ души свидѣтели, а именно: Клия, съпругата на обвиняемия признава, че мъжъ ѝ е ималъ сжщо такъвъ револверъ, какъвто описва свидѣтеля Стоянъ Марковъ и деверътъ ѝ Димитръ и какъвто се е намѣрилъ на мѣстото на убийството; че отъ София дѣйствително е дошелъ на фабриката имъ него день, чевѣкътъ, за когото говори Димитръ и на когото името било Иванъ; че мъжътъ ѝ знаелъ албански и говорилъ на тоя языкъ съ баща си и Георги Кузманова. (п. IX л. 279). Карагюловия слуга Делко Илиевъ подкрѣпи, че дѣйствително той е осѣдлавалъ коньтъ на обвиняемия и съпровождалъ единъ непознатъ нему човѣкъ до Сливница, отъ гдѣто върналъ коньтъ, едни бо-

върне, а
тръгна
той, б
познат
му и
той с
тели
алба
тор
тор
и
и
и

... азовъ, пай-
... Петричъ и
... елъ при него
... га файтонъ и
... бага и пасаже-
... го се върнали
... познава, качили
... на Александровската
... който пазарилъ
... въ с. Петричъ,
... София — Александъръ
... Стефанъ Димитровъ
... при пазарлъка на
... еговорилъ при
... постановки, както съ по-
... и повтаря даденитѣ
... 187 — 195).

Гавричаровъ дава слѣдую-
... надзирателъ по желѣзнопут-
... станция, която е близо до с.
... знае съ братия Карагюлови.
... 90 г. билъ на угощение у
... на новопостроеното имъ едно зда-
... мечъ му загатвалъ за готвящъ се
... работи, а отъ сетнѣ и на-
... на тѣхнитѣ съмишленници да
... чрѣзъ убийството на г. Мини-
... го канилъ и той да вземе участие.
... и планъ на убийството, който се съ-
... На 25-й Септемврий с. г. Министрътъ
... въ с. Петричъ на ловъ, гдѣто ще го из-
... Григоръ Карагюловъ и Георги Кузмановъ.
... за да замаскира участието си, щѣлъ да за-
... Казали му още, че по-прѣди било рѣшено да
... когато отивалъ за Виена; но тогасъ имало
... по линията, които имъ попрѣчили. Отпослѣ
... да се било по добръ да се убие г. Стамболовъ, съ-
... на когото Н. Ц. Височество и самъ щѣлъ да
... страната. Всичкитѣ тия свѣдѣния бпле прѣдадени на
... съ заканване да го убиятъ, въ случай че издаде

нѣкому нѣщо. Нѣколко дена отъ това, свидѣтелътъ се срѣщналъ веднѣжъ съ Александра на Костинбродския ханъ, гдѣто послѣдния го молилъ да отиде при него, защото ималъ да му съобщи важно нѣщо и че на другия денъ щѣлъ да замине за Виена. Той не отишелъ, но на сутринята при него дошелъ на станцията обвиняемия и го молилъ да прѣдаде на Георги Кузманова, че щомъ се свърши работата (убийството) да му телеграфиратъ въ Виена за кждѣто заминавалъ. По исканieto на свидѣтелътъ, Карагюловъ написалъ на едно парче книга приблизително слѣдующия текстъ на телеграммата, която трѣбвало да му се отправи: „Свършено, ела си“. Слѣдъ това обвиняемия заръчалъ Тепавичарову да вѣрва на думитѣ на брата му Григора и да слуша всичко каквото му каже. — Сжщия, 15 дена прѣдъ заминаването си за Виена, канилъ свидѣтелътъ да отидѣли заедно въ градътъ, за да му покажалъ кжщата, въ която се събирали заговорщицитѣ, но той отказалъ. За всичко това свидѣтелътъ съобщилъ своеврѣменно за властѣта. (п. V, л. 25 — 33).

По разни донесения полицията е силно подозирала Софийския жителъ Спасъ Лепавцовъ, а отъ сѣтнѣ направила въ домътъ оу обискъ, при който било задържано и приложено при дѣлото едно писмо, адресувано на обвиняемия отъ приятеля му Коста Арсениевъ отъ г. Ломъ, въ което послѣдния между друго съобщава, че е унищожилъ писмото, което Лепавцовъ му билъ писалъ. Това обстоятелство, притурено къмъ свѣдѣнията, които полицията е притѣжавала вече за участието на Лепавцова въ заговорътъ противъ държавния режимъ, е дало поводъ на сждебно противъ него прѣслѣдване въ врѣме на което той, привлеченъ въ качеството на обвиняемъ, е далъ слѣдующитѣ показания:

Прѣзъ м-цъ Октомврий 90 г. нему му казалъ Трайко Трайковичъ — а Трайковичъ се научилъ отъ Петра Станчевъ — какво емигранта Ив. Козаровъ пристигналъ и щѣли да вършатъ голѣми работи. Лепавцовъ съобщилъ това Илия Георгиеву и го молилъ да му раскаже, ако знае нѣщо по това, което имало да става; въ отговоръ чулъ, че Д. Ризовъ изпратилъ отъ Бѣлградъ до Наума Тюфѣкчиевъ въ София нѣколко души хора да убиятъ Г. Стамболова, и че Ив. Козаровъ, който ималъ сжщата цѣль, се билъ криялъ въ една кжща, отъ гдѣто сполучилъ да избѣга, когато полицията вървейки по стжжкитѣ

туши и един кин
тонджия — че н
че на другия д
на ханътъ въ
тръгнаха. Фай
рътъ му влече
двама съ о
се на файто
площадъ на
файтонътъ,
отъ гдѣто
Карагюле
и Ставо
файтон
онина
слѣди
отъ

щи.
на
и
1.

Казалъ Тюфекчиевъ, съ
и да го остави на едно
Тюфекчиевъ му оста
слѣтъ оставяннето на
и го питалъ да ли
когато получилъ утвърди
писмото, за да го прѣ
му изпълнитъ просбата.
я не обажда Тюфекчиеву,
че го е изгубилъ. На
дошли пакъ при обвин
а когато се научилъ,
да го гълчи и му при
боятъ, подлецъ и пр. Казалъ
да го издаде, но да мисли,
това, той щѣлъ да му свѣти
на Тюфекчиева обвиняемия молилъ
оставяннето на писмото, което прави
казалъ; но той отказалъ на просбата
да остави го обвиняемия Тома Геор
да го помири съ Тюфекчиева и го
да му направи нищо, стига той да
нищо по тѣхнитѣ работи. Казалъ
да се е научилъ отъ Георгова за дѣто
да убиятъ Г. Стамболова, и че това
извърши отъ нѣколко души, подъ глава
каза. Слѣдъ нѣколко дена обвиняемия пакъ
Тома Георгиева, който му говорилъ, че Или
казалъ твърдѣ злѣ, дѣто му е открилъ заго
какво да се прави; а тъй като му е било
то той трѣбва да не обажда никому, а още
разницата, на даке въ случай че би го аресту
януарий мѣцъ 1891 г., Георговъ дошелъ въ дю
и му казалъ, че Тюфекчиеву било съобщено, какво
се дарила, и за това той, Георгиевъ, му съвѣтвалъ
При това попиталъ Лепавцова, да ли сж освободили
който въ това врѣме билъ арестованъ, защото се
да не би той да искае приготвенитѣ за убийството
Стамболова хора, които живѣли у него, Карагюлева. За
последния Лепавцовъ показва, че веднѣжъ К. Кушлевъ,

като му прѣдавалъ, че Д. Ризовъ и Н. Тюфекчиевъ възложили на него да завѣжда прѣхраната на лицата, които ще извършатъ убийството, мѣрѣлъ, че за тая цѣль билъ похарчилъ вече собствени 5—600 л.; при това забѣлѣжилъ, че паритѣ употребявалъ по на значението си чрѣзъ Карагюлева — за ония, които той криялъ, а за лицата, които биле скрити въ бирхалето, той се распорѣждалъ лично.

Така подготвенъ по дѣлото на приготвялемия прѣвратъ, Лепавцовъ наченалъ да става отъ день на депъ пѣ-довѣрно лице на авторитѣ му и свършилъ съ това, че не само Т. Георгиевъ, Ил. Георговъ и други подобни сж го считали за тѣхенъ съучастникъ, но даже и Петко Каравеловъ не всѣкога е можалъ да скрива отъ него завѣдването дѣлата на съществувавшия заговоръ, както това се вижда отъ по-нататѣшните Лепавцови показания. По тоя начинъ той узналъ веднѣжъ отъ Ил. Георгова, че убийството на г. Стамболова е било дѣло рѣшено и то трѣбвало да стане соѣте que соѣте, безразлично гдѣ, отъ кого и какъ. Вслѣствие на това, избирани сж като мѣста за убийството: Цариградското шосе, при затваряннето на Народното Събрание или други пѣтъ, когато отива за министерския съвѣтъ или по расходка. Самото же убийство много прѣди 15-й Мартъ 91 год. е било работа съвсѣмъ подготвена и до толкозъ, щото на заговорщицитѣ не е оставало освѣнъ да уловятъ сгодния моментъ. За тая цѣль тѣ сж слѣдили вече стѣпкитѣ на г. Стамболова. Така, единъ день прѣзъ есеньта 90 г., Тома Георгиевъ застапалъ на прагътъ на Лепавцовия дюгенъ, гдѣто се намиралъ и Илия Георговъ, и, слѣдъ нѣкои знакове и жестове, казалъ на послѣдния, че министра билъ въ аптеката на Странски. Веднага слѣдъ това Т. Георгиевъ заминалъ къмъ Панаховото кафене, а Илия Георговъ — по Цариградското шосе. Тоя послѣдния тоже идвалъ веднѣжъ да го пита виждалъ ли е г. Стамболова да влиза въ дворецътъ. Другъ пѣтъ, на скоро, пакъ дошелъ въ дюгенътъ му Т. Георгиевъ и му казалъ: „язжкъ, слоци не може да стане онази работа. Стамболовъ се расхождаше съ Грекова отъ Панаховъ до книжарницата на Лой, а онѣзи хора стояха въ градината и глѣдаха сеиръ“. Въ първитѣ числа на мѣсець Ноемврий с. г. Наумъ Тюфекчиевъ и Тома Георгиевъ се отбили при него и го пращали да отиде да види кой отъ министритѣ се намира въ Комановата берберница, тѣй като прѣдъ нея стоялъ стражаръ,

Лепавцовъ ходилъ, подъ прѣдлогъ да разваля пари, и на връщане прѣдалъ имъ, че тамъ билъ министра Живковъ. Слѣдъ това тѣ заминали по Цариградското шосе. На 5-ий или 6-ий сжщий мѣсецъ, Никола Тюфѣкчиевъ идвалъ и питалъ, влизалъ ли е г. Стамболовъ въ дворецътъ; Лепавцовъ отговорилъ, че не билъ забѣлѣжливъ. Тогазъ той заминалъ къмъ баракитѣ при Черната Джамия, отъ гдѣто по-сгодно да слѣди стѣпките на министра, а Лепавцову заржчалъ, ако го види, че влиза въ дворецътъ, да се затича до Бирхалето, гдѣто имало скрити двама хора, единътъ отъ които си викалъ Георги и да съобщи това на послѣдния. Като условенъ знакъ, за да му се довѣри скрития Георги, Тюфѣкчиевъ му давалъ единъ плайвазъ, когато да му покаже. Обаче обвиняемия се боялъ и не взелъ плайвазътъ, нито пъкъ обѣщавалъ да изпълни поржчката. Такъвъ сжщо условенъ знакъ съ сжщата поржчка му давалъ и Илия Георговъ, който му открилъ, че тия двама скрити хора сж били: Георги Великовъ и Ив. Козаровъ и че, освѣнъ тѣхъ, въ убийството щѣли да взематъ участие: Георги Кузмановъ, Никола Тюфѣкчиевъ и единъ сърбинъ, проживающъ въ София. Слѣдъ два дни — 8-ий Ноемврий — сжщий Никола сутринята рано отишълъ при Лепавцовъ на дюкянътъ му и го питалъ да ли ще има парадъ и да ли ще присжтствуватъ княза и министритѣ; а като получилъ утвѣрдителенъ отговоръ, казалъ, че щѣлъ да отиде къмъ църквата да га слѣди. На въпросътъ на Лепавцова, да ли и той ще вземе участие въ готвящето се убийство, Никола Тюфѣкчиевъ отговорилъ утвѣрдително и за потвѣржление произвадилъ изъ джѣбътъ си единъ револверъ съ бѣла кокалена дрѣжка. Казалъ му още, че се прѣдиполагало да се наеме единъ добъръ файтонъ и за файтонджия да се туря единъ отъ съзаклятницитѣ; файтонътъ щѣлъ да чака при Панаховото кафене, отъ гдѣто г. Стамболовъ, като излизалъ, ималъ обикновение да се кача на файтонъ, и, слѣдователно, лесно можелъ да се качи и на тѣхния, който, по този начинъ, можелъ много да улесни убийството. Изобщо твърди Лепавцовъ, че слѣдението за министра-прѣдсѣдателя било систематически нарѣдено, тъй като веднѣжъ Никола Тюфѣкчиевъ и Илия Георговъ му казали, че слѣдението слѣдъ пладнѣ било усигорено, по сугринъ нѣмало кой да слѣди, за това молили него да се натовари съ тая обязанность, и каквото забѣлѣзва да съобщава въ Бирхалето. За това сжщо го молилъ и Тома Георгиевъ. И за всѣко прѣд-

полагаемо движение на г. Стамболова съзаклятниците бързо съставлявали планъ за убийството и бързо съ иземали мърки за изпълнението му. Така, веднъжъ, прѣзъ мѣсецъ Октомврий биле устроили засада отатѣкъ Кавалерийскитѣ казарми, отъ гдѣто него денъ съ се надѣвали да мине министра по расходка; но не се сполучили, защото колата, която возила г. Стамболова съ г-жата му, като минала моста при пиппиерата, повърнала обратно. Тази подробностъ Лепавцовъ научилъ отъ Ил. Георговъ, който веднъжъ, по поводъ една такава несполука, разсърдилъ се на Тюфекчиева и казалъ Лепавцову: „остави се джапжъ, по-добрѣ да нѣмаме земање даване съ Тюфекчиева; той се бои и отъ сѣнката си. Едно проклѣто копие: долѣто да ми каже хората, които ще дѣйствуватъ, мина се сума време“.

Въ по-нататашнитѣ си показания Лепавцовъ иде да потвърди оння на свидѣтеля Митакова, относително факта, че Т. Георгиевъ му е искалъ въ заемъ пари за поддържанieto на скрититѣ убийци. Последния ходилъ веднъжъ при него и го молилъ да му стане поръчителъ, за да земе отъ Митакова 500 — 1000 лева. Лепавцовъ се обѣщатъ, но съ условие, че ще поръчителствува не съ търговската фирма „Братя Лепавцови“, а като частно лице. На това Георгиевъ се разсърдилъ и го смърѣлъ, за гдѣто не искалъ да помогне на едно патриотическо дѣло. „А какво е това патриотическо дѣло?“ попиталъ съ очудване Лепавцовъ! Нима ти не знаешъ, нима тебъ Илия Георгиевъ не ти е расправялъ? Белки испратенитѣ до Тюфекчиева хора за убийството на Стамболова ще мрѣтъ гладни?“ билъ отговорътъ на Георгиева. Отъ тия показания се вижда още, че заговорътъ, който обвиняемитѣ съ кроили да приведатъ въ изпълнение, не е билъ вънъ отъ вниманието на емигрантитѣ, противници на днешния държавенъ режимъ. Напротивъ, като съ доставляли всичкия му нуженъ материялъ, тѣ съ и енергически слѣдѣли за туряннето му въ дѣйствието. Лепавцовъ твърди, че Илия Георговъ и Наумъ Тюфекчиевъ съ водили тайно кореспонденция съ Дим. Ризовъ въ Бѣлградъ, при посредството на единъ чиновникъ по желѣзницата. За това му обадилъ самъ Илия Георговъ, който добавилъ, че името на чиновника не знае, и не го познава, тъй като кореспондираннето завеждалъ самъ Тюфекчиевъ. По сѣщия каналъ последния билъ получилъ отъ Ризова и 100—200 екземпляра отъ нѣкаква си негова политическа брошура, отъ които далъ

по една на Илия Георговъ и нему. Лепавцову, а когато той прочелъ подарения му екземпляръ, далъ го Тома Георгиеву.

Распитанъ отъ ново, да ли не знае нѣщо по-вече за писмото, което му оставилъ Тюфекчиевъ и което той по съвѣта на Георгова изгорилъ, Лепавцовъ добавилъ слѣдующитѣ подробности, които се подгвърждаватъ и отъ показанията на свидетелътъ Здравкова: Това било на 7 Ноемврий 90 г., когато Наумъ Тюфекчиевъ му оставилъ единъ пакетъ съ книжна обвивка и му казалъ, че имало въ него писма, които той трѣбвало да пусне въ пощенската кутия щомъ се убие Г. Стамболовъ. Нея вечеръ се срѣцналъ и съ Илия Георговъ и му съобщилъ за пликътъ. Последния казалъ, че знаелъ за тия писма и тѣхното съдържанне и му посѣвѣтвалъ да ги изгори, за да не се преловятъ отъ полицията: а въ случай, че убийството се сполучи, тѣсно било да се напишатъ други. Като считалъ, че прѣдполагаемото убийство е въ надвечернето си, още по-вече, че Тюфекчиевъ, като носилъ пакетътъ, идѣлъ по Войнишката улица, гдѣто се намира Бирхалето съ скрититѣ въ него убийци, а слѣдователно, билъ увѣренъ, че и писмата сѣ тамъ написани, Лепавцовъ се исплашилъ и, за да маскира своето участие въ заговорътъ, затворилъ дюгеньтъ си 3¼ часа по-рано отъ колкото обикновенно, за да не се окаже тамъ въ случай, че убийството стане въ това врѣме. На другия день отворилъ пакетътъ, въ когото имало три писма: едното, запечатано и облѣпено съ 5 ст. пощенска марка, носило адресъ: „До Негово Царско Височество Фердинандъ I-ий Князь на България,“ а другитѣ двѣ биле турени въ отворенъ единъ бланковъ пликъ отъ Дирекцията на общитѣ сгради *). Въ писмото до Господаря се говорило да остави страната, ако не иска да испита участието на министра си, а така сѣщо — да не се прѣслѣдватъ убийцитѣ, въ случай че се изловятъ. Отъ другитѣ двѣ, едното било адресувано до Министерския Съвѣтъ, а другото носило адресъ само: „Господине!“ Лепавцовъ прѣдполагалъ, че и тѣ сѣ имали съдържанне въ сѣщата смисълъ, та не ги прочелъ. Всичкитѣ три биле писани отъ името на нѣкакъвъ си Централенъ Българскій Революционенъ Комитетъ и, вмѣсто подписъ, фигуриралъ печатъ, на когото надписа той не помни добръ, но знае че е имало думата „Комитетъ“ и въ срѣдата

*.) Наумъ Тюфекчиевъ е билъ чиновникъ въ тая Дирекция.

левъ. Слѣдъ изгарянieto на тия писма и скарванието, което е послѣдвало отъ това мѣжду него и Наума, при Лепавцова се явилъ Наумова братъ Никола, и на Лепавцовитѣ оплаквания, за дѣто Наумъ му се каралъ, питалъ го, защо пъкъ той изгорилъ писмата и какво щѣли да правятъ ако убийството бѣше сполучило или би сполучило днесъ — утрѣ? Спорѣдъ Никола, не било мѣчно да се напишѣтъ и други такива писма, но мѣчнотията била въ това, че Георги, въ когото билъ печатѣтъ, отсъствувалъ на нѣкакъвъ си чифликъ.

Попитанъ за лицата, които, спорѣдъ него, сж могли да взематъ участие въ приготвявшия се комплотъ, Лепавцовъ далъ единъ списъкъ, въ когото спомѣнува и имената на Трайко Китанчевъ и Петко Каравелова. За първия той мисли да е въ числото на заговорниците, защото, когато щѣли да го интерниратъ, той се отбилъ при него и му казалъ, че знаелъ за дѣто Георговъ му открилъ работата на Тюфекчиева (относително заговорѣтъ), нѣ да си мълчалъ и никому нищо да не говори. Що се касае до Петко Каравелова, то показанieto на Лепавцова буквално е слѣдующето: „Прѣвъ Януарий или Февруарий мѣсець т. г. (91) слѣдъ като бѣха вече испядали изъ Софня Трайко Китанчева и Илия Георгова, азъ бѣхъ отишелъ една вечеръ у Петка Каравелова и влѣзохъ въ неговата стая. Бѣхме само двамата.. Той ме запитва, да ли не знамъ какво сж станжали хората на Тюфекчиева, които щѣли да убиватъ Стамболова. Спорѣдъ него, работата изглѣждала на бошъ-лафъ, нѣ той не губѣлъ надѣждата, понеже Тома Георгиевъ го увѣрявалъ, че приготвенитѣ хора биле вѣрни и щѣли да свършѣтъ работата. Какъ Каравеловъ е научилъ, че азъ зная за приготвянето по убиванieto на Стамболова — това не знамъ. Прѣвъ сжщитѣ мѣсеци Каравеловъ и вторий пътъ ме запитва за хората, които ще убиватъ Стамболова; и слѣдъ това пикого вече не ме е питалъ“ (п. IV, л. 3—4). Освѣнъ това Лепавцовъ показва, че, прѣди да бѣде арестуванъ, Ил. Георговъ му предалъ, какво и П. Каравеловъ участвува въ заговорѣтъ. Но-нататѣкъ добавя, че когато билъ арестуванъ въ една съседна стая съ стаята, гдѣто билъ задържанъ и Каравеловъ, послѣдния почувалъ на вратата, която ги дѣлила, и като узпалъ че въ нея се намира той, Лепавцовъ, питалъ го какво е говорилъ прѣдъ слѣдователѣтъ за него, на което той възразилъ, че не е нищо говорилъ, а ако има говорено, то това е направилъ билъ Тома

Георгиевъ. Каравеловъ казалъ, че отъ страна на Георгиева нищо не било говорено и че самъ той е челъ показанията на Ленавцова. Тогазъ послѣдния се оправдавалъ какво полицията преловила корреспонденцията му и той се принудилъ да исповѣда истината. Каравеловъ му казалъ още, че билъ говорилъ по сѣщия начинъ и съ обвиняемия Георги Великовъ, арестуванъ тожѣ въ една съсѣдна стая, отъ когото узналъ, че нищо не е откривалъ. Въ отговоръ на това, му прѣдалъ, че у Великова била намѣрена сѣща такава печатна снимка, каквато несли писмата, които той, Ленавцовъ, изгорилъ. (Отъ дѣлото се вижда, че писмата, за които тукъ Ленавцовъ спомѣнува, сѣ ония съ застрашително съдържания, които сѣ биле приготвени да се испратятъ до Господаря и министритѣ, слѣдъ убиваннето на г. Стамболова). Тукъ Каравеловъ питалъ, не е ли откривалъ и за печатъ нѣщо на слѣдователятъ и, като получилъ отрицателенъ отговоръ, съвѣтвалъ му, да не обажда нищо, защото може би да „назорятъ“ и Георги Великова и по този начинъ щѣли да се издадѣтъ много хора. По-нататкъ Каравеловъ го питалъ, дали е показвалъ нѣщо и противъ Трайко Китанчевъ и, когато узналъ, че Ленавцовъ и за него раскрылъ всичко, прѣдложилъ му, да се откаже прѣдъ сѣдѣтъ отъ показанията си за него и Китанчева; а въ случай, че това му се види за невъзможно, то да говори уклончиво, като придружава фразитѣ си съ: „чини ми се, струва ми се, не помня добрѣ“ и прочее. По отношение на този обвиняемъ Ленавцовъ показалъ още че-когато Д. Ризовъ билъ арестованъ, той, обвиняемия, ходилъ въ ватворѣтъ да приказва съ него.

Изложенитѣ до тукъ показания на распитанитѣ по дѣлото свидѣтели намиратъ най-логическото и очевидно свое потвърждение въ убийството на министра г. Бѣлчева, подробнитѣ обстоятелства на което сѣ слѣдующитѣ:

На 15 Мартъ 91 г., часѣтъ къмъ 7, министръ-прѣдсѣдателятъ г. Стамболовъ и министра на Финанситѣ г. Бѣлчева вървѣли по Цариградското шосе, по направление къмъ Княжеския палатъ. Обвиняемия Спасъ Ленавцовъ видѣлъ че Димитръ Тюфекчиевъ, комуто се е прѣдставлявалъ драгоцѣненъ случай да слѣди вървѣлъ на нѣколко крачки задъ министритѣ. Той билъ увѣренъ въ това, защото, като минавалъ Тюфекчиевъ покрай него, изглѣдалъ го твърдѣ подозрително изъ подъ вѣжди, пушейки цигарата си. Послѣднитѣ влѣзли въ Панаховата слаткар-

ница, отъ гдѣто, часътъ къмъ 8, тръгнали да си отиватъ по домоветъ, като вървѣли по шосето на Войнишка улица нарѣдъ единъ до другъ: г. Стамболовъ отъ дѣсно, а г. Бѣлчовъ отъ лѣво. Слѣдъ г. г. министритѣ на 6—7 крачки вървѣлъ е спокойно, както всѣкога, безъ всѣкакво подозрѣние, полицейскій стражаръ, който по видимому, най-малко е очаквалъ, че може случайно да се обърне и на въоръженъ защитникъ на ония, които той е ималъ за обязанностъ да придружава. Ето защо въ момента на убийството стражарътъ не е можлъ да забѣлѣжи повече отъ слѣдующето:

При послѣднитѣ врата на градската градина, 10 крачки по направление къмъ Д-ръ Цачевата къща, четирма хора, на които той не е можлъ да разгледъа чертитѣ по причина на нощната тъмнина, го настигнали и заминали, като се раздѣлили по двама отъ двѣтѣ му страни. Като дошли до г. г. министритѣ, гръмнали два вистрѣла: въ това врѣме г. Стамболовъ истичалъ напредъ, а г. Бѣлчевъ се озърналъ назадъ и извикалъ: „помощъ“. Мгновенно единъ отъ убийцитѣ го уловилъ за пардесюто; стражарътъ се спустналъ съ извадената шапка върху този убийца, когото гонилъ по Асѣновската улица, и гръмналъ веднѣжъ подирѣ му; г. Бѣлчевъ пъкъ тръгналъ по направление къмъ градинската врата. Догонванието на бѣгущия било невъзможно и за това той се върналъ отново къмъ мѣстото на произшествието, гдѣто сварилъ г. Бѣлчова падналъ мъртавъ на земята, на нѣколко крачки на вжтрѣ отъ градинскитѣ врата. Стражарътъ добавя още, че когато извадилъ шапката, единъ отъ убийцитѣ гръмналъ отгорѣ му, безъ да го сполучи. Другъ единъ убийца избѣгалъ прѣзъ градината; съ останалитѣ двама какво е станало не видѣлъ.

Свидѣтелиѣ: Никола Василевъ и Никола Наумовъ, като поддържатъ, че гърмежитѣ сж биле 4, добавятъ, че въ градината тѣ срѣщнали двама хора, които бѣгали и толкова силно щото тѣ, вървейки заедно, биле принудени да имъ дадѣтъ пхтъ. Бѣгущитѣ излѣзали изъ градинската врата, що е срѣщу сѣрбското агенство; обаче, на кждѣ сж отсетнѣ избѣгали — тѣ не видѣли.

Съставенитѣ при оглѣда на мѣстото на произшествието протоколи сж констатирали слѣдующитѣ данни: По срѣдата на войнишка улица, при послѣдната врата на градската градина и

10 крачки напредъ, къмъ Д-ръ Цачевата къща, сж се намѣрили 3 капки кръвъ, съ направление къмъ градската градина, единъ метръ прѣдъ която и по същото направление — други 2 капки; четири метра отъ вратата на вжтрѣ въ градината — също една капка кръвъ, отъ която 13 метра по-на вжтрѣ, по цѣтеката, входяща по първата алея, успорѣдно съ градежа на войнишката улица — голѣмо кърваво пятно и на около такива же петъ пятна, на величина на 5 легова монета. Това е мѣстото, гдѣто тѣжко ранения г. Бѣлчевъ е падналъ и умрѣлъ. По-нататѣкъ, къмъ центра на градината и въ различни мѣста сж намѣрени: а) 1 револверъ „Смита-Весона“ образецъ № 3, 1874 г., подъ № 6814, зарѣденъ съ 6 патрона, отъ които двата грѣмнати и останали само гилзѣтъ; б) други два револвера подъ № 4 и 8, съ бѣли седефени дръжки, отъ система „Хамерлесъ“ въ която, спорѣдъ показанията на нѣкои отъ распитаниѣ по дѣлото лица, Наумъ Тюфѣкчиевъ, въ качеството си техникъ по оржейното дѣло, е въвелъ нѣкакво си подобрене. Едина отъ тѣхъ (№ 8) съ 4 патрона и една гилза, а другия съ петъ патрона: (барабарѣтъ и на двата сж съ камари само по за 5 патрона;) в) 8 револверни патрони за револвера отъ системата „Хамерлесъ“ сж се оказали на друго едно мѣсто въ градината и г) на трето мѣсто, на тротоара, вжнѣ отъ градината, по Асѣновската улица — единъ куршумъ отъ револверъ (прѣдполага се да е грѣмнатия отъ стражаря, съпровождавший г-да министритѣ).

Спорѣдъ сждебно-медицинския актъ, по тѣлото на покойния министръ Хр. Бѣлчевъ сж се намѣрили рани, нанесени отъ два револверни куршуми: едина е ударилъ дѣсния лакатъ отъ вжнѣ, миналъ е прѣзъ мускула на ржката подъ костъта, проникналъ въ дѣсната мишца и, безъ да поврѣди грѣдния кошъ, извѣзълъ на близо отъ прѣдъ гжрдѣтъ. Този куршумъ е намѣренъ на редингота на покойния. Други е ударилъ подъ дѣсната мишца, счупилъ третото ребро, пронизалъ дробовѣтъ и аортата и застаналъ подъ лѣвата цѣца, отъ гдѣто билъ и изваденъ. Мнѣнието на експертитѣ — лѣкари е, че смъртъта е причинена само отъ втория куршумъ, който съ раняванието на дробовѣтъ и скжсванието на аортата (главна артерия) прѣдизвикалъ е бързо и силно кръвоизлияние въ грѣдната куфина, което имало за послѣдствие моментална смъртъ.

Такова е вкратцѣ описанието на резултата отъ кроенитѣ въ течение на едно продължително врѣме заговори за проѣнението на съществуващия законенъ държавенъ строй на Княжеството. Но защо се убива министра на Финанситѣ, вмѣсто министра-прѣдсѣдателя — главната цѣль на заговоритѣ — това се обяснява съ случайности, блиски до фаталността, които, както е извѣстно, сж присъщи на всѣко злодѣйство. Вечерната темнина, еднакъвъ рѣстъ, единквото тѣлосложение и много други такива, — всичко това сж елементи на тая толкозъ знаменателна за страната ни случайностъ.

При дѣлото е приложенъ протоколъ, съставенъ по повелѣние отъ експерти на намѣренитѣ револвери. Освѣтѣнъ из оженото описание на тия револвери, въ протокола се казва, че револвера „Смита и Весона“ е разглобяванъ отъ неопитна ржка, вслѣдствие на което сж побити зжбитѣ на зжбатото ло-лезо, а засѣниците на шайбата на същото колело сж пилени съ пила. Протоколътъ е съставенъ на 17 Мартъ и експертитѣ се произнасятъ, че като се сжди по нагарата на револверитѣ и гилзитѣ, съ тѣхъ е стрѣляно не по рано отъ три дена, — обстоятелство, което съвпада съ врѣмето на убийството. Освѣтѣнъ това, револверитѣ сж съвършено нови и съ тѣхъ стрѣляно: съ „Смита и Весона“ не повече отъ два пжти, съ револвера № 8 не повече отъ единъ пжтъ, а съ № 4 — ни веднажъ.

Въ свързка съ револверитѣ подъ № 4 и 8, които обвиняемия Лепавцовъ нарича система „Тюфекчиевъ“, се намиратъ слѣдующитѣ показания на тоя обвиняемъ: прѣзъ послѣднитѣ числа на мѣсець Октомврий 90 г., Наумъ Тюфекчиевъ донесълъ на джогенътъ му една кутия, обвита съ синя книга, обвързана съ канапъ и запечатана съ три восъчани печата; послѣднитѣ носили иниципалитѣ: „Н. Т.“, отъ което прѣдполага, че това е бялъ печатътъ на Наума Тюфекчиевъ. Тюфекчиевъ заржчалъ да я даде на Ил. Георговъ, който да я пази въ кжщи. Същия денъ дошелъ и взелъ кутията, а на 9 или 10 Ноемврий с. г. донесълъ я пакъ, но съ счупени печати, и му казалъ, че когато дойде Тома Георгиевъ и я поиска, да му я даде, за да я занесе Тюфекчиеву. Подиръ малко Т. Георгиевъ се явилъ да я иска. Кутията стояла на единъ шкафъ, кждѣто Лепавцовъ му я посочилъ; обаче Георгиевъ го молилъ да я отвори скрито въ чекмеджето си и да му даде едно по едно находящитѣ се въ нея нѣща, защото цѣмало какъ иначе да вземе цѣлата кутия,

Въ послѣдната сж се указали: 3 револвера, система „Тюфекчиевъ“, отъ които двата сж бѣли кокалени, а третия — съ седефена дрѣжка: една кутия съ револверни патрони и единъ вързопъ съ писма, написани на обикновенна пощенска хартия и натуряни едно въ друго, които Лепавцовъ подалъ Георгиеву, а тоя послѣдния ги натурялъ въ джобовѣтъ си и зампналъ. Нѣколко врѣме прѣди да се яви тая кутия, единъ денъ сжщия Тюфекчиевъ отишелъ при Лепавцова и му далъ необходимитѣ книжа за изважданieto отъ митницата единъ неговъ револверъ, пристигналъ отъ странство, като го молилъ да му паправи тази услуга. Лепавцовъ се распорѣдилъ за изважданieto на револверѣтъ, когото отсетнѣ прѣдалъ на Тома Георгиева, да го занесе Тюфекчиеву. Въ началото на Декемврий 90 г. пакъ дошелъ Георгиевъ и, подъ прѣдлогъ, че си проигралъ въ карти жалованието и нѣма пари да продължава играта, за да го отиграе назадъ, взелъ отъ него въ заемъ петъ наполеона. Надвечеръ Георгиевъ му донесълъ обратно паритѣ и му обяснилъ, че го е лѣгалъ какво е игралъ въ карти и че истинската причина на заемѣтъ е била съвсѣмъ друга. Него го молилъ Наумъ Тюфекчиевъ да наиде пари и му даде, за да се купятъ въ дюгенѣтъ Екименъ — Пѣевъ отъ неговата система револвери, за въоръжаванне убийцитѣ. Въ сжщностъ, револверитѣ, които магазинѣтъ Екименъ — Пѣевъ продавалъ, сж биле собственостъ на Тюфекчиева, оставени тамъ за проданъ; а когато станало нужда да се въоръжаватъ убийцитѣ, то да си вземе револверитѣ обратно, ще рѣче да даде слѣдъ убийството явна слѣда за откриванне на убийцитѣ. Не: трѣбало да се устрои така, щото да се каже, че намѣренитѣ на мѣстото на прѣстѣпленieto револвери сж обикновенни и такива, каквито се намиратъ въ продажба. Очевидно, че тия револвери, които сж голѣма рѣдкостъ въ столицата, и ония, които ги има, сж написвани само чрѣзъ Тюфекчиева, послѣдния ги е оставилъ на магазинѣтъ съ исключителната цѣль да замаскира тѣхното прѣдназначение. Това се влжда доста нагледно и отъ обстоятелствата, при които покупката е станала — обстоятелства, разказани отъ покойния Тюфекчиевъ братъ, Димитръ. Наумъ далъ Димитру заетитѣ 5 наполеона и му казалъ да отиде на магазинѣтъ и купи револверитѣ; а когато послѣдния възразилъ, че той не знае магазинѣтъ Екименъ — Пѣевъ, нито неговата система револвери, то той нагласилъ слѣдующето: Димитръ да върви на

нѣколко крачки слѣдъ него и да влѣзе въ дюгенѣтъ, въ когото и той влѣзе; тамъ да попита за револвери и да купи ония, за които той му скимне съ глава. Въ врѣме на покупката да се прѣструватъ, че не се познаватъ. (п. I, л. 70). Тия обстоятелства се потвърждаватъ и отъ показанията на обвиняемия Т. Георгиевъ (п. V, л. 97), както и отъ ония на свидѣтеля Ивана Кузманова, Лепавцовия съсѣдъ, отъ когото послѣдния взелъ петътахъ паполеона, тъй като въ него моментъ не е ималъ толкозъ пари при себе си (п. IX, л. 216). Тѣ намиратъ своето потвърждение и въ распитиѣ на свидѣтелитѣ Кръстя Пѣева и слугата му Митя Такова, отъ които се установява, какво дѣйствително Наумъ Тюфекчиевъ е оставилъ веднѣжъ на магазинѣтъ имъ за проданъ петъ револвери, отъ които тѣ продали; 1 на Луканова, сега Софійскій Градоначалникъ, единъ — на нѣкой си Златаровъ, телеграфистъ, два на едно македонче и единътъ Тюфекчиевъ си взелъ на заминаване отъ София. Когато македончето купувало револверитѣ, то тамъ билъ и Тюфекчиевъ, който, слѣдъ излизанието на македончето, казалъ: Вижъ какъ лесно се продаватъ револвери на магазинѣтъ, ами ако бѣха у мене, кога щѣхъ да ги продамъ? Македончето отъ начало попитало само: „Имате ли револвери?“ и когато му показали прости револвери, то прибавило: „а имате ли подобри?“ Тогасъ тѣ му показали системата „Тюфекчиевъ“. Минното мющерийче свидѣтелитѣ познали на очната ставка въ лицето на Димитра Тюфекчиева и, като се научили, че той е братъ на Наума Тюфекчиева, добаватъ, че Наумъ се държалъ при покупката като съвършено непознатъ на македончето (п. I, л. 60—61).

На основание изложенитѣ до тукъ данни, привлѣчени сж при прѣдварителното дирение въ качество на обвиняеми, въ покушение върху живота на министра-прѣдсѣдателя г-на Стамболова и въ убийство бившия министръ на Финанситѣ Христо Бѣлчевъ, слѣдующитѣ лица: 1) Стою Джуджевъ, 2) Димитръ Попъ Стойковъ, 3) Тома Георгиевъ, 4) Иванъ Бобековъ, 5) Петко Каравеловъ, 6) Трайко Киганчевъ, 7) Д-ръ Молловъ, 8) Александръ Караюловъ, 9) Григоръ Караюловъ, 10) Петръ Македонскій, 11) Илия Георговъ, 12) Спасъ Лепавцовъ и 13) Георги Великовъ, които, съ исключение на Тома Георгиева и Спасъ Лепавцова, отказватъ да сж участвували въ съставляемитѣ заговори, противъ държавния режимъ, безъ обаче да сж могли да опро-

вероятъ събранитѣ противъ тѣхъ уличающа ги данни. За забѣлѣжване е при това, че Тома Георгиевъ е отказвалъ рѣшително всичко, което се е знаало за него отъ показанията на свидетелитѣ, и отъ ония на обвиняемия Лепавцова; слѣдъ това той дава на нѣколко нѣти показания твърдѣ малко въ противорѣчие съ тѣхъ; най-послѣ отрича ги отъ ново, съ исключение на факта за земането въ заемъ отъ Лепавцова 5 наполеона и за това, че за готвящия се заговоръ е знаалъ, но само отъ Лепавцова, и отъ никого друго.

По отношение на обвиняемия Георги Великовъ при дѣлото се намиратъ още слѣдующитѣ данни. Бидейки емигрантинъ, той е билъ извѣстенъ на властта за единъ отъ яритѣ противници на държавния режимъ и за такъвъ, който дѣйствително се е занимавалъ съ организирането на атентати противъ живота било на Господаря, било на други видни държавни мъже. Вслѣдствие на това, прѣлавяннето му по единъ или другъ начинъ дълго врѣме е било за съдебната полиция една отъ важнитѣ задачи, която тя е сполучила да разрѣши въ единъ сгоденъ за това случай. Съществувавшитѣ противъ него улики по най-нагледенъ начинъ се потвърждаватъ отъ запискиѣ въ намѣрепото при него, при растрѣсването му, тефтерче. Въ послѣдното покрай нѣко и други латински афоризми, записани народни пѣсни, и стихотворения отъ пригѣж теля му, намира се една дълга смѣтка, отъ която се вижда, че Великовъ, като е билъ натоваренъ да прави расходи по нуждитѣ на другаритѣ си и организуванитѣ отъ тѣхъ комплоти, записвалъ е тия расходи съ цѣль да оправдае даденитѣ му за тая цѣль 4000 лева. Смѣтката е оглавена: „разноски по дѣлото“; въ нея се намиратъ статии, между другитѣ и за купуване револвери, за пѣтни разноски на рѣзни лица по 60 — 70 — 80 лева. за нѣкакви си кръстове, ремъци и пр. На една страница стои снимка отъ печатъ съ надписъ: „Комитетъ Свободна България“. Распитанъ по поводъ на това тефтерче, обвиняемия отъ начало показалъ, че въ него забѣлѣжвалъ паритѣ, който той давалъ въ заемъ на другаритѣ си; сетнѣ измѣнилъ това си показание и настоялъ, че руското въ Българск. посолство отпустило чрѣзъ него 1000 лева помощъ на емигрантитѣ. Обаче, той билъ принуденъ да измѣни още веднѣжъ тия си обяснения, по поводъ равно-смѣтката, нахвърлена съ карандашъ на корицитѣ на тефтерчето, отъ която

се вижда, че общата сума, прѣдзначана за разноси, е била 4000 л. Тоя път Великовъ твърди, че е получилъ отъ руското въ Бѣлградъ посолство не 1000, а 4000 лева за разноси по обдѣржанието емигрантитѣ; че тия пари той е расходвалъ за разни пужди на послѣднитѣ; че тѣ не сж готвѣли никакви атентати, по мислили да навлѣзатъ отъ разни страни въ Българая, съ цѣль само да агитиратъ по врѣме на изборитѣ; и че макаръ и да сж се въоръжавали, не сж имали намѣрение да употрѣбляватъ негдѣ въ дѣйствиe оружieto си. Между друго Великовъ подгвърждава още, че той е редактиралъ, заедне съ обвиняемия Миларовъ, българския революционенъ вѣстникъ „9 Августъ“, за поддържането на когото — както това признава и Миларовъ — получавали сж пари отъ бившия руский посланникъ въ Букурещъ, г-нъ Хитрово. Всички же други изобличающи го данни, които произтичатъ отъ изложенитѣ по-горѣ показания на свидѣлитѣ, отрича. Отрича така сжщо да е идвалъ нѣвгашъ въ София и да се е крилъ въ Бирхалето на Ернста Прайзера, заедно съ другитѣ тамъ приготвенни убийци, — обстоятелство, което се подгвърждава отъ части и отъ стопанина на Бирхалетс: послѣдния е силно наклоненъ да познае въ лицето на Великова едного отъ хората, които по това врѣме сж гостували при него. (п. V, л. 5 за Великова, л. 3 за Прайзера). При тоза, спорѣдъ Лепавцова, Георги Великовъ е дошелъ отъ Сърбия, заедно съ Ивана Козарова.

По това дѣло привлечени сж още въ качеството на обвиняеми: Димитръ Карастояновъ, Димитръ Ножаровъ и Петръ Милковъ. При направения обискъ въ кжщата на първия, намѣренъ е едно писмо, адресирано отъ Нишъ, съ надписъ „Георги“ и съ слѣдующето съдържание: „Любезний бае Карастояновъ! Не намирамъ думи, съ които да изразя благодарността, за добрината, която ни оказахте. Шаяка приехме, дрѣхитѣ сж вече скроени и ако до сега не ви благодарихме, то вий ще ни извините, като вземете прѣдъ видъ, че други работи, които по-отпослѣ ще узнаете, ни заставиха да мълчимъ. Поздравяватъ ви приятелитѣ и стареца. Извинете ни, че не смѣя по-вече да се простирамъ. Поздравете всички въ София и до скоро свѣжданье“. Писмото носн дата 13 Мартъ 90 година. За него обвиняемия обяснява, че, когато минвалъ прѣзъ Нишъ, срѣщналъ се тамъ съ емигрантитѣ Стефана Тенева и Георги Вели-

кова, които, между другитѣ разговори молили го да имъ прати отъ хубавия шаякъ, отъ когото той носилъ дрѣхи, за да си направятъ и тѣ по единъ катъ, — що той е изпълнилъ, щомъ се върналъ въ България (п. IX, л. 6). Въ тефтерчето, намѣрено при обвиняемия Георги Великова, съществува расходѣтъ, направенъ за съшиванieto на дрѣхитѣ отъ въпросния шаякъ, все подъ същата рубрика: „разноски по дѣлото“. Участието на обвиняемия въ съзаклятието, въ което важна роль играе Георги Великовъ, което участие се подкрѣпя до известна степенъ отъ описанитѣ обстоятелства, подкрѣпя се още по-вече отъ слѣдующето показание на свидѣтелката Клия Карагюлова: когато се връщала единъ день съ мъжътъ си Александра отъ фабриката за Софія, послѣдния ѝ казалъ, че въ Софія ще вземе Димитра Карастоянова и Наумъ Тюфекчиева и ще ги закара на фабриката, гдѣто, както е известно, въ това врѣме се криалъ прѣдназначения за извършване на убийството Иванъ Козаровъ (п. IX, л. 279).

Същата тая свидѣтелката показва и по отношение на Димитра Ножарова, какво мъжъ ѝ и казалъ веднѣжъ, прѣзъ Октомврий мѣсець 90 година, че щѣлъ да отиде съ него въ селото Княжево да посрѣщнатъ тамъ и доведжѣтъ въ Софія нѣкой си тѣхенъ приятель, на име Иванъ. И дѣйствително, него день тѣ заминали за Княжево. По-нататкъ свидѣтелката твърди, че тоя Иванъ е билъ същия, който е ходилъ съ фаятонъ на фабриката имъ и който, както се вижда отъ дѣлото, е Иванъ Козаровъ. Обвиняемия се уличава още и отъ приложенитѣ при него писма, отъ които двѣ сж отъ Бѣлградъ, подписани отъ уклонившия се отъ прѣдварителното дирен^е обвиняемъ Ставри (Кръстю) Петковъ. Въ едно отъ тия писма послѣдния му пише, че за споразумѣнието имъ той трѣбвало да доде самъ въ Софія, защото иначе можѣли да пострадатъ интереситѣ и костѣтъ имъ: а въ другото си извѣстява, че щѣлъ да пристигне съ експресѣтъ, съ който, пожеже стигалъ въ Софія въ 9^{1/2} часѣтъ вечерѣта, билъ много по-осигуренъ. При това добавя, че съ експресѣтъ било скъпо, но не можало иначе и че на важн^{ий} случай, той прѣди ла трѣгне, щѣлъ да чака неговитѣ, на Ножарова. съвѣти (п. IX, л.).

Обвиняемия Петръ Минковъ се уличава отъ слѣдующитѣ показания на свидѣтеля Дончо Продановъ: около 20 — 25 Мартъ 91 г., свидѣтельтъ отишелъ отъ Кюстенжа — постоян-

ното му мѣстожителство — въ г. Галацъ, гдѣто слѣзаль въ хотелъ „България“. Въ хотелътъ билъ намѣстенъ да ношува въ една стая съ петъ кровати, отъ които двата биле заети отъ непознати нему пасажери на хотелътъ. Съ тѣзи двама, които узналь отъ сетѣ, че сж българи емигранти, влизаль въ разговори и тѣ му разказали, че що-току биле избѣгали изъ България, гдѣто, заедно съ още двама, убили министра Бѣлчева, вмѣсто Стамболова, противъ когото била главната цѣль на съ-заклятнето имъ. Него день въ Галацъ очаквали да пристигнатъ и другитѣ имъ двама другари, съ които да заминатъ съ руския параходъ за Одесса. На другия день свидѣтельтъ, като се събудилъ, видѣль, че и другитѣ два праздни кровати биле заети отъ лица, тоже нему не познати, и заключилъ, че тѣ ще сж очакванитѣ другари, за които му е било говорено. Сжщия день, като щѣль да замине обратно за Кюстенджа, единъ отъ тия емигранти му заръчалъ да не обажда никому нищо отъ това, що сж му ка-зали: освѣнъ това, молилъ го да поздрави агентския помощникъ на Гагариновитѣ параходи въ Черна-Вода и му прѣдаде, че ли-цето, за което знаель, е избавено, — що свидѣтельтъ и ис-пълнилъ. Помощникъ агента билъ русинъ, който служилъ едно врѣме по телеграфното вѣдомство въ г. Пловдивъ. Въ Кюстен-джа свидѣтельтъ разказвалъ веднажъ въ тамошното Българско Читалище, че говорилъ съ убийцитѣ на министръ Белчева; отъ тамъ бърже се разнесълъ за това слухъ по цѣлия градъ и, по видимому, намѣрилъ се нѣкой да извѣсти и полицията въ Бъл-гария, тъй като, когато свидѣтельтъ слѣдъ нѣколко врѣме до-шелъ въ България, въ Варна, отъ гдѣто прѣдполагаль да се качи на парахода обратно за Кюстенджа, той билъ поканенъ отъ окръжното управление, гдѣто свѣли отъ него дознание, а слѣдъ това билъ испратенъ въ София, по исканието на сѣдеб-но-полицейскитѣ власти. Въ врѣме слѣдванието му за София, въ Бургасъ прѣношува-и, по нѣмание срѣдства да ношува въ хотелътъ, въ единъ отъ полицейскитѣ участъци, гдѣто случайно видѣль и позналь въ лицето на обвиняемия българинътъ, който се рекумандуваль въ Галацъ за убийца на министра Бѣлчева. За забѣлѣзване е, че този българинъ отъ своя страна тоже се заинтересуваль въ него и молилъ Околийския Началникъ да му позволи да се види. На свидѣнието свидѣтельтъ му припомнилъ срѣщата имъ въ Галацъ, която обвиняемия при-з-наль да му е откриваль участието си въ убийството, (п. IX, л.

78). На предварителното дърение обвиняемия, като поддържа показанията на свидетеля относително срѣщата имъ въ Галацъ, продължава да отрича, че му се е признавалъ да е извършилъ съ тримата си другари въпросното убийство. За подкрѣпление на домогванието си, сочи на факта, че до 21 Мартъ неягодина е състоялъ общински писаръ при Радувацкото Общ. Управление и, слѣдователно, не е ималъ физическа възможност да се намѣри на мѣстото на прѣстѣплението (п. IX, л. 87). Дѣйствително, отъ направената по тоя поводъ справка чрѣвъ надлѣжния каналъ, тожѣ се има като констатиранъ факта да е билъ Радуевацки общински писаръ, но съ нищо не се доказва, че той не само е билъ такъвъ, но и не е отсъствувалъ отъ мѣстослужението си прѣвъ врѣмето, когато се е извършило убийството. А вслѣствие на това, показанията на свидетеля Проданова сж далѣчь отъ да бѣдѣтъ опровергнати (п. IX, л. . . .).

Обвиняемия Константинъ Поповъ подлѣжи да се сѣди, по правдата за съвокупностъ на прѣстѣпленията, и за слѣдующитѣ двѣ прѣстѣпления, извършени прѣди това и за които до сега не бивалъ сѣденъ, а именно: а) за участието му въ извършване на 23 Октомврий 86 г. въстание противъ законно-установенитѣ власти въ г. Бургасъ, съ цѣль да се предизвика промѣна въ политическото положение на страната и б) взимане участие въ чегата на капитана Набокова, която е вербувана задъ граница, бѣше навлезла въ България същата цѣль.

I. Прѣвъ есенята на 1886 г. Константинъ Поповъ е вѣлъ въ Г. Бургасъ, въ качеството си на писаръ при Бургаското Окр. Управление. Въ това врѣме, както въ цяла България, така и въ Бургасъ, вниманието на всичката интеллигентна частъ на обществото всецѣло се е поглѣщало отъ тогавашно важни политически събития, каквито бѣха: 6-ий Септемврийската войната съ Сърбия, 9-ий Августъ и пр., а главното — ната борба съ Русското правителство, която се бѣше вече очертала. Частно въ Бургасъ, интеллигентната младежъ е да се бори съ запасния руски капитанъ Набоковъ, на назначение на когото е било да се оръжи съ съмнителни измежду тогачно вѣстопилитѣ въ общественния животъ хора и съ тѣхъ да работи въ полза на Русия въ Бургасъ и интереси. При такова положение на работитѣ не е билъ

отъ дружината, арестували дружинния и ротнитѣ командири, както и нѣкои отъ чиновниците, извикали нѣколко пѣти урра прѣдъ Окрѣжното Управление и — преврата станалъ. Образувало се и приврѣменно правителство на чело съ Горанова, а на обвиняемия се паднала завидната длѣжностъ — секретарь на приврѣменното правителство. Дошло рѣдъ на важенъ дипломатически актъ: Емилияновъ съчинилъ, а Горановъ подписалъ нота до Бургазскитѣ вице-консули, съ която се извѣствявало, че, съ общи сили войската и народа, и никой другъ, свалили Бургазското Управление на регенството. А за да се вижда нагледно, че тукъ нѣма никакъвъ чуждъ прѣстъ, Набоковъ и Залѣвский, по заповѣдъ на Емилиянова, не ходили въ казармитѣ при войската. Хитро скроено и лесно извършено, и до толковъ лесно, щото приврѣменното правителство, освѣнъ приеманіе свои чиновници на служба, уволняване законнитѣ чиновници и распорѣждане за извикване на резервиститѣ, тоя день, 23-ий Октомврий, рѣшително не е имало да се занимава съ по-важни други работи по вжтрѣшното си устройство. Нѣкои и други затруднения сж се срѣщнали едва на другия день, когато се касаело — прѣдъ видъ приближающитѣ къмъ Бургасъ войски — да се намѣри убѣжище за членоветѣ отъ приврѣменното правителство, а може би и за конфиденциалната му прѣписка. При все това Горановъ и нѣкои негови другари сж имали достатъчно врѣме да се пустнатъ съ лодка по морето, а на Попова Залевский устроилъ убѣжище въ къщата на консулскитѣ гавази, отъ дѣто, слѣдъ два дена, на секретаря на приврѣменното правителство било дадено по-достойно за званието му скривалище въ русското консулство, гдѣто той е можалъ да прекарва скучното си врѣме въ обществото на вице-консула и на командира на клипера „Забнакъ“, капитана Силвестрана. Нъ тъй като и това положение, толковъ преходно, не е можало дълго да отиде, а откритото амбаркиране на клипера — не тъй удобно, то много по-удобно се е прѣдставлявало да се престори секретаря на приврѣменното правителство на архивъ, закованъ и запечатанъ въ санджци, и тъй да се отнесе до парахода. Тоже хитро скроено и тоже лесно пснѣлено.

II. До тукъ се свършва участието на обвиняемия въ Бургазския бунтъ. Отъ стѣпването му на руския воененъ параходъ „Забнакъ“, той се е намиралъ въ сферата на сжщитѣ си политически инспиратори и другари, които сж замишлявали въ

Руссия разни планове, за да подигнатъ възстания въ България изпърво — чрѣзъ испращане въоръжени чети, а отъ сѣтъ — чрѣзъ убийства на виднитѣ ни държавни мъже. За забѣлѣзване е, че параходътъ, който е носилъ за Одесса Бургазския Русскій вице-консулъ, заедно съ архивата на консулството, носилъ е въ сѣщото врѣме и нѣкои дѣйци по бунта като: Набокова, Залевскій, черногорцитѣ: Попъ Драговичъ и нѣкой си Контитъ, а така сѣщо, разумѣва се, и игралия ролята на консулскій архивъ, секретаря на приврѣменното правителство Костантинъ Поповъ. Послѣдния разказва подробно какъ Г. Емилияновъ е стѣдилъ зорко за безопасността на бунтовниците, какъ ги е прѣдупредилъ на врѣме за приближающата се правителствена войска и какъ е улеснилъ качването имъ на клиперитѣ и избѣгването имъ въ Руссия.

Въ Одесса се е трупало всичко, което е мислило по славянски. Нееднократнитѣ засѣдания на българскитѣ и рускитѣ славяни сѣ имали за прѣдмѣтъ обсъжданieto на единствения въпросъ: какъ да се произведе революция въ България? Най-послѣ взело се рѣшение: 1) да се организува централенъ революционенъ комитъ въ Одесса и негови клонове въ: Букурещъ, Цариградъ и Бѣлградъ, 2) да се командируватъ бившитѣ български офицери: Майоръ Груевъ и Капитанъ Бендеревъ, въ Петербургъ, за да прѣдставятъ на Русското правителство тоя проектъ за одобрене и му поискатъ пари за привежданieto му въ изпълнение. Груевъ и Бендеревъ отишли въ Петербургъ отъ гдѣто послѣдния на скоро се завърналъ при другаритѣ си и имъ обявилъ радостната вѣсть, че Русското правителство одобрило планътъ имъ и че пари били отпущнати отъ Азиатския департаментъ. Не закъснѣли да се образуватъ и комитетитѣ отъ които Букурешкия клонъ произвелъ Руссенския и Силистренския бунтове, — Цариградския испратилъ Набоковата чета, а Бѣлградския тъкмѣлъ чета подъ командата на българския запасенъ капитанъ Вахчеванова, съ испращанieto на която не се успѣло, благодарение печалната участъ на първата. Участвовавшитѣ въ тия чети емигранти и наемнитѣ русси и черногорци сѣ получавали пари чрѣзъ комитетскитѣ каснери, а тамъ гдѣто такива не е имало, то направо чрѣзъ мѣстнитѣ русски консули.

Отъ начало Цариградския комитетъ е ималъ намѣрение да даде по-друго направление на своята революционна дѣятелность,

Той избралъ нѣколко души измежду емигрантитѣ, които щѣтъ да испраща по различни пунктове по пограничните мѣста, отъ гдѣто да поддържатъ агитация въ българското население да не плаща данѣкъ, а когато го насилятъ, то да възстане. Биле назначени даже и началници на пунктоветѣ, както и тѣхви помощници, единъ отъ които — въ помощъ на Горанова — билъ назначенъ обвиняемия. Когато агитаторитѣ биле вече готови да тръгнатъ по мѣстата си, въ Цариградъ дошелъ и се спрѣлъ въ тамошния руский мѣнастиръ капитанъ Набоковъ. Едновременно пристигналъ съ четата си и капитанъ Бояновъ, който се връщалъ отъ несполучливото си появяване въ Старо-Загорския окръгъ. Въ това врѣме комитетътъ измѣнилъ взетото си първоначално рѣшение и постановилъ да се образува чета отъ 70 -- 100 человека, подъ командата на Набокова и Боянова. Незабавно тръгнали и приготовления; закупило се оружие, наелъ се единъ малкъ грѣцки параходъ, зарѣчано било на емигрантитѣ да се държатъ по мѣстата си готови; нѣкого си Ставри Дражевъ повикали отъ Одринъ и му зарѣчали да пригответи 20 души хора, заедно съ които да очаква навлизанieto на четата въ България и да се присѣдини къмъ нея. На урѣченото врѣме (на 23 Декемврий 1889 год. вечерята) наетия параходъ, наедно съ четата и товаритѣ ѝ, съ припаси и оружие, тръгналъ отъ Цариградъ и пристигналъ на българския брѣгъ при мѣстното тѣта „Атъ Липау“, отъ гдѣто четата тръгнала на вжтрѣ, съ цѣль да подига по селата въстание, вербува въ рѣдоветѣ си способното да носи оружие население, и по такъвъ начинъ да се нападне и завладѣе градътъ Бургасъ. Обаче случило се така, че планътъ имъ не можалъ съвсѣмъ да се изпълни. Отъ селата, прѣзъ които минали, никой не влѣзълъ въ състава на четата имъ и нейната численность си останала таквазъ, каквато и потеглила отъ Цариградъ, а именно: 46 човѣка, отъ които 29 души черноморци, русинѣтъ Набоковъ и 16 души българи, въ това число и обвиняемия. Случило се още, че въ едно село ги видѣлъ единъ стражаръ, който избѣгалъ да занесе новината за тѣхното появяване, въ Бургасъ. Всичко това е подѣйствило на четата не особно благоприятно, -- що я и заставило да размисли и вземе мѣрки за собствената си безопасность. За такава една мѣрка било рѣшено да се пообръза и завземе позиция на мѣстността, називаема „Подъ“, на която е можало да се задържи четата най-дълго врѣме, въ случай че се испрати

срѣщу нея войска. Прѣзъ пощъта позицията била взета, а на разсѣмване постигнала и войска, съ която се завързало сражение. На скоро, слѣдъ убиванieto на нѣколко души, между които и капитанъ Бояновъ, и рапяването на други, четата се распрѣснала и едва слѣдъ трудни лутания по горитѣ въ течение на два дена, нѣкои отъ чловетѣ ѝ, гладни и съ измързнали крака, достигнали турската граница. Капитанъ Набоковъ който въ врѣме на сражението прѣвъ избѣгалъ съ 10—15 души, по неизвѣстно за обвиняемия направление, билъ постигнатъ и убитъ, заедно съ другаритѣ си, отъ селски потери. Въ Турция бегущитѣ биле прѣловени отъ властѣта и испратени на заточение.

Изложенитѣ до тукъ обстоятелства се потвърждаватъ напълно отъ самопризнанието на обвиняемия и се подкрѣпятъ въ по-големата си частъ отъ показанията на распитанитѣ по тия двѣ дѣла свидѣтели, а именно: Никола Стефанова, Слава Тодорова, Вячу Иванова, Коста Сапунова, Власи Ставрева, бившия капитанъ, сега подполковникъ, Караиванова (дѣло № 26) Василь Драгулова, Христо Славова Янулова и Георги Попова Кереметчиева (дѣло № 166/87 стр.65, и дѣло № 136/88 стр. 175 и 190).

На основание горѣизложенитѣ данни обвиняватъ се:

1). *Свѣтославъ Миларовъ*, жителъ Карнобатский, на 42 години, българинъ, православенъ, не жененъ, литераторъ, билъ подъ слѣдствие по политически прѣстѣпления, но не осжжданъ;

2). *Константинъ Поповъ*, отъ г. Хайтосъ, на 25 години, българинъ, православенъ, жененъ, бившій чиновникъ, подъ сѣдъ и слѣдствие не билъ;

3). *Георги Василевъ*, отъ г. Сливенъ, на 32 години, българинъ, православенъ, не жененъ, запасенъ поручикъ, подъ слѣдствие и сѣдъ не билъ; 1) въ това, че а) сж влизали въ споразумѣния и сплѣтни съ неприятелски настроеното къмъ България русско правителство, на което сж улѣснявали неприятелскитѣ постѣпки спрямо отечеството ни; и б) извършили сж по прѣдварително съставено съзаклатіе приготвителни дѣйствія, съ цѣль за лишаваніе отъ живота Негово Царско Высочество, но неиспълнени по причини независащи отъ виновнитѣ, — злодѣяния, наказуеми по чл. 49 отъ Отманския На-

Наказателенъ законъ и чл. чл. 2 и 3 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князьтъ. 2) *Свѣтославъ Миларовъ* е виновенъ освѣнъ това, въ вѣорждаване жителитѣ на държавата и подбужданието имъ на смущения и убийства, насочени да прѣдизвикатъ измѣнение на съществующия държавенъ строй, които смущения и убийства сж имали едно начало съ убийството на министра г. Бѣлчева, — прѣстѣпление, наказуемо по чл. 55 отъ Отоманския Наказателенъ Законъ.

3) *Константинъ Поповъ*, е виновенъ още: а) въ подбуждение населението на Бургаския окръгъ да възстане съ оръжие противъ правителството, което възстание напълно се е извършило, и б) въ участие въ четата на убития руски запасенъ капитанъ Набокова, която чета е дошла въ България изъ задъ граница и е подбуждала подданицитѣ на държавата да възстанжтъ съ оръжие противъ правителството, опитала се е да вѣоржи населенного, съ цѣль да прѣдизвика мѣждусобна война, а слѣдъ това завързвала е сражение съ испратенитѣ срѣщу нея рѣдовни войски, — прѣстѣпления наказуеми по чл. 55 и 57 отъ Отоманския Наказателенъ Законъ.

4). *Стою Джуджевъ*, отъ гр. Панагюрище, на 28 г., българинъ, православенъ, не жененъ, бивши чиновникъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

5). *Иванъ Бобиковъ*, отъ същай градъ, на 32 г., българинъ, православенъ, жененъ, запасенъ поручикъ, подъ сждъ билъ за обида, нанесена на полицейскитѣ власти, но оправданъ съ кассационно рѣшение;

6). *Тома Георгиевъ*, отъ същия градъ, на 34 г., българинъ, православенъ, жененъ, бивши чиновникъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

7). *Димитръ Поиъ Стойковъ*, родомъ отъ с. Стрѣлча, Панагюрска околия, на 36 г., българинъ, православенъ, жененъ, занятие печатаръ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

8). *Спасъ Лепавцовъ*, родомъ отъ гр. Прилѣвъ, жителъ Софийскій, на 21 г., българинъ православенъ, не жененъ, търговецъ, грамстенъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

9). *Петко Каравеловъ*, жит. Софийскій, на 47 г., българинъ, православенъ, литературъ, жененъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

10). *Трайко Китанчевъ*, родомъ отъ с. Подмочани, (Македония) — новски, на 35 г., българинъ, православенъ,

не жепенъ, бивши чиновникъ, подсъждъ и слѣдствие не билъ;

11). *Александръ Караюловъ*, родомъ отъ гр. Охридъ, жит. Софійскій, на 34 г., българинъ, православенъ, жененъ, фабрикантъ на пиво, грамотенъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

12). *Григоръ Караюловъ*, родомъ отъ сжщия градъ, жит. Софійскій, на 25 г., българинъ, православенъ, не жененъ, грамотенъ, търговецъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

13). *Петръ Македонски*, родомъ отъ сжщия градъ, жит. Софійскій, на 35 г., българинъ, православенъ, жененъ, бивши чиновникъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ:

14). *Георги Великовъ*, родомъ отъ гр. Браила, жит. Тевенски, на 34 г., българинъ, православенъ, жененъ, бивши чиновникъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

15). *Димитръ Молловъ*, отъ с. Беброво, българинъ, православенъ, на 48 г., Д-ръ по медицината и хирургията, жененъ, подъ сждъ не билъ;

16). *Димитръ А. Карастояновъ*, жит. Софійскій, българинъ, православенъ, на 33 год., фотографъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

17). *Димитръ Ножаровъ*, отъ гр. Неврокопъ, жит. Софійскій, българинъ, православенъ, на 50 г., жененъ, грамотенъ, търговецъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ;

18). *Петръ Милковъ*, отъ гр. Търново, на 34 г., българинъ, православенъ, жененъ, бивши чиновникъ, подъ сждъ и слѣдствие не билъ; — въ това че сж съставяли съзаклатие, съ цѣлъ да се прѣдизвика промѣнение на сжществующия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършването чрѣзъ покушението върху живота на г. министра-прѣдсѣдателя *Ст. Стамболова*, и убийството, вмѣсто него, на министра на Финансите г. *Бълчева*, — злодѣяния, наказуеми по чл. чл. 55 и 170 отъ „Оттоманския Наказателенъ Законъ“.

На тия прѣстѣпни дѣяния, на основание чл. 13 отъ закона за истрѣбление на разбойничеството, и приказа по Софійскій гарнизонъ подъ № 144, обвиняемитѣ подлѣжжтъ да се сждатъ отъ Полевия Воененъ Сждъ.

Що се касае до обвиняемия *Илия Георгова*, то, понеже той е екстрадиранъ отъ Германскитѣ власти при условие да не бжде сжденъ отъ военнитѣ сждилища, прѣслѣдванието му

по редътъ, указанъ отъ Военно-Слѣбния законъ, е прѣкратено,
съгласно приказътъ по Софийскій гарнизонъ подъ № 144,

Първообразного подписа: Полевия Воененъ Прокуроръ,
майоръ Стойковъ

СПИСОКЪ

На лицата, които се викатъ като свидѣтели и експерти
по углавното дѣло подъ № на Софийския Вр. Полевой Вое-
ненъ Сядъ.

Ст. София, Юний день 1892 г

Свидѣтели:

1. Ст. Стамболовъ, М-ръ Прѣдсѣдатель, София; 2. Алек-
сандръ Пенковъ, София; 3. Константинъ Димитровъ, Пловдивъ;
4. Никола Г. Юруковъ, Пловдивъ; 5. Никола Митакъ, прѣд-
приемачъ, София; 6. Атанасъ Здравковъ, Т.-Пазарджикъ; 7.
- Христо Тепавичаровъ, София; 8. Антонъ Петровъ, София.
9. Апостолъ Ивановъ, София; 10. Димитръ Карагюловъ, Со-
фия; 11. Клия Карагюлова, София; 12. Денко Илиевъ, сел.
- Петричъ, Соф. околия; 13. Стефанъ Николовъ, пайтонджия,
София; 14. Стефанъ Димитровъ, София; 15. Ставри Кръстевъ,
София; 16. Ернестъ Прайзоръ, София; 17. Никола Стопменовъ,
Т.-Пазарджикъ; 18. Иванъ Кумановъ, София; 19. Кръстю Пѣ-
евъ, София; 20. Митю Такевъ, София; 21. Дончо Продановъ,
София; 22. Подполков. Караивановъ, София; 23. Никола Сте-
фановъ, Ст.-Загора; 24. Славъ Тодоровъ, Бургасъ; 25. Вичо
Ивановъ, Бургасъ; 26. Коста Сапуновъ, Хасково; 27. Власи
Ставровъ, с. Карагачъ (Конушка околия); 28. Василь Драгу-
ловъ, с. Сарж-Муса (Бург. околия); 29. Христо Славовъ Яну-

ловъ, Бургасъ; 30. Георги Поповъ Кереметчиевъ, Бургасъ; 31. Спасъ Антоновъ стражаръ, София; 32. Никола Василевъ, София; 33. Никола Наумовъ, София; 34. Стоянъ Марковъ, Окол. Началникъ, г. Пещера; и 35. Никола Поповъ, София.

Експерти:

1. Капитанъ Шондевъ, Поручикъ Поповъ, Софийский Артиллерийский Складъ.

СЖДЕБНО ДИРЕНИЕ.

На 18-й Юний 1892 год., часътъ 8 и 40 минути, прѣдъ пладнѣ, въ военното училище, въ Столицата, Военна Полевоѣ Сждѣ откри засѣданието си въ слѣдующия съставъ: Прѣдсѣдатель - Подполковникъ Драндаровски, членове: Подполковникъ Кутинчевъ, Подполковникъ Галунски, Майоръ Драгановъ и Майоръ Фичевъ, запасни членове: Подполковникъ Андрѣевъ и Подполковникъ Антекаровъ, Прокуроръ - Майоръ Стойковъ и дѣловодителъ - Поручикъ Желѣзовъ.

Провѣри се списъкътъ на свидѣтелитѣ и самоличността на подсѣдимитѣ. (Отъ обвинителния актъ се знаятъ вече, кои сж подсѣдимитѣ).

Защитници на подсѣдимитѣ бѣха адвокатитѣ: 1) Д-ръ К. Помяновъ, на Свѣтославъ Миларовъ; 2) Капитанъ Ранковъ, на Георги Василевъ; 3) Расолковъ, на Стоя Джуджевъ; 4) Кукурешковъ, на Ив. Бобековъ и Тома Георгиевъ; 5) Марковъ, на Тома Георгиева, Димитра Попъ Стойковъ, Петръ Македонски и Д. Ножаровъ; 6) Д. Михайловъ, на Спасъ Лѣпавцовъ; 7) Константиновъ, на П. Каравелова и Трайка Китанчевъ; 8) Ив. Плакуновъ, на братия Александръ и Глигоръ Карагюлеви и Константинъ Поповъ; 9) Бобчевъ, на Георги Великовъ; 10) Д-ръ Даневъ, на Д-ръ Д. Молова; 11) Н. Мановъ, на Петра Милковъ.

Слѣдъ като се разрѣшиха нѣкой процессуални въпроси, възбуждени отъ защитницитѣ, прѣстѣши се къмъ распита на подсѣдимитѣ:

(Довеждатъ подсѣдимия Свѣтославъ Миларовъ).

Прѣдсѣд.: Св. Миларовъ, вий се обвинявате: 1) Че сте влизали въ споразумѣния и сдѣлки съ неприятелско настрое-

ното къмъ България русско правителство, съ което сте улѣс-
нявали неприятелскитѣ постѣпки спрямо отечеството ни; 2) Въ
извършване съ прѣдварително съставено съзаклатие пригото-
вителни дѣйствия, съ цѣль за лишение отъ живота Н. Ц. Ви-
сочество, но не изпълнени по независящи отъ васъ причини;
и, 3) Въ въоръжаване жителитѣ на държавата и подбужда-
нието имъ на смущения и убийства, насочени да прѣдизвикатъ
измѣнение на сѣществующия държавенъ строй, които смущения
и убийства сѣ имали едно начало на изпълнение съ убийството
на министра г. Бѣлча.

Признавате ли се въ това за виновенъ?

Подс. Миларовъ: По първий пунктъ, че съмъ влизалъ
въ споразумѣния и сплѣтни съ Руссия, не се признавамъ за
виновенъ; по вторий пунктъ, въ който се обвинявамъ въ съза-
клатие съ цѣль за лишаване отъ животъ Негово Царско Ви-
сочество, тоже не се признавамъ за виновенъ; по третий пунктъ
въ който се обвинявамъ, въ въоръжаване жителитѣ на държа-
вата и подбужданието имъ на смущение и убийства, насочени да
прѣдизвикатъ измѣнение на сѣществующия държавенъ строй,
сѣвсѣмъ не се признавамъ за виновенъ.

— Не желаете ли да разкажете нѣщо по дѣлото на
сѣда?

— Всичко, каквото има да кажа по дѣлото има го на-
писано въ книжата и дневника, както, ако има щастие, ще го
прѣдставя сѣвсѣмъ ясно съ помощта на защитника ми Помя-
нова, само трѣбва лично да се срѣщна съ него, а до то-
гава моля да потърпите малко.

Прокурора: Г. Миларовъ, вие казахте, че всичко, каквото
имате да кажете, е писано въ дневника и книжата.

Подс. Миларовъ: Да.

— Какво има писано въ дневника, можете ли ми каза?

— Азъ имамъ честь да заявя на сѣда, че днесъ не
съмъ приготвенъ да отговарямъ. Има нѣкои мотиви, които
хичъ не се спомѣнуватъ въ обвинителния актъ. Заради това
моля г. Прокурора и г-да сѣднитѣ, да ми се позволи да
се приготвя и тогава безъ много расправи ще ви расправа
всичко нагледно, отъ което ще се увѣрите, че азъ не съмъ
виновенъ въ нищо.

Прѣдсѣд.: Обвиняемый Св. Миларовъ, ще ви се даде възможность; ще ви се прочетатъ нѣкои отъ вашитѣ документи, които се намиратъ при дѣлото, (Миларовъ: Именно това моля) но за сега вие ще се запитате отъ г. Прокурора по нѣкои въпроси за разяснение на дѣлото, тъй щото ще отговаряте на тия въпроси.

Прокурора: Г-нъ Миларовъ, азъ забѣлѣзвамъ вашитѣ затруднения, за туй ще ви питамъ само за нѣкои прости факти да ли сж биле или не, да ми отговаряте общо, а не подробно.

Когато бѣхте въ Руссия, правихте ли съ поручикъ Василева, Константинъ Попова и Мусевича заговоръ, да убиеете Господаря?

Подс. Миларовъ: Правили сме.

— При какви обстоятелства стана това, не можете ли ни расправи?

— Въ този часъ не мога да отговарямъ. Бждете милостиви, втори пътъ ви моля, дайте ми време, да се расправимъ малко съ моя защитникъ и тогава ще ви изложимъ работата много дѣсно и ясно.

— Биле ли сте пѣкога въ Централната гостилница, въ Одесса № 59 на заседание, съ цѣль да размислите за убийството на Господаря?

— Билъ съмъ.

— Коя присѣдствуваха тамъ?

— Мусевичъ, К. Поповъ, Юрданъ Бѣловъ (чии ми се) и азъ бѣхъ.

— Кой ви подбуди да направите заговоръ противъ особата на Господаря?

— Не съмъ приготвенъ да отговарямъ на тоя въпросъ. Моята цѣль бѣше, както е изложена въ дневника и както може да се забѣлѣжи отъ всичкия животъ на Свѣтослава Миларова, въ висша стъпень самопожертвателна, идеална. Допускамъ, че може да съмъ се лѣгалъ, но лѣгалъ съмъ се като човѣкъ, както казва Агрипъ въ Шекспировий Юлий Цезаръ, лѣгали сме се, именно като хора.

— Г-нъ Миларовъ, вие може да сте много идеаленъ, но тъй сме реали. Моля да обясните на сѣда, билъ ли е тогава въ гостилницата капитанъ Бѣловъ?

— Земахте ли кѣтва, че ще изпълните заговора?

— Г-нъ прокуроре, тия работи ги има въ дневника.

— Г-нъ Миларовъ, азъ питамъ, желаете ли да ми отговорите, взимахте ли клѣтва или не?

— Това не мога да си спомня. Възможно е да е имало такава нѣщо, но не мож да си припомня сега.

— Отъ Одесса вий сте тръгнали за Цариградъ четирма?

— Азъ тръгнахъ самъ, и подиръ мене К. Поповъ, въ Цариградъ съ Василиява не съмъ се виждалъ.

— Пращали ли сте Мусевича да води прѣговори съ руското правителство по този въпросъ?

— Працахме, прѣди да тръгна за Цариградъ, Мусевича да води прѣговори не съ руското правителство, а съ дѣловодителя на Славянскій благотворителенъ комитетъ въ Петербургъ, Аристова.

— Каква личностъ виждахте вие въ лицето на този Арисова?

— Въ лицето на Аристова виждахме едно частно лице, секретаръ на едно общество, което симпатизираше на нашитѣ желания и на нашитѣ стрѣмления и на нашитѣ страсти, ако щете.

— Тѣзи прѣговори, вие какъ мислѣхте, че съ руското правителство ли ги водехте, или съ частно лице?

— Никакъ не съ правителството, а съ частно лице.

— Одесса ли бѣше постоянното мѣстожителство на Аристова?

— Той прѣминаваше прѣзъ Одесса, като пѣтникъ, а не е ималъ мѣстожителство постоянно въ Одесса.

— Какъвъ характеръ има въ Руссия това Славянско Благотворително Общество?

— То е частно общество, за което руското правителство не носи никаква отговорность.

— Какво разбирате подъ думата отговорность?

— Неговитѣ дѣйствиа не обвързватъ въннщо руското правителство.

— Напр. ако рѣши Славянското Благотворително Общество да обяви Руссия война на нѣкоя държава, ще ли руското правителство да
това?

— Славянското Благотворително Общество е едно частно общество, което въ време покойний Императоръ Александра II-й се призна. Неговитѣ дѣла нѣматъ нищо общо съ дѣлата на правителството (руско). То се занимава съ частни свои благотворителни цѣли, а друго е правителството на една велика държава, която се нарича Руссия.

— Искате ли да кажете, г-нъ Миларовъ, че Русското Благотв. Славянско Общество не се занимава съ политика?

— Не зная.

— Допускате ли, Русското Славянско Благотв. Общество да има друга политика отъ оная на руското правителство?

— Не искамъ да кажа, че то не се занимава съ политика, но тя е политика за смѣтка на това общество.

— Но недопускате ли вий, че въ Руссия може да има едно общество, което да води своя собственна между народна политика, независима отъ руската?

— Азъ не зная. Азъ мисля, че то слѣдва своя политика — поддържанне на славянитѣ въ Турция и Австрия. Ние българитѣ намѣрихме тамъ цѣръ за нашитѣ болки, подкрѣпление въ пари и по-нататъкъ не искахме нищо да знаемъ.

— Вие, г-нъ Миларовъ, считате ли се политическа личностъ, като замислювахте заговора?

— Спорѣдъ основний законъ на българската държава всѣки единъ българинъ е политическа личностъ, всѣки избира-телъ и избираемъ е политическа личностъ, а толкозъ повече азъ, който се занимавамъ съ тѣзи работи отъ много време.

— Има политика вътрѣшна, има и външна. Азъ питамъ отъ точка зрѣние на външна политика, считате ли себе си за политическа личностъ.

— И като българинъ и като такъвъ, който съмъ билъ въ Руссия, съмъ политическа личностъ.

— А тъй като славянското благотв. обществови способствува въ вашитѣ политически стрѣмления, занимава ли се то извѣстна съ политика или не?

— Нѣка да отговори Славянското благотворително общество на този въпросъ.

— Г-нЪ прокуроръ.
— Г-нЪ Миларъ.
ворите, взимайте ли

, ли или не, т. е.

— Това е
такова вѣщо,
— Отъ
— А.

— Заговор. общество
— обществена, или е това

Цариградъ.

скогo вѣщо.

да в
дигъ
бу.

... че въ Русия не може
... случай вѣщо като се сно-
... сьенското общество Аристова,
... или полуофициални лица, съ
... политическото положение на на-

... сьенскавали, който ни е съчувст-

... вземете за динамитъ и отрова въ Петер-
... вземете да вземете тия нѣща? Вие казвате
... че сте имали сношение само съ Славяп-
... което ви е поддържало материално, и че нѣ-
... е отишелъ въ Петербургъ, за да вземе динамитъ,
... Има ли ги тия нѣща обществото въ свое рас-
... или отъ другадѣ сж вземани?

... се е спомѣнавало за такива нѣща. Забърканъ
... не мога да отгаварямъ на тия въпроси.

... На какви сръдства живѣхте въ Одесса?

Подс. Миларовъ: Не мога нищо да си спомня.

— По коя причина командировахте одного отъ васъ въ
Кримъ?

— Намирамъ се въ растроено положение, дайте ми врьме
да се успокоя, и тогава ще ви раскажа всичко по рѣдъ. Сега
нищо не мога да си припомня.

Защ. Поляновъ: Г-да съдии! Мене ми се чини, че по-
диръ тия отговори, които даде подсѣдимия, Св. Миларовъ на
различнитѣ въпроси, дадени нему отъ съдиитѣ или прокурора,
справедливо бѣше, да се винкне въ неговото положение така,
както той го прѣдстави и г-нъ прѣдсѣдателя да вземеше прѣдъ-
видъ ст. 630 отъ Военно Сждебни Законъ, която казва: „Прѣд-
сѣдателя на съда е длъженъ да дава на всѣкой подсѣдимъ все-
възможни законни сръдства за оправдание“. А ст. 598 казва: ...
„Заедно съ распорѣжданieto за допущание ...“ ...

Прѣдсѣд. (Прекъсва го.) Нѣма нужда да викаете толкова, защото сѣда самъ съзнава, че трѣбва да се даде почивка на г. Миларова.

Дежурний! Да се отведе подсѣдимия Св. Миларовъ на почивка и да се доведе подсѣдимия К. Поповъ.

Г. Помяновъ вий сте свободни да се видите съ г. Миларова и да се пригответе за защитата.

(Довежда се обвиняемия К. Поповъ.)

Прѣдсѣд. К. Поповъ! Вий се обвинявате, че сте влѣзли въ споразумѣние и сплѣтни съ неприятелски настроеното къмъ България русско правителство, на което сте улеснявали неприятелскитѣ постѣпки спрямо отечеството ни; второ, въ извършването, съ предварително съставено съзаклятие, приготовителни дѣйствия, съ цѣль да лишите отъ животъ Н. Ц. Височество, но изпълнението не станало по независящи отъ васъ причини; трето, въ подбуждане на населението въ Бургаския окръгъ, да възстане съ оружие противъ правителството, което възстание напълно се е извършило, и четвърто, за участието въ чегата на убития руски запасенъ капитанъ Набокова, която чета е дошла въ България изъ-задъ граница и е подбуждала подданицитѣ на държавата да възстанѣтъ съ оружие противъ правителството, съ цѣль да прѣдизвика между особна война, а слѣдъ това направила е сражение съ испратенитѣ срѣщу нея рѣдовни войски.

Признавате ли се за виновенъ въ тия обвинения?

Подсѣд. К. Поповъ: Не се признавамъ за виновенъ по слѣдующитѣ причини:

Дѣлата, за които съмъ призованъ днесъ прѣдъ сѣда, сѣ дѣла извършени прѣди 5—6 год. Врѣмето, което се е изминало, е толкова дълго, щото съмъ забравилъ да спомня много важни обстоятелства прѣдъ слѣдственитѣ граждански власти. За това, за да мога да освѣтля по-добрѣ почит. сѣдъ, азъ искамъ да си спомня всичкитѣ тия обстоятелства и да ги съобща.

Не зависимо отъ това, когато турското правителство ме прѣдаде и бѣхъ доведенъ въ София, азъ бѣхъ хвърленъ въ IV уч. гдѣто прѣдварителнитѣ власти ме държаха. Съгласна се гражданскитѣ власти само тогава да ме искарать отъ тамъ, когато имъ дадохъ дума, че ще кажа всичко.

Прокурора: Азъ бихъ желалъ К. Поповъ да обясни какво иска да каже съ това? Ако подсѣдимия има единичното

че нѣкаква нота била испратена до к. исулствата, съчинена отъ Емилиянова. Азъ несъмъ казалъ въ показанията си таквось нѣщо, защото никога не съмъ запялъ такого нѣщо. Нота е направилъ, мисля Иванъ Х. Петровъ. Забравихъ да кажа, че азъ ходихъ въ Вилна и подиръ се срѣщахъ съ Мартнеса, но не говорихъ нищо за бомби. Върнахъ се послѣ и съобщихъ на Миларова, че другия не се съгласява, съ цѣлъ да се не осществи онова, което мислятъ. И дѣйствително, никакви бомби не се направиха.

На 28 отидохъ въ централната гостилница и тамъ намѣрихъ: Мусевича, Миларова и Георги Василева. Тогава Мусевичъ захвана да расправя, че трѣбвало да се предприеме нѣкакво дѣло въ България, за да може да се въдвори тамъ руското влияние, защото тоя режимъ, който съществува, билъ режимъ, който мжчи населението и въобще българския народъ и пр. Миларовъ подиръ него пое думата и говори въ същата смисълъ. Най-сетнѣ се рѣши да се изнамѣрятъ отъ Миларова и Мусевича пари, за да може да се направи покушение противъ живота на Н. Ц. Височество, та по тоя начинъ да се махне, тъй да се каже, съществующій въ България режимъ. Взе се такова рѣшение. Азъ колкото и да не искахъ да влизамъ въ тоя заговоръ, както виждате отъ показанията ми, бѣхъ ангажиранъ, защото всичкитѣ дадоха обѣщанне, че трѣбва да се отиде. Мене ми бѣше съвѣстно и азъ дадохъ обѣщанне че ще отида. Рѣшихъ се да отида.

Прѣдсѣд.: При това рѣшение давахте ли клѣтва?

К. Поповъ: Само дума си дадохме, че сме готови да положимъ живота си за убийството на Н. Ц. Височество, за да може по тоя начинъ да се рѣши кризата въ България, а друго нищо не е станало. (*Прѣдсѣд.*: Продължавайте). Послѣ, казва се, г. прѣдсѣдателю, въ обвинителния актъ, че се подписвала нѣкаква клѣтва отъ кръвъ. Някакъвъ подписъ не сме турили на клѣтва.

Слѣдъ малко врѣме, Мусевичъ замина за Петербургъ и слѣдъ малко се завърна и ми каза, че е намѣрилъ срѣдства, но, отъ гдѣ ги е намѣрилъ, не знамъ. (*Прѣдсѣд.*: Какви срѣдства?) Мусевичъ отиде за пари, за друго не се е говорило прѣдъ мене. Когато се върна, донесе извѣстие, че намѣрилъ пари. Дѣйствително донелъ пари и далъ на Миларова една сума, отъ която той даде и на мене 33 напомена. Сетнѣ

Миларовъ тръгна за Цариградъ, и азъ тоже тръгнахъ. Миларовъ дойде въ България, а азъ отидохъ въ Едрене.

Прѣдстѣд.: Съ 33-тѣ наполеона купвахте ли нѣщо?

К. Поповъ: Забравихъ да кажа, че Мусевичъ бѣше донесълъ заедно съ паритѣ и три револвера.

Прѣдстѣд.: Какво стана съ револверитѣ?

К. Поповъ: Раздадохъ съ паритѣ и револверитѣ. Мусевичъ, Василичевъ и азъ взехме по единъ, а Миларовъ се снабди съ такъвъ въ Цариградъ. Слѣдъ това Миларовъ дойде въ България, азъ отидохъ въ Едрене, тамъ се срѣщнахъ съ Василичева.

Прѣдстѣд.: На Василичева други пари, като въ запасъ, не се ли дадохъ?

К. Поповъ: Не зная. Говореше се, че нему щѣли да се даватъ нѣкакви 1000 рубли; но послѣ Миларовъ ми каза, че не му се дали, защото не му биле отпуснати.

Прѣдстѣд.: Не знаете ли отъ гдѣ сж отпуснати?

К. Поповъ: Не зная, казаха ми, че тѣ сж биле пари на Бендерова, понеже той отъ жена си ималъ много пари и той ги билъ отпусналъ. Азъ не играяхъ никаква роль между емиграцията, за да съмъ въ течението на всичкитѣ тайни. Въ Едрене се срѣщнахме съ Василичева, но говорихме ли нѣщо по това дѣло, не знамъ.

Прѣдстѣд.: Въ Цариградъ съ кого се срѣщяхте и колко време се бавихте?

К. Поповъ: Бавихъ се три дни и се видохъ съ нѣкой гърци, които познавахъ, защото съ никой българинъ въ Цариградъ не се познавахъ. Кога дойдохъ въ Едрене Мусевичъ ми напомни за заговора, а слѣдъ нѣколко дена ме снабди съ единъ паспортъ на име Павелъ Тодоровъ. По слѣдствие на туй, че съмъ си фалшифициралъ името, азъ бѣхъ принуденъ, да се крия, да не ме узнаятъ, че съмъ се върналъ въ България. Дойдохъ въ София и се установихъ въ хотелъ „Вазовъ“. Тамъ нахѣрихъ Миларова.

Прѣдстѣд.: Другадѣ не се ли срѣщяхте съ Миларова?

К. Поповъ: Срѣщяхме се въ Цариградъ, послѣ той замина за България, понеже получи амнистия.

На Миларова послѣ се запрѣти да живѣе въ София, и му бѣше казано отъ бившия Градоначалникъ, че трѣбвало да отиде да живѣе въ нѣкой градъ въ провинцията. Той отиде въ Пловдивъ, а слѣдъ него и азъ отидохъ въ Пловдивъ. Азъ

не бѣхъ въ намѣрение да извърша нѣкакво прѣстѣпление, но просто го слѣдвахъ отъ страхъ, за да не ме убие, защото когато бѣхме въ Одеса, въ централната гостилница, се каза, че ако нѣкой се откаже отъ дѣлото или издаде, ще бѣде убитъ.

Въ Пловдивъ дойде единъ пътъ Н. Ц. Височество, (мисля бѣше това прѣзъ м. Юний); излѣзохме съ Миларова на гарата, когато замина, но като не бѣхъ рѣшенъ да го убия, стояхъ си хладнокрѣвно.

Прѣдстѣд.: Кждѣ бѣхте на квартира въ Пловдивъ?

К. Поповъ: Въ една къща съ кпрія стояхъ, която Миларовъ ми намѣри.

Прѣдстѣд.: Кждѣ се намира тази къща?

К. Поповъ: Намира се до грѣцката митрополия, махала Свѣта Мария.

Прѣдстѣд.: Какво вършехте въ Пловдивъ?

К. Поповъ: Нищо не вършехъ, защото не смѣяхъ да излизамъ, понеже имахъ чуждо име, а отъ друга страна въ Пловдивъ имамъ мнозина познати и ме бѣше страхъ да не ме срѣщне нѣкой и да ме издаде.

Прѣдстѣд.: Не помните ли кое врѣме идвахте на гарата първи пътъ?

К. Поповъ: Не помня.

Прѣдстѣд.: Миларовъ купи ли си отъ Цариградъ револверъ?

К. Поповъ: Купи си.

Прѣдстѣд.: Когато отивахте на гарата, носехте ли съ себе си револвери?

К. Поповъ: Когато дойдохъ въ България, азъ нѣмахъ револверъ, понеже го бѣхъ забравилъ въ Едрене.

Прѣдстѣд.: Не пожелахте ли да си доставите револверъ, като бѣхте въ София и въ Пловдивъ?

К. Поповъ: Когато бѣхъ въ София и Пловдивъ, не купихъ, понеже нѣмахъ възможность.

Прѣдстѣд.: Миларовъ не пита ли ви нѣкога, да ли имате револверъ, или не?

К. Поповъ: Азъ казахъ на Миларова, че съмъ въоръженъ, но въ сжщность пѣмахъ такова нѣщо.

Прѣдстѣд.: Не е ли искалъ Миларовъ да види вашия револверъ?

К. Поповъ: Не е искалъ подобно нѣщо.

Прѣдстѣд.: Миларовъ носеше ли въ себе си револверъ?

К. Поповъ: Той знамъ, че бѣше купилъ револверъ и имаше.

Прѣдсѣд.: Говори ли ви Миларовъ нѣщо по пѣтя, когато отивахте за гарата?

К. Поповъ: Говори ми по пѣтя, че ако има възможность ще извършимъ атентата противъ княза. Като отитохме на гарата, съднахме на една масса, пихме бира, и послѣ той отиде въ нужника. Слѣдъ малко се чу вистрѣлъ.

Прѣдсѣд.: Когато ходихте първий пѣтъ на гарата, като пристигна Н. Ц. Височество бутали ли сте Миларова въ гърбътъ, съ цѣлъ да го насърдите, да стрѣля?

К. Поповъ: Не е истина, че съмъ го буталъ; това наистина е писано въ дѣлото, но то не бѣше възможно да стане, защото азъ бѣхъ доста далечъ отъ него; помѣжду ни имаше други хора. Възможно е като се е притискалъ въ калабалжка, той да е мислилъ, че азъ го бутамъ.

Прѣдсѣд.: Продължавайте си разказа.

К. Поповъ: Чу се вистрѣлъ. Азъ, както мнозина хора, излѣзохъ да вида, отъ гдѣ е този вистрѣлъ и видѣхъ, че Миларовъ се държи отъ двама агенти. Арестуваха Миларова, а азъ останахъ на станцията и послѣ се върнахъ у дома. Ако имяхъ намѣрение да убия Негово Царско Височество княза можеше да го направя, защото Той замина покрай мене.

Прѣдсѣд.: По пѣтя Миларовъ каза ли ви, че ще направи атентатъ?

К. Поповъ: Бѣше ми казалъ, че ако е възможно ще го извърши.

Прѣдсѣд.: Слѣдъ два-три дѣня, като се освободи Миларовъ, каза ли ви, че случайно револвера му е гръмналъ? На втория пѣтъ, когато отивахте на станцията, какво видѣхте?

К. Поповъ: Той ми каза, чо револвера му се истървалъ, а за отиванieto ни на станцията каза че било добрѣ да се видя може ли да стане убийството или не. Когато се освободи Миларовъ отъ арестуването му, азъ му отказахъ съвършено отъ тоя заговоръ, защото нѣмахъ и пари и заминахъ за Одринъ. Огъ тамъ се назначихъ за учителъ отъ Екзархията въ Димотика и отидохъ въ това село. Слѣдъ нѣколко врѣме получихъ едно писмо отъ Мусевича, съ което ме кани да отида въ Одринъ. Земахъ отпуска и отидохъ при него. Той ми каза, че трѣбвало да стане това, което сме рѣшили и даже каза, че ако нѣкой отъ насъ се откаже да извърши това, другъ ще го

убие. Каза ми още Мусевичъ, че иматъ писмо отъ Кривцова изъ Одесса съ същото съдържане и на основание на това писмо, писахъ на Миларова, че Крифулисъ т. е. Кривцовъ — въ Одесса имаме особенни имена: азъ се казвахъ Архивовъ, а Миларовъ — Трипаничъ — желае да се довърши останалата частъ отъ романа, който сме започнали. Това писмо написахъ за форма, защото Мусевичъ каза, че ще ме убие, и отъ друга страна да замаскирамъ постъжката си, че се отказвамъ отъ заговора. Отъ послѣ се прѣдадохъ на мирни занятия, учителствувахъ и се оженихъ въ Одринъ. За моето поведение може да има свѣдѣния отъ турскитѣ власти и отъ митрополитата, които показватъ, че слѣдъ това азъ не съмъ се занимавалъ съ политика?

Прѣдсѣд.: Желаете ли да дадете нѣкои въпроси г-нъ Прокуроръ?

Прокурора: Азъ моля да се прѣкъсне засѣданнето прѣдъ видъ на късното врѣме.

К. Поповъ: Азъ моля да се вземе прѣдъ видъ, че въ Набоковата чева несъзнателно взимахъ участие, както и въ Бургавското въстание.

Прѣдсѣд.: Това което говорихте, чухме го.

Засѣданието се прѣкъсва до утрѣ 8¹/₂ часа.

(Закрито въ 7¹/₂ часа послѣ пладнѣ).

III Засѣдание.

(на 19-й Юний 1892 год.)

Прѣдсѣд.: (Звъни). Засѣданието се продължава.

Прокурора: Чл. 596 отъ Военно-сѣдебния Законъ казва слѣдующето: (Чете): „За двама или по-вече подсѣдими, може да се назначи единъ общъ защитникъ само тогава, когато интереситѣ на защитата на единия не противорѣчатъ на защитата на другия, въ противенъ случай за всѣки подсѣдимъ се назначава особенъ защитникъ“.

Отъ иснитѣтъ, г-да сѣдми, на двамата подсѣдими, Миларовъ и Поповъ, вие забѣлѣжихте, че г. Поповъ се стрѣми да сваля много отъ онѣзи дѣла и дѣйствиа, за които се обвинява, върху гърба на обвиняемия Св. Миларова. И у г. Миларова забѣлѣжихъ нѣкои стрѣмления, да стоваря на Попова обстоятелства, въ които той самъ се изобличава. По тази причина

интереситѣ на тѣзи подсѣдими сж разнообразни и си противорѣчатъ, защото единия иска да стовари онова, въ което се обвинява, върху гърба на другия. И понеже на тия двама обвиняеми е назначенъ единъ общъ защитникъ, това е противорѣчие на закона. Моля, прочее, поч. сждъ, прѣдъ видъ на това, да освободи г. Помянова отъ защитата на едного отъ двамата подсѣдими да възложи защитата му на другъ защитникъ.

Защитникъ К. Помяновъ: Г-нъ Прѣдсѣдателю! По принципъ нѣма да възразявамъ. Азъ напълно съмъ съгласенъ, както съ г. Прокурора, тъй сжщо и съ текста на закона, че, щомъ интереситѣ на двама подсѣдими сж противорѣчиви, нѣма съмнѣние, че единъ защитникъ не може да ги защитава, защото ще трѣбва да обвинява единия, а да защитава другия, — нѣщо, което е въ несмисълъ само по себе си и отъ самия законъ не се допуска. Казвамъ, че по принципъ нѣмамъ нищо противъ исканieto на г. Прокурора, но колкото чухъ отъ обясненията, които дадоха вчера подсѣдимитѣ: Поповъ и Миларовъ, такова нѣщо не можахъ да забѣлѣжа.

За да се приеме отъ сжда това, което прѣпорѣчва г. Прокурора, трѣбва ло би да се окаже на нѣкое факти, отъ които да се види, че тѣзи двама подсѣдими се обвиняватъ единъ другия. Принципно въпроса е разрѣшенъ, противъ което не възставамъ. Но за да нѣма никакво съмнѣние поч. сждъ, който по-добрѣ знае дѣлото, както и г. Прокурора, че бихъ искалъ да се натрапя за защитникъ — понеже азъ съмъ назначенъ и ми е прѣдписалъ Окр. Сжд. да защитавамъ тѣзи хора, — то ще се съглася да се откажа отъ защитата на едного отъ двамата обвиняеми, само когато ми се посочатъ обстоятелствата, които доказватъ, че интереситѣ на тия подсѣдими си противорѣчатъ. Ако такива обстоятелства дѣйствително има, азъ на радо сърдце ще приема сждътъ да ме освободи отъ защитата на едного отъ двамата, защото азъ не защитавамъ тѣзи хора за интересъ. Имамъ да добавя и това, че ми е по-легко да защитавамъ единъ подсѣдимъ, нѣ въ такъвъ случай, ако сждътъ се съгласи съ мнѣнието на г. Прокурора, ще ходатайствувамъ да бѣда защитникъ на г. Миларова, който по-вече има нужда отъ защита, отъ колкото на г. Константина Попова.

Прокурора: Г-да Сждии! Не ставамъ съ цѣль да права възразение, но да посоча нѣкой отъ ония обстоятелства, които

доказватъ основността на моето заявление и които ще убѣдятъ г. Помянова да се съгласи съ нене.

Г-да! Вий си припомнете, че вчера въ своитѣ показания К. Поповъ се ссилаваше на това, че е влѣзълъ въ заговора и дѣйствувалъ не по своя воля, а отъ страхъ отъ Миларова.

Поповъ казва, че когато е билъ въ България, билъ се вътрѣшно отказалъ отъ заговора, но боялъ се отъ Миларова, да не би да го заподозрѣ, че се е отказалъ отъ дѣлото и да го убие. По тѣзи причина той билъ принуденъ да се показва, че продължава да дѣйствува, спорѣдъ както е било уговорено, когато съ сжщностъ той даже и револверъ е нѣмалъ при себе си. Отъ друга страна Поповъ казва, че той винаги е билъ единъ отъ по-долнитѣ емигранти и е игралъ даже петостепенна роль. Ако това той докаже, т. е. че е игралъ 5 степенна роль, а Миларовъ първостепенна, тогасъ трѣбва да свалимъ отъ него вината и да я стоваримъ на Миларова.

Вижда се отъ тукъ, прочее, че интереситѣ на тия двама си противурѣчатъ и става нужда, щото защитата на г. Помянова спрямо единъ отъ тѣхъ да се инвалидира и да се назначи другъ защитникъ вмѣсто него.

Прѣдсѣд.: Г-да! Сждѣтъ постановява да се уважи заявлението, както отъ страна на г. прокурора, тѣй и отъ страна на защитника г. Помянова. Г. Помяновъ остава защитникъ на г-нъ Миларова, а на г. Попова остава да се назначи другъ защитникъ. За такъвъ ще помоля г. Расолкова, тѣй като той има да защитава само единъ обвиняемъ, а другитѣ защитници иматъ по двама души.

Защит. В. Расолковъ: Моля почит. сждѣ да ме освободи, защото нѣмамъ физическа възможность да взема защитата и на Попова, понеже съмъ натоваренъ съ много работа, толкова повече, че даже не зная дѣлото на Попова.

Прѣдсѣд.: Въ такъвъ случай, моля г-да защитниците, по желание да приеме нѣкой отъ тѣхъ защитата на К. Попова.

Защ. Плакуновъ: Азъ приемамъ.

Прѣдсѣд.: (Къмъ дежурний офицеръ). Дежурний! Направете распорѣждане да се доведе обвиняемия К. Поповъ.

(Подсѣдимия К. Поповъ влиза).

Прѣдсѣд.! Вие вчера казахте, какво знаете по дѣлото отъ началото отъ Бургасъ нататкъ. Сега стигна мина-
ванието ви отъ Пловдивъ за Одринъ. Казахте. на-

значенъ за учителъ въ Димотика. Раскажете, въ това врѣме каква работа сте вършили и по чия прѣпорѣка сте назначенъ за учителъ?

Подс. К. Поповъ: По това врѣме С. Миларовъ бѣше арестуванъ по случай гърмежа и като го пустнаха на утрѣто, заявихъ му, че се отказвамъ отъ заговора и искахъ му срѣдства, да замѣна за Одринъ.

Прѣд.: (Прекъсва го). По причина че вашитѣ показания, които вчера исказахте прѣдъ съда, противорѣчатъ въ нѣкои нѣща съ показанията на г. Миларова, то на мѣсто защитника г. Помяновъ прие защитата ви г. Плакуновъ. Имате ли нѣщо противъ това?

Подсжд. К. Поповъ: Нѣмамъ нищо.

Прѣдсъд.: Раскажете сега, какво направихте слѣдъ заминаването ви въ Одринъ?

Подс. К. Поповъ: Г. Миларовъ ме улѣсни съ срѣдства, заминахъ за Одринъ, тамъ си издѣйствувахъ учителско положение въ Димотика. Слѣдъ единъ или два мѣсеца, слѣдъ назначенето ми, писа ми се да направя, каквото зависи отъ мене, за да се продължава дѣлото, понеже Кривцовъ, който билъ замѣсенъ въ дѣлото, искалъ да се извършило то.

Прѣдсъд.: Познавате ли вий, кой е този Кривцовъ?

Подсжд. К. Поповъ: Виждалъ съмъ го по улицитѣ.

Прѣдсъд.: Не сте ли чували кждѣ служи?

Подсжд. К. Поповъ: Билъ е адвокатъ и служеше въ Славянското Благотворително Общество.

Послѣ въ Одринъ Мусевичъ ми науми, че съмъ далъ честна дума, че ако се откажа отъ това дѣло, другаритѣ ми иматъ право да ме убиятъ. Вслѣдствие на това, азъ написахъ на Миларова, че Кривцовъ настоява за продължаване на дѣлото и това го направихъ, понеже се бояхъ, че ще бѣдѣ наказанъ отъ другаритѣ си.

Прѣдсъд.: Какво му писахте?

Подсжд. К. Поповъ: Писахъ му, че Кривцовъ настоява да се извърши дѣлото и че трѣбало да се извърши. Въ каква смисълъ съмъ писалъ, и по-нататкъ не помня; но главната смисълъ на писмото бѣше това. Това съмъ писалъ, защото Мусевичъ ме заплашваше, че ще бѣдѣ убитъ, ако не слѣдвамъ дѣлото, понеже съмъ далъ честна дума прѣдъ другаритѣ си. Отъ Миларова не получихъ писмо. Слѣдъ нѣколко врѣме

съ Мусевича се скарахъ и прѣстанахъ да мисля вече за заговора.

Прѣдсѣд.: По чия прѣпорѣка станахте учителъ?

Подсѣд. К. Поповъ: Учителъ станахъ въ Димотика по прѣпорѣката на Мусевича.

Прѣдсѣд.: Какъ тъй Мусевича да ви кара да извършите дѣлото и въ сѣщото врѣме да ви търси учителско мѣсто?

Подсѣд. К. Поповъ: Това стана по-послѣ, когато го увѣрихъ, че не може да се извърши дѣлото по причина на случката съ Миларовия револверъ. Слѣдъ единъ или 2 мѣсеца отъ назначението ми, както казахъ и по напрѣдъ, Мусевичъ ми писа, да отида въ Одринъ и, като отидохъ, ми каза, че на основание думата, която съмъ далъ прѣдъ него, ще ме убие, ако не слѣдвамъ дѣлото, понеже Кривцовъ билъ му писалъ, че дѣлото непрѣмѣнно трѣбва да се извърши. Вслѣдствие на това, азъ писахъ на Миларова. Послѣ заминахъ за Димотика обратно и си слѣдвахъ учителската работа. Между това врѣме азъ пакъ бѣхъ отишелъ въ Одринъ, за да купя нѣкои учебници за ученицитѣ и тамъ се срѣгнахъ съ Мусевича и се скарахме по дѣлото и по частни работи, вслѣдствие на което непомислихъ вече да говоря за заговоръ.

Какво сж правили послѣ съ Мусевича, не знамъ. Когато се върнахъ отъ Пловдивъ въ Одринъ, Мусевичъ ми каза, че Василпевъ дохождалъ въ Одринъ, видѣлъ се съ брата си, говорили сж за частни работи и слѣдъ това се завърналъ въ Одесса. Послѣ ме назначиха за секретаръ въ българската митрополия въ Одринъ, която длъжност занимавахъ около една година. Послѣ турското правителство ме арестува не зная по каква причина и слѣдъ тримѣсечно държание въ затворъ ме прѣдаде на българското правителство. Полицмейстера въ Пловдивъ ми каза, че съмъ се обвинявалъ въ убийството на м-ра Бѣлчева.

Прокурора: Вие казахте снощи, че полицията ви изѣзвала. Не чухъ да обадите, защо направихте това заявление — съ цѣль да се оплачете ли?

Подсѣд. К. Поповъ: Не. Но съ цѣль да видите, при какви обстоятелства съмъ далъ тѣзи показания, които опровергавахъ.

Прокурора: Кои точки отъ прѣдварителнитѣ си показания сега опровергавате?

Подсжд. К. Поповъ: Азъ искамъ да отиѣня, че азъ друго нищо не знаяхъ за заговора въ Бургасъ, освѣнъ това, което казахъ вчера. Тамъ впрочемъ е казанъ случая, само че не е казано, че имаше хора назначени да ме убиятъ за издайничество. Това ми каза Горановъ.

Прокурора: Вий казвате, че вашитѣ показания при прѣдварителното слѣдствие сж истрѣгнати чрѣзъ истезания и не сж истински, обаче отъ показанията, които дадохте прѣдъ сжда, азъ не виждамъ нищо повече отъ онова, което сте казали прѣдъ слѣдственнитѣ власти. Кажете, има ли неистински нѣща въ прѣдварителнитѣ ви показания и кои сж тѣ?

Подсжд. К. Поповъ: Има. Тамъ съмъ казалъ, че въ Бургаския бунтъ, нотата, която е распратило врѣмевното правителство, е писана отъ Хаджи Петрова. Това не е истина.

Прокурора: Има ли противорѣчие още въ нѣкои други точки на вашитѣ прѣдварителни показания относително Бургаския бунтъ?

Подсжд. К. Поповъ: Нѣма.

Прокурора: Да дойдемъ сега до четата на Набокова. Какво сте говорили при прѣдварителното слѣдствие относително нея и какво ще кажете сега?

Подсжд. К. Поповъ: Колкото за четата на Набокова, разликата между моитѣ прѣдварителни показания и сегашнитѣ е тази, че тамъ казахъ, че съмъ знаелъ прѣдварително, че се приготвява тази чета да вдига въстание въ България, когато азъ това не знаяхъ. Това знаяхъ, което ми каза г-нъ Горановъ, че на повече мѣста въ България избухнала революция, че правителството било снето, режима размѣненъ и войската се обявила противъ правителството и че отиваме да се завърнемъ по мѣстата си и си живѣемъ мирно. За мене стана явно отъ послѣ, че четата отива да повдига възстание, когато самъ Бояновъ ми каза по пхтя.

Прокурора: Какъ се качихте на парахода?

Подсжд. К. Поповъ: Качихъ се, безъ да зная, че се крои подобно нѣщо.

Прокурора: Незнаехте ли, че има чета въ парахода, приготвена за възстание да повдига?

Подсжд. К. Поповъ: Не знаяхъ.

Прокурора: Когато парахода, въ който се бѣхте качили, отиде въ Буюкъ-Дере, и послѣ се върна, защото било забра-

вено оръжието, вий тогава, като чухте, че парахода се връща за оръжие, не се ли сътихте, че се приготвява въстание?

Подсжд. К. Поповъ: Когато отидохме въ Буюкъ-дере, тамъ стана явно, че оръжието, което имъ трѣбвало, било забравено, но азъ не знаяхъ за каквo ще се употреби то; по послѣ ми се каза, че щѣли да въоружаватъ Черногорци, но защо, не знамъ. Мене ме взе капитанъ Бояновъ въ нарахода като прѣводчикъ, понеже знаа гръцки, да прѣдавамъ на гръцитѣ това, което той ще ми каже. Азъ прѣдполагахъ, че всички се връщатъ по мѣстата си, т. е. отиватъ въ България, понеже е паднало правителството; а защо бѣха Черногорцитѣ, не знаа. Въ втория параходъ като се качихме, чакъ тогава Бояновъ ми каза, че ще става въстание, но вече нѣмаше възможность да се върна.

Прокур.: Вие като секретаръ на приврѣменното правителството трѣбвало е да знаете. Отиватъ Черногорци. Гдѣ отиватъ? Въ България. Не същяхте ли се, че е за въстание?

Подсжд. К. Поповъ: Отпослѣ се усѣтихъ. Освѣнъ това прѣдъ мене се расправяше това, че въ България имало революция, и че за да могатъ емигрантитѣ да стигнатъ по-скоро, то се условиява нароченъ параходъ за тая цѣль. Това знаа азъ, а друго не знаа. Капитанъ казва, че ще излѣземъ на Бургазъ, а по пѣтя промѣнили плана и парахода излѣзе на друга скаля, на Атлиманъ, тогава разбрахъ работата. Имаше вътрѣ черногорци, както казахъ, но прѣдполагахъ, че тѣ се взиматъ за това, защото нѣкои отъ тѣхъ живѣяха въ България, а абсолютно нищо не знаяхъ, че се крояло да се произведе бунтъ въ България. Когато излѣзохме на Атлиманъ, тогава ни се каза, че ще правимъ бунтъ. Нѣмаше възможность вече да се върна. Азъ не щѣхъ да отида по горитѣ особено зимно врѣме, но на черногорцитѣ бѣше заповѣдано, че който се отдалѣчи отъ четата, трѣбва да се застрѣли. Така щото азъ бѣхъ принуденъ по неволя да вървя слѣдъ тѣхъ, при всичко че нѣмахъ цѣль да се бия съ войскитѣ.

Прокур.: Г-нъ Поповъ, за вашата цѣль ний ще сждимъ отъ дѣйствиата ви. Покажете ония дѣйствия, които показватъ, че вий наистина сте нѣмали цѣль да дигате въстание.

Подсждимия К. Поповъ: Казахъ, че слѣдвахъ четата, само защото ме бѣше страхъ, да не ги изгубя. Но че азъ съмъ нѣмалъ цѣль да правя въстание, отъ това, че азъ нѣ-

махъ и пушка даже. Пушкитѣ се раздадоха на по-опитнитѣ. Колкото за мене, азъ пушка не съмъ хващалъ прѣвъ цѣлия си животъ и не зная даже какъ се пълни. На менъ пушка не се даде толкова по-вече, че нѣкои отъ тѣхъ бѣха счупени и не достигаха за всички. Когато излѣзохме на Атлиманъ, Горановъ и Бояновъ искаха пушки отъ селянитѣ да довържатъ четата, и каняха даже нѣкои да взематъ участие, но никой не дойде.

— Познавате ли Ставри Дражевъ?

— Зная го, родомъ е отъ Ямболъ и отъ него научихъ, когато бѣхъ въ затвора въ Цариградъ, че имало поржчка отъ Горанова за пушки. Зная още отъ затвора, че Дражевъ е билъ приготвенъ да дойде въ България, но не зная, какво съкровля съ Набокова и Горанова, понеже отъ мене всичко се криеше.

— И тъй въ прѣдварителнитѣ показания казвате, че сте били въ четата на Набокова, а сега отричавате това показание, като казвате, че сте дѣйствували несъзнателно, по принуждение?

— Да. Дохождахъ да се захвана за мирни занятия, а не да вдигамъ бунтъ.

— Да се върнемъ пакъ на Бургазский бунтъ. Вий казахте, че когато Горановъ ви обяви, че ще стане бунтъ, вий не сте смѣли да съобщите на властта, защото се бояхте да не ви убиятъ, тъй ли?

— Да. Той тури хора да ме слѣдятъ, да не ги издамъ.

— Каква длъжностъ имаште вий тогава?

— Писаръ въ Окр. Управление.

— Излиза, че вий не сте били довѣрено лице на Горанова, а между това, когато става бунта, васъ ви назначаватъ за секретаръ на врѣменното правителство. Какъ да си обяснимъ това?

— Тѣ ме накараха съ сила да приема секретарството.

— Но, г. Поповъ, секретаръ на правителството — това е нѣщо вродѣ министръ. Бургазското царство, колкото да е било, всѣ е било царство и, като въ всѣко царство, министритѣ не могатъ да бѣдѣтъ назначавани на сила, съ револверъ, а по довѣрие.

— Азъ бѣхъ секретаръ не по довѣрие, а защото нѣмаха други хора.

Забравихъ да кажа по-рано, че въ врѣме на бунта Горановъ и Кишелски рѣшиха да испратятъ Набокова въ Анхпало да състави чета отъ гърци и да замине за лѣжитѣ между Айтосъ и Бургазъ и въ случай че нападне войска, да може да я спрѣ нѣкакъ си. Набоковъ замина, но отъ послѣ узнахъ, че не сполучилъ и билъ хванатъ.

— Защо нѣкой си Тодоровъ въ Одеса е заръчвалъ бомби?

— За да произведатъ бунтъ въ Силистра — нѣщо което отъ послѣ узнахъ, а отъ първо само го запознахъ съ единъ нѣмецъ, който щѣлъ да му прави бомбитѣ, за която цѣль бѣше закупилъ медъ и други нѣкои потребности.

— Азъ знаяхъ, че това е прѣстѣпление, но само го запознахъ съ нѣмца не съ цѣль да участвувамъ въ нѣщо и съ кого е щѣлъ да прави бунтъ, не знамъ.

— Имахъ паспортъ, когато додохъ отъ Одеса до Одринъ, а отъ Одринъ ме улѣсни Мусевичъ да мина за България. Снощи расправихъ по това.

— Защо дойдохте тукъ?

— Защото бѣхъ далъ дума, че ще убия княза, но не щѣхъ да го свърша.

— Не считате ли за прѣстѣпление това, че сте дали дума да убивате княза?

— Въ това се признавамъ за виновенъ, ако това съставлява прѣстѣпление.

— А защо не се отказахте отъ заговора, когато дойдохте тукъ?

— Защото ме беше страхъ отъ другитѣ, да не ме убиятъ. Но азъ нѣмахъ намѣрение да извърша убийството.

— Съ какво ще ни убѣдите, че не сте имали намѣрение да извършите убийството?

— Съ това, че Н. Ц. ВИСОЧЕСТВО е минавалъ край мене и азъ, ако искахъ, можахъ да го извърша, но не щѣхъ.

— Това може да е за това, че не сте смѣяли; отъ гдѣ да знаемъ, че е истина, че не сте искали?

— Азъ даже нѣмахъ револверъ. Револвера ми бѣше въ Одринъ.

Вий казвате, че сте нѣмали намѣрение да убивате, но нѣмъ сте имали намѣрение да направите всички приготвителни работи, заедно съ другаритѣ си. Точно, за да съставя прѣстѣпление.

— Азъ ги подпомагахъ, само защото ме бѣше страхъ съ тѣхъ, понеже бѣхъ далъ дума въ Одесса и се заключиха условия, че който не изпълни заговора, ще бжде убитъ. Намѣрихъ се въ слабостъ и дадохъ дума, но никакви приготвителни дѣйствия не сѣмъ правилъ.

— Празилъ ги е Миларовъ, а вий сте го слѣдвали.

— Слѣдвахъ го, но не да бѣдж участникъ въ убийството.

— Но докажете прѣдъ сѣдѣтъ, че вий не сте виновни въ това, че сте имали намѣрение да убивате?

— Доказвамъ съ това, че имахъ случай два пѣти да извърша убийството, както на гарата при испращанieto за София Н. Ц. Височество, тъй и когато стана гърмежа съ Миларовия револверъ, когато Н. Ц. Височество мина до мене и, ако имашъ намѣрение, щѣхъ да го извърша. Това е ясно доказателство.

— Вий не сте смѣяли, а не че не сте имали намѣрение. Това, което казвате, не е доказателство.

— Но освѣнъ това казахъ, че и револверъ нѣмахъ, понеже ми остана въ Одринъ.

— Защо се крняхте, когато дойдохте въ България?

— Защото не бѣхъ далъ прѣдварително заявление на българското правителство, че ще се върна, и защото паспорта ми носеше чуждо име.

— Защо не дадохте прошение на правителството, да ви позволи да си дойдете?

— Не можахъ, при всичко че се съгласихъ да дамъ.

— Вие се крняхте при Миларова въ София?

— Въ София останахъ всичко нѣколко деня въ сѣщия хотелъ, въ който живѣше и Миларовъ.

— Защо отидохте послѣ въ Пловдивъ?

— Защото тукъ нѣмахъ никого позвать и Миларовъ ми каза, че азъ съмъ длъженъ да го слѣдвамъ, понеже той мислѣше, че азъ поддържамъ заговора. Той се показваше прѣдъ мене, че поддържа заговора.

— Като отидохте въ Пловдивъ, какво бѣше намѣрението на Миларова?

— Да убива княза.

— Гдѣ живѣяхте въ Пловдивъ, и не се ли срѣщахте тамъ съ никого, да го питате за маршрута на Н. Ц. Височество?

— Той ми нае къща близо до гръцката митрополия. Хазайна имаше двама синове, съ които се виждахъ само въ квар-

... Не съмъ рас-
... не остана прѣзъ
... Карнобатъ, за да

... когато е идвалъ

... Миларовъ ми каза, че е ималъ
... да убие Княза. Вътрѣшно
... мисля.

... отъ васъ не грѣмна ли?
... азъ го глѣдахъ, но азъ даже нѣ-
... Револвера ми бѣше забравенъ въ
... гдѣто спяхъ една нощъ.
... че вие сте го подбутвали да грѣмне?
... защото между насъ имаше други
... да го е буталъ, а той да мисли, че азъ

... за С-ий Юлий ходихте ли пакъ на гарата?
... не помня на кое число.
... какво намѣрение?

... какъто. Миларовъ ми каза, че ще отидемъ на гарата
... се удаде случай, ще изпълнимъ заговора. Като оти-
... Миларовъ отиде въ пужника, и слѣдъ малко се чу единъ
... гърмежъ. Видѣхъ послѣ, че го държатъ двама,
... стражаръ, и единъ градски агентинъ, мисля, арѣстуваха
... азъ останахъ. Дойде Н. Ц. Височество и си замина и азъ
... отидохъ, слѣдъ единъ день Миларова го освободиха. азъ
... казахъ, че се отказвамъ отъ заговора и му поискахъ пари
... да си отида. Той се съгласи, даде ми пари, и азъ си заминахъ
... за Одринъ.

Прѣдсед.: Защитника на Попова има ли да зададе
нѣкои въпроси?

Защитника Плакуновъ: Нѣмамъ.

Чл. Подполк. Гелунски: Когато се извърши бунтътъ въ
Бургасъ, вие избѣгахте въ Русското консулство, тъй ли?

К. Поповъ: Избѣгахъ въ къщата на гавазина.

— Въ Консулството послѣ не отидохте ли?

— Ходихъ.

— Видѣхте ли се съ консула и говорихте ли?

— Видохъ се и му казахъ, че искамъ да бѣгамъ и той се съгласи да избѣгамъ.

— Не ви ли каза: не бойте се, ще ви спася?

— Каза, че е съгласенъ да ме улѣсни да избѣгамъ.

— Като отидохте въ Одесса, имайте ли пари?

— Имахъ свои пари около 50—60 лева, послѣ Славянското Благотворително Общество отпущаше по 25—30 рубли на българскитѣ емигранти и съ тѣхъ се поддържахъ.

— Въ Одесса като пристигнахте, нѣмаше ли нѣкакво събрание?

— Може да е имало, но не съмъ присѣствувалъ. Азъ чувахъ, че има такова събрание, но отъ вѣнъ.

— Въ това събрание прѣдсѣдателствувано отъ капитана Сарѣфова, гдѣто присѣствували Груевъ, Бендеревъ и пр., не сте ли присѣствували?

— Не съмъ.

— Съ офицери не сте ли се срѣщали?

— Срѣщахъ се съ Панчо Николовъ отъ Бургасъ, Стойновъ отъ Стара-Загора.

— Кой ви даваше пари?

— Капитанъ Тодоровъ; той се считаше за касиеръ, той получаваше пари отъ Славянското Благотворително Общество въ Петербургъ. Отъ тамъ ги испроваждаха.

— Слушахте ли, че емигрантитѣ се раздѣлили на групи — една да отиде въ Бѣлградъ, друга въ Цариградъ, друга въ Букурещъ и пр.?

— Чувахъ и зная, че едни отидоха въ Букурещъ, други въ Бѣлградъ и въ Цариградъ за да приготвятъ революция въ България. Това го чухъ отъ Залевски, Бѣдова и капитанъ Набокова, който бѣше прѣдсѣдателъ на Одеския комитетъ.

— Вие у тия групи не влѣзохте ли?

— Азъ бѣхъ причисленъ къмъ тѣхъ, за да ми се плаща. Следъ нова година въ 1887 отидохъ въ Цариградъ. Тамъ седѣхъ почти една год. Пари си искахъ отъ дома, отъ България, и съмъ ги получавалъ чрѣзъ Горанова. Въ Ц-градъ има единъ домъ, въ който всички емигранти се хранятъ на сръдства на Сл. Бл. Общество, но азъ не съмъ ходилъ тамъ. Когато бѣхъ въ Ц-градъ тамъ бѣха Цанковъ, Люцкановъ, Ножаровъ и др., но не се видѣхъ съ тѣхъ.

- Кога тръгна четата за Бургасъ, тѣ гдѣ бѣха!
- Тѣ бѣха тамъ.
- Познавате ли Руси Славовъ отъ Сливенъ?
- Познавамъ го, но не знамъ да е съставлявалъ чета.
- Славовъ, Господиновъ, Дражевъ отъ гдѣ получаваха пари?
- Тѣ имаха пари, но по нѣкога се плачаха, че нѣматъ и вземаха кое отъ приятели, кое отъ домоветѣ имъ прашаха.
- Бѣхте ли амнистирани за Бургаския бунтъ?
- Бѣхъ.
- Тогасъ защо и вие не дадохте прошение на Българското правителство, да се върнете въ България?
- Защото чакахъ по послѣ да се завърна.
- Тогасъ защо идете съ чуждо име?
- Защото такъвъ ми бѣше паспорта.
- Прѣди да тръгнете отъ Одеса, когато запинаха Миларовъ и Г. Василиевъ, почти едновременно, револвери получихте ли?
- Получихме, само Миларовъ не получи.
- Когато дойдохте въ Одринъ, опитахте ли ги какъ гърмятъ?
- Да, опитвахме ги отъ любопитство.
- Кой ви извади паспортъ въ Одринъ?
- Азъ самъ се мъчихъ да искарамъ, но Теневъ, бивши Окр. Управителъ въ България, ми искара паспортъ. въ него пишеше моето собствено име К. Поповъ, но той бѣше само за Одринъ.
- Прѣзъ 1889 г. не писахте ли писмо на Миларова въ Пловдивъ?
- Писахъ.
- Когато прѣзъ Май отпвахте на станцията въ Пловдивъ, не хвърлихте ли жребие, кой отъ васъ да стрѣля?
- Никога.
- Когато бѣше Миларовъ въ Карнобатъ, не писахте ли му да се върне въ Пловдивъ?
- Може да съмъ му писалъ, но не помня.
- Богатъ не сте биде!
- Не.
- Тогава защо не си отидохте въ Айтосъ, а ходите ту въ Пловдивъ, ту въ София, и при това майка ви можѣше да ви крие по-добрѣ въ къщи?

— Защото думата бѣше такава, че който се откаже отъ дѣлото, или се подозрѣ, ще се убие отъ другаритѣ. За това азъ бѣхъ длъженъ да стоя тамъ, до като се даде край на дѣлото.

— Вчера вие казахте, че имате познати хора въ Пловдивъ и за това не сте смѣяли да излизате вънъ, за да не ви познаятъ, а днесъ казвате, че не сте познавали никого, за да го питате, кога минава Негово Царско Височество.

— Не познавамъ никого, но бѣше ме страхъ, да не би случайно нѣкой да се намѣри и да ме познае, да ме навика на име и да ме хвапатъ.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Поповъ! Какъ се намѣрихте съ г-нъ Миларовъ въ Софѣя; дали случайно или прѣдварително той ви бѣше писалъ?

Подсѣд. К. Поповъ: Още когато бѣхъ въ Цариградъ, той ми бѣше писалъ и понеже азъ никога не бѣхъ дохождалъ въ Софѣя, за това отидохъ въ хотелъ Вазовъ, гдѣто живѣеше и г-нъ Миларовъ.

— Не излизаете ли вънъ да се расхождате?

— Излизахъ само, да ямъ, въ една малка гостилница.

— Можете ли да си припомните, коя е била тази гостилница: кждѣ се намира и какъ се казва?

— Не мож да си припомня.

— Не сте ли измѣнявали нѣкога физиономията си и дали не е било прѣдварително говорено за това въ Одесса?

— Никога не съмъ измѣнявалъ физиономията си, нито пакъ е ставало дума въ Одесса за това.

— Вие бѣхте казали, че револвера си сте го оставили въ Едрене. Бсзъ револверъ ли додохте тукъ?

— Азъ бѣхъ забравилъ револвера си въ Едрене на лѣглото си въ гостилницата.

— Значи тукъ вий не сте имали револверъ. Ами какъ тъй? Вий слѣдите г-нъ Миларова, дохождате тукъ да му кажете, че ще вземете участие въ комплота, живѣете съ него въ една стая и той не ви ли е попиталъ: гдѣ ви е револверътъ?

— Не ме е попиталъ.

— Значи той не е слѣдялъ за васъ.

— Ами когато отидохте на станцията въ Пловдивъ, бѣхте ли говорили прѣдварително съ г-на Миларова: гдѣ ще стане покушението: да ли на платформа, да ли въ салона или гдѣ?

— Той ми каза само на гарата, ако се удаде случай.

— Имаше ли разговоръ да влезете въ салона и тамъ да извършите убийството или въ самия вагонъ?

— Не сме имали подобенъ разговоръ.

— Като взеха г-на Миларова, вие какво правихте на станцията?

— Азъ стояхъ на станцията до като Н. Ц. Височество замина за въ София.

— Ами по-послѣ когато освободиха г-на Миларова, не ви ли бѣше страхъ, да не ви убие, когато му казахте, че се отказвате отъ заговора и му поискахте даже и пари?

— Азъ му казахъ, че се отказвамъ, и той самъ ми даде пари.

— Не сте ли казвали на г. Миларова, че вий сте го бутали да гърми, когато е присѣствувалъ Н. Ц. Височество на гарата, а той ви отговорилъ, че мислѣлъ, че тълпата го бутала?

— Азъ не съмъ говорилъ такова нѣщо, нито съмъ го буталъ нѣкога.

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Помните ли, кога се рѣши въ Централната гостилница за заговора?

К. Поповъ: Въ обвинителния актъ гледамъ, че е било на 28 Юний, но азъ не помня добръ датата.

— Вие когато рѣшавахте това нѣщо, чухте ли че майоръ Паница прави заговоръ въ България?

— Пишеше се по вѣстниците.

— Не стана ли дума, че до като не сж успѣли още да уловятъ всичкитѣ виновници по Паницовия заговоръ да искате и вие да дойдете въ България?

— Азъ подобно нѣщо не знамъ.

— Вие споменяхте, че сте се виждали съ нѣкой си Вазовъ. За кой Вазовъ се отнася?

— За поета Вазовъ. Но той не е билъ въ заговора. Азъ тѣй го познавамъ; виждалъ съмъ се съ него, но никога не съмъ му говорилъ по заговора или по други политически работи.

— Какъ считате г-на Миларова, отъ важнитѣ емигранти или не, и дали стоеше той като главатаръ между васъ?

— Азъ го зная отъ важнитѣ емигранти. Между заговорниците той бѣше ка-

— Вий, като рѣшихте заговора, какви срѣдства прѣдприехте за укриванieto на вашитѣ дѣйствия? Нѣмахте ли нѣкои секретни жестове, за да не ви подозрѣтъ: като хващаніе по ухото, засукване на мустакъ, миганіе съ око, хващаніе дѣсната страна или лѣвата?

— Не помня; подобно нѣщо нѣмаше.

— Когато сте корреспондирали, вий сте се подписвали Архивовъ, а г. Миларовъ Трипаничъ. Отъ гдѣ излизатъ тѣзи имена?

— Мень г-нъ Мусевичъ ме кръсти тѣй.

— Вие отъ Цариградъ взехте паспортъ съ фалшиво име и дойдохте тукъ да изпълните заговора; ами г-нъ Миларовъ защо дойде въ България?

— Той ми каза, че ще подаде прошение на българското дипломатическо агенство въ Цариградъ, ще чака отговоръ и, слѣдъ като добие разрѣшение, ще се върне въ България. Послѣ той ми каза, че г-нъ Вълковичъ му се обѣщаль.

— Не ме разбрахте. Той защо дойде въ България—съ цѣль да убива или да живѣе, като миренъ гражданинъ?

— Незнамъ това.

— Г-нъ Миларовъ не ви ли е говорилъ нѣкога нѣщо по адресъ на Д-ръ Вълковича.

— Нищо.

— Нѣкой си Орловски познавате ли?

— Познавамъ го.

— Той не ви ли е говорилъ нѣщо за Д-ръ Вълковича?

— Никога.

— Чухте ли нѣкога, че Мусевичъ и Кривцовъ щѣли да доставятъ отрова на г-на Миларова, за да я има при себе си?

— Такова нѣщо не знамъ.

— Говорилъ ли ви е г-нъ Миларовъ, кждѣ иска да извърши убийството?

— Той ми каза, че ще дойде въ София и тукъ ще изпълни заговора, било въ двореца, било когато Н. Ц. Височество се расхожда.

Прѣдсѣд.: Кое мѣсто се намираше за най-удобно, да се извърши прѣстѣпленіето?

К. Поповъ: Това го знаеше г. Миларовъ, защото той се бѣше нагърбилъ да избира срѣдства и мѣсто.

— Можете ли да ни разкажете, кога излѣзе Василиевъ отъ Одеса, по-рано или по-късно?

— Той излезе по-късно отъ мене.

— Виждахте ли се въ Цариградъ съ него?

— Въ Цариградъ не съмъ се виждалъ. Въ Едрене се виждахъ, но при такива обстоятелства, щото не можахме да говоримъ нищо, защото имаше тамъ други лица емигранти. А на слѣдующия день азъ вече тръгнахъ за България.

— А Василиевъ остана да дойде послѣ ли?

— Спорѣдъ както се говореше въ Одеса, той трѣбваше едноврѣменно да излѣзъ, но той поискалъ отпускъ, отпуска му захснѣ, за това остана по-послѣ.

— Отпускъ ли взе или командировка?

— Отпускъ взе отъ командира на полка.

— Въ България гдѣ се срѣщайте съ Василиева?

— Никадѣ. Само въ Одринъ се срѣщамъ. Забравихъ да кажа, че отъ Мусевича получихъ писмо, въ което ми казваше, че Василиевъ се виждалъ съ братъ си.

— Тукъ въ България не стана ли между васъ и г-нъ Миларова дума за Васплева?

— Стана дума, че той се е отказалъ.

— Не говорихте ли по между си, да го накажете, за гдѣто се е отказалъ? Вие бѣхте се споразумѣли, щото ако нѣкой се откаже да го убие за измяма.

— Не помня да сме говорили такава нѣщо.

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Вий казахте, че сте се виждали съ Василиева въ Одринъ и не сте могли да се разговорите, прѣдъ видъ, че имало и други емигранти. Нима вий не сте солидарни по между си съ другитѣ емигранти? Какво щѣше да ви попрѣче, ако говорехте?

К. Поповъ: Мислехъ нѣкой да помисли работата на сериозна, да ме прѣдаде въ България и да ме хванатъ като такъвъ, който дѣйствиелно ще извърши убийство.

— Вий защо отбѣгвахте да се срѣщате съ Василиева?

— Азъ за пръвъ пътъ бѣхъ отишелъ въ Одринъ и като не познавахъ града, не смѣяхъ да излизамъ.

— Въ Одеса чували ли сте г-нъ Миларова, да се кара нарочно съ другаритѣ си емигранти, съ цѣль да се постави въ таково положение съ тѣхъ, щото да го подозрѣтъ тѣ като недо-вѣрено лице?

— Не съмъ чулъ.

— Не сте ли чували, че г-нъ Миларовъ се е отказалъ да подпише протеста на Цанкова, противъ растурвание на Синодалния Съвѣтъ въ София, само съ цѣлъ да се спара?

— Не съмъ чулъ.

— Какъ стана, че Бѣловъ се отказалъ отъ вашия заговоръ?

— Той се отказа по тази причина, че отпустнатитѣ пари за заговора не бѣха толкова, колкото той искалъ, за да влѣзе въ заговора.

— Колко дена стояхте тука въ София?

— 5—6 дена.

— Сии очила носѣхте ли?

— Болѣше ме лѣвото око и за това носѣхъ тъмни очила.

— Познавахте ли се съ сѣдния Миларовъ въ Пловдивъ?

— Да.

— Нѣкъ пѣтъ сѣдния Миларовъ сварвалъ ли ви е съ г-на Миларова?

— Не.

Прокурора: Кога се отказахте отъ заговора?

К. Поповъ: Веднага щомъ стана гърмежа.

— Какъ се рѣшихте тогава да кажете на г-на Миларова, че се отказвате? той не ви ли заплаши, че ще ви убие?

— Не ме е заплашвалъ. Той даже ме улѣсни съ пари, да отида въ Одринъ.

— Не поглѣжиа ли вашето заминаване малко нѣщо на бѣгство, като мислѣхте, че г-нъ Миларовъ може да открие нѣщо, когато го арестуваха и да арестуватъ и васъ?

— Не, защото азъ нѣмахъ никаква вина. Всичката вина лѣжеше върху него.

Защитника Плакуновъ: Да опрѣдѣли г-нъ Поповъ: кога е билъ арестуванъ отъ турскитѣ власти, кога е билъ прѣдаденъ въ България, кога е билъ въ София въ хотелъ „Люксембургъ“, въ кои дата е тръгналъ отъ Пловдивъ, въ коя година, кой мѣсець и кой день. Моия тѣзи дати да се опрѣдѣлятъ.

Прокурора: Въ отговоръ на това, азъ ще питамъ г-на Попова, не е ли той съгласенъ съ датитѣ, които сж спомѣнати въ обвинителния актъ?

К. Поповъ: Може да сж върни, но положително не помия, да ли сж сжщитѣ дати,

Прѣдсѣд.: Кажете датитѣ, както ги знаете?

К. Поповъ: Азъ трѣгнахъ въ началото на мѣсець Априлий 1889 година. Въ Одринъ седѣхъ около една седмица и слѣдъ това дойдохъ въ София. Това е станало навѣрно около 11—12 Априлий 89 година. Тѣй прѣдполагамъ да е било. Тукъ седѣхъ около една седмица; значи около 20 Априлий съмъ излѣзалъ. Отидохъ въ Шовдивъ, тамъ стояхъ до началото на мѣсець Юний. Слѣдъ това заминахъ за Одринъ.

— Значи прѣзъ половината на месѣць Юний?

— Така прѣдполагамъ, но ако има нѣкои по-точни свѣдѣния, азъ се съгласявамъ съ тѣхъ.

Подполк. Галунски: Въ Одесса не ви ли запозна нѣкой съ Кривцова? Кривцовъ не бѣше ли и той въ централната гостилница въ вашето събрание?

К. Поповъ: Не съмъ запознаванъ и той не бѣше тамъ.

Защитника Плакуновъ: Да каже г-нъ Поповъ въ коя година, прѣзъ кой мѣсець и въ кой день е станалъ заговора въ централната гостилница.

К. Поповъ: Прѣзъ мѣсець Юний 1889 год.

— Въ обвинителния актъ има една погрѣшка. — Тамъ е казано въ 90 год.

Прѣдсѣд.: Ще имаме случая да говоримъ по този въпросъ, когато се испита г-нъ Миларовъ.

Прѣдсѣд.: Обвиняемий Свѣтославъ Миларовъ, вчера вамъ се каза, че се обвинявате въ три пункта, но вий не отговорихте. Искате ли да се повторятъ вашитѣ обвинения?

С. Миларовъ: Моля.

— Вие се обвинявате 1) че сте влизали въ споразумѣние и сплѣтни съ неприятелски настроеното къмъ България русско правителство, на което сте улѣснявали неприятелскитѣ постѣпки спрямо отечеството ни; 2) извършили сте по прѣдварително съставено съзаклатие приготвителни дѣйствия, съ цѣль за лишаванне отъ животъ Негово Царско Височество и Министра-Прѣдсѣдателя г-на Стамболова, но неиспълнели по не зависящи отъ васъ причини и 3) въ вѣоръжаванне жителитѣ на държавата и подбужданieto имъ на смущения и убийства, насочени да прѣдизвикатъ измѣнение на сѣществующия държавенъ строй, които смущения и убийства сѣ имали едно начало на изпълнение съ убийството на министра г-на Бѣлчева. Принавате ли се за виновенъ въ тѣзи три пункта?

— Не се признавамъ ни въ единъ отъ тѣзи три пункта за виновенъ.

— Желаете ли да разкажете прѣдъ сѣда нѣкои нѣща, които знаете, по първия пунктъ?

— Нѣщата, които зная, сж тѣзи: Дѣйствително, въ Одесса, като емигрантъ, обстоятелствата, въ които живѣяхъ, доведоха ме до това рѣшение, щото, въ съгласие съ нѣкои други лица, именно Константинъ Поповъ, Георги Василиевъ, Юрданъ Бѣловъ и Мусевичъ, да посѣгнемъ върху живота на Негово Царско Височество, но подробно обстоятелствата и мотивитѣ, за всичко това, за сега не бихъ могълъ да расправа.

— Сега колкото можете да си припомните, послѣ пакъ ще ви се даде врѣме. Най-напрѣдъ тѣй да почнемъ:

Освѣнъ горѣпоменатитѣ лица, знаяха ли и други за това нѣщо?

— Знаяха още Кривцовъ и Аристовъ.

— Каква служба занимаваха тѣ въ Одесса?

— Кривцовъ бѣше прѣдсѣдателъ на Славянското Благотворително Общество въ Петербургъ, а Аристовъ се считаше ръководителъ на сѣщото общество.

— Тѣ какво участие зимаха въ заговора — съзаклятници ли бѣха, или имаха друга нѣкоя миссия?

— Всичкото тѣхно участие състоеше въ това: да ни доставятъ парични срѣдства, за да се постигне цѣльта, която имахме.

— Други още лица не знаяха ли за заговора?

— Немогж да си припомня.

— Драганъ Цанковъ знаеше ли?

— Азъ бѣхъ му писалъ, но не номня, той какво отговори на писмото ми.

— Други лица въ Руссия знаяли ли сж? Тукъ се споменува нѣкой си графъ; и той знаялъ ли е?

— Не могж да си спомня за този графъ.

— Продължавайте по-нататъкъ: какъ се започна работата; какво ви подбуди на това?

— Изобщо казано, подбудиха ни нѣколко причини: първо мѣлта лична неволя, като емигрантъ отъ 6-й Септемврий 1885 г., сѣтихъ дългото ми стоение като емигрантъ въ чужбина; сетихъ слуховѣтѣ и извѣстията, които идяха отъ България, заради не доброто положение на работитѣ, за страданията на разни

Председ.:
К. Поповъ:

лий 1889 годъ
слѣдъ това
11—12 Април
Тукъ седѣхъ
сѣмъ излѣзали
на мѣсець

— Значи
— Тукъ

дѣния, азъ

Под
съ Крив
гостилни

К.
За

година.
въ цен
А

каза

кога

се

рв

и

и

с

и

...деня, които имахъ въ
...рижа, да се жертвувамъ
...а доброто бѣдѣще на бѣл-
...твенитѣ, които ме подбу-
...дно такова дѣйствиe, ще
...а България, за което моя

...идеалъ?

...ра. въ възвръщанieto ѝ въ
...рѣдъ, въ изпълнението на
...еще, обединението на цѣло-
...Балканския Полуостровъ неза-
...аго и да било чужда държава.
...могъ да кажа.

...овихте само съ такова ограни-
...огите, когато е имало много
...те избрали само тѣзи, които ли-
...а. Кажете и нѣщо за приготвe-
...а сръдствата и за заминаването

...а само съ нѣколко лица, защото
...а съ по-малко лица. То е об-
...а заговори въ историята на всич-
...а искахме да спазимъ тайпата. Цѣльта
...а въ несѣганне противъ живота на Не-

...а заговѣства по между си?

...а е моя добръ, но мисля, че други
...а въ честната кавалерска дума, че ще

...а кѣтва?

...а да сме давали.

...а по-нататъкъ.

...а раздѣлихме си ги, и азъ на 4 Мартъ
...а тамъ единъ мѣсець; 2—3 дена
...а дойде и К. Поповъ.

...а направихте заговора въ Одесса?

...а въ началото на 89 г., Януарий или Февр.

...а три год.

...а.

— Сетнѣ отъ Ц/градъ даде ми се паспортъ и заминахъ за България.

— Отъ гдѣ се снабдихте съ срѣдства?

— Отъ Кривцова.

— По колко пари си раздѣлихте?

— По около 30 напал.

— Друго нѣщо не получихте ли?

— Получихме и револвери.

— Кои взеха револвери?

— Азъ отъ тѣхнитѣ револвери не взехъ; азъ си купихъ отъ Ц/градъ, а мисля, че взеха: Поповъ, Мусевичъ, Василевъ и не помня още кой.

— Тѣзи пари и револвери вий ли ги искахте или отъ Руссия ви ги пратиха тукъ?

— Ний ги искахме.

— Какъ вземахте Турскитѣ паспорти — сами или други ви снабдиха съ тѣхъ?

— Сами си ги искарахме.

— Продължавайте.

— За заминаването отъ Цариградъ за България трѣбваше да искамъ поне единъ билетъ отъ нашето въ Цариградъ агентство. Получихъ такъвъ билетъ и на 4-ий Априлий заминахъ за България, право за София. Останахъ тукъ 2—3 дена, постѣ слѣзохъ въ Пловдивъ и, заедно съ брата си, заминахъ за Карнобатъ при майка си. Азъ като видѣхъ майка си, която отъ много години не бѣхъ виждалъ и понеже между мене и майка ми сж се сложили особни врѣски, азъ се почувствувахъ до възвѣстна стѣпень расколебанъ. Но, разбира се, борихъ се съ себе си. Оставихъ брата си въ Пловдивъ и азъ се върнахъ пакъ въ София. Въ София ме завари Константинъ Поповъ, разговорихме се по тази работа, какъ да стане. Въ това врѣме Софийския градоначалникъ, Басмаджиевъ, ме вика и ми прѣдложи да напустна София. Установихъ се въ Пловдивъ при брата си. Слѣдъ 1—2 дена дойде и Поповъ. До като слушахме, отъ тукъ отъ тамъ, кога ще мине Негово Царско Височество, менъ сърдцето ме потегли пакъ въ Карнобатъ и отпдохъ при майка си. Имахме случай на саме да си прикажемъ съ нея и се оплачемъ единъ на другъ. И дѣйствително при това второ срѣщане се расколебахъ и се покърти сърдцето ми окончателно, но страшна борба имаше въ моята душа. Помня, че почувствувахъ

обязателствата, които съмъ зетъ прѣдъ себе си, прѣдъ другаритѣ си и прѣдъ идеята. Дълго врѣме размислювахъ и най-сетнѣ дойдохъ до едно заключение. Заключението бѣше това: тази работа, която съмъ се натоварилъ да върша, по естество не е за мене, защото азъ никога въ живота си не съмъ се занимавалъ съ оржие. Натурата ми сама по себе си не е за такава работа. Това разтълкувание на моята натура, даде ми единствения способъ, да се помира съ себе си и да се откажа отъ това дѣло, макаръ и другаритѣ ми да биха ме осъдили като измѣнникъ на едно прѣдприятие. Тогава азъ захванахъ да кроя планъ, по кой начинъ да се освободж, да освободж живота си, който считахъ за необходимо нужденъ за спокойствие, за добруванието на старостъ на майка си; да освобода себе си отъ една работа, за която не съмъ създаденъ естествено, — и какъ да направя, щото да се не осѣтятъ другаритѣ ми за това, а сжщо така да се не сѣтятъ и ония лица, които сж ни снабдили съ срѣдства, заради тази наша цѣль. Мислѣхъ и най-сетнѣ скроихъ този планъ. Но мисля, че почитаемия сждъ ще ми даде случай другъ пжтъ, за да расправа подробно за това нѣщо.

— Гдѣ се намѣрихте съ Попова въ Пловдивъ.

— Като заминахъ отъ тукъ за въ Пловдивъ, слѣдъ 2—3 дена дойде и Поповъ тамъ и се виждахме. Азъ му намѣрихъ и една кжща въ гръцката махала.

— Какво вършеше Поповъ въ тази кжща, излизаше ли вънъ да се расхожда?

— Излизаше, ходеше, но не толкова явно. Послѣ, като заминахъ азъ за Карнобатъ, той бѣше останалъ, за да събира свѣдѣния за маршрута на Негово Царско Височество.

— Прѣди да отиде въ станцията, какъ се намѣрихте съ Попова и какво говорихте?

— Не мога да си спомня.

— Като отидохте въ станцията бѣше ли Негово Царско Височество тамъ.

— Да, бѣше, и много близо до мене, но азъ недръзнахъ да гръмна. Поповъ бѣше до мене и тогава бѣше най-прѣкрасния случай, но не извършванието азъ го тълкувамъ само по този начинъ, че азъ бѣхъ расколебанъ.

— Защо не се извърши това отъ Попова?

— Не знамъ.

— Ами Поповъ буташе ли ви задъ гърбътъ, за да гръмнете?

— Имаше нѣкой да ме бута, но не зная отъ кого бѣше това. Азъ помислихъ, че е отъ него, но по съвѣсть не могъ да кажа точно, защото имаше много публика, та че може да е било отъ другияго нѣкого.

— Ами когато втори пътъ ходихте на гарата, на 8 Юний, да убивате Негово Царско Височество, какво се случи?

— Слѣдъ заминаването на трена отидохъ въ захода и гръмнахъ нарочно. Този ми бѣше плана, за да оттърва себе си отъ отговорността прѣдъ другаритѣ си, — планъ, който азъ видохъ отъ послѣ, че излѣзе дѣйствително сполучливъ — умно скроенъ, защото само по този начинъ можеше да накарамъ, да бѣда демонстративно отстраненъ отъ Пловдивъ и сетѣ да прѣдставя на другаритѣ си работата въ тази смисълъ, че заговорътъ се е осуетилъ вслѣдствие на една фатална случка.

— Поповъ бѣше ли на станцията?

— Бѣше.

— Защо се страхувахте отъ Попова?

— Азъ се страхувахъ да не би да узнае той, че работата е развалена отъ мене.

— Слѣдъ вистрѣла какво се случи?

— Слѣдъ вистрѣла, излѣзохъ на перона, като видѣха, че джобътъ ми пуши, събраха се стражари, стана шумъ, дойде г-нъ Дюкмеджиевъ, тогавашенъ Пловдивски кметъ, распита работата, взе револвера, дѣде го на стражара и каза да ме заведатъ на участъка. Стражаритѣ се колебаяха, но най-сетнѣ закараха ме. Отидохъ въ участъка, прѣспяхъ нея нощъ, на вторий денъ ме пуснаха. Вечерта се видохъ съ Попова, разказахъ му работата въ такъвъ видъ, като че случайно е станалъ вистрѣла и че се подозирамъ, че този вистрѣлъ има свѣрска съидванията на Негово Царско Височество; вниманието на полицията е възбудено и че той трѣбва да си върви по-скоро. Той се съгласи и замина за Одринъ. Остана сега какъ азъ демонстративно да бѣдж изгоненъ отъ Пловдивъ, за да нѣмамъ obligation за послѣ, т. е. да прѣдстава, че азъ съмъ каралъ работата, но една случайност ме е побъркала и вслѣдствие на нея отстраняватъ ме на мѣстожителството. И дѣйствително тъй се случи. На 15 й Юний дойде Бояджиевъ, градскій приставъ, и ми каза да оставя Пловдивъ и да замина на мѣсто-

обязателствата, които съмъ взелъ прѣдъ себе си. ритѣ си и прѣдъ идеята. Дълго врѣме разни- ситѣ дойдохъ до едно заключение. Заключен- тази работа, която съмъ се натоварилъ да въ- не е за мене, защото азъ накого въ живота нимавахъ съ оръжие. Натурата ми сама по- такана работа. Това разгълкуване на мои- единственния способъ, да се помира съ се- кажа отъ това дѣло, макаръ и другаритѣ дили като измѣнникъ на едно прѣдприят- нахъ да кроя планъ, по кой начинъ да бодж живота си, който считахъ за неос- койствие, за добруването на старостъ бода себе си отъ една работа, за ко- естествено, — и какъ да направя, гаритѣ ми за това, а също така да- които сж ни снабдили съ сръдства, слѣхъ и най-сетнѣ скрояхъ този п- емия сждъ ще ми даде случай дру- дгобно за това нѣщо.

— Гдѣ се намѣрихте съ II

— Като заминахъ отъ тукъ

дена дойде и Поповъ тамъ и

и една къща въ гръцката ма-
— Какво вършеше Поп-
вънъ да се расхожда?

— Иализаше, ходеше,
заминахъ азъ за Карнобатъ.
свѣдѣния за маршрута на

— Прѣди да отиде
Попова и какво говорехъ

— Не мога да се

— Като отидохъ
Височество тамъ.

— Да, бѣше, а ми

да грѣмна. Поповъ

низи случай, но не

този начинъ, че

— Защо не се

— Не знамъ.

Тогавъ

справихъ

избира се,

сега ми е

раскаяхте отъ

но и сте се

съ старата въ

кой планъ, за да

съ другаритѣ си.

ли да ни кажете?

лично?

че дневника ми

за, признахъ всичко

ко си губите времето,

да ви раскажа всичко.

внѣ казахте вашитѣ

че сте имали побужде-

лични облаги. Кой сж

заставили да направите

и лични облаги. Азъ

зводъ съмъ билъ прѣ-

за 1885 г. насамъ и азъ

затъ, безъ моя ни най-малка

справи по-подробно за това.

сѣдентъ, а при това имате и

затъ тукъ и побуждения, про-

ство, какво значи това?

ство на чопѣка е свързано

имениитѣ и ума.

сѣстоиние на тѣлото, човѣкъ

за който не би помислилъ

удела на обединението на Бълга-

съ Русия и славянството?

потка. Бѣща ми, Ни-

ствателствувать неговитѣ

то Списание" на кни-

...а, още отъ 1846 година въ
...дно съ всичкитѣ ес-
...орква въ Цариградъ,
...сѣборище на Българитѣ
...това списание и вие тамъ
...ща ми, въ което е казано,
...се дължавамъ, до като
...всичкитѣ разноси да бждатъ
...ри за добръ българската об-
...ати тѣзи разноси. Азъ съмъ
...матъкъ съмъ ималъ случай
...а кжсо да ви кажа, азъ още
...да се освободимъ отъ гърцката
...сѣбдъ като се освободихме — за
...и за пълно споразумѣние и дру-
...и за пълната цѣлокупность на
...сж моятъ идеали и азъ ги нося
...дѣтипство. Още отъ 1867 г., когато
...хъ училището и до сега се мжча за тѣхъ.
...ни сте се противъ славянската идея?
...инската идея не съмъ се борилъ.
...разбирате подъ славянската идея?
...инската идея азъ разбирамъ, че всичкитѣ
...като членове отъ славянското плѣме, сж
...въ съгласие и любовъ съ Руссия и

...би, подъ славянската идея да разбирате
...ondence съ Руссия, както стана напримѣръ
...объединение и тукъ да стане нѣщо като русска

...инското объединение е основано въ историята,
...ръ Вѣликий, върху единството на языка, а у
...нѣщо не може да стане, защото ний имаме
...никъ и отъ когато Русия е почнала да спомага
...итѣ народи, азъ не съмъ забѣлѣзалъ нѣкакво на-
...рху языка, за да може да се мисли, че тукъ се
...въ за объединение подобно на германското. Азъ раз-
...просто, че Руссия помага за въздиганнето на сла-
...то плѣме, но не и за завладѣването на славянскитѣ
...и.

— Значи вий сте против *préponderance*-тъ, но не сте ли се борили против славянската идея, когато бѣха рускитѣ генерали тукъ?

— На 27-й Априлий, 1881 година, когато стана прѣврата, руския полковникъ Ремлингъ управляваше отъ Августъ до края на Декемрвий мѣсецъ, слѣдъ това зеха управлението либералитѣ и настана въ България миръ и тишина подъ чисто българско управление. Но като мина властта въ рѣцѣтъ на консерваторитѣ, тѣ почнаха да управляватъ по свое усмотрение. Стана такава бъркотия, щото Княза се принуди да отиде въ Русия и да каже: „дайте ни генерали да управляваме България“. И дѣйствително, щомъ дойдоха тѣ, дадоха и намъ, на опозицията, да издхнемъ. Прѣзъ тази година можеше да се пристъпи вече къмъ опитване за помирение между консерваторитѣ и опозицията, съ Цанкова на чело. Както знаете, това спогождение стана, генералитѣ си отидоха и стана чисто либерално министерство съ Цанкова на глава, който стоя 6 мѣсеца. Това бѣше единственото врѣме, за което и вѣстникъ „Свобода“ призна, че прѣзъ тѣзи 6 мѣсеца въ България владѣше истински миръ и тишина, съгласно съ Конституцията.

— Какво излиза отъ това?

— Разправямъ обстоятелствата, когато живѣяха генералитѣ тукъ. Тогава имаше посѣгателство и върху моя животъ и много пѣти съмъ билъ затварянъ. Следователно, твърдѣ е логично, щото азъ да съмъ билъ на мнѣние, че генералитѣ ни бъркатъ работитѣ, но слѣдствието ми доказа, че работата не е така. Когато разсжихъ и разсждавахъ по-зрѣло, узнахъ, че на това генералитѣ не бѣха криви и че тѣзи генерали дойдоха не сами, за да ни узурпиратъ или завладѣватъ, а по изричната молба на Княза Батемберга.

— Вий не знаете ли, че генералитѣ готвяха испъжданieto на Княза и Цанковъ бѣше повиканъ ужъ за да помири консервативната партия съ либералната, а главната му цѣль бѣше той да улѣсни това испъждане? Това и дѣцата го знаяха.

— Азъ зная какъ е било, защото и азъ съмъ игралъ тогава роль, и казахъ ви вече, какъ глѣдамъ на тази работа.

Искамъ да кажа, че ако и може би да съмъ билъ противъ русскитѣ генерали, азъ никога не съмъ се борилъ противъ славянската идея.

— Г. Миларовъ! на въпроса на г. прѣдсѣдателя, признавате ли се за виновенъ въ третѣ пункта, които ви и опрѣдѣли, вий отговорихте, че не се признавате, че като сте били въ Одесса, сте инспирирали противъ живота на Господаря. Не е ли това прѣстѣпление?

— На въпроса, както ми се постави отъ г. прѣдсѣдателя, азъ казахъ, че не съмъ виновенъ, защото г. прѣдсѣдателя, въ въпроса, каза, че било спрѣно прѣстѣплението не по моя воля, когато азъ по своя воля оставихъ тази конспирация. Не признавамъ, че по независящи отъ мене причини е въспрѣно изпълнението на конспирацията, а по моя собствена воля.

— По вторий въпросъ, че сте влизали въ споразумѣние съ неприятелски настроена намъ държава, вий казахте, че не се признавате за виновенъ, но казахте, че сте били подпомагани отъ нѣкакъвъ си Слав. Комитетъ. И това не е ли прѣстѣпление?

— Азъ не считамъ, че съмъ влизалъ въ споразумѣние съ друга държава, както отговорихъ и по-напрѣдъ. Азъ считамъ, че съмъ билъ подпомаганъ отъ едно частно общество въ Руссия.

— Кой е прѣдсѣдатель на това общество?

— Графъ Игнатиевъ.

— Каква личностъ е той въ Руссия?

— Той е частна личностъ. По-напрѣдъ е билъ министръ, а сега въ немилость.

— Влизали ли сте въ споразумѣние съ графа Игнатиева?

— Не помня.

— Но това сте казали въ прѣдварително слѣдствие?

— Не помня.

— Но ако ви се покаже подъ вашия подписъ ще ли го признаете?

— Не знамъ.

— Въ каква смисълъ сте казвали вий, че сте се обязали прѣдъ Руссия и Цанкова да правите тази конспирация?

— Въ каква смисълъ съмъ употрѣбилъ тази фраза не помня. На тоя часъ не желая да отговарямъ по тоя въпросъ

— Клѣхте ли се, когато правихте заговора?

— Не мога да си спомня. Даже въ обвинителний актъ се говори, че клѣтвата била подписана съ кръвъ, но такава нѣщо не е употребено. Най-сетнѣ, когато вида самъ дневника си, може да си спомня. Азъ и тази сутринъ ви молихъ да ме извините за това. Въобще азъ мисля, че дневника ми съдържа всичко. Азъ имамъ впечатлението, че не бѣше тѣй, но когато видя дневника, тогава може да си спомня и да отговоря. Дайте ми възможность да видя дневника, заедно съ моя защитникъ, и тогава ще отговоря.

— Не помните ли да сте санкционирали ваший заговоръ, така, че ако нѣкой издаде тайната, ще да го убийте?

— Г. Прокуроре! И тоя въпросъ влиза въ другитѣ. Моля ви се имайте търпѣнието до слѣдующий пѣтъ, когато ще ви искажа всичко лоялно, ясно, чисто.

— Спорѣдъ К. Попова такава нѣщо е имало, а вий не помните?

— Възможно е да е било, но какво да кажа, когато не е било едно, а хиляда.

— Така или иначе отговорите, защото не може да се върши работа?

— Може би, може би! . . . Но какво да кажа, когато не знамъ и когато нѣмамъ възможность да разгърна онова кюшенце отъ мозака си, въ което се таи всичко това. Нѣмамъ никакъвъ интересъ да крия това.

Защит. Помяновъ: Г да сѣднѣ! Понеже г. Миларовъ е въодушевенъ да отговаря на всичкитѣ питання, нека му се даде дневника и тогава ще отговаря по всичко категорически.

Прокурора: Г-да сѣднѣ! Обичай сѣществува, че при вѣрка работа трѣбва да има единъ рѣдъ. По напрѣдъ се намира за нужно да се задаватъ въпроси отъ прокурора и защитата, та ако отъ отговоритѣ излѣзе нѣщо не ясно, не обяснено, тогава вече се сравняватъ документитѣ. На подсѣдимия се прѣдоставя право да отговаря *да* или *не*, или *не си спомнямъ*, или просто да замлъчи. Сетнѣ ще настѣпи такъвъ моментъ, когато ний ще искаме да провѣримъ всичко това. Азъ казвамъ, че въ обвинит. актъ сѣществува това и за това питамъ. Ама че на г. Миларова му трѣбвало врѣме, азъ не съмъ виновенъ за това.

С. Миларовъ: Мене ми жално за гдѣто става всичко това, но подиръ категорическитѣ думи на г. Прокурора, че това го

имало въ дневника, казвамъ, че щомъ го има тамъ, то трѣбва да е било, но ако го нѣма, не е било. Ето защо азъ искамъ да видя дневника.

Прѣдсед.: За да се не губи на праздно врѣмето, съобщавамъ ви, че законътъ ви дава право да не отговаряте нищо; но за да не се спираме по-вече за работи, които вий не можете да си спомняте, можете да отговаряте: *да, не* и т. н., а пъкъ когато дойде врѣмето да се разглѣждатъ документитѣ, тогава е другъ въпроса; тогава можете да отговаряте така, или пъкъ можете и да отказвате.

С. Миларовъ: Азъ не казахъ нѣщо по-вече и моля да ме извините за това.

Прокурора: Значи вий не помните да ли при заговора е имало и това условие?

— Щомъ го има въ дневника, трѣбва да е било.

— За оржжие рѣшавали ли сте нѣщо?

— Рѣшавали сме.

— Какво оржжие избрахте да употребите: бомби, ками, револвери?

— Не могъ да си спомня.

— За бомби прашали ли сте нѣкого да заржча?

— Възможно е да е станало такова нѣщо, но по това не си спомнямъ нищо.

— Билъ ли е прашанъ Мусевичъ нарочно въ нѣкой градъ да ги приготви?

— Не помня.

— Какъ ви се разрѣши да дойдите въ България?

— Г-нъ Д-ръ Вълковичъ ми каза, че за мене имало разрѣшение да се върна и ми даде единъ билетъ за свободенъ проходъ и съ него влѣзохъ въ България.

— Щомъ дадохте заявление, за да ви позволятъ да влѣзете въ България, пуснаха ли ви?

— Не; цѣлъ мѣсець чакахъ.

— Въ каква смисль написахте заявлението си?

— Че желая да се върна въ България, но подробно не помня какво съмъ писалъ.

— Неподозираха ли ви като опасенъ човѣкъ?

— Не помня такова нѣщо.

— Въ вашиятъ дневникъ сте писали, по поводъ на това ви заявление, много подробно за мѣркитѣ, къмъ които ще при-

бѣгнете само и само да ви се позволи да дойдете въ България, като прибавяте, че ще викате като покорна рая „да живѣе Н. Ц. Височество“, че ще съобщавате, че ще живѣете мирно и пр. само и само да дойдете въ България?

— Не си спомнямъ.

— Редактирали ли сте в. „19-ий Февруарий“ и съ чии сръдства?

— Редактиралъ съмъ го заедно съ Д. Поповъ и то съ частни наши сръдства.

— Ами в. „9-й Августъ“ редактирали ли сте и съ чии сръдства?

— „9-й Августъ“ бѣше съ помощта на Хитрово, въ Букурещъ.

— Защо си излѣзохте отъ Пловдивъ?

— Казаха ми отъ полицията, именно приставътъ Бояджиевъ, че трѣбва да напусна Пловдивъ, защото се подозирамъ. Азъ обаче имахъ интересъ да кажа, че съмъ интерниранъ. Отъ Пловдивъ, азъ отидохъ въ Карнобатъ. За доказателство, че не съмъ билъ интерниранъ, служи обстоятелството, че азъ ходихъ три пѣти въ Ямболъ, на лѣджитѣ, въ Сливенъ и въ Бургасъ, отъ гдѣто напоследѣтъкъ искахъ да замина за Цариградъ.

— Забранявано ли ви е да живѣете въ Пловдивъ?

— Да, слѣдъ гърмежътъ ми казаха да го напусна, но не ми е заповѣдано.

— Подъ какво име дойде Поповъ при васъ?

— Той дойде подъ друго име.

— Защо?

— Боже мой! На ли казахъ, че той дойде за тази работа?

— Вий не сте се крили, а К. Поповъ защо се е крилъ?

— Не знамъ.

— Кога испратихте К. Попова за Одринъ?

— На 8-й Юлий стана случката съ револвера. На 9-й сѣщия вечерта се видѣхъ съ К. Попова и се съгласихме той да се върне въ Одринъ, понеже му прѣдставихъ: че работата е много опасна; че ужъ полицията има голѣмо подозрѣние; че грѣмванieto на револвера е турено въ свѣрска съ минаванieto на Н. Ц. Височество и той се съгласи охотно и избѣга.

— Вий казахте по-напрѣдъ, че сте се расколебали отъ това намѣрение. Отъ кога датира това расколебание?

Окончателното ми расколебание е слѣдъ второто ми свидѣние съ майка ми и то бѣше прѣди гърмежа. Първий път още когато се видѣхъ съ майка си, азъ се порасколебахъ, но когато се видѣхъ съ нея вторийтъ път, расколебанието ми се усили още повече.

— Тогава защо отидохте да гърмите на Пловдивската станция?

— Тайната бѣше въ сърдцето ми окончателно рѣшена отъ мене и случката съ револвера бѣше приготвена отъ мене, съ цѣль, щото полицията да ме испрати отъ Пловдивъ, и тогава да мога да се оправдая прѣдъ Кривцова, като му пиша, че работата е осуетена чрѣзъ случката, а не по моя воля. Така също искахъ да се отърва и отъ К. Попова.

— Значи вий сте считали Попова по-твърдъ отъ себе си?

— Да. Когато се расколебахъ, азъ считахъ Попова за по-твърдъ и се вардяхъ отъ него вече.

— Ами слѣдъ гърмежътъ и прѣди да тръгне Поповъ за Одринъ, той каза ли ви, че и той се отказва отъ това?

— Такова нѣщо да ли е казалъ Поповъ не помня. Трѣбва да си помисля, че тогава да отогворя. Да, знамъ само това, че той много охотно се съгласи да си отиде. Азъ се надѣвахъ отъ него на по-голѣмъ опоръ и за това въ мене се породѣ едно съмнѣние.

— Не ви ли е останалъ въ умътъ такъвъ важенъ фактъ, т. е. да ви е казалъ, че той се отказва окончателно?

— Азъ го считахъ него за много по-твърдъ отъ мене, но да ли ми е казалъ, нѣщо въ тази смисълъ, прѣди да замине, не помня.

— Ако се бѣше отказалъ, азъ мисля, че вий щѣхте да направите една стачка и щѣхте да се съгласите да лѣжете заедно?

— За нея вечеръ, когато му говорихъ, ако е казалъ такова нѣщо, не знамъ, но, ако при тръгването си го е казалъ, за него можъ да кажа, че не помня.

— Вий казахте, че неумѣнието ви да владѣете оружѣе е една отъ причинитѣ да се откажете отъ заговора, така ли е?

— Не тъй. Азъ казахъ, че моето естество е такова, че азъ никога не съмъ вземалъ оружѣе. Азъ човѣкъ не съмъ ударилъ прѣзъ живота си и това го усѣщамъ въ себе си. По-сетнѣ,

бѣгнете само и само да
рия, като прибавятъ
вѣе Н. Ц. Височество
и пр. само и само

— Не си е
— Редакцията
срѣдства?
— Р.

частни на
срѣдства
Одесса, а пъкъ Лапчо
тогава той полѣзе съ
и разумъ“.

Букур
Кенкова и какво си гово-

на този въпросъ, нека да
и *умъ и разумъ* въ Карно-
—1889. Въ Карнобатъ си
библпотечка и *умъ и разумъ*
и дълбоко. Още прѣзъ есента
единъ огроменъ планъ—за съста-
мическа поема. Не се срамувамъ да
доста сиомогна, за да се поста-
да, да се сравня съ Омера, Данте и
се залѣгнахъ да ги изуча. Не ме е
билъ тъй тщеславенъ, защото и азъ
своятъ слабости, както и други. Г-не
жъци купища мои дневници, отъ които
съмъ работилъ по тази частъ. Първо
въ подробно студирание на всичкитъ
захвахахъ отъ Виргилій, Омира и Данте и
се посвѣтихъ окончателно да изуча тия
тщеславието да ги стигна. Вѣрвамъ, че въ
за тва рапортитъ на околийския началникъ, отъ
да се зная, че азъ цѣла година не съмъ излизалъ
вечеръ, когато излизахъ на расходка по
съ книга въ ржцѣ. На връхъ годината, азъ
каква си на банитъ и то тогава, когато наскоро
за славатъ изборитъ за народни прѣдставители. Не отъ
наказанъ, а отъ стръ
се подозирали, че
тогава, че нѣкси лица.
на изборитъ, щѣли

та се отстранатъ, та по тая причина азъ напустнахъ банитѣ и отпдохъ въ Сливенъ, гдѣто имахъ да си купя нѣкои работи, въ цѣль да не навлеча подозрѣние на себе си. Въ Сливенъ, случайно се запознахъ съ Александра Пенкова и се черпихме съ бпра. Слѣдъ 1—2 дена случайно се научихъ, че трѣбвало да отида на банитѣ до настѣпването на изборитѣ въ Сливенъ. Азъ самъ искахъ да отида на лѣджитѣ, но понеже и Александръ Пенковъ каза, че и той искалъ да отиде, отпдохме заедно. Това е било само моето свѣждание съ Алек. Пенкова. Той, Миларовъ, както по-добрѣ сте го видѣли въ дневника и както ви се прѣдставя сега, не е можалъ да заговаря съ Пенкова. Освѣнъ това, азъ имахъ и други два въпроса, които се касаяха до нашата православна теология. Слѣдователно тоя Миларовъ, който има доказателство, че се е занимавалъ съ тия работи, които може да прѣдстави прѣдъ съдѣтъ, ако бжде случай, — той не е можалъ да заговаря съ Алек. Пенкова. Отъ цѣлата ми корреспонденция не може да се види друго нѣщо, освѣнъ, че нѣма нито сѣнка отъ подобно нѣщо. Азъ даже отъ Кривцова съмъ танлъ нѣкои работи, та колко повече отъ Пенкова. Напротивъ има доказателства, че азъ съмъ трѣгналъ съвършено на другъ пѣтъ, а не по заговори. Този Миларовъ се билъ срѣщалъ съ Алек. Пенкова и го питалъ: (Чете обв. актъ): „има ли понятие отъ химпята, за да му се възложило нѣкакво си прѣдприятие, като го прѣдупрѣдилъ, че се касае до важни секретни работи, които, ако той не би съумѣялъ да скрие, щѣли бже да му струватъ живота. Касаяло се, да се взематъ мѣрки, за да се укрие и упази отъ поврѣждане динамитъ, който щѣлъ да се пренесе отъ Турция и билъ прѣдначаченъ за употребление не въ близко бѣдѣще. Слѣдъ това съобщилъ му, че ще му открие важни тайни, но прѣдварително поискалъ да даде прѣдъ него такава клѣтва: „заклѣвамъ се, че това, което ми казешъ, ще го кажа въ тайна и ако чуешъ нѣщо отъ това, азъ се усъмняшъ въ менъ, давамъ ти право да ме погубишъ“. Когато свѣдѣтеля далъ и клѣтва, Миларовъ продължилъ, че танлъ свои хора въ Карнобатъ, които щѣлъ билъ да прати въ Габрѣя, за да хванатъ и убиятъ г. Стамболова; че ако това не излязло, то щѣлъ да зановѣда да се употребя въ дѣлото динамитъ и че нари за тая цѣль щѣло да се отпустнатъ отъ руското правителство“. Можехъ ли азъ да кажа това на Пенкова, който не познавахъ добрѣ? Въ Карнобатъ азъ съ никого не

сѣмъ се срѣщналъ и за това може да се види въ рапортитѣ на Окол. Началникъ.

— Г-нъ Миларовъ! Тѣзи нѣща можете да кажете, когато дойде рѣдъ да се испита свидѣтеля.

— Добрѣ. Азъ искамъ да кажа само това, че това нѣщо е измислено. Освѣнъ това, азъ зная, че при прѣдварителното дознание ми показаха други такива показания които не се съгласяватъ съ това. Има и други обстоятелства и когато дойде рѣдъ квадратно ще ви докажа, че това не е тѣй.

— Азъ ви слушахъ съ удоволствие повече отъ 10 минути и не мож да се начуда какъ така вий помнитѣ тия подробности, а не помните работи, за които ви питахъ по-напрѣдъ!

— Да, но това е ново нѣщо и е прѣсно още въ умътъ ми.

— Добрѣ. Ами срѣщахте ли се съ Пенкова?

— Срѣщахъ се.

— Говорихте ли си за прѣврати?

— Абсолютно, абсолютно никога.

— Но азъ виждамъ въ очитѣ ви кръвта, която е текла у васъ тогава, когато сте писали всичко, а пакъ сега какъ не си припомняте?

— Това е вѣрно, но забѣлѣжете, че тогава азъ сѣмъ се намиралъ въ едно увлечение, единъ видъ кошмаръ.

— Писвали ли сте нѣкога за нѣщо на г-на Д-ра Моллова и за какво?

— Абсолютно никога и за нищо.

Защ. Марковъ: Моля да се попита г. Миларовъ, познавали нѣкого си Димитръ Попъ Стойковъ, отъ Стрѣлча.

— Хичъ не мож да си спомня. Може да е съвсѣмъ непознато на менъ лице, па може и да е познато, но не си спомнямъ.

Прокурора: Не желае ли г-нъ Марковъ да обясни за какво се касае тоя му въпросъ.

Защ. Марковъ: Понеже г-нъ Миларовъ е дошелъ да убива княза съ револверъ и незнамъ съ какво още, то искахъ да зная и Димитръ Попъ Стойковъ билъ ли му е другаръ, понеже и той се обвинява за сѣщото. Азъ виждамъ сега че главниятъ убийца не познава другъ такъвъ.

Прѣдсѣд.: Подсѣдимъ!
да попитате подсѣдимий М

! Имате ли за нѣщо

Подсжд. К. Поповъ: Нѣмамъ нищо. Имамъ да му напомня само, че когато той се освободи отъ затвора въ Пловдивъ, азъ му казахъ, че се отказвамъ вече отъ заговора и той се съгласи и ми намѣри пари ди замина. Друго нѣмамъ нищо.

Прѣдсѣд.: Какво ще възразите г-нъ Миларовъ на това?

Подсжд. С. Миларовъ: Вечертьта, когато се съгласихме да тръгне за Одринъ не си спомнямъ да ми е казалъ подобно нѣщо и мене ми се вижда странно това. Но цѣль день имаме прѣди това, т. е. до като му намѣря пари и тогава, ако ми е казалъ, такова нѣщо, не помня.

— Въ своитѣ си прѣдишни показания, вий сте казали пзрично, че вашата цѣль, спрямо К. Попова, е била да се избавите отъ него, понеже той постоянно, като чукъ стоялъ надъ главата ви.

— Постоянно да е стоялъ надъ главата ми не помня да съмъ казалъ, но че се съмнявахъ въ него, че той е съвършено искрененъ, когато се бѣхъ расколебалъ, това е фактъ.

— Когато се намѣрихте съ К. Попова, кой кого е дирилъ тука: той ли васъ, или вий него, или пъкъ случайно се намѣрихте?

— Той ме е дирилъ и ме намѣри въ . хотелъ „Вазовъ“. Помня, че въ Цариградъ му казахъ: тамъ да се срѣцнемъ.

— Не помните ли кога тръгнахте за Пловдивъ?

— Не помня.

— Вий въ Пловдивъ заедно ли живѣяхте?

— Азъ живѣяхъ у брата си, а той въ частна кжща, която азъ му наехъ, близо до гръцката митрополия.

— К. Поповъ сжщий ли револверъ имаше при себе си въ Пловдивъ, който му се даде въ Одесса, или го бѣше промѣнилъ?

— Трѣбва да е билъ сжщий. Въ Цариградъ само азъ си купихъ револверъ, а той трѣбва да е задържалъ револвера си, защото нѣмаше съ какъвъ другъ револверъ да дойде въ България, освѣнъ съ него.

— Отговорете право на въпроса?

— Отговарямъ: трѣбва да е билъ сжщий.

— Вий като бѣхте въ квартирата на К. Попова въ Пловдивъ, не обърнахте ли внимание да видите да ли е билъ сжщий револверъ, или не? Я си припомните?

— Не можъ положително да отговаря. Какъ да си припомня всички тия работи? Какъ, какъ?

— На 30-й Май, когато отидохте на станцията да извършите убийството, гдѣ се събрахте понапрѣдъ: въ квартирата на К. Попова ли, или на друго мѣсто?

— Ето, на и това е едно обстоятелство, което е исцукнало изъ умътъ ми. Чини ми се, че ний бѣхме на единъ хотелъ — Петербургъ — гдѣто имаше музика; тамъ вечеряхме и подиръ вечерята отидохме.

— По пхтѣтъ говорихте ли си нѣщо: не съгласихте ли се кой отъ васъ да стрѣля прѣвъ?

— Съгласие имавме азъ да стрѣлямъ прѣвъ.

— По съгласие ли стана това или по жребие?

— По съгласие, а не по жребие. Азъ отъ начало още се считахъ като ръководителъ на тази работа и като се върнахъ отъ Карнобатъ, имахъ интересъ да огранича дѣлото, като че безъ друго азъ ще хвърлямъ прѣвъ. То бѣше една мѣрка за изпълнение на моя самоволенъ планъ.

— Но какъ така? Вий като сте отивали да извършите едно важно дѣло, все таки, по пхтѣтъ трѣбва да сте се запитали: кой ще стрѣля прѣвъ?

— К. Поповъ може и да ме е запиталъ за това, но гдѣ да помня?!

— Гдѣ се спрѣхте на гарата?

— На платформа, прѣдъ желѣзницата.

— Кое врѣме прѣзъ денѣтъ?

— Това бѣше около 10—11 часа прѣзъ денѣтъ.

— Каква роль щѣше да играе К. Поповъ на станцията?

— Каква друга освѣнъ да стрѣля и той? Но отъ начало ми бѣше наложено азъ да стрѣлямъ прѣвъ, а по-послѣ азъ самъ си го резервирахъ, а пъкъ К. Поповъ трѣбваше да стрѣля само слѣдъ мене.

— Съ колко патрона се пълнеше револвера на К. Поповъ?

— Не помня.

— К. Поповъ показвалъ ли ви е револвера си?

— Въ Одесса го видѣхъ, но въ Пловдивъ не помня да съмъ го виждалъ, обаче не може да е билъ той безъ револверъ.

— Какъвъ бѣше револвера на К. Попова: по-голямъ или по-малкъ отъ вашия?

— Не помня. Моя револверъ бѣше малкъ и азъ го носехъ въ джоба си. Азъ виждахъ нѣщо въ джоба му, което ми се

стори за револверъ и по-голъмо, но не съмъ го видѣлъ съ очитѣ си.

— Какво ви попрѣчи на станцията да не стрѣляте: денътъ ли, или обстановката бѣше такава?

— Това е едно нѣщо, което човѣкъ не може да си обясни. Обстановката бѣше най-удобна — на 3 крачки. Ако въ него врѣме имахъ завардено същото онова рѣшение, същото онова чувство, което имахъ въ Одесса, безъ да му миеля, щѣхъ да го направя, но азъ се бѣхъ расколебалъ вече и, съ една рѣчь, не дързнахъ

— Слѣдъ заминаването на Н. Ц. Височество на 30 Май и до 8 Юний се въ Пловдивъ ли бѣхте?

— Слѣдъ това ходихъ въ Карнобатъ и останахъ тамъ около три недѣли, а когато се върнахъ, бѣхъ се вече окончателно рѣшилъ да се откажа отъ заговора и бѣхъ спокоенъ.

— До заминаването на К. Попова, не усѣтихте ли нѣкакво ослабване у него?

— Право да си кажа, не усѣщахъ, но защото той се съгласи много лесно да си отиде въ Одринъ, азъ почувствувахъ едно съмнѣние.

— Подсжд. К. Поповъ! Съ същия ли револверъ бѣхте на станцията въ Пловдивъ, който взехте отъ Одесса, или съ другъ?

— Подсжд. К. Поповъ: Въ Пловдивъ и въ Софія азъ нѣмахъ никакъвъ револверъ, защото бѣхъ си го забравилъ въ Одринъ.

Прѣдсѣд.: Какво ще отговорите на това г. Миларовъ?

Подсжд. С. Миларовъ: Моето нѣмуване да ви бѣде най-добрий отговоръ. Азъ съмъ занѣменъ!

— Кога тръгна Г. Василиевъ отъ Одесса?

— Отъ какъ се раздѣлихме въ Одесса на 4 Мартъ, не съмъ се виждалъ вече съ него Да, по-послѣ го виждахъ въ Сливенъ, но какво е правилъ тамъ не зная.

— Той отказа ли се отъ тая идея?

— Не зная, но спорѣдъ моето впечатление, въ Одесса той бѣше другаръ на Юрдана Бѣлова, така щото имаше едно съмнѣние въ душата ми за него.

— Не сте ли му писвали писмо?

— Не помня да съмъ писвалъ писмо на него.

— Мусевичъ кога излѣзе отъ Одесса?

— Той излѣзе по-рано отъ мене.

— Той каква роль щѣше да играе въ заговора?

— Не мож да си спомня. Чини ми се, че въ Одринъ трѣбваше да остане. Имаше даже голѣмъ споръ между него и К. Попова и то за една частъ отъ паритѣ, които даде Слав. Бл. Общество. Чини ми се, че Мусевичъ ни лъжеше и играеше съ насъ, понеже азъ съмъ довѣрчивъ, а другитѣ бѣха дѣца.

— Писвали ли сте писма на Мусевича отъ тукъ?

— Да. Писахъ му едно писмо отъ България, за да му прѣдстава случайното грѣмване на револвера и осуетението на дѣлото, и за да го накарамъ да се не съмнява въ това дѣло.

— Съ Руссия водехте ли кореспонденция?

— Отъ какъ се завърнахъ въ Карнобатъ, само едно писмо писахъ на Кривцова. Чини ми се, че писахъ и нѣщо на г. Верковича и повдигнахъ въпросъ въ вѣстниците, за да се възбуди въпросъ въ Нар. Събрание за тоя великъ труженникъ, та да му се издѣйствива пенсия.

— До Д. Цанкова писахте ли?

— Не съмъ писалъ.

— Каква миссия имаше въ Одринъ Мусевичъ спрямо вашия заговоръ? Защо той остана въ Одринъ, а вий дойдохте въ България?

— Той бѣше задоменъ въ Одринъ.

— Другъ е въпроса. Вий сами казахте, че Мусевичъ е билъ членъ въ заговора и вий минувате въ България, а той остава въ Одринъ. Защо? Отказа ли се отъ това, или по друга работа остана?

— Не мож да отговоря, защото нѣмамъ документитѣ на рѣцѣ, за да си спомня това обстоятелство, но въобще моето впечатление е, че той си е играялъ съ насъ и че слѣдъ като е взелъ паритѣ на хаосъ, казалъ е *бинз берекятъ версинз* и съ това да се свърши.

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Вий казахте, че слѣдъ като сте се рѣшили да избѣгнете изпълнението на заговора, по единъ или другъ начинъ, вий сте се възползували отъ случайния вистрѣлъ и сте уговорили К. Попова да напусне България. Това положително ли твърдите или не?

С. Миларовъ: До колкото мож да си спомня, азъ направихъ това безъ да извѣстя Попова, а като се видяхъ съ

него, още отъ първата дума закачамъ *литания*, че е лошо и че трѣбва да се махаме.

— Значи вий сте искали да заплашите К. Попова?

— Да, тази ми бѣше цѣльта.

— К. Поповъ! Вий казахте, че сте се бояли на всѣкждѣ отъ Миларова. Твърдите ли това?

К. Поповъ: Твърдя, че азъ не давахъ да разбере той, че азъ съмъ се расколебалъ, защото азъ го мисляхъ, че той стои на своето рѣшение.

— Вий казахте, че тоже сте дупили случай да се отървете отъ тоя заговоръ, въ който не сте биле искрененъ и че като сте казали на Миларова, слѣдъ случката съ револвера, че се отказвате и той доброволно се съгласилъ. Стоите ли на тия си показания?

— Да, стоя.

— Г-нъ Миларовъ! Гдѣ е истината? Той казва, че той ви е обявилъ, че иска да си отиде, а вий казвате, че вий сте го убѣдили да си отиде. Кое е вѣрното?

С. Миларовъ: Можете да си въобразите, г-да сядии, колко е тѣжка тази минута за мене! Не можъ нищо друго да кажа, освѣнъ гдѣто рѣкалъ оня: „те су, те аллахъ“. Само това впечатление ми е останало, че той много по-лесно се съгласи, отъ колкото азъ се надѣвахъ. А въ тая минута трѣбва да се вземе прѣдъ видъ и това, че се забравятъ нѣкои работи, а стоятъ въ памѣтѣта ония, които човѣкъ самъ е насочилъ, по-прѣди, да извърши.

— Значи, по тоя въпросъ нищо положително не можете да кажете. — Вий, слѣдъ като вече се рѣшихте да се откажете отъ заговора и се заловихте за собствено занятие въ Карнобатъ, нѣкакво писмо отъ Димотика получихте ли?

— Чини ми се че получихъ.

— Отъ кого и съ какъвъ подписъ?

— Не можъ да помня.

— Познато ли ви е словото „Трипавичъ“

— Познато.

— Отъ гдѣ ви е познато.

— Чини ми се, че имаше такова писмо, но не помня; ако ми се прѣдстави, нѣмамъ интересъ да крия.

— За нѣкакъвъ прѣводъ се говори въ него.

— Сега си спомнямъ. Тамъ се говорѣше алегорически.

— Кой е писалъ това писмо до васъ?

— Който го е подписалъ.

— Вий за архиолози въ България помните, а за архиваритѣ помните ли?

— Нейсе, нейсе! (Смѣе се и се удря въ главата).

— Въ това писмо се говори за нѣкакъвъ прѣводъ, който трѣбвало да стане по-скоро?

— Не мож да си спомня това.

— Какъ узнахте отъ Петербургъ, че вашия заговоръ е одобренъ. Телеграмма отъ Мусевича получихте ли отъ Петербургъ и за това да тръгнете за България?

— Ако има това въ дневника, покажете ми го да ви разясна.

— Костатина Попова пряхахте ли за бомби?

— Да, въ Вилно.

— Какъ щѣхте да употребите бомбитѣ?

— Не мож да си спомня.

— Револверитѣ знаехте какъ ще употребите, съ камитѣ щѣхте да мушите, ами съ бомбитѣ какво щѣхте да правите?

— Колкото знамъ съ едното, толкова и съ другото, ами работата е, че тогава такъвъ вѣтъръ ни бѣше завѣялъ и това е то.

— Нѣкого си Орловски познавате ли: виждали ли сте се съ него?

— Мисля че имаше единъ такъвъ емигрантинъ. Съ него трѣбваше да съмъ се виждалъ въ Одесса, ако е билъ тамъ. Напоследъкъ ми се каза, че имало подобно нѣщо въ моя дневникъ, но азъ абсолютно непомня.

— Защо и по какви причини се е заканвалъ той да убие покойний Д-ръ Вълковичъ?

— Не помня. Казаха ми, че го имало въ дневника ми, но абсолютно непомня това.

— Вий, въ дневника си особено, пишяхте, разбира се, тия обстоятелства, които иматъ значение за дѣлото, и това обстоятелство гдѣто Орловски е казалъ, че ще убие Д-ра Вълковича, навѣрно сте считали тоже за важно, защо да не го помните и пего?

— Не помня. Тамъ има една дума „нейсе“ и тя показва какъ съмъ глѣдалъ на тѣзи работи.

Чл. Подполковникъ Галунски: Отъ коя година сте въ Одесса?

Св. Миларовъ: Отъ 1888 година.

— Тамъ нали имаше много емигранти, и съ тѣхъ направяхте ли събрания за да размислявате какъ да извършите заговора, който сте кроили?

— Тамъ имаше доста емигранти, но събрание тѣ не сж имали, освѣнъ единъ пѣтъ, когато доде разрѣшението за завръщанне въ България, и за тази именно работа бѣхме се събрали за да видимъ кои желаятъ и кои нежелаятъ да се върнатъ въ България.

— Не се ли виждахте тамъ и съ Груева, Бендерова, Сарафова, Вазова и другитѣ емигранти, които се намираха въ Одесса?

— Тамъ ги нѣмаше тѣхъ тогава. Тѣ бѣха прѣди мене.

— Константинъ Поповъ знаеше ли, за какви гранати се испраща да донесе, когато отиде въ Севастополъ и Вилна.

— Азъ прѣдполагамъ да е зналъ, но не си спомнямъ добръ.

— По-рано не сте ли говорили за това?

— Не помня.

— Когато бѣхте на събрание въ централната гостилница, Кривцовъ не бѣше ли и той тамъ?

— Не помня.

— За да земе участие въ изборитѣ прѣзъ 1889 год. писахте ли за това на Др. Цанкова?

— По него врѣме писахъ на Цанкова за това като бѣше въ Бѣлградъ, каквото и на Кисимова.

— Отъ послѣ планътъ ви за убийството на Н. Ц. В., Цанковъ одобри ли го?

— Азъ получихъ отъ него писмо, въ него той изрично нищо не казваше. Само спомѣнуваше за това; а изрично: това така и така да се извърши, нѣмаше, не казваше въ писмото си.

— Вий казахте, че въ Одесса сте получили револверъ; отъ кого го получихте? Отъ Кривцова?

— Мусевячъ ми го донесе. Отъ Кривцова го земахъ, чини ми се: таквозъ нѣщо бѣше.

— Константинъ Поповъ познава ли се съ Кривцовъ?

— Нѣма съмнѣние; трѣбва да се познава.

— За да рѣшите този заговоръ, по-рано ли си говорихте съ Константинъ Поповъ и Георги Василювъ?

— Не зная.

— Въ централната гостилница на събрание кои и кои бѣха? Вий, Константинъ Поповъ, Георги Василювъ, Мусевичъ и кои други?

— Не помня кои други още бѣха.

— Цанковъ знаеше ли за заговора по убиванieto на Н. Ц. Височество?

— Знаеше, но въ писмото си нищо изрично не казваше за плана. Впрочемъ, отговора му имате въ дѣлото.

— Имаше ли случай да сте видѣли нѣкога К. Попова, когато се срѣща съ Кривцова?

— Немога да си припомня.

— *К. Поповъ*: Съ Кривцова азъ не се познавамъ; не-зная кой е билъ той; виждалъ съмъ го на лице; зная го като приятель; но близко познанство съ Кривцова нѣмалъ съмъ, нито се зная.

Чл. Подполковника Галунски: Съ капитанъ Тодорова познавате ли се, и виждахте ли се съ него въ Одесса?

С. Маларовъ: Не си спомнямъ.

— Този капитанъ не ви ли е казвалъ, че Цанковъ му разказвалъ какво, той се срѣщалъ съ Руския Царъ, и му расправилъ, кой щѣлъ да бѣде наслѣдника на Българския прѣ-столъ и пр.?

— Относително това нищо не помня, именно, че името на това лице никакъ не мога да си припомня. А за срѣщата, да ви кажа: Цанковъ бѣше распратилъ писмо, отъ което ми е останало само нѣщо като фигура, като картина прѣдъ очитѣ, като какво е било срѣщанието на Цанкова съ Руския импе-раторъ. Въ това писмо нѣмаше кой ще бѣде наслѣдникъ на Българския прѣстолъ.

Може да е било, да ми е казвалъ за тази срѣща капи-танъ Тодоровъ, но не си припомнямъ за това лице, нито пъкъ да ми е разказвалъ това нѣщо.

— Въ дневника си имате забѣлѣзано, че за наслѣдникъ на българския прѣстолъ щѣлъ да бѣде Михаилъ Михайловичъ, който щѣлъ да се ожени за дъщерята на графа Игнатиевъ.

— Имаше тогава една такава версия заради такова нѣщо,

но, разбира се, както всѣка една версия, тя върви измежду известни кръгове, и се придава тъй, както се и приема.

— Но вий какъ глѣдахте на това?

— Азъ не мож да кажа нищо, че ще бѣде или не това.

— Не одобрявахте ли това?

— Не мож да кажа.

— Но кажете *да* или *не*.

— Дѣ, не мож да кажа.

— Но вий въ дневника си казвате: „дай Боже, струва да умрѣ единъ българинъ за това“. Кой е този българинъ, който трѣбва да умрѣ?

— Не си спомнямъ за това обстоятелство.

— Кажете ян: у кого оставихте дневника си? Защото вий не го дадохте на слѣдственната власть.

— „*Nabentsua fatali literū*“ — И книгитѣ иматъ своята сѣдба. Работата е, че азъ го пратихъ на лице, което считахъ за сигурно, и на такова мѣсто и лице, което слѣдъ смъртта ми да го прати на майка ми. Сега кое е това лице, азъ и прѣдъ слѣдственната власть, когато ме испитваха, удържахъ се да не кажа. Позволете ми и този път да се удържа, за да не се счете и той като менъ и да пострада, не като менъ, но като много други лица. Защото, това лице, въ каквото състояние и да е, както и да стои, то спорѣдъ менъ пакъ е грѣшно много повече. Но нѣка това да му бѣде отмъщението отъ менъ, че не му споменувамъ името.

— Отъ Одеса ли се познавате съ Георги Василиевъ?

— Отъ Одеса.

— Не стана ли тогазъ между васъ дума, по какви причини е станалъ Георги Василиевъ емигрантинъ? Не сте ли го питали?

— Никога не съмъ го распитвалъ за това. Хе! азъ познавахъ и вървахъ Георги Василиева за човѣкъ рѣшителенъ, но

— Не сте ли писвали на Георги Василиевъ, за да върне паритѣ, които е зималъ и той съ Констан. Попова?

— Чини ми се, че имаше такова нѣщо, когато бѣше въ Цовдивъ, но пакъ не помня добрѣ.

— Константинъ Поповъ, какво ще кажете за бомбитѣ, за които сте ходили въ Севастополъ и Вилна; знаяхте ли цѣльта на тия бомби за кѣдѣ се готвяха?

Подсжд. К. Поповъ: Азъ не отидохъ съ цѣль да наиѣря бомби, нито пъкъ знаехъ за какво ще се употрѣбятъ. Това го казахъ и оставамъ на показанията си.

Прѣдсѣд.: Вий, г-нъ Миларовъ, подозирахте ли Константинъ Попова, че се прѣструва, че той е отивалъ да купи бомби, а въ сжщность лъгалъ?

— Въ Руссия азъ го не подовирахъ, па и послѣ, го не подовирахъ. Изобщо азъ имамъ съвършено довѣрчива натура и не подозрителна, и вървѣхъ съ гърдя и чело отворени.

— Значи не го подовирахте?

— Не го подовирахъ отъ начало, а, ако го подовирахъ, то може би щѣхъ още много работи да забѣлѣжа.

Защ. Д-ръ Даневъ: На въпроса, зададенъ отъ г-нъ Прокурора по отношение на свидѣтеля Александръ Пенкова, обвиняемия Миларовъ заяви, че той абсолютно никакво писмо не е писвалъ на Пенкова за Д-ръ Моллова. Въ свързка съ това да се пита обвиняемий: 1) подиръ завръщанieto му отъ Цариградъ и прѣди да бѣде испратенъ отъ Софiя за Пловдивъ, виждалъ ли се е той нѣкой пѣтъ съ Д-ръ Моллова, и 2) ако се е виждалъ, говорилъ ли му е за организиранiя въ Одесса комплоть?

Подс. Св. Миларовъ: Изслушахъ и ще отговоря. За комплоть въ Одесса никому не съмъ казвалъ, нито бѣхъ казвалъ въ ония врѣмена. А отъ какъ се бѣхъ върналъ тукъ съ Д-ръ Моллова, не само че не съмъ се срѣщалъ, но и не си спомнямъ даже да съмъ го виждалъ. Азъ изобщо въ неговата къща не съмъ честилъ да се срѣщамъ; тъй щото по никой начинъ не съмъ го виждалъ. Ходилъ съмъ по нѣкой пѣтъ и то прѣвъ година 3, 4 пѣти, и то по болки, когато съмъ ималъ, за да се съвѣтвамъ. Но като приятель, сърдечни, близки отношения съ него не съмъ ималъ.

— Моля да се попита още: Да ли е ходилъ у Д-ръ Моллова, даже и за болка, въ врѣме на прѣбиванieto си въ Софiя, слѣдъ завръщанieto му отъ Руссия?

— Никога не съмъ ходилъ.

— Подиръ като билъ принуденъ да напустне Софiя и стоялъ въ Пловдивъ и Карнобатъ, и по дълго врѣме въ Карнобатъ, писалъ ли е нѣкога нѣкакво писмо на д-ръ Моллова съ каквото и да е съдържание?

— Отъ какъ съмъ човѣкъ, никога не съмъ писвалъ на д-ръ Моллова никакво писмо.

Прокурора: Испитвахте ли нѣкой пѣтъ вашия револверъ, да видите какъ гърми?

Подс. С. Миларовъ: Нарочно, за какъ гърми, да съмъ го испитвалъ, не си спомнямъ. Но той бѣше отъ фабриката „Колдъ“, и както ме увѣряваха, той е единъ отъ най-добритѣ. Може да съмъ гърмилъ съ него, кога съмъ билъ по расходка, но нарочно да съмъ гърмилъ, за да го опитамъ, не си спомнямъ.

— Разглобявали ли сте го, нѣкой пѣтъ, за да го чистите?

— Чини ми се, още въ Цариградъ, го разглобявахъ, като го купихъ, за да го намажа.

— Вамъ като ви го дадоха бѣше новъ, на ли?

— Много му разбирамъ новъ ли е. Възможно е да не е билъ новъ, а покупенъ отъ нѣкого.

— Да го видите познавате ли го?

— Да го видя, мисля да го позная. Показвахъ ми менъ нѣколко, но той не е. Послѣ разбрахъ, че нѣкой си слѣдователъ въ Пловдивъ го икономисалъ, сетнѣ попадналъ между другитѣ револвери хванати, когато се застрѣлилъ единъ прокуроръ въ Пловдивско, но не ми го прѣдставиха.

— Можете ли да го познаете?

— Могъ, да го видя.

Прѣдсѣд.: Приближете тукъ до масата за да познаете вашия револверъ. (Обвиняемия приближава и разглѣжда револверитѣ. Показватъ му единъ).

— Този не е. (Показва му се другъ. Зима го на рѣцѣ и слѣдъ разгледаніе) чини ми се тозъ бѣше; приблизително той е. Приблизително не (като го разглѣжда по-добрѣ испѣло), ами хеменъ, хемевъ, този е моя револверъ. Да, този е.

Прѣдсѣд.: До развалянието на револвера, прѣди до като бѣше въ васъ, въ вашия джобъ, добрѣ ли работеше?

Подсѣд. Св. Миларовъ: Като револверъ, азъ знамъ, че добрѣ работеше; тѣй си го разбирахъ. —

Прѣдсѣд.: Подсѣдимий Георги Василиевъ! Вий се обвинявате въ това, че съ иностранна държава сте влѣзли въ споразумѣние за нѣкакви прѣстѣпни дѣйствиия спрямо държавата. . .

Подс. Георги Василиевъ: Това не е вѣрно г-нъ прѣдсѣдателю.

Прѣдсѣд.: Почакайте.

Вий се обвинявате 1) въ това, че сте влѣзли съ споразумѣние и сплѣтни съ неприятелско настроената къмъ България

иностранина държава, за да улѣспите нейнитѣ прѣстѣпни и убийственни дѣйствия спрямо отечеството ни, и 2) въ извършването по прѣдварително съставено съзаклятие приготвителни дѣйствия, съ цѣль да лишете отъ животъ Негово Ц. Височество, но не сте го изпълнили, по независящи отъ васъ причини.

Признавате ли се за виновенъ по първий пунктъ?

Подсжд. Георги Василевъ: Не се признавамъ.

— По втория пунктъ?

— Никакъ не.

— Ще се распитате; ще ви се зададѣтъ въпроси по дѣлото, и вий ще отговорите каквото знаете.

Прокурора: Вий познавате ли Миларова, Костантинъ Попоса и Мусевича?

Георги Василевъ: Познавамъ ги.

— Въ централната гостилница въ Одесса съставяли ли сте съ тѣхъ заговоръ?

— Заговоръ не е имало. Азъ просто бѣхъ поканенъ на чай отъ Миларова и нищо друго.

Той ме пита да ли познавамъ Мусевича, който дошелъ отъ Цариградъ, и ми каза да отидемъ да го питаме и да видимъ какви новини има отъ Цариградъ. Излѣзъхъ бѣхъ отъ казармата. срѣщнахъ се съ Миларова и отидохъ отъ гостилницата у Мусевича на чай, а не за заговоръ.

— Ходили ли сте въ Цариградъ?

— Прѣзъ 1889 г., въ мѣсець Май, бѣхъ земалъ двумѣсеченъ отпускъ и въ това врѣме, прѣзъ отпуска ми, ходихъ въ Цариградъ, за да се цѣря отъ ревматизма, който имамъ. Тогава, азъ писахъ на брата си да го питамъ, мож ли да си дойде въ България. Той ми пѣкъ писа да отида въ Одринъ. Отидохъ тамъ, и на лимана сѣдяхъ два мѣсеца.

— Земахте ли отъ Миларова пари и колко?

— Отъ Миларова не съмъ земалъ пари. Но отъ Кривцова съмъ взелъ 100 рубли съ расписки. Капитанъ Винкевичъ ме запозна съ него, и като ми притрѣбаха пари, взехъ тия 100 рубли. Но послѣ като получихъ заплатата си и отъ брата си пари, въ пликъ турнати тия 100 рубли си ги върпахъ на Кривцова.

— Въ Одринъ дѣ. на кое мѣсто сѣздохте?

— Въ Одринъ бѣхме на гостилницата на Иванъ Ч. Сямоковлята. Тамъ — всичко 4 дена.

— До като бѣхте въ Одринъ, отъ гостилницата не писахте ли нѣкому нѣкое писмо?

— Отъ гостилницата на никого никакви писма не съмъ писалъ.

— Вий четохте обвинителния актъ и видѣхте, че тамъ се говори за единъ дневникъ на Миларова, въ който се казва, че четирмата: вий, Константинъ Поповъ, Миларовъ и Мусевичъ сте правили заговоръ.

— Обвинителния актъ четохъ; но за никакъвъ заговоръ азъ не зная. Ако отиванieto ми на чай трѣбва да се счита заговоръ, то е другъ въпросъ. Азъ два пѣтя съмъ ходилъ, но никакъ не за нѣкакъвъ си заговоръ. И Иорданъ Бѣловъ, а не капитанъ Бѣловъ, ми казваше, че разни глупости се говорятъ и правятъ отъ Миларова и други, но ти си имашъ служба, глѣдай си службата, тебъ ти не трѣбватъ тѣхнитѣ глупости и дрънкания; може да доде амнистия и заедно ще си отидемъ. Това зная, но за заговоръ, нищо не зная, сега отъ акта зная за таквось нѣщо. Азъ и на слѣдователя казахъ, идете въ Одесса и ще видите, че тамъ въ гръцкитѣ кафенета се говори, че ще отидатъ въ България, ще се съставятъ чети, и какъ не още се заканватъ. Защото положението на емигрантитѣ е такова, щото тѣ не могатъ освѣнъ за това да мислягъ, че тѣ сж такива хора, които немислятъ добро за България, но чети, заканвания и заговори да съставляватъ; и днесъ да отидете, ще срѣщнете се това да се дрънка по кафенетата, че ще правятъ бунтове.

— Но дневника на Миларова не е писанъ зарадъ пастъ, за прѣдъ сѣда, но го е писалъ за себе си, за неговитѣ секретни другари, и повѣренъ на лице, което да го пази, тъй щото не може да се мисли, че е измисленъ. Ето защо ний глѣдаме на него като на документъ. Вий имате ли нѣщо да противопоставите противъ този дневникъ?

— Добрѣ, кой е опълномощилъ Миларова да ме прѣпоръчва на Кривцова, че съмъ храбъръ? Дѣ ме е той видѣлъ, да съмъ се показалъ такъвъ? Той може да е прѣдполагалъ за менъ, че съмъ готовъ на всѣки случай. Но азъ си имамъ служба, имамъ началство, и азъ не могъ да влѣзамъ въ заговоръ, да ходя да убивамъ Н. Ц. Височество. Такъвъ документъ всѣки може да го пише. И Миларовъ е свободенъ да пише каквото

кавалъ, е казано,

ь никакътъ
си служилъ

год., или въ
ица въ Одесса,
Георги Васи-

ва.

иете отъ Одесса за
де ли дума и Георги

помня, и Георги Ва-

ще давамъ на Миларова?
го не съмъ зиналъ участие
и да давамъ клѣтва
Н. Ц. Высочество! . . .
не вужда да отива да дава

отъ показанията на Констан-
че вий сте вели 33 наполеона
и сж потреби за България. А
да заемъ, и послѣ сте ги върнали.
е истина?
ми сж трѣбвали пари. Тѣ заминали
и, а азъ взехъ сто рубли на заемъ,
ь. Но послѣ ги върнахъ като полу-
леона, и жалование за 2 мѣсеца по-
дълга. Но какво сж вели, азъ не
зная.
подсжд. К. Поповъ). Гдѣ се срѣщпахте
въ Одесса?
Еврене.
и, срѣщали се
сид. К. Поповъ).
и, г въ прѣдѣлателю.
и писано ли е на

Георги Василевъ, че, ако не се яви въ България да земе участие при извършване на дѣлото, да върне 33-тѣ наполеона?

К. Поповъ: Писано е, но не въ такава смисълъ. Миларовъ бѣше казалъ да се напише едно такова писмо, но не помня какъ е писано писмото.

— Георги Василевъ! Получихте ли това писмо?

Г. Василевъ: Да, получихъ.

— Отъ това писмо се види, че тия пари — 33 наполеона, не сж за частна сметка, не сж за расходка, а за друга цѣль.

Какво ще кажете?

Г. Василевъ: Тѣ можѣтъ да си пишѣтъ каквото-щѣтъ, но азъ земахъ 100 рубли на заемъ.

Председ.: Г-нъ Миларовъ, г-нъ Василевъ влизахъ ли въ числото на заговорниците?

Подсжд. С. Миларовъ: Влизаше.

Председ.: Какво ще кажете?

Подсжд. Г. Василевъ: Двама души като казватъ, азъ не можъ да откажа.

Председ.: На Георги Василевъ даде ли се единъ револверъ?

Подсжд. С. Миларовъ: За револверъ вѣрвамъ да му се е далъ. Имамъ го за извѣстно, че му се е далъ.

Председ.: Той знаеше ли за цѣльта, която се имаше между васъ за минаването въ България, за убиванieto на Княза. Съобщавахте ли му я?

Св. Миларовъ: Трѣбва да му е съобщавано, но той е ималъ оргѣнѣ за да разбере.

Г. Василевъ: Отъ България нищо не ми е писано, никакво писмо не съмъ получавалъ, нито пъкъ съмъ нѣкому писвалъ.

Чл. Подполк. Галунски: Вий сте емигрантъ, отъ кога?

Подсжд. Г. Василевъ: Отъ 1886 год.

— Че казва вина тѣкозъ имаше, та избѣгахте?

— Научихъ се отъ гражданѣтъ, че съмъ се считалъ за виновникъ по Сливенския бунтъ и се тѣрся. Бунта бѣше на 26-й Октомври, а на 30 Юни избѣгахъ. До тогава се крияхъ въ градъ.

— Имаше ли оръжие?

— Оръжѣ имаше: револверъ, пистолетъ.

— Имаше ли вѣстникъ отъ правителството, та се азбѣгвахте?

остатъ, завърнахъ се и послѣ на ходихъ

министра, вий знахте отпущъ,

та, тогава се завърнахъ.

ходихте ли да испитвате

хъ ходихъ.

заговора?

бира, ако човѣкъ отиде

участвувамъ, но да видимъ,
атеденъ човѣкъ. Много още

те, истина имало много още работа.
ва, набрали се нѣколко условия, въ
заговора, всичкия планъ е нарѣденъ,
рху всичко. Това е вече една отбрана ра-
чески се казва „заговоръ“, „комплотъ“.

Миларовъ ви казва, че вий сте участвували въ
и разбира, че вий сте участници въ всички
кого отъ себе си образувать комплотъ.

— Вий така разбирате, но азъ не съмъ участвувалъ въ
Тъ може да са мислили, че съмъ съ тѣхъ, но азъ се
затъ.

— Значи, Вий дадохте кѣтва, но се отказахте?

— Азъ не съмъ давалъ кѣтва, нито пъкъ съмъ се обѣ-
звалъ да дамъ. Кѣтъ е той, свѣщенникъ ли е? Това е
ново казване.

Револверъ не взехте ли въ Одесса, когато се раздали?

— Револверъ азъ не съмъ получавалъ; азъ си имамъ
с ботъень. Тъ сега може да искатъ да ме винятъ, та за
казване така. Азъ си имамъ и пашка и револверъ.

Чл. Майоръ Фицовъ: Съобщавано ли е вамъ, че ще бж-
назначенъ за каснеръ на заговорниците, и бѣха ли ви
си хвална рубли?

Подхл. Г. Василевъ: Това азъ прѣвъ пѣтъ четехъ въ
ментална актъ. Каснеръ безъ пари. Азъ, ако бѣхъ каснеръ,

Георги Василевъ, че, ако не се яви въ участие при извършване на дѣлото, да върне

К. Поповъ: Писано е, но не въ такъ ровъ бѣше казалъ да се напише едно такова какъ е писано писмото.

— Георги Василевъ! Получихте ли

Г. Василевъ: Да, получихъ.

— Отъ това писмо се види, че тия не сж за частна сметка, не сж за расх

Какво ще кажете?

Г. Василевъ: Тѣ могатъ да си азъ земахъ 100 рубли на заемъ.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ, г-нъ числото на заговорниците?

Подсѣд. С. Миларовъ: Влизатъ.

Прѣдсѣд.: Какво ще кажете?

Подсѣд. Г. Василевъ: Два не мож да откажа.

Прѣдсѣд.: На Георги Василевъ ли?

Подсѣд. С. Миларовъ: За далъ. Имамъ го за извѣстно, че

Прѣдсѣд.: Той знаеше ли между васъ за минаването въ Княза. Съобщавахте ли му я?

Св. Миларовъ: Трѣбва ималъ органитъ за да разбере.

Г. Василевъ: Отъ Българско какво писмо не съмъ получава.

Чл. Подполк. Галуш.

Подсѣд. Г. Василевъ:

— Че каква вина той

— Научихъ се отъ виновникъ по Сливенския 26-й Октомврий, а на 30 въ града.

— Имахте ли оръж

— Оръжие имаше

— После бѣхте ли вавърнахте?

въ

има.

ршите

та не е

мъ бѣхте

въ кафе-най наемахте

Мусевичъ. Но,

стая се съби-

ающъ номеръ.

ли Мусевича?

щото знамъ, че той

градъ, и азъ тогава

те?

овомъ,

и съ стотѣ рубли,

жба, когато бѣхте въ

въ руската армия, въ
български офицери, които

да отсъствувате?

А два мѣсеца, понеже полу-
тъ, и азъ отидохъ. Отъ този
да отида задъ граница, и отъ
лрене. После се върнахъ въ
ския лиманъ и тамъ останахъ

казвате, за да се лѣкувате отъ
въ Одринъ?

Пускъ за лѣкувание, но братъ ми
за десетина дни да се видимъ,
за работа, и за това отидохъ. Ви-
върнахъ на лимана.

Константинъ Попова и Мусевича
си въ Одесса на края.

не бѣше. Азъ и Константинъ Поповъ
собственъ револверъ, а той съ единъ
не можъ да го помня. Той ме повика,
му не взематъ револвера. Отидохме на
стрѣляше той и азъ.

га стрѣляхте, и удачно ли?

ата и удачно стрѣля.

ерво: сухо или сурово?

дърво, но пулята се повръщаше. Такъвъ
еръ, и моя бѣше Смитъ и Весонъ.

ий знаемъ, че всичкитѣ куршуми сж про-
сж въ дървото.

Константинъ Поповъ! Помните ли какъ бѣше?

Н. Поповъ: Азъ не съмъ видѣлъ, да сж потж-
А топа, което се пише въ дневника на Ми-
чегова фантазия. Защото, той не е присѣтству-
итѣ влизали въ дървото! това е фантазия.

Чл. Майоръ Фичевъ: Въ какви отношения бѣше Константинъ Поповъ съ Кривцова? Познаваше ли се той съ него добръ?

Подсжд. Г. Василевъ: Какъ може да има добри отношения той съ него, когато Кривцовъ е извѣстенъ въ обществото като голѣма личностъ. Може ли той да прави близко запознаване като съ Попова и менъ. Въ всѣки случай, това азъ не мож да зная, защото азъ нѣмахъ никакво близко сношение съ Кривцова.

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Какви бѣха вашитѣ отношения съ Константинъ Попова и Миларова въ Одесса?

Подсжд. Г. Василевъ: Приятелски. Съ тѣхъ се запознахъ въ Одесса.

— Допускате ли, че Миларовъ е знаялъ кога вий щѣхте да ходите въ Едрене на два мѣсеченъ отпускъ?

— Невѣрвамъ това той да е знаялъ, освѣнъ, ако отъ другаритѣ ми е чулъ.

— Допускате ли, че въ дневника си Миларовъ ще пише измислица, че вий отивате за тази цѣль въ отпускъ на два мѣсеца?

— Той може да е чулъ отъ другитѣ емигранти.

— Защо не е писалъ това за другитѣ, като за Бендерева, Груева, Сарафова или друго, а непременно за Георги Василиевъ, че „по размисленнето ни, което имаме, Василевъ взема два мѣсеченъ отпускъ“ Понеже, Миларовъ нито е прѣдполагалъ, като е писалъ дневника си, че той ще падне въ други рѣцѣ?

— Въ дневника му има много глупости писани, като „Лапчо“, „умъ и разумъ“, и проч. Щото, прѣдполагамъ, че и това нѣщо също така може да го е помѣстилъ.

— Допускате ли, че Константинъ Поповъ нарочно ви клѣвети тукъ. Той казва, че вий сте били заедно съ тѣхъ, въоружавали сте се, приготвявали сте се, и пр. Мислите ли, че Поповъ ви клѣвети?

— Не зная да е така. Може да има нѣщо и право, но има и добавено.

— Допускате ли, че може да не сте се клѣли, но Поповъ да иска да ви пакоси, като казва, че вий сте били въ заговора, знаяли сте всичко каквото се гласи, какъ да додете въ България да убивате Княза, че имало у васъ хиляда рубли

ли всички тия нѣща да не сж

но има много работи,

тата, но заговоръ тамъ
ето на емигрантитѣ, това

и същество княза, не сте ли
говорили Поповъ и Миларовъ?
дователя, че отидете и ще
говори по кафенетата.
чете да се говори за това. Но
Поповъ, и Миларовъ да сж казвали,

че Поповъ и Миларовъ ви клѣветятъ?
тъ, но може за слава, отъ слабостъ и глу-

така.
че въ Руссия вий сливенский полкъ, и се ходили българскитѣ офи-
униформи. каква униформа носѣхте тамъ?
та на 11-й сливенский полкъ.

Послѣ се измѣни тази форма. И вий въведохте ли
сливенский полкъ се раздѣли на два, вий чия

ихте? На Сливенский полкъ, и се считахъ на длѣжностъ
ръ офицеръ, подъ названіе подпоручикъ.

Какъ ви прикомандирована записка въ генералния щабъ,
По подадена докладъ емигрантинъ и служилъ въ Бъл-

ържаніе, че понеже на Н. И. Величество сте да ми разрѣшаватъ да нося
ата, еполетитѣ си, съ и тѣ права и превелегии, като

Давахте ли клѣтва на всички права и превелегии, като
Никаква клѣтва не давахте, а татъ не.

Прокурора: Василевъ
ий съ четворицата?

— Да, присѣгствувахъ.
— Нищо не сте ли п

— Втория пътъ пнал
казвали за заговоръ?
въпросъ, какъ да се доде въ

България. Тогасъ Бѣловъ ми скимна съ глава, и ми каза, че Миларовъ дрънка глупости, тебе ти не трѣбва да ги слушашъ, глѣдай си ти работата, имашъ си служба, и службата си глѣдай, а таквизъ глупости не ти трѣбватъ, защото ний единъ пжтъ се напарихме.

— Когато бѣхте само четворицата, безъ Бѣлова, неправихте ли заговоръ?

— Никакъвъ заговоръ не правихме. За таквозъ нѣщо азъ не зная.

— Не помните ли тѣ да сж се обѣщавали да влѣзатъ въ България, съ цѣлъ да убиятъ Княза, и че въ случай че нѣкой се откаже, да го убиятъ?

— Подобно нѣщо не помня.

— Другаритѣ ви признаватъ за себе си. Вий признавате ли за себе си, че сте биле тамъ?

— Вѣрвате ли, че азъ като воененъ, ще сѣдна да давамъ клѣтва прѣдъ тѣхъ? Азъ за себе си частно казвамъ, че присяга не съмъ давалъ, нито пъкъ съмъ правилъ заговоръ. Тѣ сж го съставяли, и азъ не съмъ приелъ нищо.

— Като сте биле тамъ четворицата, вий безъ да се съгласите, заговоръ не може да стане. Излиза, че вий трѣбва да сте се съгласили?

— Азъ присѣдствувахъ, тѣ рѣшаваха да убиятъ Княза, че ще зематъ пари и пр., но всичко това за менъ въ едното ми ухо влизаше, а отъ другото излизаше. Може да съмъ билъ тамъ, но да видимъ съгласилъ ли съмъ се билъ съ тѣхъ.

— Значи вий сте се обѣщали, но послѣ сте сторили намѣрение да се откажете?

— Както Бѣловъ на първи пжтъ бѣше съ тѣхъ и се отказа, тъй сжщо и азъ се отказахъ.

Азъ и по-напрѣдъ казахъ, че въ събранието съмъ билъ, но щомъ излѣзохъ, казахъ: „глупости“.

Тѣ сами казватъ, че Бѣловъ се отказалъ, а тъй сжщо и азъ. Въ дневника тъй е писано, но и Бѣловъ каза, че това сж глупости Миларови, и на менъ каза: тебе ти не трѣбва да се водишъ съ него, ти си имашъ служба, и глѣдай си службата.

— Но дадохте ли обѣщание?

— Щомъ съмъ билъ между тѣхъ, разбира се, че съмъ далъ. Тѣ сж имали довѣрие къмъ менъ, като емигрантинъ, вѣрвали сж, че ще бѣда съ тѣхъ. Но азъ не зимахъ никакво

обпять Княза, но азъ не приехъ
и знавали незная.

събирание пари, и пр. се
то бѣше тамъ и Бѣловъ, който
и, че това сж глупости, и азъ
иго.

вно, но тѣ не сж и прѣдполагали,
а ли?

те въ събранието на гостилницата,
рѣ. Рѣшавахте ли да пратите Мусевича

ная, а слѣдъ нѣколко дни се научихъ,
ная, за Цариградъ ли, или другадѣ.

въ! Рѣшавахте ли въ това събрание да
въ Петербургъ?

го помня, такова нѣщо имаше, но не могъ да
и. Като ми се прочете дневника, и като си
и тия работи и други, ще ви обясня най-точно

и. *К. Поповъ*: Въ мое присѣдствие не се е рѣ-
ова нѣщо.

На основание чл. 670 отъ В. С. Законъ, че вѣщест-
доказательства, слѣдъ като се прѣгледатъ отъ членоветѣ
и се прѣдъявяватъ на подсѣдимий и на пострадалия отъ
и пленнето, ако той е на лице, слѣдователно, и дневника
и Ларова като едно вѣщественно доказателство, да се за-
ижи като такъвъ, и да се почне да се чете публично.

Защ. Дръ К. Помяновъ: Азъ моля г. прокурора да се
ласи съ мене да остане четението на дневника за утрѣ,
и като ми се даде възможность да го разгледамъ и азъ
и се приготвя по него, за да могъ да задавамъ нужднитѣ
и прости.

Прокурора: Като прѣдлагамъ това, правя го главно за
и яснение на защитата, да се разгледатъ публично, защото и азъ
и помня всичко. И за това прѣдлагамъ слѣдующия рѣдъ. Да
и чете отъ единъ членъ и тогава, въ правото на дискутира-
и то. да пита защитата каквото намѣри за потрѣбно, и да
и каже, което има. Това може най-добрѣ да стане, защото при
и четението, може да ставатъ спирания и запитвания за обяснение.

Защ. Д-ръ К. Помяновъ: Именно за това не съмъ съгласенъ. До като не го прочета прѣдварително, за да зная какво да запитвамъ. Защото, както прѣдлага г. прокурора, за защитата на Миларова азъ днесъ се назначавамъ, и, ако се чете сега дневника, ще се намѣра сюрпризиранъ съ това.

Прѣдсѣд.: Сѣда рѣши: дневника сега да се чете и по разнитѣ обстоятелства, които ще се пзлагатъ, както отъ страна на защитата, тъй и отъ страна на прокурорската властъ и обвиняемитѣ, да се даватъ въпроси за всѣко едно обстоятелство, ако това се пожелае, отъ която да е страна.

(Къмъ под. Св. Миларовъ, като му показва и разгрѣща дневника). Този почеркъ вашъ ли е?

С. Миларовъ: Не е.

— А този? (Глѣда го Миларовъ.)

— Да.

— Това ли е вашия дневникъ? Тъй ли се почва?

— Това е, тъй се почва.

— (Разгрѣща го.) Разглѣдайте го внимателно. Той ли е?

— (Разглѣжда ръкописа.) Той е.

— Всичко това ваше ли е? Вий ли сте писали?

— Да, мое е.

— Почва се да се чете дневника. *)

Подсѣд. С. Миларовъ: Моля, по-добрѣ ще бѣде да го чета азъ, който съмъ го писалъ и тогава ще си спомня много работи.

Прѣдсѣд.: Хубаво, г. Миларовъ, но ще се запитвате по разни въпроси, за това не може да ви се разрѣши вий да го четете.

Подсѣд. С. Миларовъ: Като е тъй прѣкланямъ.

— *Чл. подполк. Кутинцевъ:* (Продължава да чете; подсѣдимий Св. Миларовъ прави тукъ-тамъ поправки на думитѣ, които неправелно сѣ четятъ).

Прѣдсѣд.: Кого разбирате подъ думата „Графътъ“?

Св. Миларовъ: Не си спомнямъ.

— Не желаете да отговорите, или?

— Не желая да отговоря.

— Гдѣ, мисляхте, и съ каква цѣль да пригответе бомбитѣ?

*) Вижъ съдържанието на дневника въ отдѣла за вещественнитѣ доказателства.

— Гдѣто е казано, и съ цѣль за посѣгване върху живота на Н. Ц. Височество.

— Въ вашитѣ прѣдварителни показания, вий сте обяснявали, че „графътъ“ е графъ Игнатиевъ?

— Не си спомнямъ.

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Тукъ се казва: (чете): „лани прѣзъ лѣтото се увлѣкохъ да мисля и прѣдприехъ направата на бомба, които да се прѣнесатъ въ България и да убиятъ Кобурга и Сіе, разбира се, не азъ, а други. Графътъ разбира се, одобряваше тая мисль, а и Цанковъ по-сетнѣ сжщо“

— Дневника е почнатъ да се пише на 25-й Януарий 1889 год., а тукъ се казва, че се дошло до бомбитѣ. Значи това е станало по-рано, прѣди още да е станалъ заговора въ централната гостилница?

Подсжд. Св. Миларовъ: Върху това далъ съмъ обяснението си въ първото дознание.

Прѣдсѣд.: Обяснили сте, че „графътъ“, който се спомѣнува тукъ, е графъ Игнатиевъ?

Оттегляте ли си показаниято за лицето „графътъ“, че е графъ Игнатиевъ?

С. Миларовъ: Не си спомнямъ.

Чл. подп. Кутинчевъ: На 21-й Юний, въ централната гостилница, вий сте дали обѣщание или клѣтва, че се рѣшавате да убиеете съ револверъ, кама или бомба Княза. А въ дневника си казвате: „лани прѣзъ лѣтото се увлѣкохъ да мисля и прѣдприехъ направата на бомби“

Напиза, че вий по-рано сте били замислили този комплотъ?

С. Миларовъ: Върху това именно мое прѣдприятие. вий сте дали твъртѣ удовлетворителни показания въ дѣлото. Сега не виждамъ нищо да кажа.

Прокурора: Това съзакляние въ тази форма, както е дадено въ дневника състояло ли се е въ централната гостилница въ присѣдствето на К. Попова, Мусевича и Василева?

С. Миларовъ: Състояло се е.

— Какво разбирате отъ самоубийство по американски?

— Да, му се каже, самъ да се самоубие. Това разбирамъ.

— Подсжд. Г. Василевъ, вие вчеръ казахте, че сте при-
сутствували при заговора, само че не сте имали намѣрение да го
извършите. Биле ли сте тогава въ гостилницата и установявали
ли сте заговора?

Подсжд. Василевъ: Може да сж правили тѣ, но азъ не съмъ правилъ нищо.

— Тукъ въ дневника се говори за 1000 рубли да ги пазите.

— Азъ 1000 рубли отъ 10 години не съмъ виждалъ.

— Азъ ви питамъ дали ли сж ви 1000 рубли, азъ искамъ да знамъ вий не се ли отказахте отъ това, и говорено ли е това въ вашето присъствие?

— Може да е говорено. Има 4 години отъ тогава, нѣмамъ като Миларова дневникъ, за да помня.

— Подсжд. Миларовъ, вие вчера казахте, че съ Александръ Пенкова на Сливенскитѣ лѣджи сте се срѣщали, но никакъвъ разговоръ за съзаклатие не сте водили?

С. Миларовъ: Не е воденъ никакъкъ разговоръ за съзаклатие.

— Александръ Пенковъ е свидѣтелствувалъ, че вие сте му говорили за донасяние бомби въ България. Въ дневника се пише същото. Тукъ има сходство.

— Г-да съдии, тѣзи сѣѣни главно е ръководилъ Мусевичъ. Собствено той прѣдлагаше за бомби и отрова, неznamъ какво е той правилъ тамъ и това само той знае. И спорѣдъ признацитѣ, които се виждатъ отъ всичко това и отъ моитѣ съмнѣния, които вчера изразихъ, узнава се, че Мусевичъ е хортувалъ, и на всичкитѣ тѣзи сѣѣни азъ не отдавамъ особена важность. Колкото за Александра Пенкова, че съмъ му говорилъ за бомби, нѣма такова нѣщо, нито можеше азъ да говоря за такива работи на него.

— Вие, г-нъ Миларовъ, трѣбва да се убѣдите въ свръзската, която тука съществува. Отъ гдѣ е знаялъ Пенковъ това, че вие сте имали намѣрение да убивате, да правите и прѣнасяте бомби въ Турция и България, това което вие пишете въ дневника си? Азъ ви давамъ възможность, да възразите на това.

— Спомнямъ си думитѣ на Хамлета, който казва на Ораций: „колко тайни работи има между земята и небето, за които и не е сънувала твоята школка знатность“. И тука има разни работи между насъ и васъ — високня съдъ, който прѣдставлява зарадъ насъ провидение, което би имало много рати, които сж незнайни.

Защ. Поменов: Г-да съдии! Може ли да се констатира отъ дѣлото, кога Александръ Пенковъ е далъ тѣзи показания, за че Миларовъ му е говорилъ, че нѣкакви бомби щѣли да се правятъ и прѣнасятъ въ Турция и България, за отрова и не знамъ що си. Дали слѣдъ указание дневника на Миларова, защото той е указанъ въ извѣстно врѣме и прѣдаденъ на българскитѣ съдебни власти, или прѣди указанието на този дневникъ. Може ли това да се констатира отъ дѣлото, за което ще моля поч. съдъ да ми каже? Азъ знамъ, че Александръ Пенковъ много пѣти е давалъ показания и трѣбва да знае това.

Прокурора: Тѣзи дата г. съдии, е твърдѣ лесно да се констатира отъ самия обвинителенъ актъ. А. Пенковъ е давалъ своитѣ показания прѣзъ м. Май 91 г. Слѣдователно, то е говорено по-рано отъ м. Май 91 г. Г-да съдии! Отъ дѣлото се вижда, че Миларовъ е крѣлъ всичкия заговоръ много по-късно отъ тази дата. Дневника е откритъ много по-късно. Тѣ сж биле на станцията на 8 Юний 90 год. когато се е гръмвало, слѣдователно, говорено е по-рано.

Защ. Поменов: Питамъ за датата на дневника.

Прѣдсѣд.: Относително датата, не може да се констатира, но фактъ е, че дневника не е билъ на лице, защото въ противенъ случай самъ Миларовъ би трѣбвало да бѣде привлѣченъ подъ отговорностъ по рано, ако дневника бѣше на лице. Дневника се е явилъ много по-късно.

Защ. Поменов: На 20 Май 1890 г. ли дава своитѣ първи показания свидѣт. Ал. Пенковъ?

Прокурора: Това, което е въ обвинителния актъ.

Защ. Д-ръ Даневъ: Вѣроятно трѣбва да бѣде на 91 г. Не може да бѣдѣтъ тия показания по-рано. Подиръ това трѣбва да е давалъ показанията си Ал. Пенковъ.

Прокурора: Това се вижда отъ сравнението на тѣзи дати. Прѣзъ Май м. 91 г. Пенковъ е давалъ показанията, за че прѣзъ м. Августъ 90 г. се е срѣщалъ съ Миларова.

Прѣдсѣд.: Обстоятелството, за което се говори (гърмежа) е ставало прѣзъ 1890 год.

Д-ръ Даневъ: Въ началото на папка 6 има писмено заявление отъ м. Май 1891 год. Значи тогава първи пѣтъ той влиза въ сношение съ властта. Значи прѣзъ 91 год. прѣзъ мѣсець Май.

— Не знамъ, кого разбирате?

— Говорятъ — Глига Георгиева Пав-

ч.

— За ли е за това, дѣто казахте

а дари!

— Нико. Отъ гдѣ ще помня? Тия

— Той щѣ съвсѣмъ понятно ще

— Той ли си спомня.

— Даръ ли казахте, че не помните,

— Той ли казахте, че не ще можете

— Той ли казахте, че вий

— Разбираю е, но не помня.

— Той ли казахте така казалъ, непомня и

— Той ли казахте сега истина ли е

— Той ли казахте ви, че вий не можете да

— Той ли казахте не?

— Той ли казахте“ то е фраза, то е зарѣкъ,

— Той ли казахте, такова пѣщо не помня, а

— Той ли казахте въ обикновенния говоръ не

— Той ли казахте може да се помисли, какво

— Той ли казахте проектъ на вашата клѣтва и за

— Той ли казахте сте замѣсили кръвъ въ

— Той ли казахте, защото Миларовъ какъвто е,

— Той ли казахте дума е клѣтва.

— Той ли казахте! Не си ли спомняте за Алек-

— Той ли казахте?

— Той ли казахте Давамъ ви своята дума, че пакъ

— Той ли казахте епизодъ, за който не мож да

— Той ли казахте какво е. Името му само ми звъни

— Той ли казахте! Азъ ви казахъ и на дознаването,

— Той ли казахте име ми с

— Той ли казахте то е помня,

Чл. подпол. Кутинчевъ: Г-нъ Миларовъ! Не помнете ли какви сж биле тия бомби, които сж укривани у единъ сръбски депутатъ въ Пившъ?

Подсжд. Св. Миларовъ: Нѣмамъ никаква абсолютна пужда да крия, увѣрявамъ ви, че ми е шукнало изъ ума. Сега като чувамъ дохажда ми нѣкакъ на умъ, но работата е, че не помня.

Прѣдсѣд.: Вий казахте вчера, че всичко, което сте писали въ дневника било вѣрно. Сяда иска да знае истина ли сте писали въ дневника?

Подсжд. С. Миларовъ: Тамъ гдѣто съмъ присѣствувалъ самъ, мож да утвърдя, че нѣма дума, която да не е била дѣйствителна, но твърдѣ е възможно да съмъ писалъ и не истини за други лица, които сж обѣщавали и говорили това и това да направатъ, то се казва eo ipso, не мож да утвърда, че е истина. За работи, на които съмъ билъ свидѣтель, мож да помня, а това което ми е било обѣщавано или говорено отъ други хора не помня.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ! Кого разбирате подъ името „Попето“, за когото говорите въ дневника?

Обв. С. Миларовъ: К. Поповъ.

— А не Димитръ Поповъ Централния?

— Той не е ималъ хаберъ отъ тая работа.

— Тукъ се спомянува за чета, което вий напрате за невъзможно да стае въ Софийскитѣ села. Между другото казвате: „така пито Алексия, нито пазарджичани иматъ духовни връзки“, какво разбирате подъ думата „пазарджичани“?

— Сега като се четатъ тия работи въ дневника припомнямъ си малко, а за пазарджичани съмъ слушалъ отъ Мусевича.

— Какъ го разбирате не сж пазарджичани, или като хора?

Чл. подполк. Кутинчевъ: Какво разбирате подъ думитѣ: „духовни свръзки“?

Подсжд. С. Миларовъ: Тая фраза така зета, не я разбирамъ самъ.

Прѣдсѣд.: Къде е това име Ларовъ, що се спомянува въ дневника?

Подсжд. С. Миларовъ: Може да е Миларовъ.

Прокурора: Г-нъ Миларовъ? Вий сте биле въ сношение съ Бривцова и Аригова непосредствено?

Подсжд. С. Миларовъ: Съ Кривцова непосредствено, а съ Аристова писмено.

— Вий сте били въ сношение безъ посредството на другия, макаръ устно или писмено?

— Съ Аристова до нѣкадѣ, а съ Кривцова — да! Когато писахъ на Аристова, писахъ му съ одобряние на Кривцова, въобще всичко каквото съмъ вършилъ, вършилъ съмъ го чрѣзъ Кривцова.

— Каква нужда имаше да пращате Мусевича въ Петербургъ за одобрянето на вашия бюджетъ и кой щѣше да го одобрява?

— Мусевичъ бѣше авторъ на тая идея и понеже отиваше на Петербургъ, спомнихме си, че по негово предложение се направи оня плащъ, за когото расправихъ, а за друго не помня. Ако Поповъ и Василевъ се същатъ може да расправятъ.

— Азъ ви питамъ за одобрянето на вашия бюджетъ, и кой щѣше да го одобрява?

— Нѣмаше дума за одобряние на бюджетъ, а имаше дума за искане на пари, ако искатъ да ги даждъ.

— Кой да ги даде?

— Аристовъ.

— Вий сте се съмнявали, че щѣтъ да се одобри или не вашия бюджетъ. Кривцовъ ви казва, че пари *нѣматъ*, а ако бѣше дума само за Аристова, защо употребявате множествено число *даждъ*, когато можехте да употребитѣ думитѣ: *да ги даде*.

— Това е игра само на перото. Когато отиде Мусевичъ въ Петербургъ, той отиде съ знаието на Кривцова. Кривцовъ е прѣдседателъ на Славян. Благотв. Общество.

Вий прѣдставяте бюджетъ за одобряние и плащъ също. Знаете ли работите за много работи, какво ще кажатъ отъ Петербургъ. То казватъ се срѣща въ дневника, че чакате разрѣшенне да работите. Ако бѣше работата само за Аристова, вий можехте да се консултирате съ него. У мене е остапало впечатление, че азъ съмъ консултиралъ и Аристова, имало е и други много лица, които са консултирали работата. Обяснявайте работата какго ви е останало това впечатление. Азъ ви давамъ право да се възразите. Може да се каже, че азъ съмъ консултиралъ работата, която е дадена да одобри Слав. Благ. работи.

— Какъ е работата ясно е изказано. Ний се отнасяхме чрѣзъ Кривцова до Аристова въ Петербургъ да дадѣтъ пари.

— Кой да ги даде.

— Аристовъ като дѣловодителъ на Слав. Благ. Общество. Тукъ се разбира за Слав. Благотв. Общество.

Прокурора: Кой сж вашитѣ аги, що споменувате въ дневника?

Подсѣд. С. Миларовъ: Какъ разбирате тая дума аги?

— Ага се казва на турчинъ, състоятеленъ, съ голѣмъ коремъ, облѣченъ добръ, въобще човѣкъ охолоенъ.

— Той е Аристовъ и въобще членовѣтъ на Славян. Благотвор. Общество.

— Значи, и плана зависи отъ одобреніето на агитѣ?

— Това дѣго се говори за плана, то е *l'arsus salami*, че щѣлъ да се одобрява отъ Славян. Благотвор. Общество. Работата зависяше за суммата ще се даде ли или не отъ Аристова и отъ ония, съ които той ще се срѣща. Одобреніето бѣше не за плана, а за суммата. Плапѣтъ бѣше нашъ, но пари нѣмаше. Не само отъ Славян. Благотвор. Общество, но и отъ частни лица да имаше пари щѣхме да вземемъ, а пъкъ да вземемъ пари, Мусевичъ, като едно улеснение, трѣбваше да расправи подробно съ една смѣтка: толкова за пѣтни, толкова за оръжия и пр.

— Вий сами признавате, че Славян. Благотвор. Общество има опредѣлена своя программа и цѣль и то не може да дава своята лѣпта тамъ, гдѣго нѣма интересъ. Ето отъ гдѣ пзлиза, че тоя плапъ е трѣбвало да бѣде одобренъ, било отъ Славянския Комитетъ, или отъ други лица, за да ви дадѣтъ пари.

— Азъ ви показахъ всичко ясно, четвъртито, но въ прѣпния не мож да се обяснявамъ толкова сполучливо.

— Азъ не искамъ да влизамъ съ васъ въ прѣпние, но изказахъ ви въпроса.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ! Тукъ не става дума за пари; тукъ въпроса вързи за испращаніе чета прѣзъ Сърбия и между другото пишете, какво ще кажатъ *агитъ отъ горъ* т. е. да ли съ чета или тримата да извършите убийството. Тукъ за пари не се говори, а за планъ.

— Никакво знание не сж имали въ Петербургъ относително това.

— Тукъ работата е съвсѣмъ друга да ли съ чета или сами да свършите работата.

— Азъ вѣрвамъ, че дневника ще се напечати и тогава, като имамъ единъ екземпляръ отъ него, ще мож да разбера точно смисъльта на това, за което ме питате. За сега не мож ви обясни това.

Прокурора: Васъ ви обвиняватъ въ висока измѣна спрямо държавата за това, че сте се сношавали съ иностранна държава неприятелски настроена спрямо България и сте улеснявали неприятелскитѣ ѝ дѣйствия. Вий казвате, че не се признавате за виновенъ! Въ дневника обаче, се прочете, че работата, за която вий сте се наели да извършите, ако не я извършите, руситѣ с ми ще я извършатъ. Като сте се стрѣмили по възможностъ вий да свършите това прѣди руситѣ, не съглѣждате ли тукъ едно оправдание на вашето обвинение?

Полков. Миларовъ: Азъ не съглѣждамъ никакво оправдане на обвинението ми.

— На какво основание?

— За основанията послѣ мож да кажа. Понеже се чете дневника отварятъ се за мене цѣли минове. Много работи, които сътъ написатъ самъ, но отъ послѣ като не съмъ челъ дневника, не ги помня. На послѣдното ми връщане въ Карнобатъ така бѣше ми омръзнало всичко, съвсѣмъ бѣхъ забравилъ, щото даже и не помислювахъ по това. Бѣхъ се хвърлилъ въ друга сфера и атмосфера, та само когато ме арестуваха и заведоха предъ съдѣтвенната комиссия — нека г да комиссаритѣ ми бжда въ свѣдѣтели — за мене бѣше истезание само да ми се спомятъ тѣ работи. И днесъ и вчера като се чете дневника, може да се мислите, че това ми стоп като единъ чукъ, който хване хонъ на главата. Не мож да си спомня всичко. Сега може да кажа, то е само единъ истиникъ, че не може чужденци да съзаклятничествува противъ Бъл-

... Прокурора да ме извини за сега, а послѣ ще му отговоря на всички забѣлѣжки.

... Миларовъ! Вий мислите, че ако ви задавамъ се да ви обвинявамъ, напротивъ, азъ ви задавамъ въпросъ съ цѣтъ да ви дамъ възможностъ да се оправдате. Вий казвате, че Миларовъ не е способенъ да съзаклятничествува противъ България — Но това трѣбва

да се докаже. Влизали сте въ сношение съ неприятелска намъ страна. Хората ви казватъ, че вий сте малодушни, искатъ да ги конкуриратъ и ви се заканватъ, че ако вий не извършите работата, ще прататъ тѣхни хора да я извършатъ. Слѣдъ това идете да твърдите, че Миларовъ не билъ конспириралъ съ чужденци. Какъ да вѣрвамъ това.

— Азъ ще повторя това, което казахъ по-напрѣдъ, именно: задържамъ си правото да отговоря върху тоя пунктъ, когато ще бѣждь расположенъ. Моля мой защитникъ да забѣлѣжи това.

Председ.: Г-нъ Миларовъ! Моля отговорете на тоя въпросъ. Вий по-рано казахте, че сте водили разговори по дѣлото съ Кривцова, а по-послѣдъ посредствомъ Арпстова. Отъ дневника се вижда, че сте писали писмо до графа. Кой е тоя графъ?

Подсжд. Миларовъ: На тоя часъ не желая да отговоря. Право, много съмъ развълнуванъ и не съмъ въ състояние да отговарямъ.

Прокурора: Г-нъ Миларовъ! Кой е вашия шефъ, за когото се споменува въ дневника?

Подсжд. Миларовъ: Дѣдо Цапковъ.

— За какъвъ шефъ го считате, политически ли?

— Като шефъ на тая партия въ България, на която принадлежа и азъ.

— А сега като емигрантинъ шефъ на всички ваши дѣла, вий знаете, че безъ негово знание не може да се направи нищо такова, което може да компрометира работитѣ на партията?

— За сега не мога да отговоря нищо и моля ви да ме извините.

Председ. За какъвъ голѣмъ рапортъ се споменува въ дневника и кой е тоя Михаилъ Александровичъ?

Подсжд. Миларовъ: За смѣтката, която плахмѣ за вѣстника в. „9 Августъ“. Михаилъ Александровичъ е Хитровъ. За в. „9 Августъ“ вземъхъ пари, а в. „19 Февруарий“ поддържамъ на частни сръдства.

Защитникъ Марковъ: Този зарапъ, въ качеството си на повѣренникъ на обв. Н. Македонски, подадохъ заявление на основание ст. ст. 630, 601, 602 и 603 отъ В. Сжд. Законъ, въ смисълъ да се допустне било на сръдства на сжда, било на наши сръдства, да се доведе въ качество на свидѣтель Софий-

ский жителъ Никола Гълъбовъ, помощникъ на сжд. приставъ при Соф. Окр. Сждъ, за да покаже слѣдующитѣ обстоятелства: че по обвинението на П. Македонски за отиванието му въ Петричъ въ фабриката на Карагюлева, показанието на А. Петровъ, че билъ участвуваъ въ нѣкакво съзаклятие, него денъ Гълъбовъ по служебни дѣла е билъ въ сжщото село и въ момента, когато Македонски е билъ въ фабриката, е билъ и той. Слѣдователно ще се домогнемъ до показанието на този свидѣтель, за да се установи, че участието на П. Македонски въ заговора не е истинско. Тѣзи обстоятелства сж сжщественни по обвинението на моя клиентъ. Че не го съобщихъ това своеврѣменно когато е билъ проведенъ обвинителней актъ, е причина късното размѣняване на защитництѣ, невъзможността да се видятъ ни единъ на врѣме и това, че туй нѣщо днесъ ми е съобщено отъ страна на моя клиентъ.

За това моля, съ силата на 630 ст. отъ В. С. Законъ, която казва че „прѣдсѣдателя на сжда е длъженъ да дава на всѣкой подсждимъ всевъзможни законни срѣдства за оправдане,“ а още повече 603 ст. дава право на страната, която има новооткрити обстоятелства съ съгласието на противната страна — прокурорския надзоръ — да се призове и испита свидѣтеля. Даже намирамъ, че прѣкъсвамъ хода на работата, но като се боя, че срока може би да наближи скоро за испитване на свидѣтелитѣ, за това си позволихъ да направа това заявление днесъ и моля г. прокурора, да не откаже това. Азъ правя възвание на поч. сждъ, който се въодушевява отъ чувство да се раздаде правосудие, да ми се разрѣши това. Този свидѣтель е софийский жителъ и ако трѣбва може и на наши разноси да се призове, готови сме да го направимъ.

Прокурора: Заявявамъ, че ако не бждж систематиченъ въ отговора си къмъ г. защит. Маркова, въ всѣки случай вината ще бжде пакъ на защитника, защото той смѣсва нѣколко нѣща въ едно, на които не може да се направи систематически разборъ.

Г. защитника спомѣна ст. ст. 630, 601, 602 и 603 отъ В. С. Законъ. Нека видимъ какво гласятъ тѣ. 601 чл. казва така:

„Домогванието на участ.ующитѣ въ дѣлото лица за повишаване свидѣтели, които не сж биле испитани на прѣдварителното дирение, прѣдсѣдателя прѣдл. щение на сжда,

който за това взема въ съображение основателността на заявленията за това причини и важността на обстоятелствата, които изискват да се разяснят.“

— Този членъ обяснява начина, по който съда разрешава въпроса за домогването на участвуващите въ дѣла лица за да извикватъ свидѣтели при защитата. Срока, както виждате, който иска този членъ, е пропуснатъ отъ защитата. Ако даже този срокъ се продължаваше още, защитника трѣбваше да обясни, дали този свидѣтель е распитанъ или не и сътъи да обяснява обстоятелственността на доводите, които правятъ необходимо извикването на свидѣтеля. Срока е истекълъ вече. Сега ще потърсимъ другъ чл. Чл. 602 казва:

„Ако участвуващото въ дѣлото лице въ течение на три дена отъ бато му е обявенъ отказъ да повика исканите отъ него свидѣтели, заяви, че е съгласно на своя сметка да ги призове, дара му се право да ги прѣдстави въ съда отъ себе си, по доброволно съ тѣхъ съгласие.“ Този чл. нѣма абсолютно никакво приѣненіе въ настоящия случай, защото този свидѣтель не е представенъ прѣдварително и не е полученъ отказъ, та да бъде вѣнъ на собствени средства. За това и по този чл. не може да ставатъ никакви дебати. Чл. 603 говори:

„Слѣдъ изтичането на сроковете опредѣлени за извикване свидѣтели, които могатъ да се извикватъ само поради новооткрити обстоятелства, но и въ такъвъ случай никътъ свидѣтели, повикани отъ едната страна или прѣдставени отъ нея, не могатъ да бъдатъ допущени въ следното заседание безъ съгласието на противната страна, ако не е било затѣчно поне единъ денъ прѣдъ изтичането на срока за повикването. Този членъ може да се подраздѣли на две части. Първата половина казва за случая, когато съдътъ е прѣдставенъ въ да се иска повикването на свидетѣли, но самъ за въпроса за обстоятелство. Но ако не е така, то тѣзи, които не могатъ свидѣтели, не е въ прѣдметъ на члена, защото въ прѣдметъ на члена не се обмисля въпроса за повикването на свидетѣли въ фабриката на повикването. Втората половина казва, че може да се счита за извикване свидетѣли, които не могатъ да бъдатъ повиквани прѣдъ изтичането на срока за повикването, но въ прѣдметъ на члена не се обмисля въпроса за повикването на свидетѣли, които не могатъ да бъдатъ повиквани прѣдъ изтичането на срока за повикването. Ако даже да иска повикването на свидетѣли, които не могатъ да бъдатъ повиквани прѣдъ изтичането на срока за повикването, но въ прѣдметъ на члена не се обмисля въпроса за повикването на свидетѣли, които не могатъ да бъдатъ повиквани прѣдъ изтичането на срока за повикването.“

открито. Разбирамъ, ако се откриеше нѣкое ново обстоятелство, което не съществува при прѣдварителното дирение, то въ такъвъ случай, не може да се откаже.

Втората половина на члена гласи, че даже когато се уважи исканieto на защитата, съдътъ може да го приеме, но само съ условие да прѣдостави на другата страна поне единъ денъ за да може да се приготви за състезание.

Г-да съдии, азъ ще прочета чл. 630-й за да бѣде моя отговоръ пълень на заявлението на г-на защитника.

Чл. 630-й гласи: „Прѣдсѣдателя на съда е длъженъ да дава на всѣкой подсѣдимъ всевъзможни законни срѣдства за оправдане“. Законни срѣдства за защита сѫ ония, които буквално сѫ изложени въ закона, и когато защитника на подсѣдима не поступи съгласно съ закона, въ това отношение, срѣдствата на защитата не сѫ законни и не могатъ да се приематъ.

Защ. Марковъ: Ако знаехъ, че ще прѣдизвикамъ толкова дълги дебати по този въпросъ, нѣмаше да го повдигамъ. Г-нъ прокурора противорѣчи самъ на себе си. Законодателя е далъ право на подсѣдима, ако даже съдътъ му откаже, да вземе свидѣтеля въ единъ файтонъ и да го доведе. Тукъ нѣма нужда отъ споръ. Да отидемъ сега въ полевата процедура. Чл. 1008-й казва така: „Въ случай, че съда откаже да повика свидѣлитѣ указани отъ участвуващитѣ въ дѣлото лица, то тѣзи послѣднитѣ, ако желаятъ да повикатъ тѣзи свидѣтели за своя смѣтка, сѫ длъжни да прѣдставятъ на съда въ същото заседание, въ което имъ е било отказано“. Постановлението на този членъ е тълкувано ясно, щото нѣма нужда отъ никакъвъ споръ. За това, повторно покорно прося отъ името на Петръ Македонски, да се допусне да се повика свидѣтеля съ призовка отъ съдътъ. Ако съдътъ намира, че не може да се уважи моето исканне, слѣдъ како изслушамъ опрѣдѣленieto, ще се погрижа да го доведж самъ, съгласно 1008-та статия отъ Военно Сждебния Законъ.

Г-да съдии! Г-нъ прокурора е длъженъ да покаже деня, часа и минутата, въ която конспиратора е искалъ да убива, а не да казва прѣзъ лѣтото на 90 или 91.

Прѣдсѣд.: (Прѣкъсва го). Мисля че се отдалечаваме отъ въпроса. Ако г-нъ прокурора бѣше турилъ деня, въ който се констатира ходението му, ний щѣхме да се постараямъ да до-
казваме, че въ него денъ е билъ
ѣсто. Но понеже

не знаемъ за кой денъ се обвиняваме, то ний търсимъ срѣдства да докажемъ, че прѣзъ цѣлия периодъ на това лѣто не е билъ тамъ.

Прокурора: Нека не бжде чудно на г. защитника, че възразявамъ така на дълго. Азъ ще бжда принуденъ да възразявамъ на дълго и да правя заключения, защото на скамейката на защитниците има 10 или 12 души защитници и ще трѣбва да очаквамъ дебати отъ 12 души и да отговарямъ на тѣхъ.

Чл. 1008-й г-да, е повторение на чл 602 отъ Военно Сждеб. законъ. Законодателя е считалъ за нужно да стане това повторение, за да се укаже, коя процедура трѣбва да съществува когато единъ съдъ засѣдава въ качество на Военни Полевой съдъ. Но този членъ 1008 не може да бжде общо исключение, което отмѣнява постановлението на Военно Сждебния законъ. 602 членъ дава право на обвиняемото лице да извика свидѣтелитѣ въ 3 дена на собствена смѣтка, а 1008 членъ казва, че може и въ расстояние на 24 часа да се повикатъ. Но 1008 членъ не исключавя постановленията на военносждебния законъ. Безъ да искамъ да правя широки тълкувания и да отгичавамъ г. защитника съ дълги възражения, а именно каква е била цѣльта на законодателя съ създаване на този 1008 членъ, и безъ да тълкувамъ, какво нѣщо е „въ сжщото засѣдание“ да ли распорѣдително, — защото въ распорѣдителнигѣ засѣдания се рѣшава да ли да се викатъ свидѣтели, или не — ще прѣдставя на съдътъ да се произнесе, може ли да се тълкува този членъ, както иска г. защит. Марковъ. Ако съдътъ е съгласенъ съ това, нѣмамъ нищо противъ.

Прѣдсѣд.: По въпроса за извикване за свидѣтель г. Гължбова, е било подадено заявление отъ подсждимия Петръ Македонски съ дата 10 Юний 1892 год. Съ опрѣдѣлението си съдътъ въ распорѣдителното си засѣдание взелъ слѣдующите рѣшение: „Остава безъ послѣдствие заявлението на Петръ Македонски, съ което моли да се призове, като свидѣтель, помощ. сждеб. приставъ Гължбовъ съгласно ст. ст. 601 и 604 отъ военно-сждебния законъ, тѣй като не е указано, какво ще покаже упомѣнатия свидѣтель“.

Съдътъ остава и сега на сжщото си рѣшение по извикване свидѣтеля Гължбова.

Защит Марковъ: Азъ обяснихъ какво ще каже. Поч,

...а аз го видяхъ рѣдъ, но мога ли азъ да се въ-
...да го повикамъ самъ?

...а азъ: Прѣзъ е пропустнагъ и повикването му
...а азъ.

...а азъ: Удоволстворенъ съмъ, само ще моля да
...а азъ въ протокола.

...а азъ: Този Алексъ Антоу, ако го видите лично
...а азъ му познавате ли го?

...а азъ: Миларовъ: Имената не помня, но може би
...а азъ.

...а азъ: Прѣдседателя му показва портрета.) Срѣщали ли
...а азъ този?

...а азъ: Този физиономия не познавамъ, а името Антоу ми
...а азъ.

...а азъ: Като пишете въ дневника, че ще се срѣщ-
...а азъ, тогава сте го познавали?

...а азъ: Съмнѣнно.

...а азъ: Може ли да допустнемъ, че вий сега на портретъгъ
...а азъ познавате?

...а азъ: Това е възможно.

...а азъ: Вий сте щѣли съ него да търситъ етапи по селата?

...а азъ: Казвамъ Ви това, което чувствувамъ, и което зная.

...а азъ: Кога обяснихте всички случайности, които
...а азъ въ сполетитъ при идването ви въ България, когато
...а азъ отъ Петербаргъ свѣденія. Какви сж тѣзи свѣ-
...а азъ ви е венчко готово?

...а азъ: Миларовъ: Наръ не бѣха дошли.

...а азъ: Вий казвате: „да видя какво ще кажатъ.“

...а азъ: Този думи се касаятъ за наръ.

...а азъ: Кой е този Бановъ що се спомѣнува въ днев-

...а азъ: Миларовъ: Мусевичъ е той.

...а азъ: Обвиняемий Георгий Василевъ! Вий говорихте
...а азъ, че сте подали рапортъ прѣзъ деня, когато е
...а азъ Василевъ.

...а азъ: Г. Василевъ: Въ него денъ азъ бѣхъ помощ-
...а азъ и не съмъ се срѣщалъ съ него.

...а азъ: Миларовъ: Спомняте ли си това?

...а азъ: Миларовъ: Тѣ сж добри случаи, които не
...а азъ си спомня.

— Може ли да се върва на това, което е написано въ дневника?

— Разпра се, щомъ го пиша за себе си, трѣбва да се върва.

Прокурора: Тукъ спорѣдъ дневника се казва, като че ли срѣдствата отпускали малко стегнато, излива, че не сж давани отъ частни лица.

Подсѣд. Миларовъ: Не мож да ви удовлетвори съ отговори, понеже самъ не мож да разберж за какво се касае въпроса.

— Видите тукъ срѣдствата се отпускатъ не отъ частни лица и това ви дава поводъ да пишете, че срѣдствата се отпускатъ като отъ частни лица.

— Понеже съмъ много развълнуванъ отъ възбуждането на тѣзи спомени, не мож самъ да разберж това, което се чете. Може би по-нататкъ ще се разясни това, а въ случай, че пълзе всичко по-ведро, ще ви удовлетвори.

— Разбрамъ, че васъ ви тревожи четението на дневника, защото ви спомня всичко, а за менъ именно това състояние трѣбва, защото ви сега можете всичко да си спомните.

— Това така разбъркано ми иде въ главата, щото не мож да направя това.

— Но когато ви зададоха въпроси отъ обвинителния актъ, казахте, че когато ще се чете дневника, ще дадете точни и върни отговори. Това ви лошо прѣпоръчва сега да говорите противното.

— Точни и върни отговори ще дамъ тогава, когато видя дневника на ржката си или напечатанъ. Отъ три години насамъ съмъ билъ абсолютно далечъ отъ тѣзи работи. Сега като единъ страшенъ сънъ, като единъ кошмаръ ми идватъ и не мож да се ориентирамъ въ тази бъркотия. Бждете удовлетворени съ това, че положително нищо не си спомнямъ.

— Азъ ви напомнявамъ това, защото да не се случи да не дочакате това врѣме, когато ще бждете разположенъ да отговаряте както искате.

— Азъ вървамъ, че прѣдъ видъ на важното положение, въ което се намира дѣлото, ще имате предъ видъ тази случайностъ и ще ми дадете възможностъ да отговоря, както се слѣдва.

Прѣдсѣд.: Напомнихте ли си слѣдъ толкова дълго четение на дневника, кой е този графъ?

Подсжд. С. Миларовъ: Не желая да отговоря.

Прокурора: Г. Миларовъ! Вий на 24 Февр. пишете, че се съмнявате въ поруч. Василюва, а заговора е билъ прѣзъ Януарий?

— Собственно за съмнѣнето къмъ Василюва, то се провлачеше още отъ начало. То бѣше за Бѣлова и Василюва и азъ мислѣхъ, че ако изразя най-малко съмнѣние бояхъ се да ги не докача и за това отлагахъ да искажа това явно.

— Вий г. Миларовъ описахте доста дръбни подробности. Ако вий се съмнявахте, нѣмаше да вървите така остро, а само сега забѣлѣзвате такова съмнѣние.

— Чини ми се, че ще срѣщнете въ дневника такива тъмни пятна на моето съмнѣние за Василюва още отъ начало.

— Забѣлѣзвамъ що годѣ, че вий желаете да бъдете тъмни — толкова повече трѣбва това да е важно за васъ, колкото повече азъ се стеснявамъ да го казвамъ.

— Г. Василювъ? Вие забѣлѣжвате, че г. Миларовъ държи всичкитѣ подробности за работитѣ, които сж станали. За васъ до тукъ нищо абсолютно нѣма. А тукъ Миларовъ въ България начева да се съмнява. Слѣдователно, вий до тукъ сте се показвали съвършено добъръ заговорникъ, а отъ сега захващате да хладите. То излиза само за това, че вий ходите съ Бѣлова. Имате ли нѣщо да кажете по това?

Подсжд. Г. Василювъ: Азъ въобще никога не съмъ билъ заговорникъ. Както казахъ и вчера, че като ходихъ съ Бѣлова ми казваше да не слушамъ такива глупости. Тогава азъ се отцѣпихъ съвършено отъ тѣхъ. Това бѣше слѣдъ това, гдѣто казвате, че имало заговоръ.

Прѣдсжд.: Истина ли е това, което се казва за Васъ, че вий сте заявили, че ще стоите твърдъ на своята дума?

Подс. Г. Василювъ: Не съмъ говорилъ подобно нѣщо.

— Г-нъ Миларовъ казва, че може да има нѣщо въ дневника не вѣрно по това, което чулъ съ ушите си, това е вѣрно.

— Азъ дѣйствително се срѣщахъ съ тѣхъ, но не съмъ говорилъ такова нѣщо.

— Вий тази вечеръ, когато се събрахте тримата въ Мусевича, повгорихте ли думата, че стоите на дадената си дума?

— Не.

Прокурора: Г-нъ Миларовъ! Когато ви зададохъ въпросъ относително съмнѣние къмъ Василюва вий подробно ми отго-

ворихте. Сега въ дневника се казва, че вий сте подновили заговора. Раскажете нѣщо по това какъ е станало.

Подсѣд. Миларовъ: Тукъ както слушамъ отъ дневника и както е описано трѣбва да е тъй, ако съмъ присѣтствуваъ тамъ.

Подробности не мож да си спомня.

То е така, както е описано.

За това най-убѣдително Ви моля да вѣрвате, че подробности дѣйствително не мож да си спомня.

Прѣдсѣд.: Когато се събрахте тримата, опази вечеръ у Мусевича, поддвърдихте ли, че ще стоите на дадената си дума.

Василиевъ: Азъ не съмъ говорилъ такова нѣщо.

Прокурора: Г-нъ Миларовъ! Когато ви зададохъ въпросъ, относително съмнѣнието къмъ г-на Василиева, вий подробно ми отговорихте. Сега отъ дневника ви излиза че вий сте подновили заговора съ г-на Василиева. Раскажете нѣщо по това, какъ е станало?

С. Миларовъ: Азъ мисля, че трѣбва да е било тъй, както е описано въ дневника.

— Но, раскажете по-подробно какъ е било.

— Азъ десетий пѣтъ убѣдително ви моля да вѣрвате на това, което казвамъ и да ме освободите отъ подробнитѣ разпитвания, защото главата ми е станала като тъпанъ.

— Види се г-нъ Василиевъ е изоставилъ дѣлото за малко грѣме. Но, въ всѣки случай вий си раздѣлихте паритѣ съ г-на Василиева.

— Това потвърждавамъ, че е тъй.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ, съ каква цѣль г-нъ Василевъ взе отпуска, за когото говорите въ дневника си, дали съ цѣль да мине и той въ България по заговора или друга?

С. Миларовъ: Съ сѣщата, съ която бѣше Константинъ Поповъ и азъ.

К. Поповъ: Азъ щѣхъ да говоря за раздѣленieto на паритѣ, но бѣхъ развълнуванъ и не можехъ, за това ще говоря сега. Азъ не съмъ виждалъ съ учитѣ си, да е взималъ Василиевъ пари, както и револверъ, а чухъ само отъ Миларова.

Прѣдсѣд.: Вчера вий казахте, че Василиевъ е взелъ револверъ.

К. Поповъ: Азъ не съмъ виждалъ да е взималъ той револверъ.

... тези револвери отидохте да стреляте!

... какъто имаше г-нъ Миларовъ.

... неговъ хте?

... една цѣль.

... мислите, какъвъ револверъ имаше г-нъ

... а ли да видите, бѣлъ ли е, черенъ ли е?

... ли да видите на дървото, кой револверъ

... отъ колко раскрача бие?

... азъ не разбирамъ отъ тѣзи работи.

... Гайдиски: Желаете ли, г-нъ Миларовъ, да ни
... лице Гиргвича, което се споменува въ дневника?

... азъ: Азъ не го познавамъ това лице. Крив-
... него, но той много дрънкаше, тъй щото и
... дръкання.

... Гургичевъ: Г-нъ Поповъ, вѣрно ли е, че
... еръщето съ пѣкой си Токенидисъ въ

... сега за прѣсъ пжтъ чувамъ за това лице.

... Гургичевъ: За револверитѣ излиза, че
... вѣрно, а другото не.

... за паритѣ вѣрно ли е?

... помня, че съмъ получилъ 33 наполеона

... ще кажете вий, г-нъ Миларовъ? Какви
... хте?

... му бѣхъ далъ 33 наполеона и пѣщо.

... въ наполеона.

... Миларовъ, на г-на Василева пакъ на-

... никакви пари не съмъ получавалъ.

... у г-на Миларова.

... Миларовъ, паритѣ на г-на Васи-

... Какво има да кажете?

... азъ ще кажа на ... чева само това,

... документа.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ, имали още съ нѣщо да допълнитѣ дневника си? Какво е имало написано на скжсанитѣ листа?

С. Миларовъ: Нищо.

— Кога сте тръгнали отъ Одесса?

— На 4 Мартъ.

— Тукъ е писано по-рано.

— 2—3 дена трѣбва да съмъ ги употрѣбилъ за тръгването си.

— Ами по-рано се говореше, че ще приемете нѣкакъвъ ключъ за кореспонденцията ви; може би този ключъ да е скжсанъ.

— Не мож да си припомня.

— Елате по-близо да видите.

(Миларовъ отива до сѣдиитѣ и прѣглѣдва скжсанитѣ листа на дневника си).

— Не мож да си спомня защо сж скжсани тѣзи листа.

Подполк. Кутинчевъ: Г-нъ Миларовъ! Вий вчера казахте, че Мусевичъ ви е далъ револверитѣ, а днесъ излиза, че вий сами сте ги взели.

С. Миларовъ: Чини ми се, че съмъ ги взелъ заедно съ Мусевича.

— Още едно нѣщо. Защо вамъ ви се хареса кандидатурата на князь Михайлъ Михайловичъ!

— Азъ за тази кандидатура съмъ чувалъ отъ Кривцова и съмъ я одобрилъ, но не мож да ви опрѣдѣля сега, какво е било тогава психическото положение — състоянието на душата ми.

— Даже и дневника ли не може да ви помогне?

— Относително този пунктъ — не.

— Да ли не се е проговорило между васъ, че тя е едничката кандидатура за България?

— Такова нѣщо нѣмаше и азъ само съ Кривцова съмъ говорилъ за тази кандидатура.

— Но само съ едно говорение съ Кривцова вий да дойдете до такъвъ вѣсторгъ и такава симпатия! Вий трѣбва да сте били по-отрано увѣрени, че тя е най-добрата кандидатура за България.

— Азъ по-рано не знаяхъ за тази кандидатура, но ко-

...ази за това трѣбва да съмъ се напратя
...
...ази за пари да се даватъ на името Бз
...ази на Бонцова или на славянския комитетъ, или
...ази.
...ази на главногo бѣше за пари, а на чий име ще
...ази. не се интересувахъ да питамъ.
...ази малo нѣщо контролно отдѣление у Цанкова?
...ази не знамъ.
...ази така, паритѣ да ги донася Мусевичъ, а распис-
...ази на Цанкова?
...ази не знамъ.
...ази въ размишленията си. на едно мѣсто казвате, че
...ази момента да ви уловятъ, то вий ще приемете върху
...ази верността и ще се мжчитѣ да скриете другаритѣ
...ази. между прочемъ искате да откажитѣ и да хвърлитѣ вината
...ази на Поповъ. Отъ кога е станало това промѣ-
...ази ние?
...ази психическия процесъ на моята душа, който почва въ
...ази моментъ се при второто свиждане съ майка ми.
...ази не сте постоянствували да се държитѣ героически,
...ази въ дневника ви написано, ами казвате, че на 30-й
...ази А. Д. и онѣ и Константинъ Поповъ на станцията?
...ази нѣма никакво героичество. Остава работата да се
...ази процесъ е билъ психическия процесъ у мене. Азъ просто
...ази не си.
...ази въ това, вий, по дневника, давахте отклончиви
...ази. Между прочемъ казахте, че ако ви се покаже днев-
...ази на припомните; показва ви се дневника и пакъ каз-
...ази. искате да си припомните, или не ви понася?
...ази. че отъ 4 години насамъ, отъ какъ съмъ
...ази. оставилъ съмъ го тъй и сега не мож да си при-
...ази.
...ази. ка е била цѣльта, за да напишете този дневникъ?
...ази. да си припомня за това дѣло, какъ е било отъ
...ази. въ край.
...ази. ли било съ цѣль, щото ако се пзвърши дѣлото
...ази. едно доказателство?
...ази. че въ не
...ази. дневникъ. Но и
...ази. мислѣхъ, какво ще стане
...ази. слѣхъ себе си жертва и

че ще погиня, пратихъ го на едно мѣсто, за да се прати на майка ми, като го прочете да ме прѣжали полѣсно. Това е всичкото.

— Само това ли е или да остане единъ документъ, за да може да оспори претенциитѣ на тогосъ и оногосъ?

— Не съмъ ималъ такава смѣтка.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ, на нѣкои въпроси вий казахте, че не желаете да отговорите, а на нѣкои въпроси казахте, че ще отговорите по-послѣ. Кога ще може да отговорите прѣдъ сѣда на въпроситѣ, на които вий не отговорихте, защото сте биле записани?

Св. Миларовъ: Когато преглѣдамъ и изуча дневника си.

— Дневника вече се прочете. Вчера казахте, че като се прочете дневника, вий ще отговорите, между това, дневника се свърши и вий не казахте нищо.

— Азъ ви казахъ, че ако си спомня, ще ви отговоря. А пъкъ сега прѣдполагамъ, че дневника ми ще се напечати, имайте добрината да ми дадете единъ екземпляръ и тогава ще мога пакъ да заживѣя ония врѣмена.

— Това се касаеше до въпроса, за който вий не бѣхте готовъ да отговорите. Сега какво ще кажете за въпроса, за който вий отказахте да отговорите? Кои сж причинитѣ, дѣто се отказахте да отговорите: кой е този графъ, комуто сте писали писмо. Кривцовъ, когато ви отговорилъ за паритѣ, казалъ ви, че Цанковъ и графа поддържали дѣлото. Това лице ви е извѣстно, кои сж причинитѣ дѣто не искате да кажете? (Миларовъ мълчи).

Отговорете. — Не желаете ли да отговорите?

— Мълча.

— При прѣдварителното слѣдствие вий сте казвали, че той е графъ Игнатиевъ; поддържате ли тѣзи ваши показания?

— Не желаете ли да ви се прочетжтъ прѣдварителнитѣ показания?

— Не желая.

Прокурора: Г-нъ Миларовъ, стана дума за Князь Михаилъ Михайловича и за възклищанието, което сте истървали, когато сте чули за неговата кандидатура. Вий казахте, че не помните причинитѣ на това възхищение. Ако сега ви попитамъ, какво бихте казали?

С. Миларовъ: Този въпросъ е много дълбокъ и труденъ, вий щото за сега не съмъ готовъ да отговоря. Ако ви е необходимо да отговоря трѣбва да ми дадете извѣстенъ срокъ.

...ако не знае, бога именно ще можете да от-

...ако не знае, бога ще мож.

...ако не може да продължава съ мѣсеци.

...ако ми се даде да прочета дневника си.

...ако в дневника си и тогава ще ви отговоря.

...ако именно да имате дневника си въ рѣка,

...ако *Г. Курковъ*: Относително Константинъ Попова

...ако вземамъ отъ дневника. На основание статия

...ако именно съдебния законъ, желая да се прѣд-

...ако на г-на Миларова и да се попита дали

...ако 14-й Февруарий 1889 година, е написанъ

...ако или има прибавено нѣщо отъ другото.

...ако Вчера се зададе въпросъ на г-на Миларова

...ако и той отговори, че цѣлия дневникъ е неговъ.

...ако *Г. Курковъ*: Азъ преглѣдахъ само горнитѣ листа. Нѣ-

...ако пришедамъ всичко, листъ по листъ, за да видя

...ако моя рѣка написно или не.

...ако произнесете предъ сѣдътъ, че този дневникъ

...ако моя рѣка, моля да го разглѣдате листъ по

...ако *Г. Курковъ*. (Миларовъ разглѣдва дневника си листъ

...ако *Свѣтославъ Миларовъ*, вий вчера казахте

...ако мнѣ, но сега се яви съмнѣние, че той може

...ако казахъ, за това даде ви се дневника да го разглѣ-

...ако сега вашъ ли е или не?

...ако казахъ съмнѣние че той е мой, но искамъ да

...ако сега не можахъ да го прѣглѣдамъ цѣлъ и да

...ако казахъ, че той е мой. Но сега като го прѣглѣ-

...ако казахъ, псповѣдвамъ, че вслѣдъ писано въ него

...ако казахъ

...ако *Г. Курковъ*: Да се попита Г-нъ Миларовъ, на

...ако казахъ е заминалъ за Цариградъ, дали е заминалъ

...ако казахъ *Г. Курковъ* и при послѣдното имъ свѣжданіе

...ако казахъ дали се е съгласилъ да земе участие съ тѣх

...ако казахъ?

...ако *Г. Курковъ*: Азъ з

...ако казахъ много на,

Цариградъ съ впечат

нева и на послѣдно

ни свиждане, до колкото помня, той трѣбва да ми е казалъ уклончиво, че ще дойде.

Прѣдсѣд.: Отъ прочитанието на дневника се вижда, че вий, на послѣдѣкъ, когато сте искали да тръгните отъ Одесса, имаште вече установено понятие за участието на Василиева въ заговора, т. е. че Василиевъ е вѣренъ. Какви причини ви заставиха да се съмнявате въ отказването му отъ заговора?

Подсѣл. Миларовъ: При повторното съставяние на заговора, пакъ ми се установи пълна вѣра у Василиева; иначе нѣмаше да карамъ работата до край. Но това мож да потвърдя, че при заминаването ми за Цариградъ, пакъ се бѣше разколебало довѣрието ми за искренности на Василиева. Но понеже тогава твърдѣ не се уповавахъ на него, даже и на Попова, а се рѣшавахъ всичко азъ да извърша, за това не мислѣхъ твърдѣ за тѣхъ.

Прѣдсѣд.: Пакъ не отговорихте прямо на въпроса. Кои сж причинитѣ, които сж ви накарали да проумѣнитѣ мнѣнието си за Василиева?

С. Миларовъ: Причинитѣ трѣбва да сж тѣзи, че при послѣдното ни свиждане, между 28 Фев. и 4 Мартъ, той говорѣше отклончиво и направи ми такова впечатление, щото дѣйствиелно да не се надѣвамъ на него.

Прѣдсѣд.: Не можете ли да си припомните нѣкои думи, които сж ви направили това впечатление?

С. Миларовъ: Точно думитѣ му не мож да си ги спомня, но той казваше, че ужъ не знае кога ще земе паспортъ, кога ще земе отпускъ, кога ще дойде, подиръ 10 дена или 1 мѣсець и пр. Въобще отклончиво отговаряше, за това тъмно ми остана за него.

Защит. К. Ранковъ: Въ дневника се казваше, че се уговарвало Поповъ да замине заедно съ Василиева. Да се пита г. Поповъ, при какви причини тѣ не сж заминали заедно?

К. Поповъ: Не знамъ кои сж причинитѣ, които заставиха Василиева да не дойде въ Цариградъ. Той каза че ще дойде слѣдъ 5 дена. Азъ заминахъ и той остана въ Одесса. Искалъ ли е той да ме слѣдва или не, не знамъ, защото такава нѣщо не сме говорили.

С. Миларовъ: Искамъ да ми се позволи да имамъ моливъ и книга. Днесъ толкозъ се прочете и не можѣхъ да си направя забѣлѣжки за много работи и да се улѣсна съ дѣлото.

... позволи на моя защитникъ да
... до-скоро ще се свърши всич-

Гор:

... ала ще ви се направятъ.

Г

...: Азъ искамъ само това да забъ-
... въ моята рѣчь, така и въ по-
... да, да се обяснятъ още нѣкои ра-
... нени, както и да си спомни г-нъ
... които му се зададоха въпроси и
... искамъ да кажа на почитаемий
... се съобщава съ менъ, ще може
... не може да даде отговоръ.
... на сжда, отъ негова страна, като

...: Въ качеството си на роднина на
... азъ заявявамъ, че за него се нахърп-
... Той е г. Г. Калинковъ и моля сжда да
... да го допустне да се запознае съ дѣлото
... виняемия.

... намъ нищо противъ допусканieto на този

... се заявлението на г. Кукурешкова:
... виняемия Т. Георгиевъ втори защитникъ

...: Г-да Сждии! Азъ има да направя едно
... въ сжбота съмъ назначенъ за защитникъ
... ма Георгиевъ, съ когото и до сега не съмъ
... а желая да ми се позволи да се видя съ него.
... Ще се удовлетворите.

... подсед. Стою Джуджевъ).

...: Подседимий Стою Джуджевъ! Вий се обвиня-
... сѣзаклятие, съ цѣлъ да се прѣдизвика нур-
... цествующий държавенъ строй, което сѣзакляти-
... едно начало на извършване чрѣзъ покушенпет
... на г-на м-ръ прѣдсѣдателя Ст. Стамболова, и с
... въето него, на м-ра на финанситѣ г-нъ Хр. Ъв
... наваге ли се за виновенъ въ това?

...: Стою Джуджевъ: Не се признавамъ за вин
... Г-нъ Прокурорътъ основава моето обвинение искл
... на свидетелск... които и до сега не ми с

четени, за това моля да заповѣдате да ми се прочетатъ, разбира се, ако моето искание е умѣстно.

— Вий ще отговорите тукъ на нѣколко въпроса, които ще ви се зададѣтъ, а слѣдъ това ще поставя въпросътъ на разглѣждане, кога да се четатъ свидѣтелскитѣ показания.

Сега вий можете ли ни расказа нѣщо по това съзаклятие?

— Азъ нѣмамъ никакво извѣстие по това нѣщо. Прѣзъ 1890 год. бѣхъ на служба по държавнитѣ желѣзници, но понеже службата ми бѣше много малка и не бѣше достатъчна на моето, както и за домашното ми прѣпитаванне, азъ я оставихъ и бѣхъ помолилъ нѣкои мои приятели въ Панагюрище да работятъ да ме изберѣтъ въ врѣме на градскитѣ избори. Не помня добръ, но мисля, че бѣше прѣди изборитѣ за народни прѣдставители, азъ минахъ прѣзъ Т.-Пазарджикъ и тамъ се срѣгнахъ съ Атанасъ Здравковъ, съ обвиняемий Димитръ Попъ Стайковъ и съ Богдана Величковъ и имъ говорихъ по изборитѣ за народнитѣ прѣдставители, а послѣ заминахъ за Панагюрище. Слѣдъ изборитѣ, като не можахъ да бѣда избранъ, отнесохъ се до нѣкои отъ г-да народнитѣ прѣдставители съ молба да дѣйствуватъ за назначението ми на служба, за която цѣль прѣзъ сѣщата 90 годпна дойдохъ въ София прѣзъ мѣсець Декемврий. Тукъ ходихъ при г. Стамболова да го моля за служба и той ми се обѣща, че ще ми даде служба, обаче слѣдъ 10—15 дена на заявлението ми дадено резолюция, че нѣмало вакантно мѣсто. Въ слѣдствие на това заминахъ си пакъ за Панагюрище и понеже прѣзъ мѣсець Февруарий — 17-й ми се чини — 1891 год. Панагюрскитѣ граждани бѣха съставили едно заявление, съ което искаха да се прѣмѣсти Панагюрский Окол. Началникъ и за тази цѣль дохождахъ азъ въ София.

Прокурора: Да се пита подсѣдимия за какво расказва. Той расказва кога ходилъ по избори и пр., работи които не се отнасятъ по дѣлото. Ако се отнасяше тогава, разбирамъ, че имаме търпението да услушаме расказа му, но това, което расказва, не се касае до дѣлото и за това желая той да отговори само на въпроситѣ, които му се задаватъ.

Подсѣд. Стою Джуджевъ: Азъ мисля, че отъ дѣлата на човѣка може да се сѣди за неговитѣ дѣйствия, така щото необходимо се вижда да обясня тукъ какво съмъ правилъ.

Прѣдсѣд.: Вий се обвинявате, че сте влѣзли въ едно съзаклятие противъ живота на Н. Ц. Височество Княза и М-ръ

Прѣдсѣдательтъ г-нъ Стамболовъ, което е добило началото си чрѣзъ убиванieto на М-рътъ на Финанситѣ г-на Бѣлчева. Прѣзъ мѣсець Декемврий 1890 год., когато сте дохождали въ София, вий не казахте, да ли сте се срѣщали съ нѣкого и какво сте си говорили. Тогава съ нѣкой си Митаковъ не срѣщайте ли се въ градската градина?

Подсѣд. Стою Джуджевъ: За съзаклатиe не съмъ говорилъ съ никого.

— Съ Митакова не срѣщайте ли се?

— Не съмъ.

— Не сте ли му говорили, че има заговоръ съ цѣль да се свали Князътъ и правителството и не сте ли го канили да вземе участие и той въ тоя заговоръ?

— Не съмъ.

— Не сте ли прѣдлагали на сжщийтъ тоя Митаковъ да позволи да се скриятъ 10—15 пушки въ неговата варница?

— Не съмъ.

— Не можете ли да си припомните нѣщо по тоя въпросъ. Той показва това; да не е било пъкъ друго яче?

— Съ Митакова съмъ се запозналъ прѣзъ пролѣтътъ на 1890 година, и тогава прѣдъ неговата кжща стояхъ нѣщо около $\frac{1}{2}$ или единъ часъ. Слѣдъ това сме се срѣщали съ него, до гдѣто бѣхъ тука, по улицитѣ, но прѣзъ Декемврий мѣсець азъ не съмъ го виждалъ.

— Прѣзъ мѣсець Септемврий 1890 година ходихте ли въ Т.-Пазарджикъ?

— По-рано — прѣди изборитѣ за народни прѣдставители — съмъ ходилъ.

— Не сте ли говорили на Здравкова пакъ по убийството на Н. Ц. Височество?

— Не съмъ му говорилъ. Съ него съмъ се срѣщалъ, но такова нѣщо не съмъ му говорилъ. Съ него съмъ говорилъ исклучително по изборитѣ за народни прѣдставители.

— Не сте ли му говорили, че когато ви дойде съобщение отъ София, вий ще заминете прѣзъ Т.-Пазарджикъ, ще го вземете и заедно съ него ще дойдете да изпълнитѣ дѣлото?

— Не съмъ.

— Не сте ли говорили на Здравкова, че на 14 Февруарий 1891 год. като сте ходили въ Пловдивъ, сте ходили пакъ за сжщата цѣль?

— Не на 14, а на 18 Февруарий се срѣщнахъ съ него въ Т.-Пазарджикъ. Тогава именно носяхъ прощението отъ Панагюрскитѣ граждани, за което спомѣнахъ по-напрѣдъ, за да го занеса на Манчо Маневъ, та съ него да дойдемъ въ София и да дѣйствуваме заедно за смѣняването на окол. началникъ и за мене за служба. Друго нищо не съмъ говорилъ и не съмъ му казвалъ, че съмъ ходилъ въ Пловдивъ по заговоръ.

— Димитръ Попъ Стайковъ не ви ли е питалъ за Здравкова и не ви ли е казалъ, че го търси за нѣкоя важна работа?

— Такова нѣщо Димитръ Попъ Стайковъ не ми е говорилъ.

— Въ какво се състоеше вашето познайństwo съ Здравкова и кой ви запозна съ него?

— Димитръ Попъ Стайковъ ме запозна съ него. Прѣзъ 1890 г., прѣди изборитѣ за народни прѣдставители, като минавахъ прѣзъ Т.-Пазарджикъ, азъ говорихъ на Димитръ Попъ Стайковъ, както и на Богдана Величковъ за градскитѣ избори, а богато той ме запозна съ Здравкова, говорихъ и нему за изборитѣ. Другъ разговоръ съ Здравкова не съмъ ималъ.

— Нѣщо по заговора не говорихте ли му?

— Не съмъ.

— Казахте, че прѣзъ 1890 год. сте дохождали въ София, ами прѣзъ 1891 г., колко пѣти и по кое врѣме сте дохождали въ София?

— Дохождахъ само единъ пѣтъ и то прѣзъ Февруарий. Отъ Панагюрище тръгнахъ на 17 Февруарий, на 19 бѣхъ въ Пловдивъ, а на 20 пристигнахъ въ София, заедно съ народния прѣдставитель Манчо Маневъ. Тукъ се срѣщахъ съ мнозина познати приятели, но не помня съ кои именно.

— Ами съ нѣкой си Петръ Пеневъ срѣщахте ли се тукъ?

— Срѣщахъ се. И той бѣше дошълъ тоже за служба и заедно съ него ходяхме почти всѣки день. Когато да стане дѣйствието на 15 Мартъ вечерта, още прѣзъ деньтъ азъ се нахѣрихъ съ него и още съ единъ Панагюрецъ — Георги Ничовъ — и защото кждѣ Шарений мостъ имаше пазаръ и тѣмъната тръгнахме нататкъ, за да видимъ кждѣ е пазарътъ. Въ това врѣме, изъ пѣтътъ, срѣщнахъ Димитрова, който е на лѣнскъ трѣна по тугашината линия, и той ми каза да отида вечерта въ кафенето „Ню-Йоркъ“ да се поразговоримъ. Вечерта до 6 1/2 часа, тръгнахме заедно съ Петръ Пеневъ и отидохме въ това кафене. Въ сѣщото това врѣме идеше и Димитровъ,

заедно съ Никола Бахчеванова, тоже началникъ трена, и заедно влѣзохме въ кафенето и сѣднахме. Тамъ ний се бавихме около 1¹/₂ часъ и въ това врѣме азъ казахъ на Димитрова, че съмъ дошълъ пакъ за служба, като го помолихъ да распита да ли нѣма нѣкоя ваканция въ инспекцията на желѣзницата, за да направя заявление. Той ми се обѣща, че ще испита и ще ми прати забѣлѣжка въ същото дюкянче.

— Съ Митакова срѣщайте ли се прѣзъ това врѣме?

— Не помня добръ.

— А кждѣ гостинницата „Срѣдня-Гора“ не сте ли се срѣщали?

— Не помня.

— Съ Митаковъ отъ кога се познавате?

— Още отъ 1890 година.

— По какъвъ случай се запознахте съ него?

— Съ него ме запозна браточедъ му Лулчо Гуговъ, слѣдъ като ни попита познавате ми се или не. За него, братовчедъ му, ми каза, че билъ отъ кждѣ нашитѣ мѣста — отъ село Коланларъ или Камѣннца — не помня добръ.

— Въ какви сношения сте били съ Митакова?

— Въ никакви особенни.

— Отъ кога се познавате съ Димитръ Попъ Стайковъ?

— Още отъ Панагюрище.

— Съ него отъ една партия ли сте?

— Отъ една.

— А съ Здравкова отъ кога се познавате?

— Отъ 1890 година.

— По какъвъ случай се запознахте съ него?

— Азъ казахъ по-напрѣдъ, че прѣди изборитѣ за народни прѣдставители се запознахъ съ него и че му говорихъ по изборитѣ.

— Послѣ поддържахте ли това познайство?

— Поддържахме.

— Съ писма, или само лично?

— Не съ писма, а само лично. Той дохожда единъ нѣтъ въ Панагюрище, но не зная защо.

— Отношенията ви съ Здравкова какви сж, нѣмате ли нѣщо караница?

— Не, добри сж.

— По партия какъ сте

— Гдѣ да го знамъ.

— По време на изборитѣ срѣщайте ли се съ него?

— Той се обѣща, че ще работи по изборитѣ.

— Заедно съ васъ ли?

— Да.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Съ Тома Георгиевъ познавате ли се?

— Познавамъ се отдавна.

— Като емишерия ли?

— Да.

— Тукъ въ София като дойдохте, гдѣ се срѣщнахте съ него?

— У дома му.

— Сварювали ли сте нѣкои лица у него?

— Не помня, защото много пѣти съмъ ходилъ въ кжщата му.

— Не си ли припомняте нѣкой случай, при който Тома Георгиевъ да ви е запозналъ съ нѣкого въ градината.

— Не помня.

— Съ Митакова отъ кога се познавате?

— Отъ 1890 год., прѣзъ пролѣтѣта.

— Не си ли припомняте, щото Тома Георгиевъ да ви е запозналъ съ Митакова?

— Не ме е запознавалъ той съ Митакова.

— Не помните ли това или положително твърдите?

— Положително твърдя, че Тома Георгиевъ никѣга не ме е запознавалъ съ Митакова.

— По-отъ рано познавахте ли се съ Митакова?

— Прѣди да ме запознае Лулчо Гучовъ съ него, не го познавахъ.

— Хубаво ли помните, че именно Лулчо Гучовъ ви е запозналъ съ Митакова, а не Тома Георгиевъ?

— Да, хубаво.

— Вий чували ли сте нѣкой пѣтъ въ разговора си съ Здравѣва, да казва той, или пѣкъ вий да сте му казвали, нѣщо по поводъ на заговора, който щѣлъ да стане въ София?

— Нищо подобно не съмъ чулъ отъ него, нито пѣкъ му съмъ казвалъ.

— Може би да сте чували отъ други нѣкой да говори за това?

— Не, никога.

— Съ Бобекова познавате ли се?

— Познавамъ се.

— Отъ кога?

— Още отъ дѣца, като Панагюрци.

— Нѣкакъвъ разговоръ по политиката, или за начина по урѣжданieto на работитѣ въ България, не сте ли имали?

— Не, такъвъ разговоръ не сме имали съ него.

— Значи вий положително никакъвъ хаберъ не сте имали отъ нищо подобно? нито пъкъ съ Митакова, нито съ Тома Георгиевъ признавате да сте говорили нѣщо подобно?

— Да.

— Значи, ако има показано, че е имало такава нѣщо, вий ще го считате за невѣрно?

— Да.

— Често пѣти ли ходяхте въ къщата на Тома Георгиевъ?

— Почти всѣка недѣля.

— Другъ пѣтъ?

— Може и другъ пѣтъ.

— Какви хора сте заварвали тамъ?

— Не знамъ.

— Здравкова не сте ли заварвали?

— Не.

— А Митакова?

— Не.

— Отъ Тюфекчиевци познавате ли нѣкого?

— Съ тѣхъ не се познавамъ.

— Слушали ли сте отъ Бобекова да казва, че той е ходилъ при нѣкой отъ водителитѣ на партиитѣ да се съвѣтва съ него за нѣщо и за какво именно?

— Бобековъ не ми е казвалъ такава нѣщо.

Защ. Марковъ: Да си спомни подсѣдимий Джуджевъ, ако е възможно, разговора, който сж имали въ Шишковий ханъ въ присѣдствието на Здравкова и Димитръ Попъ Стайковъ, какъвъ е билъ тоя разговоръ и какви думи или прѣдложения сж биле размѣнявани?

Подсѣд. Стою Джуджевъ: Говорихме си, мисля, да пзбиремъ за народни прѣдставители Костантина Величковъ, Георги Консулова и други нѣкои лица — Панагюрджикъ. Това бѣще,

— Други път, освѣнъ тоя, срѣщали ли сж се въ сжщия ханъ съ сжщитѣ лица?

— Не съмъ.

Защ. Д-ръ Даневъ: Ималъ ли е Стою Джуджевъ лично познайство съ Д-ръ Моллова?

Подсжд. Стою Джуджевъ: Не, не се познавамъ съ него.

— Слушалъ ли е нѣщо за д-ръ Моллова, като напримѣръ да е билъ замѣсенъ въ нѣкакъвъ комплотъ?

— Не.

Защ. Ал. Костантиновъ: Да каже подсждимия Стою Джуджевъ: като е билъ съ Димитръ Попъ Стайкова въ Шишмановия ханъ, говорилъ ли е той на Здравкова, че имало съставенъ комплотъ, по инициативата на Каравелова и Д-ра Моллова и че остава само да се вербоватъ довѣренни лица, за да го извършатъ?

Подсжд. Стою Джуджевъ: Не съмъ говорилъ такава нѣщо.

— Да ли познава добръ личността на Здравкова?

-- Не го познавамъ много добръ, нито пъкъ съмъ се срѣщалъ често съ него.

— Ималъ ли е интимни отношения съ него?

— Не съмъ ималъ.

— Да ли е ималъ голѣмо довѣрие въ него?

— Не.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Личнитѣ ви отношения съ Бекова какви бѣха?

Подсжд. Стою Джуджевъ: Приятелски.

— Ами съ Здравкова какви бѣха?

— Добри.

— Съ Каравелова познава те ли се?

— Познавамъ се.

— Кога и стъ гдѣ?

— Прѣди послѣднитѣ избори за народни прѣдставители ходихъ у него, и то не че съмъ послѣдователъ на неговата партия. а защото прѣди изборитѣ имаше дума, че Каравелиситѣ и Цанковиститѣ ще дѣйствуватъ заедно.

— А вѣй на боя партия сте послѣдователъ?

— Азъ съмъ Цанковистъ.

— Съ Тома Георгиева говорили ли сте си нѣщо?

— Говорилъ съмъ по изборитѣ.

— Солидаренъ ли сте съ неговитѣ възглядове?

— Солидаренъ съмъ.

— Ами той е Каравелистъ?

— Добръ, но азъ казахъ, че имаше дума, че Каравелиститѣ и Цанковиститѣ ще дѣйствувать заедно и за това съмъ солидаренъ съ него.

— Кога и колко пѣти сте ходили у Каравелова и какъвъ разговоръ сте имали съ него.

— Не помня добръ колко пѣти съмъ ходилъ у г-на Каравелова, но ми се чини, че не повече отъ единъ или два пѣти и то прѣзъ мѣсецъ Августъ 1890 година, защото на 26-й Августъ станаха изборитѣ. Тогавъ г-нъ Каравеловъ ме посѣвѣта да се постарая да се избере отъ Панагюрище г-нъ Китанчевъ и други нѣкой кандидати, които намѣремъ за добръ, но да се глѣда да бѣдѣтъ отъ Цанковиститѣ. За Т. Пазарѣжикъ пѣкъ каза да глѣдаме да се избератъ Константинъ Величковъ, Георги Консоловъ и други, които намѣримъ за добръ.

— Ами отъ другитѣ околпи кои посочи?

— Не помня.

— А отъ Пловдивъ?

— Не помня.

— Сега допускате ли вий, че Каравеловъ ви е посочилъ повече Цанковисти, отъ колкото Каравелисти? защо да ви не посочи повече Каравелисти?

— Собственно той не настояваше за никого, а каза да се избератъ, които могатъ, само да се глѣда да бѣдѣтъ хора отъ опозицията.

— Добръ. Вий знаехте, че между Цанкова и Каравелова имаше раздоръ, ами не знаехте ли кога е станало побратимяването въ възглаголетѣ имъ и не сте ли чували за това отъ Каравелова?

— Не знамъ.

— Въ всѣкой случай, вий за да ходите у Каравелова и Тома Георгиева, трѣбало е да знаете, че сѣществувъва солидарность, поне врѣмѣна. Това не знаете ли?

— Зная, защото ми бѣше казалъ Петръ Станчевъ.

— Петръ Станчевъ е Цанковистъ на ли?

— Да.

— Какво ви каза той?

— Че имало солидарность въ изборитѣ.

[illegible]

— I have been thinking of you very much lately, and wondering how you are getting on. I hope you are well and happy. I have been very busy lately, but I will try to write to you more often. I have been thinking of you very much lately, and wondering how you are getting on. I hope you are well and happy. I have been very busy lately, but I will try to write to you more often.

The first of these is the fact that the
 second of these is the fact that the
 third of these is the fact that the
 fourth of these is the fact that the
 fifth of these is the fact that the
 sixth of these is the fact that the
 seventh of these is the fact that the
 eighth of these is the fact that the
 ninth of these is the fact that the
 tenth of these is the fact that the

Д-р. Димитров: Азъ мисля, че съдътъ нѣма вече възможностъ да си тръгне отъ издѣлнето на г-на Каланикова съ клиента му. И азъ искамъ да кажа, защото за расчитването на подсѣдимия не е достатъчно едниятъ той да бъде подготвенъ отъ защитника си. Азъ мисля, че правосѣдството има интересъ именно отъ отговора на подсѣдимия, защото при расчитването самъ съдътъ се е длъженъ да открие истината. Ако подсѣдимия е направилъ едно прѣстъпление, трѣбва да се чака отъ него най-малко едно самопризнание. Инакъ, азъ не разбирамъ, какво право ще раздаваме и каква истина ще очакваме, ако разбраме смисъльта на чл. 598 отъ закона тъй, че подсѣдимия трѣбва да бъде подготвенъ какъ да отговаря. Тогава ще излезе, че е се едно да позволимъ на всички подсѣдими да присъствуватъ на съдебното слѣдствие при расчитването на участниците имъ — колеги. Азъ мисля, че закона не трѣбва да се разбира тъй буквално, а напротивъ, трѣбва да глѣдаме, каква цѣль гони той, защото инакъ ще е равносилно да приговоряваме извъртване на истината, понеже защитника на подсѣдимия може да му каже всичко, каквото се е говорило тукъ.

Защит. Калинковъ: Г-да съдии! Азъ протестирамъ противъ твърдението на г-на прокурора, че съмъ щялъ да подготви подседимийтъ какво да казва. Азъ желая само да знамъ

какво той ще да покаже по дѣлото, за да се приготвя да задавамъ въпроси и слѣдователно да се приготвя да го защита. Като знамъ какво ще покаже той, когато се испитва, ще мога да посоча на такива обстоятелства, които щѣ го подпомогнатъ да открие самата истина. Статията 598 отъ В. С. З. дава право на защитниците да се запознаватъ съ своитѣ клиенти и да узнаватъ истината отъ тѣхъ и това тя прѣдвижда, че трѣбва да става прѣди распитването, а не послѣ, иначе тя ще бѣде нарушена, ако ми се не позволи да се видя прѣдварително съ клиента ми. Всѣко свиждане отъ послѣ ще бѣде напрасно и съществуването на тая статия не може да бѣде друго, освѣнъ абсурдно. Моля прочее, да ми се позволи да се видя съ Тома Георгиева прѣди да бѣде распитанъ.

Прокурора: Тома Георгиевъ е ималъ до сега и другъ защитникъ и ето защо ст. 598 е буквално изпълнена. А ако сега не се позволи свиждане на повнѣй му защитникъ, то за това не е кривъ никой.

Защит. Ст. Кукурешковъ: Дѣйствително на мене се даде възможность да се вида съ моя клиентъ — Тома Георгиева, макаръ и въ присѣдствіето на полицейскитѣ власти, но това е послужило само на мене, да се приготвя за неговата защита, а не и на моя колега г-нъ Калинковъ. Азъ мисля, че би било голѣма несправедливостъ, ако се наруши това изрично прѣдписание на закона, спорѣдъ който защитника трѣбва прѣдварително да се срѣщне съ своя клиентъ

Прѣдсѣд.: На основание ст. 661 отъ В. С. З. азъ въ качеството си на прѣдсѣдатель на Врѣмenny Полевой Военный Сѣдъ, установихъ единъ рѣдъ, щото подсѣдимитѣ да се испитватъ единъ по единъ. За това, да се не наруши тоя рѣдъ, на г-на Калинкова ще се даде възможность да се види съ подсѣдимия Тома Георгиевъ, слѣдъ като се распита.

(Довежда се подсѣдимия Иванъ Бобековъ.)

Прѣдсѣд.: Подсѣдимий Иванъ Бобековъ! Вий се обвинявате въ това, че сте съставляли съзаклатіе, съ цѣль да се прѣдизвика промѣненіе на съществующия държавенъ строй, което съзаклатіе е получило едно начало на извършването чрѣзъ покушението върху живота на министра — прѣдсѣдателя Ст. Стамболова, и убийството, вмѣсто него, на министра на Финанситѣ г-нъ Бѣлчева.

Признавате ли се за виновенъ?

Подсжд. *Ив. Бобековъ*: Ни най-малко се признавамъ.

— Можете ли да разкажете нѣщо по вашето обвинение?

— Обвинявамъ се въ знаяне на нѣкакъвъ сп заговоръ за убийството на Н. Ц. Височество Княза. Азъ таквъ подобно нѣщо никакъ не зная, нито съмъ участникъ въ подобенъ заговоръ.

— Разкажете прѣдъ съда подробно каквото знаете по тази работа.

— Въ 1890 год., въ края на мѣсецъ Юлий, отидохъ въ Пазарджикъ да искамъ отъ окръжния инспекторъ Манева позволение за да учителствувамъ. Той ми каза, че противъ мене нѣма нищо, но че тъй като миналата година не е ми било разрѣшено, по разни интриги, да учителствувамъ, хубаво ще бъде самъ да отида въ София и да ходатайствувамъ за това. Азъ, — каза той, — ще додж тоже тамъ да ви помогна. Азъ додохъ въ София. На другия денъ и той доде. Отидохме въ М-рството на Просвѣщението, прѣдставихъ се на г-на Ангелова*), той каза да направа едно заявление, и слѣдъ три дни заминахъ назадъ, тъй като Ангеловъ ми каза, че нѣма нужда да чакамъ, резолюцията ще ми се съобща. Отидохъ въ Пазарджикъ.

Прѣзъ врѣме на бавянието ми въ София, тогава съ кого съмъ се срѣщалъ, говорилъ съмъ само за прѣдстоящите избори. Срѣщалъ съмъ се съ единъ Панагюрски депутатъ Найденъ Дриновъ, Манчо Маневъ — инспектора, Тома Георгиевъ, Георги Попъ Стайковъ, Стою Джужевъ и съ други още нѣкои чиновници, като Панагюрци. По улицитъ съмъ се срѣщалъ, а никадѣ по къщи не съмъ ходилъ. Срѣщахъ се съ и съ г-нъ Каравеловъ. Съ д-ръ Молдова не съмъ се срѣщалъ, даже го и не познавамъ. Азъ всичко 3, 4 дни се бавехъ тогава въ София. Това бѣше въ началото на мѣсецъ Августъ 1890 год. Да знаехъ, че ще послѣдва тази история, щѣхъ да запиша всичко, за да ви расправа сега най-подробно гдѣ и кога съмъ ходилъ, съ кого съмъ се срѣщалъ, и какво се е говорило. Прѣзъ 1890 год. само единъ пѣтъ съмъ дохождалъ въ София; другъ пѣтъ не съмъ. Въ Пазарджикъ тоже единъ пѣтъ съмъ ходилъ, мисля, не помня добръ, прѣзъ 1889 год. Въ Пазарджикъ прѣзъ 1890

*) Ангеловъ е началникъ отдѣление при Министерството на Народното Просвѣщение.

година ходихъ на връщанието си отъ Софиа, мпнахъ прѣзъ тамъ и се срѣгнахъ съ моя лъжесвидѣтель Здравкова. Когато се върнахъ отъ Софиа, имахъ намѣренне да се срѣгна съ Георги Консуловъ да му говоря за изборитѣ, и даже искахъ да го убѣждавамъ, за да си даде кандидатурата за прѣдставителъ. Когато се събирахъ да си вървя, доде Здравковъ. Пита ме какъ съмъ ходилъ. Казахъ му, че бѣхъ въ Софиа да искамъ да ми се позволи да учителствувамъ. Ето пайтонджията дойде, каза ми, че колата сж готови, и азъ зимахъ дрѣхитѣ си да се кача на файтона. Имаше една торба, въ която бѣха и тия обувки, които сж сега на краката ми. За Здравкова едни ми казваха, че той билъ шпионинъ, но не на правителството, а на други, и азъ искахъ да провѣря това нѣщо, отъ самаго него да узная. Една минута разговаряхме не разговаряхме, и послѣ зимахъ торбата си, и съ богомъ, заминахъ си.

Послѣ това ми срѣщанне съ него, той съчинилъ тази история.

— Когато говорихте съ Здравкова, имаше ли другъ нѣкой при васъ?

— Нѣмаше никой.

— Съ кого се срѣгнахте още?

— Съ Константинъ Ивановъ, запасенъ офицеръ, съ Ангелъ Стоичковъ, който продаваше любеници.

— Димитра Попъ Стайкова не виждахте ли?

— Сгрува ми се, че тоже и съ него се виждахъ. Съ него съмъ говорилъ. Но да съмъ хвалилъ Здравкова прѣдъ него, такова нѣщо нѣма. Защото азъ не знамъ добръ Здравкова.

Зная го като офицеръ отъ непостояннитѣ кадри, когато бѣше командированъ въ Пещерската дружина и той даже твърдѣ неприятно впечатление си е съставилъ за менъ, защото, като слабъ по служба, за не изпълнение на длъжността си, азъ го бѣхъ наказвалъ, като неговъ началникъ. Той, като мстителъ, даже се е заканвалъ, не само да ме бие, но да ме убива за тази обида.

— Не коснахте ли се до разговоръ за нѣкакво сдружаванне съ Стайкова и Здравкова, съ цѣль за убийство?

— Нищо подобно нѣма.

— Тукъ, въ Софиа като бѣхте, не сте ли чували отъ нѣкой за подобни приготовления? Че се приготвява заговоръ за убийството

и за извършване нѣкой прѣвратъ?

— За никакъвъ прѣвратъ и заговоръ нито съмъ слушалъ, нито съ нѣкого съмъ говорилъ. Понеже не съмъ се срѣщалъ съ други лица, освѣнъ съ хора чиновници, и то по кафенетата, а не по къщи нмъ.

— Колко пѣти сте били въ Т. Пазарджикъ?

— Прѣзъ 1890 год. само веднажъ бѣхъ въ Пазарджикъ, въ края на мѣсець Юлий. Защото послѣ се условихъ за учителъ. Но по изборитѣ азъ винаги съмъ говорилъ, говорилъ съмъ и съ Здравкова.

— Въ какви отношения се намирате съ Здравкова?

— Съ Здравкова въ никакви отношения не сме се намирали.

— По убѣждения, по партия, какви сте били?

— По партия не зная, но съмъ слушалъ, че по убѣждения, той казвалъ, че страдалъ и това отъ негови приятели съмъ слушалъ, хора Пазарджичани. Той се отличилъ на 11-й Май 1886 год. по врѣме на изборитѣ, когато билъ пристава, хвърлилъ го отъ моста и за това получи тази слава грамадна.

— Друго нѣщо не сте ли говорили?

— Той ми разказва глупости.

— Какви именно глупости?

— Именно, какъ се борилъ, убивалъ, избиралъ и въобще все куражъ показвалъ.

— Вий не сте ли му говорили, че се готви заговоръ за лишаванне отъ живота Н. Ц. Височество и то на Драгоманския проходъ, гдѣто щѣли да отидатъ нѣкои съ кола, други като доджии и пр., и като заминатъ съ трена да го убиятъ?

— Нищо подобно.

— Не сте ли му казвали, че въ този заговоръ, като главатарп, влизали Каравеловъ и докторъ Молловъ?

— Е, че га да му кажа такова нѣщо, азъ понапрѣдъ трѣбва да съмъ говорилъ съ тѣзи хора за подобно нѣщо, а азъ никакъ не съмъ говорилъ. Съ Моллова азъ не се и познавамъ. Чувалъ съмъ само за него, че сжществува. А съ Каравелова тоже не се познавамъ. Съ него съмъ се виждалъ само единъ пѣтъ и то по въпроса за изборитѣ, както ви разказахъ. По заговоръ, по прѣвратъ, нищо подобно не зная.

— Не сте ли му говорили, че има машинистъ, вашъ знаятъ, единъ телеграфистъ, който щѣлъ да ви извѣсти, че ще тръгне трена, съ който ще замине Н. Ц. Височество, а да посрѣщне Нейно Ц. Височество Майка Си, че въ това врѣме,

когато запинава трона, щели сте да го арестувате и трона да хвърлите на въздухъ съ динамитъ?

— Това е цѣла фантазия, нѣщо свѣрхестествено. Ако бѣше го съчинилъ, като нѣщо възможно, щото човѣкъ да може да повѣрва, какъ и да е. Но подобно нѣщо не е имало и това е цѣла негова фантазия.

— Не сте ли говорили на Здравкова, че лицата щели да отпдатъ на мѣстата, едни прѣнесени съ желѣзницата, други съ кола, трети подъ видъ на ловджии, щели да отпдатъ на мѣстата, дѣто ще се извърши убийството. И че тамъ имало приготвено динамитъ, пушки и пр.?

— Нищо подобно.

— Като додохте тукъ въ София, срѣщахте ли се съ Каравелова?

— Да, срѣсахъ се въ къщата му, и то именно въ началото на мѣсець Августъ 1890 год.

— Какъвъ разговоръ имахте?

— Разговоръ имахме по изборитѣ.

— Какъвъ именно?

— Тома Георгиевъ настояваше г-нъ Каравеловъ да се изборо за прѣдставителъ въ Панагюрище. Но като се указваше за невъзможно, съобщихъ му прѣдварително за това, щото въ друга околия да търсятъ, гдѣто може да се избере.

— Друго нищо не му ли говорихте?

— Нищо друго.

— За въ коя друга околия да се избира, не стана ли разговоръ?

— Нищо подобно. Защото, азъ не се познавамъ съ него, ва да се впускамъ въ по-нататъшни разговори. Ний не сме отъ единъ градъ.

— А съ Тома Георгиевъ познавате ли се?

— Съ Тома Георгиевъ се познавамъ като Панагюрецъ още отъ училището, че той се учи въ сѣщото училище гдѣто и азъ, и той бѣше по-старши. И послѣ, отъ време на въстанието.

— Въ какви отношения сте се намирали съ него?

— Въ никакви отношения не сме се намирали. И приятель съмъ билъ съ него и неприятель. Не тъй неприятель, но както всѣкогъ чикъ на правителството, а азъ не съмъ билъ такъ чикъ на сѣдинението. Отъ този денъ

насамъ, азъ не съмъ за съществующия рѣдъ у насъ, и не симпатизирамъ на днешното правителство.

— А за кой рѣдъ сте вий?

— Азъ съмъ за рѣда на своитѣ убѣждения.

— Вий на кого симпатизирате?

— Азъ симпатизирамъ на този, който въстанови това направление на работитѣ у насъ, което азъ поддържамъ. Даже сега ако г. Стамболовъ се земе да даде друго направление на работитѣ, то азъ ще му бѣджъ едипъ отъ най-голѣмитѣ неговѣ сподвижници. Моитѣ идеи сж, щото прѣди всичко, мисля, най-правилното и законното е, щото всичкото промѣнение да става съ съгласието на народа. Безъ неговото съгласие не, и тогазъ, ако това направи г. Стамболовъ, азъ прѣвъ ще ратувамъ подъ неговото знаме. Инакъ всичко е фалшиво. Ето противъ кого съмъ азъ, защото азъ съмъ човѣкъ на своитѣ идеи.

— Какво е вашето стрѣмление, и, какви ви сж идеитѣ?

— Моитѣ идеи сж: каквито измѣнения да ставатъ, да ставатъ съгласно желанието на народа. Всичко, което става фалшиво, изкуствено, азъ съмъ противъ него. 6 Септемврий е изкуственъ. Мож да приведа думитѣ на генералъ Николаевъ, които той каза въ деия на прѣврата. Той каза двѣ думи, но тѣ много значатъ. По врѣмето на свалянето на Генералъ Губернатора Кръстевича, войскитѣ бѣха обиколпи конака и чакаха народа да дойде той да го свали. Искаше се да се даде такъвъ характеръ на прѣврата, че ужъ народа сваля Кръстевича. Чака, чака, но народътъ не дойде. З. Стояновъ бѣше се скрилъ нѣгдѣ, или у Георги Данчева или у Хр. Дюкмеджева. Викаха З. Стояновъ. Когато дойде З. Стояновъ, генералъ Николаевъ извика: гдѣ ви е народа? Слѣдъ него додоха нѣколко Конарчепи и тогава се пристъпи къмъ свалянето на управителя. Тукъ азъ виждамъ една изкуственностъ въ едно народно дѣло. Азъ при всичко, че взехъ участие въ него, но видохъ всичката му фалшивостъ. Това следствие стана повече за отмъщение отъ страна на владѣющата въ България партия, заедно съ Княза. Всичкитѣ послѣдующи събития бѣха все изкуствени и противонародни. Самата Сливница, въ която се прослави нашето оръжие, се стрази много лошо за народа, тъй като той изгуби своята св бода, доде сила на правителството да злоупотрѣбва съ славата, която спечели войската. Правителството хвана въ ржцѣтѣ си народа, взе му свободата, събра му пуш-

китѣ. Ако то бѣше народно правителство, нѣмаше да събере пушкѣтъ, щѣше да има довѣрие на народа. Подиръ това стана единъ митингъ въ Пловдивъ на 4 Май, въ който стана съби-
вание, а така също и на 11 Май въ изборитѣ станаха нас-
п-лия. Съ една дума 9 Авг., 19 Фев. и сегашната криза, която
още не се е свършила, сж плодъ на 6 Септ. Той тури началото
на всичкитѣ послѣдующи събития. Азъ съмъ прѣди всичко вое-
ненъ и като воененъ имамъ убѣждение, но като гражданинъ
отъ Южна България не принадлежа ни къмъ една партия. Въ
Южна България има нѣкои търговци, или испъдени чиновници,
които поддържатъ правителството по материялни расчоти. На-
родътъ, който не е заинтересованъ, се покорява на всѣко пра-
вителство. Когато му се даде свобода, знае да се ползува отъ
нея, а щомъ се потъпче свободата му — търпи. Въ Южна
България нѣма нито единъ партизанинъ, нито на Каравелова,
нито на Радославова, нито на Цанкова; тамъ има руссофил-
и правителствени.

— Вий въ врѣме на изборитѣ за кого агитирахте и за
кого си дадохте гласа?

— Азъ не агитирахъ за никого, но дадохъ си гласа за
нашия вѣченъ Панагюрски депутатъ Вълко Нейчовъ, Трайко
Китанчовъ и Георги Дудевъ.

— Значи по убѣждение съ Тома Георгиевъ не сте биле
съгласни?

— Не. Ний още сме се карали; спрѣчквалъ съмъ се
съ него.

— Срѣщали ли сте се съ него, и какво сте разговаряли?

— Срѣщахъ се тукъ въ София. Разговаряхме по изборитѣ.
Той искаше да го изберемъ за кметъ. Другъ никакъвъ разговоръ
не сме имали.

Послѣ, искамъ да обърна вниманието ви и на това, върху
една торба, за която Здравковъ спомѣнува.

— Вий познавате ли пайтонджията?

— Не. Нито зная турчинъ ли бѣше или не.

— Въ какво си носехте дрѣхитѣ?

— Постоянно дрѣхитѣ си нося въ куфара, а чипицитѣ
си държа въпъ, горѣ, въ една торба. Винаги кога пътувамъ,
азъ си нося торба, и новитѣ ми чипици бѣха въ тази торба.

— Дѣйствително припомняте ли си, че като сте настаня-
вали багажа си въ пайтона, всичко друго сте дали на пайгон-

джията да го носи и смѣсти, а торбата не сте му дали, защото въ нея имало цилиндрически работи, и тя била доста тѣжка. Сега сѣда трѣбва да знае, какво е имало въ торбата?

— Тия чипици, които нося сега на краката си.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Г. Бобековъ! Вий по-напрѣдъ казахте, че не сте послѣдователъ, по убѣждение, нито на една отъ партиитѣ. Тѣй ли?

— Да. Азъ не съмъ поклонникъ на воцителитѣ нито на една партия, но на убѣжденията на нѣкому мож да бѣда. Азъ не се кланямъ нито на една отъ партиитѣ, понеже всички сж грѣшили въ своитѣ дѣйствиа.

— Но по принципъ, имате убѣждение, щото не сте послѣдователъ нито на една отъ партиитѣ, защото всички сж грѣшили. Обяснете тогава, кое ви накара да ходите у Каравелова и да говорите за изборитѣ?

— Защото го знамъ за опозиционеръ и за чловѣкъ, който ще прокарва тия идеи, които азъ исповѣдвамъ. Който държи знамето, подъ което ратувамъ, азъ съмъ съ него и добъръ ратникъ.

— Вий разбирате какво значи партия. Вий казахте, че не сте послѣдователъ ни на една партия, била на властъ, била въ опозиция, а като кое ви накара да ходите у г. Каравелова, като е опозиционистъ и да му говорите по изборитѣ?

— Да, затова, защото е въ опозиция.

— Но тукъ нѣма никаква логика?

— Види се, не съмъ се добрѣ изразилъ. Азъ не съмъ поклонникъ на никоя партия, а на убѣжденията, които азъ исповѣдвамъ. Който отъ партиитѣ ги прокара, на него съмъ поклонникъ. Азъ и одѣвѣ казахъ, ако г. Стамболовъ измѣни положението, тѣй както азъ желая, тогава азъ ще бѣда най-първъ неговъ и ратникъ и привърженникъ. У г. Каравелова ходихъ именно по изборитѣ, за да му съобщя, че въ Папаярище не е възможенъ негова изборъ.

— Кой отъ вашитѣ убѣждения е поддържалъ г. Каравеловъ?

— Азъ попе съмъ го ималъ за човѣкъ, който ще въстанови, тѣй да се каже, свободата въ страната и ще въстанови добритѣ отношения съ нашитѣ освободители. Това азъ знамъ той да има за начало.

— Съ г. Каравелова познавате ли се?

— Отъ по-напрѣдъ не се познавахъ съ него. Запознахъ

се въ дома му, когато додохъ въ София да му съобщя, че избирането му въ Панагюрище не е възможно. Другъ пътъ не съмъ ходилъ въ неговата къща и другъ никой не ме е запозналъ съ него.

— Като не познатъ вамъ човѣкъ, какъ така отидохте дома му?

— Азъ само единъ пътъ ходихъ, както казахъ, и то само да му съобщя, че неговата кандидатура е невъзможно да се прокара въ Панагюрище. И за справка на това, можете да се обърнете въ Панагюрище до когото искате.

— Отъ гдѣ знаехте, че неговата кандидатура е невъзможна?

— Отъ разговора съ приятели Панагюрци узнахъ.

— Бѣхте ли задължени стъ нѣкого да му съобщите това?

— Не бѣхъ упълномощенъ отъ никого. Нито пъкъ бѣхме длъжни да го избираме въ Панагюрище. Но като бѣхъ тукъ, азъ самъ искахъ да му съобщя, че е невозможно да се избере.

— Вий не се познавате съ него, а отидохте да му съобщите това. Кой ви накара да вземете това обязательство на себе си?

— Като додохъ въ София, научихъ се, че билъ опозиция, и по този случай, искахъ да се вида, да се запозная съ него.

— Добрѣ, но въ София има още: Орошаковъ, Радославовъ, Илия Цановъ, Тодоръ Иванчовъ и други и между тѣмъ, на тѣхъ не отидохте нищо да кажете, а на този, когото не знаете. Какъ така това?

— Това си има началото Прѣзъ 1889 г., въ края, бѣхъ въ Пловдивъ. Отидохъ на гости у г. Бобчева. Сгана дума за прѣдстоящитѣ избори на нар. прѣдставители. Азъ го попитахъ, като знамъ, че е човѣкъ отъ опозицията, да ли ще вземе участие. Той ми каза, че нѣма да вземе участие, нито да се избора, нито за други да дѣйствува. Попитахъ го защо? — Защото, каза, не сме въ сила и положение да се боримъ съ съществуващия рѣдъ и властващата партия. А като го попитахъ, кой е въ състояние, той ми каза, че Каравеловъ е единствения човѣкъ, който ще може да бѣде достоенъ опозиционистъ на това правителство. Отъ тогава азъ имахъ такова понятие за г. Каравелова, щомъ това ми каза г. Бобчевъ.

— Какво ви отговори г. Каравеловъ, като му казахте, че не приема неговата кандидатура?

— Не ми каза нищо.

— Не говорихте ли за какъ другадъ да се избира? Той поне не ви ли казва да глѣдате въ друга нѣкоя околия да се избере?

— Не каза за никъдъ другадъ да се избира. Защото, въ Южна България не може никъдъ, както той, така и другитѣ водители на партии, да се избере.

— Вий на кого дадохте кандидатуритѣ? За кои вий агитирахте да се изберятъ въ Панагюрище?

— Вълко Нейчовъ, Трайко Китанчовъ и Георги Дудевъ.

— А въ Т.-Пазарджикъ, за кого настоявахте да се избере? Тамъ кои бѣха кандидати?

— За въ Пазарджикъ кои бѣха кандидати не зная. Азъ съвѣтвахъ да се избере Консуловъ

— Казахте, че по работа додохте въ София?

— Да.

— Вий бѣхте дали заявление, какво стана съ него? Какво ви казаха, като го дадохте въ министерството?

— Дадохъ заявление и го оставихъ, като ми казаха, че послѣ ще ми съобщятъ резолюцията и да се видя съ инспектора. Г-нъ Стамболовъ, като заминавалъ за Пловдивъ, видѣлъ се съ инспектора, — тъй се научихъ отъ послѣ, — и му казахъ, че може да ме назначи и, може да се каже, по заповѣдта на г-на Стамболова, азъ се условихъ.

— Вий положително твърдите, че не сте имали участие въ заговора?

— Никога не съмъ ималъ участие въ никакъвъ заговоръ. Защото азъ не съмъ ималъ такова стрѣмление. Даже могъ да посоча на г-на прокурора, съ когото ималъ съмъ честта да служа въ една дружина, че при всичко, всички офицери ме знаяха за опозиция, но азъ никога ни най-малката мисль не съмъ ималъ да противодѣйствувамъ и на самия Пловдивски прѣвратъ.

Прокурора: Вий забѣлѣжихте, че сте биле отъ опозицията, и че народа не одобрявалъ това нѣщо, което станало въ Пловдивъ. Знаете ли какво нѣщо е народъ?

— Зная. Както всѣки за себе си съставлява отдѣлна правна личность, тъй и народа се състои отъ селенитѣ, гражданитѣ, еспафитѣ и цѣлата масса, тъй да се каже.

— Но и въ турско има български народъ, въ Македония, вий кой народъ разбирате?

— Народъ има и въ Руссия, но азъ разбирамъ този народъ, който живѣе въ нашата терригория, а не и въ Македония.

— Ами какъ ще проявявате вашите идеи?

— По рѣда установенъ отъ законитѣ, които ми даватъ това право. Но щомъ се прѣоставягъ тия права, то и проявяванието на идеитѣ не може да става.

— Ако настоящия строй се поддържа отъ законитѣ, това не показва ли, че се поддържа отъ народа?

— Да, може да има прѣкрасни закони, но само на книга, а въ дѣло не се прилагатъ.

— Но контролъ въ България нѣма ли за изпълнението или неиспълнението на законитѣ?

— Самий контролъ е правителството и неговитѣ хора. А пашитѣ закони сж идеални.

— Другъ, другъ контролъ нѣма ли?

— Другъ кой, освѣнъ пакъ правителството и неговитѣ органи.

— А висшій контролъ у насъ нѣма ли? Нѣма ли у насъ Конституция, която да прѣдвижда висши контролъ за изпълнението на законитѣ?

— Азъ не зная. Защото никой не е дошелъ да види. Азъ виждамъ, че у насъ законитѣ сж прѣкрасни и добри, но не се изпълняватъ, оставатъ на книга.

— У насъ висшій контролъ, спорѣдъ конституцията, нѣма ли?

— Азъ не зная такава конституция. Не съмъ виждалъ.

— А Народното Събрание?

— Че Народното Събрание само е заинтересувано, и то не ще вѣстани противъ себе си никога. То не е контролъ народенъ.

— Че какъ така да не е контролъ народенъ?

— Работата е, че тамъ дѣто трѣбва да се прояви народната воля, народа не може да се воспользува. Депутатитѣ, които сж избрани противъ волята на народа, тѣ нѣма да вѣстанатъ противъ себе си никога. Не уже ли мислите, че избранииѣ такива ще мислятъ и за народа.

— Азъ искамъ да ви кажа и да установя, че у насъ има закони, и който ги нарушава се наказва. Вий може да се въодушевявате отъ прѣкрасни идеи, но вий сте нарушили законитѣ, и за това се считате като прѣстѣпникъ. По-нататъкъ ще видимъ съществува ли такова прѣстѣпление или не.

Прѣзъ 1890 г. вий ходили ли сте въ Бѣлово?

— Да, като идяхъ за Софія, минахъ презъ Т.-Пазарджикъ, Бѣлово.

— Въ Бѣлово съ никого не се срѣщате?

— Срѣщахъ се съ Владимиръ. и още други двама: Хаджи Кузовъ и Джуджевъ, който доде отъ Софія, защото той служаше по желѣзницата и прѣдъ пазъ се върна за Софія.

— Заедно ли съ него додохте въ Софія?

— Не. Прѣзъ нощта азъ тръгнахъ съ Янболския тренъ, а той остана.

— Вий тръгнахте самъ за Софія, а той?

— По пътя ме застигнаха депутати, а Джуджевъ, да ли прѣди или послѣ тръгна, не помня, но въ Софія той не доде; трѣбва да е заминалъ направо за Царевъ.

— Припомняте ли си добръ, че и той не доде тогава съ васъ заедно въ Софія?

— Зная добръ.

— Въ Панагюрище не сте ли ходили тогава?

— Не.

— На Джуджевъ не прѣдадохте ли нѣщо като куфаръ?

— Нищо не съмъ му прѣдавалъ.

Защитника Расолковъ: Моля да се попита подсѣдния Иванъ Бобековъ, той на Атанаса Здравкова въ Т.-Пазарджикъ говорилъ ли е, че когато трѣбва да се тури заговора въ изпълнение, той щѣлъ да получи телеграмма, вслѣдствие на която щѣлъ да тръгне за Софія наедно съ Стоя Джуджевъ?

— Прѣди всичко, за да кажа такова нѣщо на Атанаса Здравковъ, трѣбваше Стою Джуджевъ да бѣде въ Панагюрище, а той тогава не е билъ тамъ, бѣше на служба. Когато азъ минавахъ прѣзъ Т.-Пазарджикъ и се виждахъ съ Атанаса Здравкова, тогава Стою Джуджевъ бѣше на работа. Значи, не можеше да съмъ говорилъ такова нѣщо на Здравкова, че Стою Джуджевъ тогава бѣше на служба, и той си даде оставката чакъ слѣдъ изборитѣ. И азъ съмъ най-много противодѣйствувалъ да си даде оставката.

Защитника Д. Марковъ: Подсѣдния Иванъ Бобековъ познава ли Димитръ Попъ Стайкова?

— Познавамъ го.

— Виждалъ ли си се въ Пазарджикъ въ това врѣме, когато се е виждалъ съ Атанасъ Здравковъ? И послѣ не е

ли разговарялъ съ него по изборитѣ, или за нѣкакъвъ атентатъ?

— Да, виждахъ се. Говорихме по изборитѣ и по моето идване въ Софня.

— По-рано съ Стайкова виждалъ ли се е, и говорилъ ли му е по изборитѣ?

— Не помня.

— Колко пѣти помни да се е виждалъ съ Стайкова?

— Въ Панагюрище, гдѣто дохожда по дѣлото ся за поржчителство се виждахъ. Тогава съмъ му говорилъ по изборитѣ. Послѣ се виждахъ съ него въ Т.-Пазарджикъ.

— Въ Пазарджикъ кога сж се виждали, пмало ли е и другъ нѣкой при тѣхъ?

— Мисля при насъ бѣше Гоерги Консуловъ.

— Атанасъ Здравковъ бѣше ли при тѣхъ?

— Не.

— *Чл. майоръ Фичевъ*: Вий, г. Бобековъ, порано казахте, че Атанасъ Здравковъ се занимавалъ съ шпионство. Защо ви бѣше необходимо да провѣрите факта, че Здравковъ е шпионинъ? Какво ви интересувахе да знаете това?

Подсжд. Ив. Бобековъ: Азъ се виждахъ съ нѣкои негови противници, които ми казаха, че Здравковъ е такъвъ, и нѣма да работи вече съ насъ. Защото той билъ единъ отъ Матакиевитѣ поддържатели. Въ Т.-Пазарджикъ има двѣ партии; едната на Матакиева, и другата на Пенева. Този Здравковъ е на страната на Матакиева, а други сж на страната на Пенева. Тия работи азъ не разбирамъ.

— За васъ какви выгоди може да е прѣдставлявало това знаяние, че той е шпионинъ или не? До колкото помня вий казахте, че малко се познавате, че не сте били добрѣ. Тогазъ какво ви е толкозъ заинтересувала тази личностъ, за да знаете, да ли е шпионинъ или не?

— Той ми казваше, че ония хора нѣма да ги поддържамъ. Други ми казваха, че той е противъ единтѣ. Така щото, азъ не могж да имамъ интересъ въ тѣхнитѣ борби, нито съмъ ималъ интересъ да зная на кого е той служитель. Така щото азъ не съмъ се интересувалъ да зная на кого е билъ шпионинъ, само чувахъ, че въ тѣхни мѣстни работи е билъ шпионинъ.

— Вий не сте отъ Пазарджикъ. Какъвъ интересъ имате

да знаете, че Здравковъ е шпионинъ? Имате ли нѣкакътъ партизански интересъ тамъ?

— Азъ имамъ интересъ въ цѣла България.

Защитн. Бобчевъ: Още въ първото заседание, не само азъ, но всички адвокати, които не бѣха изучили дѣлото, поискаха, и почт. съдъ да опрѣдѣли, щото прѣзъ врѣме на антрактитѣ, всѣки да може да изучава дѣлото. Отъ тогава до сега нѣколко пѣти съмъ искалъ дѣлото. Азъ защитавамъ подсѣдимия Георги Великовъ, който, спорѣдъ обвинителния актъ се обвинява, че е водилъ и носилъ смѣткитѣ на тия, които се обвиняватъ по този заговоръ. Тамъ има едно тефтерче, въ което има пари, които се отнасятъ и спрямо другитѣ подсѣдими, и по рѣда си сега иде да се пита единъ отъ подсѣдимитѣ — Тома Георгиевъ, който вече говори за моя защитаемъ. Слѣдователно, за мене е необходимо да знамъ това, което е писано за него, за да мога да дамъ нѣкои въпроси, като зная какво е говорилъ.

Понеже ст. 599 казва, че както подсѣдимия, тъй и защитника му, иматъ право въ всѣко врѣме, да разглѣждатъ цѣлото дѣло, и да извличатъ отъ него нуждни за тѣхъ свѣдѣния, които се отнасятъ по тѣхъ, за това ще моля почитаемия съдъ да изпълни това прѣдписаніе на закона, понеже г-нъ Прокуроръ самъ се показва ревностенъ да глѣда изпълненіето на закона. Менъ длъжностъ ми е да направя това, да направя своевременно своето заявление като защитникъ на подсѣдимия Георги Великовъ. Подпръ това ще пмамъ възможността да разглѣдамъ тия книги, като вѣрвамъ, че ще ми се позволи, прѣзъ врѣме на антракта.

Прокурора: Нѣмамъ нищо противъ това. Това е законно исканіе, и съда е вече рѣшилъ този въпросъ. Само моля да се направи справка, да ли защитника е искалъ да глѣда дѣлото и кои сѣ причинитѣ, по които му се е отказало.

Защитн. Бобчевъ: Исахъ само да направя своето заявление, защото статия 599 гласи всичко това, което имахъ честь по-горѣ да наведа.

Прѣдсѣд.: Кольото се отнася до прѣглѣжданіето на вещественитѣ доказателства, чл. 670 постановява рѣда за това.

— Подсѣдимий Тома Георгиевъ! Вий се обвинявате въ това, че сте съставлявали съзаклатіе, съ цѣль да се прѣдизвика промѣнение на съществующия държавенъ строй, което съза

клятие е получило едно начало на извършване, чрезъ покушението върху живота на м-ра прѣдсѣдателя г. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на м-ра на Финанситѣ г-на Бѣлчева. Признавате ли се за виновенъ.

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Не се признавамъ.

— Раскажете какво знаете по това дѣло.

— Не можъ да раскажа нищо, защото нищо нѣма истина.

— Давали ли сте показания прѣдъ слѣдственната коммиссия? Ако сте давали повторете ги.

— Давалъ съмъ показания за облекчение на моето положение, но своеврѣменно ги оттеглихъ.

— Биле сте мжчени?

— Не сж ме били. Но моето отчаянно положение бѣше такова, щото азъ бѣхъ принуденъ да потърся смъртъта. Въ затвора бѣхъ въ такова положение, че бѣхъ дошълъ просто до полуда. Има въ моитѣ показания такива, които приличатъ на това, като да ги е далъ лудъ човѣкъ. Баща на три дѣца, оставени дома съ 10 франка, когато бѣхъ арестуванъ, не можехъ да бжда спокоенъ. Освѣтъ това затворенъ въ стая безъ въздухъ, безъ прозорци, при това и мисли за положението на домашнитѣ ми.

Азъ тия показания дадохъ само по тая причина, но тукъ ги оттеглямъ, както съмъ заявилъ за това и въ слѣдственната коммиссия. Има единъ протоколъ отъ 10 Декемврий, за когото помня много добрѣ, защото съмъ истезаванъ цѣлъ мѣсець. Лишиха ме отъ тютюнъ, отъ лѣкарство, отъ кафе и отъ огънь. Цѣлъ мѣсець стояхъ безъ огънь.

— Сега имате удобства да говорите. Кажете познавате ли се съ Мптакова?

— Познавамъ се.

— Въ какви отношения се познавате съ него?

— Впждалъ съмъ се прѣзъ живота си единъ пжтъ съ него. Втори пжтъ за случката, за която се говори въ обвинителния актъ. Тая случка е гдѣто му съмъ искалъ 1000 франка съ цѣлъ да се поддържатъ нѣкакви си емигранти, които биле тукъ. Азъ такова нѣщо не знаа да съмъ му искалъ пари.

— Тия емигранти какво щѣха да правятъ? Тѣ сж се приготвявали да убиватъ Негово Царско Височество и нѣкои отъ министритѣ?

— Искахъ му 1000 фр. въ заемъ; казахъ му, че ще му дамъ и полница; казахъ му, че мисля да каня Лѣпавцова за поръчителъ, а казалъ съмъ прѣдъ Лѣпавцова, не помня канихъ ли го. Митаковъ ми каза, че ще даде пари, само, че иска по-сигуренъ поручителъ. Азъ му казахъ, че нѣма да търся другъ поръчителъ и пари не ми даде. Тия пари ми трѣбваха за моя собствена нужда.

— Спомѣнахте, че Лѣпавцова сте давали за поръчителъ. Знаеше ли Лѣпавцовъ за това?

— Азъ казахъ прѣдъ Митакова, че мисля за поръчителъ да поканя Лѣпавцова, а да съмъ канилъ послѣдния не помня хубаво. Това остава на съвѣстѣта на Лѣпавцова да каже.

— Знаете ли се съ Здравкова?

— Зная се.

— Отъ кога?

— Прѣзъ Октомврия или Ноемврия бѣше отидохъ въ кафенето на Панахъ, тамъ видѣхъ на една масса сѣдяха Стоименовъ и Благоевъ и приказваха за нѣщо. Попитахъ ги, за какво приказвате? Казахъ ми за една интересна история, която се случила въ Пазарджикъ. Помолехъ ги да ми я разкажатъ, азъ я чухъ и азъ. Разказаха ми я и тя състояла въ слѣдующето: Пазарджикския кметъ Пеневъ, надумалъ всичкитѣ толумбаджии въ тоя градъ да нападнатъ една вечеръ Стоименова, Здравкова и още одного. Нападнатитѣ бѣле припудени да се бранатъ и въ тоя случай, най-много се отличилъ Здравковъ. Разказътъ на тая история въобщо. бѣше като басня, защото трима души се борили противъ 30. Азъ казахъ, каква е тая работа, неизлишно, трима души да се борятъ противъ 30 и попитахъ кой е тоя човѣкъ Здравковъ. Тѣ ми казаха, той ще бѣде тукъ и ще го видишъ. Азъ казахъ на Благоева покажете ми го да го вида. Това бѣше прѣзъ Октомврия или Ноемврия — не можешъ да помня. На 5 или 6 Декемврий бѣхъ отишелъ въ Панахъ, да чета телеграмитѣ. Прочетохъ ги и тръгнахъ да си върва. Отъ лѣво на една масса въ кафенето сѣдяха Стоименовъ, Акрабовъ и други двѣ лица. Като тръгнахъ да си върва, Стоименовъ ме извика и ми каза, че тоя е Здравковъ, за когото ви приказвахъ оная приказка. Сѣднахъ при тѣхъ и поръчахъ по една бира. Азъ не щѣхъ да пия, а само да поразпитамъ Здравкова, какъ сж се били и той приказва случ.

ката. Послѣ стапахъ и си отидохъ. Тѣ останаха четирма на массата. Това е първото ми запознаване съ Здравкова.

— Здравковъ билъ ли е у васъ?

— Това е било послѣ.

— Кога?

— На 9 Декемврий бѣше св. Анна, именния день на жена ми. На 8 вечерята при мръкване излизахъ отъ Панахъ и на вратата срѣгнахъ Здравкова. Той ме попита кждѣ отивашъ? Казахъ му, че отиватъ да купя нѣкои нѣща за празника на жена ми. Да, знай, отговори ми той, гдѣ живѣешъ? ще ти дойда на госте, но не знай кжщата. Той бѣше слѣзълъ на хотелъ близо до гостинницата „Срѣдна-Гора“. Казахъ му, че живѣя тамъ близо, за това да земе единъ Панагюрецъ отъ „Срѣдна-Гора“, да го заведе у дома. И дѣйствиелно на 9 Декемврий, при вечеръ, когато бѣше останалъ само единъ гостъ у дома, слушахъ чука се на вратата, отворихъ и видѣхъ Здравкова. Поканихъ го да влѣзе, запознахъ го съ жена ми, сѣднахме съ него, почерпихме се, и той си отиде, слѣдъ като стоя нѣщо около 20 минути. Това е било всичката ми срѣща съ Здравкова.

— По-рано въ какви отношения сте били?

— Азъ ви казахъ, че по-рано не се познавахъ съ него.

— Какъ се съдружихте, като съпартизани ли?

— Азъ ви казахъ, че за пръвъ пжтъ се запознавахъ съ него.

— Какъ така да дойде човѣкъ въ кжщата ви, безъ да е запознатъ добрѣ съ васъ! Значи една интимностъ е имало у васъ?

— Азъ казахъ, че на 8 вечерята като излизахъ отъ Панахъ срѣгнахъ го на вратата и му казахъ, че отивамъ да купувамъ нѣкои работи за празника на жена ми и когато ме попита кждѣ живѣя, казахъ му и прѣпоръчахъ му да земе единъ Панагюрецъ да го заведе. Това расправихъ подробно по-напрѣдъ.

— Какъ ви се хареса Здравковъ, та се съдружихте, по политика ли, по търговия ли, или по друго нѣщо?

— Въпросъ много страненъ г-нъ прѣдсѣдателю! Азъ ви изложихъ какъ съмъ се запозналъ съ него. Просто отъ любопитство за случката, всѣки би се заинтересувалъ да види тоя човѣкъ. Ако е ималъ намѣрение друго, да ме срѣща Бл. гоєвъ съ него, работата е друга.

— Въ добри отношения л

— Като съ всѣки човѣкъ, съ когото е запознатъ другъ човѣкъ.

— Когато бѣхте у дома ви, вий какво говорихте?

— Той ми каза, че дошелъ да зима кантара, въобще нѣ-какво прѣдприятие градско, но научилъ се, че той щѣлъ да се дава до година. Послѣ ми разказа, че сж дошли да се мирятъ, защото въ Пазарджикъ имало борба между партията, отъ една страна Матакиевъ, отъ друга Пеневъ. Освѣнъ това говорихме за политика, въобще както се приказва за нея.

— Не сте ли говорили за заговоръ противъ живота на Негово Царско Височество и М-ра Прѣдсѣдателя г-на Стамболова?

— Ни дума. Просто политически разговоръ какъвто можа азъ да говоря на всѣкого и всѣкждѣ.

— Не сте ли говорили за заговоръ?

— Не.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Отъ Лепавцова не сте ли чували нѣщо за заговоръ?

Подсжд. Т. Георгиевъ: Нищо не съмъ чулъ.

— Вий казахте по-напрѣдъ, че подъ давлението на туй отчаяно положение, въ което сте се намиралѣ, принудени сте били да дадете тия показания, които се намиратъ къмъ дѣлото. Помните ли нѣкои отъ тия показания?

— Не помня. Нѣкои отъ тѣхъ съмъ съобразилъ, а повечето съмъ измислилъ.

— По духа на тия работи, можали ли сте да измислите нѣщо?

— Сега се намирамъ прѣдъ сждъ и азъ мислѣхъ, че единъ път ще се ява прѣдъ сждъ, прѣдъ който трѣбва да говоря за това.

— Измислица ли е, че сте узнали отъ Лепавцова, че имало емигранти да убиятъ г-на Стамболова?

— Измислица. Азъ мисля да не ви отговарямъ на тия показания. Има още една причина, за гдѣто съмъ далъ тия показания, но тя е отъ такъвъ характеръ, щото не желая до тѣхъ съмъ живъ да отговоря за нея. Появяването на нѣкои отъ тия показания е произтѣзло отъ при такова положение на работѣ, щото моля да не ме карате да говоря.

— Не можете ли си спомни поне нѣкои отъ тия показания и има ли истински между тѣхъ?

— Не мож да помня, защото въ различни времена, различни показания съмъ давалъ.

— Нѣкакво писмо отъ градоначалството получавали ли сте?

— Получилъ съмъ

— Отговоръ дадохте ли?

— Да.

— Нѣкой не ви ли съвѣтва по това писмо?

— Тюфекчиевъ ми говори за това. И двамата служихме въ Дирекцията на Общественнитѣ Сгради и единъ день безъ да се познавамъ съ него, качи се горѣ при менъ, прѣпорѣча ми се Тюфекчиевъ и ми каза, че съмъ щѣлъ да получа писмо отъ градоначалството, но не било за работа, а просто като отговори да ми видятъ почерка. Азъ му казахъ, че съмъ получилъ прѣди 1½ часъ.

— Туй показание стои между другитѣ. Значи, има истински и не истински показания?

— Да.

— Биле ли сте опълномощавани отъ Тюфекчиева да искате нѣкакво писмо оставено у Лепавцова?

— Не съмъ опълномощаванъ.

— Нѣкой пжтъ отъ Лепавцова получавали ли сте нѣкой работи, като револверъ, за да го прѣдаде на Тюфекчиевъ?

— Не.

— Давали ли сте на заемъ на Тюфекчиева 5 наполеона?

— Не.

— Нѣкой пжтъ били ли сте у Лепавцовия дукянъ и чули ли сте, че Мрагънъ Стамболовъ билъ въ аптеката на Странски?

— Не е истина. Това не сж мои показания.

— Нѣкакъвъ разговоръ не сте ли имали по заговоръ?

— Никога. Всичко това е измислица.

— Дмитръ Попъ Стайкова познавате ли?

— Познавамъ го.

— Съ него разговоръ имали ли сте за Здравкова?

— Помня, че 1888 год. прѣзъ Юния, или Юлия като отивахъ съ жена си и дѣцата си въ Панагюрище минахъ прѣзъ Пазарджикъ. Съ тоя човѣкъ не бѣхъ се виждалъ отъ години, още отъ когато бѣхме ученици въ Пловдивъ. Отъ тогава не бѣхме се виждали, или грѣша, виждахме се по време на съединението веднажъ и сега вторий пжтъ. На хана, на който бѣхъ слѣвалъ, дойде той при мене и го изборигѣ, че у насъ

не знаятъ хората да си пазятъ правата, че като ги погнатъ двама жандирми бѣгатъ и пр. Той ми каза тукъ има единъ човѣкъ Здравковъ, който много се хвали, но не го бива за нищо, като види такъвъ случай бѣга.

— Сами го дирихте, или просто, случайность?

— Случайность.

— Какъ погледнахте на неговитѣ думи за Здравкова?

— Просто като на агитаторъ. Просто като човѣкъ, който много се хвали прѣди изборитѣ, но, като дойдатъ, нищо не прави.

— За нѣкакавъ атентатъ не сте ли говорили съ Стайкова?

— Не.

— Не сте ли му прѣдлагали да ви намѣри нѣкакви вѣрни хора?

— Не.

— Съ Здравкова виждахте ли се?

— Когато бѣше тука Здравковъ, ходихъ въ гостилницата „Срѣдня Гора“, за да се видя съ една депутация отъ Панагюрище, която бѣше дошла да моли да се отпусне помощъ за Панагюрското училище и която бѣше ме молила да дѣйствувамъ да се отпуснатъ пари. Тамъ бѣше и Здравковъ. Пихме по едно кафе, но не е ставало дума за такива нѣща.

— Брошурата на Ризова чели ли сте?

— По едно врѣме в. „Свобода“ я обнародваше отъ части и я четохъ. Заинтересувахъ се да я вида цѣла, питяхъ тукъ-тамъ и най-сетнѣ отидохъ единъ день у Лепавцова, попитахъ го и той ми каза, че има една. Азъ я зимахъ, четохъ я у дома и дѣцата сж я скжсали.

— Значи, за брошурата е вѣрно показаннето ви?

— Да.

— Вий отъ Митакова искахте ли на заемъ пари за нѣкакво дѣло?

— Искахъ за мои частни работи.

— Чували ли сте отъ Лепавцова, че нѣкой си Козаровъ е тукъ и щѣлъ да убива м-ра г-на Стамболова?

— Не съмъ чулъ.

— На Д. П. Стайкова възлагали ли сте да ви вербува вѣрни хора?

— Не.

— Вий на Митакова казахте, че Лепавцовъ ще ви стане съветникъ. Последния канихте ли за това?

- Не помня да съмъ го канилъ.
- Съ Ил. Георговъ говорихте ли за заговоръ?
- Не.
- Чували ли сте бившия секретаръ на градоначалството Димчевъ да казва нѣщо на Тюфекчиева?
- Не. Писмото, което получихъ отъ градоначалството, бѣше подписано отъ Димчева.
- Отъ Лепавцова не сте ли чували за това?
- Не.
- У г-на Каравелова ходихте ли често?
- Рѣдко.
- Нѣкога биле ли сте съ Орошакова у Каравелова?
- Не помня. Може и да е било.
- Не сте ли се хвалили нѣкому, че вий прѣдприемате, или тѣй да кажа, съставяте извѣстенъ заговоръ за да повдигате на властъ г-на Каравелова?
- Никога и никому. Г-нъ Каравеловъ не мя е опълномощавалъ да говоря за това.
- Вий по идеи и убѣждения Каравеловъ ли сте?
- Да.
- Вий прѣдъ Лепавцова не сте ли говорили за нѣкакъвъ заговоръ?
- Не.
- Не сте ли чували Лепавцова да псува нѣкои хора прѣдъ васъ?
- Не.
- Прѣдсѣд.*: Кога се срѣщнахте съ Здравкова?
- Подсѣд. Т. Георгиевъ*: Прѣзъ Декемврий мѣсецъ.
- Прѣзъ Февруарий не виждахте ли се?
- Не. На 9 Декемврий го видѣхъ, когато дохожда у дома за празника на жена ми. Послѣ единъ-два дена пакъ го виждахъ.
- Вий не сте ли говорили на Здравкова, че освѣнѣ щатскитѣ лица въ заговора влизатъ и военни лица, имало и роти?
- Не съмъ говорилъ нищо.
- Здравкову не сте ли говорили, че въ това дѣло зп-матъ участие и емигрантитѣ въ Сърбия, Цанковъ, Ризовъ и пр.?
- Не. Слава Г. никому не съмъ писалъ отъ емигрантитѣ.

— На Здравкова не сте ли говорили, че между Цанкова и неговата партия отъ една страна и Каравелова и Моллова — имало прѣговори, относително заговора?

— Нищо подобно не съмъ говорилъ.

— И че даже тия послѣднитѣ щѣли да улеснатъ хората на заговора съ оружје?

— Позволете ми да кажа, че такива показания не ми сж четени, а не азъ да съмъ ги казвалъ.

— Не сте ли говорили на Здравкова, че имало офицери, които отишли въ Бѣлградъ да приготвятъ работата за убийството?

— Никога не съмъ му говорилъ за нѣкакви офицери и за нѣкакво убийство.

Прокурора: Вий казахте, че сте били принудени да говорите за нѣща, които не сж истински?

— *Подсжд. Т. Георгиевъ:* Бѣхъ принуденъ да измислювамъ работи, въ лошо положение — прѣдпочитахъ смъртта.

Прѣдсжд.: Вий имате тукъ саморжчни заявления, които сж написани свѣстно, а това показва, че сж писани отъ човѣтъ, който разбира що пише.

Подсжд. Т. Георгиевъ: Има нѣколко писма. Но азъ ви казахъ, че известна часть отъ моятѣ показания сж въ свързка съ такива работи, за които не искамъ да говоря и моля да не ме ваставяте.

Прокурора: Може ли сега да ми обясните това ваше душевно настроение?

Подсжд. Т. Георгиевъ: Азъ ви казахъ, че съмъ баща на три дѣца, не съмъ оставилъ у дома освѣтъ 10 лева, затворенъ бѣхъ въ стая безъ прозорци, безъ въздухъ, нѣмахъ книжка парченце, ва да мож да прочета нѣщо, при такова положение, при такова състояние бѣхъ.

— Какво ви правеше това?

— Вий се справете, г-нѣ прокуроре, въ почит. слѣдственна комиссия.

— Вий се сърдите? Вий недѣйте да ме учите кого да питахъ азъ, но обяснете ми сега какво е това ваше душевно настроение?

— Въ известни моменти азъ незнаяхъ себе си. Просто лудостъ. Впкахъ комиссията, давахъ показания, които отпослѣ отгѣгнахъ.

— Вий казвате, че сте били лудъ?

— Не съмъ билъ лудъ, но давалъ съмъ показания, само за да се избавя отъ неприятноститѣ.

— На френски има разлика между думитѣ *imbécilité* и *démence*, за това добръ ще е да опрѣдѣлите точно вашето състояние. Искамъ да кажа, че нѣкой пѣтъ когато сте давали показания, има нѣкои отъ тѣхъ, които иматъ сходство съ онова, което сж дали други свидѣтели и обвиняеми.

— Не искамъ да говоря за това, защото то е свързано съ едно дѣло, за което не желая да говоря. Позволете ми да кажа, че знаехъ показанията на Лепавцова, на Здравкова и на Митакова по единъ официаленъ ижтъ.

— Не дѣйте ни плаши толкова; ако не ви изнася не говорете. Сега обяснете по какъвъ поводъ, отъ какъвъ интересъ приблизително може да ви клѣвети Лепавцовъ?

— Азъ бѣхъ му мющерия на тютюнъ и му дължахъ около 150 лева, иска ги нѣколко пѣти, но като нѣмахъ, не му ги дадохъ. Той искаше да ме дава подъ сждъ и за това се скарахме много. Това бѣше прѣди арестуването ми. Азъ $\frac{1}{2}$ мѣсецъ не стѣпихъ въ дюкана му прѣди арестуването ми.

— Кога ви арестуваха?

— На 15 Мартъ.

— За тая кавга не знае ли никой?

— Не помня. За нашиѣ отношения, ако и да искахъ въ слѣдственната коммисия да ми се прочетѣтъ показанията на Лепавцова, но не ми се прочетоха.

— Вий се познавате съ Каравелова и сте неговъ партизанинъ?

— Познавамъ се, но не като голѣмъ неговъ партизанинъ.

— Често ли ходехте у него?

— На 2—3 мѣсеца единъ пѣтъ.

— По партия, кой е най-приближеното лице на Каравелова?

— На тоя въпросъ не мож да отговоря. Въ послѣднитѣ нѣколко години азъ бѣхъ мистифициралъ своитѣ политически възгледи. Азъ ходяхъ у Каравелова като приятелъ и повече нищо.

— Има свѣдѣния, че вий сте биле като дѣсна ржка на Каравелова и когато сте исказвали нѣщо считало се е като да излиза отъ шефа на партията?

— Не съмъ билъ опълномощаванъ да говоря отъ името на шефа на партията.

— Отъ Митакова земахте ли пари?

— Искахъ само.

— Лепавцова давахте ли за поръчителъ?

— Не помня да съмъ капилъ Лепавцова.

— Има едно обстоятелство, че Лепавцовъ отказалъ да ви поръчителствува съ фирмата си братия Лепавцови, а се съгласилъ да ви поръчителствува просто като Лепавцовъ.

— Азъ не помня да съмъ предлагалъ на Лепавцова да ми стане поръчителъ. Не дѣйте ме заплита г-нъ прокуроръ.

— Азъ искахъ да се установи истината.

— Азъ отговорихъ четири пѣти до сега.

Защ. Марковъ: Обвиняемия казва, че познава Д. П. Стайкова отъ дълги години, последното вигъ свидѣанне кога е било?

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Въ 1888- год. прѣзъ мѣсець Юния или Юля, когато отивахъ за Панагюрище; виждахме се съ Пазарджикъ на Шишковия ханъ.

— Прѣзъ таа година говорихте ли съ Д. П. Стайкова за избори и въобще за политика?

— Азъ казахъ, че когато заминахъ отъ София за Панагюрище, като не бѣхме се виждали отъ прѣди двѣ години, срѣщнахме се въ Шишковия ханъ и говорихме за политика и за избори и даже се скарахме, защото той е отъ противната партия.

— Когато свидѣтеля Здравковъ е билъ въ София, говорили ли съ подсѣдника Т. Георгиевъ вѣщо относително Д. П. Стайкова?

— Не. Нищо подобно.

Чл. подполков. Галунски: Когато сте биле чиновникъ, при васъ се явилъ Тюфекчиевъ и ви казалъ, че ще получите писмо отъ градоначалството, но то не се касае до никаква работа, а просто искатъ да ви видятъ почерка, значи запознати сте били. Пръвъ пѣтъ кога се запознахте?

— Първи пѣтъ тогава се запознахъ. Той работеше долу, а азъ горѣ, дойде при мене препоръча ми се и ми каза за писмото. Азъ му отговорихъ, че съмъ получилъ такова писмо, а прѣди 1½ ч. отговорихъ. После научихъ, че това било по случай на изборитѣ, защото пѣкой си Т. Георгиевъ писалъ писмо вѣдному си, а като искаше властѣта да знае кой е тоя човекъ писалили да по стѣ азъ, та за туй искали моя почеркъ.

— Това кой ви съобщилъ?

— Тюфекчиевъ.

— Когато пишяхте вашитѣ заявления, въ които се съгласявахте съ показанията на Лепавцова и Митакова, не сте ли мислели, че тѣ могатъ да послужатъ въ ваша връда?

— Азъ тогава бѣхъ рѣшенъ да умрѣя, за туй за нищо не мисляхъ.

— Какъ тѣй, не ви застава нищо въ него врѣме, а вий искате да умрѣте?

— Въ положението, въ което се намирахъ тогава, искахъ да умрѣя. Питайте прѣдсѣдателя на слѣдственната комиссия.

Чл. Майоръ Фичевъ: Какъ си обяснявате това обстоятелство да дойде Тюфекчиевъ да ви казва че писмо ще получите отъ градоначалството, когато вий казвате, че не сте се познавали?

— Тюфекчиевъ се познавалъ съ тоя човѣкъ, който бѣше подписалъ писмото, за това дойде да ми каже, да направи ужъ добро. Азъ така мисля.

— Излиза невъзможно, какъ така безъ да се не познавате съ него, да дойде да ви съобщава за нѣкаква си опасностъ?

— Това може да се мисли много пжти, но когато човѣкъ е въ опасностъ да му се помогне не е нищо. Азъ именно така си обяснявамъ това.

Прѣдсѣд: Когато е билъ арестуванъ Карагюловъ прѣзъ мѣсець Януарий 1891 год., говорили ли сте на Лепавцова, че лицата за убиванieto на м-ра Стамболова биле скрити въ Карагюлевата фабрика въ Петричъ и че сте се бояли да не би Карагюлевъ да искаже работата.

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Всичко това чухъ на слѣдствието, но до тогава, азъ не знаехъ, че Карагюлевъ ималъ фабрика.

Истина е, че прѣзъ мѣсець Януарий азъ бѣхъ болѣнъ и лѣжахъ у дома. Като се постегнахъ малко, станахъ и отидохъ въ Дирекцияда да помоля счетоводителя да не бави паричното искание за възнаграждението ми за м. Януария, защото азъ бѣхъ чиновникъ уволненъ по бюджетарни причини и трѣбваше да получа тримѣсечна заплата, като възнаграждение. Тогава се отбивахъ при Лепавцова, който ме пита, защо е арестуванъ Карагюлевъ, или азъ го питахъ, не помня, но казахъ, че не зная. Тамъ имаше единъ старикъ и азъ моля Лепавцова да каже, кое бѣше това лице. Това бѣше всичкия разговоръ з Карагюлева.

— Вий не сте ли говорили на Лепавцова, да го помръсватъ съ Тюфекчиева?

— Не.

— Не сте ли говорили на Лепавцова, че Ил. Георгиевъ билъ азъ направилъ, гдѣто му е съобщилъ за убийството на г-на м-ра Стамболова, та за това да мълчи за лицата, които сж биле уговорени да извършатъ убийството?

— Не.

— Прѣзъ Январия 1891 год. около 15 число на Январия, когато сте отишли при Лепавцова, казали ли сте му, че сте се срѣщали съ Наумъ Тюфекчиевъ?

— Не съмъ казвалъ на Лепавцова такова нѣщо.

— Нѣкой си секретаръ на градоначалството не ви ли е казвалъ, че Тюфекчиева щѣли да го арестуватъ?

— Не.

Чл. подполковникъ Кутинчевъ: Съ Стайкова срѣщали ли сте се другадъ, освѣнъ това въ Пазарджикъ?

Подсждъ Т. Георгиевъ: Въ врѣме на съединението, когато бѣхъ кандидатъ за прѣдставителъ отъ Панагюрската околия, срѣщалъ се съ него и той бѣше кандидатъ за прѣдставителъ и сполучи да се взбере.

— Азъ питамъ прѣзъ 1888 и 1889 година.

— Не сме се виждали, освѣнъ въ Пазарджикъ.

— *Димитър Цопъ Стайковъ* има въ показанията си слѣдующето: въ Панагюрище сте се срѣщнали съ него и сте му говорили да вербува вѣрни хора въ Пазарджикъ, за убийството на Негово Царско Высочество. Той ви е указалъ на г-на Здравкова, но вий сте заявили, че единъ човекъ е малко. Това сж показанията на Д. П. Стайковъ.

— Освѣнъ по врѣме на съединението въ врѣме на изборитѣ и послѣ въ Пазарджикъ, другъ пажъ не съмъ се срѣщалъ съ него и нищо подобно не съмъ му говорилъ.

— Значи отблъсвате тия показания?

— Да.

— Нѣкой проектъ за убийството на г-на Министра Стамболова, не сте ли излагали на Стайкова. — За Министерския Съвѣтъ не сте ли му говорили нѣщо?

— Нѣкога.

— Д. П. Стайковъ казва въ своитѣ показания, че вий като чиновникъ имате достъпъ въ М-вата и когато щѣлъ да изпраща М-рския Съвѣтъ, вий съ вербуванитѣ хора, като турите на всѣкого по едно прошение въ рацѣтъ, ще ги въ-

ведете въ вѣднето, въ което засѣдава М-рския Съвѣтъ, отъ тамъ ще влѣзете при мритѣ, подъ прѣдлогъ че ще давате прошения и ще употребитѣ оружје. Това не сте ли говорили?

— Не. Д. П. Стайковъ лъже.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Сжщо Д. П. Стайковъ казва, че вий сте му възложили сжщо въ 90 год. да вербува четириа души хора, и ако той услѣе да намѣри подобни хора да ви яви писмено или телеграфически, че еди-колко волове или конѣе има. Тия показания отблъсвате ли ги, или не?

— Това не е истина.

— По-напрѣдъ казахте, че вашитѣ показания не сж ви четени, а сега излиза, че ви сж четени и чужди показания.

— Моитѣ показания всѣкога ми сж четени. Азъ имамъ три протокола, върху тѣхъ имамъ и мотивитѣ.

— Говорили ли сте на Д. П. Стайкова, че прѣвратъ щѣлъ да се направи, съ цѣлъ да се тури Каравеловъ на власть?

— Никога не съмъ говорилъ.

— Съ Петръ Станчевъ срѣщали ли сте се въ Горна-Баня нѣкога?

— Въ Горна-Баня не съмъ се срѣщалъ съ него никога, а въ града съмъ се срѣщалъ въ кафенетата.

— Говорилъ ли ви е нѣкога за заговоръ?

— Никога не ми е говорилъ.

— Защо въ прѣдварителното слѣдствие сте казали, че сте говорили съ Петръ Станчева, че се тъкмяло убийството на Стамболова и че Станчевъ ви рекумандувалъ, да се запознаете съ Тюфекчиева, и да подирете срѣдства. Лъжовно ли е това показание?

— Защо не ми подагате въпроси прями?

Чл. подпол. Кутинчевъ: Вѣрно ли е това или не?

— Тогава трѣбва да ми се прочетатъ всичкитѣ показания и тогава да ме питате казалъ ли съмъ това или не. Има едно писмо, за което е дума тукъ.

— Тукъ не е дума за никакво писмо. Вий сте казали на прѣдварителното слѣдствие, че Димитръ П. Стайковъ ви съобщилъ, че има заговоръ и заедно съ това ви е рекумандувалъ да се запознаете съ г-на Тюфекчиева, и понеже нѣмало срѣдства за да се подготвятъ хора, то ще трѣбвало да се намѣратъ 500—600 лева. Истина ли е това, или не?

— Не поддържамъ тѣхъ показания.

Защ. Марков: Почитаемий съдия, г-нъ подполковникъ Кутинчевъ, като задаваше въпроси на обвиняемия Тома Георгиевъ правеше изпечение отъ едни свои бѣлѣжки, като не указа протокола и рѣда, отъ който черпи своитѣ данни. Д. Попъ Стайковъ билъ говорилъ на слѣдствието, че Тома Георгиевъ го срѣщналъ въ Панагюрище и му прѣпорачилъ г-на Здравкова за сигуренъ човѣкъ. Слѣдъ това Д. П. Стайковъ расправилъ за нѣкакъвъ планъ за убийството. До колкото зная, отъ обвинителния актъ, никакви подобни показания не фигуриратъ. И нѣма възможность да прѣрова дѣлото, само ще моля, да ми се укаже страницата на този протоколъ, за да имамъ възможность въ антрактитѣ да го прѣвѣра.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Протоколъ № 12, страница 66—73, папка I.

Защ. Марков: Благодаря много.

Прѣдсѣд.: Прѣзъ врѣме на сесията вий сте ходили при Лепавцова и сте му говорили, че г-нъ м-ръ Стамболовъ и г-нъ м-ръ Грековъ сж се разговаряли и се расхождали по тротуара отъ Панаха, не знаатъ до какъ и улюбенъ случай било, за да се извършило дѣлото, но тогава лицата, които били прѣдназначени за дѣлото сѣдели и дрѣмjali.

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Нищо подобно не съмъ говорилъ.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Чрѣзъ Джуджова поздравлявали ли сте нѣкога Д. П. Стайкова?

— Не ми е на ума.

— Допускате ли за невъзможно това нѣщо, или не?

— Не помня просто.

— Въ папка 5, на страница 153, има едно ваше показание, гдѣто вий си прѣдставлявате една алтернатива за Княза и за България и разрѣшавате тази алтернатива така, че прѣдпочитате да пожертвувате Княза, отколкото България. Това показание насила ли е истрѣгнато отъ васъ, въ несъзнание или въ съзнание е казано?

— Казахъ ви за прѣдварителнитѣ си показания, че съмъ се намиралъ при много отъ показанията ми въ затвора въ извѣстно врѣме въ ненормално положение.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Подсѣдникъ Тома Георгиевъ! съ подсѣд. Бобекова познавате ли се?

— Познавамъ се.

— Виждахте ли се съ него, като дохожда въ София той, какво ви говори и защо бѣше дохождалъ, каза ли ви?

— Виждахме се, като офицеръ не му се позволявало да учителствува, за това ме молеше да дѣйствиувамъ прѣдъ М-р-ството, да му се разрѣши да учителствува. Това ми говори, а за друго нищо не ми е говорилъ.

— Съ Джуджевъ познавате ли се?

— Да.

— Когато е щѣло да има избори за Народ. Събрание прѣзъ лѣтото на 1890 год. говорихте ли съ него за кандидатитѣ на избора въ Панагюрище и колко кандидатури е имало?

— Не помня да ли съмъ говорилъ. Кандидати е имало различни по избора. Имало е 6 — 7.

— Коя кандидатура турихте въ Панагюрище?

— Азъ не съмъ турялъ кандидатури.

— Кого желяехте да се избере?

— Азъ казахъ само „глѣдайте на мѣстнитѣ условия“. Не съмъ казалъ на личности. Да избератъ когото искатъ.

— Вашата кандидатура не сте ли турпили?

— Азъ казахъ да избератъ които щятъ, само да бждатъ лица отъ оппозицията.

— Съобщавалъ ли ви е нѣкой, че кандидатурата на тогозъ или оногозъ, не е възможно да се прокара?

— Може да е било, но не помня.

— Шефа на вашата партия да ли е искалъ да му се тури кандидатурата?

— Знамъ че имаше дума таквазъ, но за кждѣ да се тури Каравеловата кандидатура не помня.

— Въ Панагюрище не е ли се опрѣдѣлявало неговата кандидатура?

— Не зная.

— Не е ли се възразявало отъ нѣкого противъ неговата кандидатура?

— Не помня. Опрѣдѣлявани сж кандидати, но не помня именно, кои лица сж опрѣдѣлявани, защото не е било вчера.

— За нѣкого си Величкова говорено ли е да се тури кандидатурата му.

— Не помня.

— Вий казахте, че Бобековъ е дохождалъ въ София само заради учителствуваниетъ

— Да. Той замина тогава веднага и стапа учителъ.

— Ходилъ ли е Бобековъ при Каравелова?

Ходя. Азъ го заведохъ първъ пътъ и го запознахъ съ г-на Каравелова, тамъ бѣше и Джуджевъ, посѣдяхме малко на разговоръ и си излѣзохме.

— Какъвъ ви бѣше разговора?

— По изборитѣ.

— Какъвъ именно по изборитѣ бѣше и какво вършеше Каравеловъ тогава по изборитѣ?

— Общо по изборитѣ говорихме. Събрание, както въобще става, за да се опредѣлятъ кандидати за изборитѣ, не е имало, само ако се яватъ отъ нейдѣ нѣкои за да искатъ съвѣти, казваше имъ се просто да глѣдатъ мѣстнитѣ условия и да избиратъ лица отъ опозицията.

— Не чухте ли тогава да се каже нѣщо, че не е възможно на еди кое мѣсто кандидатурата на Каравелова?

— Не помня. Не съмъ чулъ.

— Не чухте ли да се каже тамъ, да се тури кандидатурата на Величкова или Консулова, Каравелова или Кптанчева?

— Не помня.

— Подсѣд. Бобековъ, вий днесъ казахте прѣдъ съдебното слѣдствие, че самичкы сте ходили въ кжщата на Каравелова, че по-рано не сте се познавали, а сте ходили прѣзъ 1890 год., когато сте дохождали въ Софня. Вий чухте обвиняеия Тома Георгиевъ, каза, че е билъ и той съ васъ и Джуджевъ.

Подсѣд. Бобековъ: Азъ казахъ, че съмъ ходилъ единъ пътъ, но не помня да съмъ казалъ, че съмъ ходилъ самъ. Мене ни направиха силно впечатление думитѣ на Бобчева въ Пловдивъ, когато отивахъ единъ пътъ въ кжщата му, който ми каза, че Каравеловъ билъ единчкото лице, който можалъ да противостои на това правителство. Азъ за това любопитствувахъ да се запозная съ него.

— Така щото вече сега твърдите, че сте били въ Каравелова заедно съ Тома Георгиевъ, защото той каза така. Какво ще показането ви по прѣди, това е забѣлжено въ протокола и всѣкога може справка да стане?

— Да, заедно бѣхме.

Чл. Падисл. Рутинчевъ: Вий г-нъ Бобековъ Джуджева ли смятахте, вашъ партизанинъ или не?

Подсжд. Т. Георгиев: Партиятъ у насъ сж така разбъркани щото, не го знамъ какъвъ е. Считалъ съмъ го като опозиция, но какъвъ е билъ, не вная. У насъ сега нѣма политически партии сгруппирани, както въ нормално врѣме.

— Помните ли да е имало съгласие между Каравелова и Цанкова.

— Не помня. Имаше мисля такова нѣщо, но Цанковиститѣ не се съгласиха.

Прѣдсѣд.: Вий казахте, че отъ Митакова сте искали въ заемъ 1000 лева пари.

Подсжд. Т. Георгиев: Да.

Прѣдсѣд.: За такява пари говорилъ ли ви е Тюфекчиевъ?

— Не ми е говорилъ.

Вий сте казали че дойде въ канцелярията Тюфекчиевъ и ми каза, че по такъво дѣло трѣбватъ толкова пари и вий за туй сте търсили заемъ отъ 1000 лева отъ Митакова.

— Азъ тѣзи показания ги оттеглихъ. Пари съмъ искалъ, но за себе си частно, а не за нѣкакво дѣло. Азъ ви обяснихъ г-да сждии, щото нѣма нужда да ме питате повече.

— Вий установявате, че Тюфекчиевъ не ви е говорилъ да направите такъвъ заемъ.

— Не ми е говорилъ.

Чл. подиолк. Галунски: Г-нъ Тома Георгиевъ, познавате ли се съ Св. Миларова?

Подсжд. Т. Георгиев: Познавамъ се отъ 5—6 години.

— Не сте ли се виждали, когато е билъ въ София?

— Въ 1889 год. дѣцата ми бѣха въ Панагюрище, като отидохъ да ги взема наминахъ въ гостилницата, ако се не лъжа „Ясеново дърво“ и въ това врѣме видѣхъ г-на Миларова въ гостилницата, който тогава се бѣше върналъ изъ Руссия. Отъ тогава не сме се виждали.

— А обвиняемий Константинъ Попова и Г. Василиева виждали ли сте?

— Не ги познавамъ.

— Ходили ли сте въ дюкяна на Лепавцови за нѣкакви писма отъ Тюфекчиева?

— Азъ съмъ всѣкога билъ у Лепавцови, но никога не съмъ взималъ писмо.

Прѣдсѣд.: Има ли нѣкой отъ тияцинтѣ да пита обвиняемия нѣщо?

— *Защит. Бобчевъ*: Подсѣдника Тома Георгиевъ, познава ли Георги Великова?

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Не го познавамъ.

— Отъ друго нѣкое лице не е ли слушалъ за това лице.

Защит. Калинковъ: Ще задамъ нѣколко въпроси: въ какво състояние се е намиралъ Тома Георгиевъ когато е давалъ показанията си прѣзъ м. Май.

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Намирахъ се тогава въ по-добро състояние, защото бѣхъ по-добрѣ поставенъ въ затвора, защото слушахъ, че слѣдствието скоро ще се свърши.

— Ами въ протокола отъ 1 Октомврий, когато е давалъ показанията си въ какво състояние се е намиралъ?

— Намирахъ се въ много лошо положение.

— Какво разбира подъ думата лошо положение?

— Бѣхъ просто въ иступление. Азъ не знаехъ какво правя. Казахъ тия показания, защото просто искахъ да умра. Само да ме махнатъ отъ свѣта.

Прѣдсѣд.: Това заявление ваше ли е г-нъ Тома Георгиевъ (поглѣжда го и го показва на Т. Георгиевъ), какво Ви е заставило да го давате?

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Не желая да отговоря на този въпросъ, понеже той е свързанъ съ такова дѣло, което са касае до честта на хората и само когато умра тогазъ може да се каже. Просто ще ви кажа, че имаше причини да се даде.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Можете ли г-нъ Т. Георгиевъ при закрити врата да кажете това?

— Не желая да го кажа.

(Довеждатъ обвиняемия Дмитръ П. Стайковъ).

Прѣдсѣд.: Подсѣдникъ Дмитръ П. Стайковъ, вий се обвиняете въ съставяне съзаклятие, съ цѣль да се прѣдизвика измѣнение на съществующия държавенъ строй, което съзаклятие е получило едно начало на извършване, чрѣзъ покушение върху живота на г. министра президента Ст. Стамболова съ убийството вмѣсто него на г. министра на финанситѣ Хр. Бобчева. Принавате ли се за виновенъ въ това или не?

Подсѣд. Д. П. Стайковъ: Не се признавамъ за виновенъ.

— Раскажете това, което знаете по това дѣло.

— Всичко, което зная, ще раскажа. Нѣма нищо да скрия.

— Раскажете всичко.

— Извинете, че не помня датитѣ само.

— Коего знаете, разкажете.

— Азъ бѣхъ прѣдприемачъ. Единъ пѣтъ въ началото на мѣсець отидохъ въ Т.-Пазарджикъ, въ хана на моя прѣдприемачъ, който се казва *Луличовъ ханъ*. Тамъ намѣрихъ Тома Георгиевъ, който бѣше дошълъ отъ Софія, и си пиеше вино. Тома Георгиевъ ми каза да отидемъ горѣ, отидохме и пихме по нѣколко вина. Той ме пита, има ли нѣкой въ Пазарджикъ рѣшителни хора, които да не жалятъ живота си. Азъ му казахъ, че таква хора нѣма. Той ми каза, да се не боя. Азъ му казахъ за такъвъ човѣкъ Здравкова. Азъ го питахъ, за какво му сж тия хора. Той ми каза, за да избиятъ министритѣ. Каза ми, че тия хора ще бждатъ доведени въ Софія и ще очакватъ благоприятенъ моментъ. Той ще ги командува и подъ прѣдлогъ, че ще влизатъ да подаватъ прошения на Министерскій Сѣвътъ, когато той засѣдава, той ще влѣзе заедно съ тѣхъ, за да издѣйствува позволение, за да влѣзатъ тия хора и тогава вмѣсто прошения да подаватъ, да избиятъ г-да министритѣ. Ако нѣкой отъ тия хора бжде убитъ, неговитѣ дѣца ще бждатъ гарантирани парично, за до животъ. Азъ му казахъ, че нѣма ли таква хора въ Софія. Той ми каза, че има, но азъ още търся. Слѣдъ това задължи ме да говоря на Здравкова и да търся други хора и въ случай че намѣря, то да му телеграфирамъ или писмено да му извѣстя, че 5—6 вола купихъ. Той си отиде и тая работа си остан атака и до днесъ, защото азъ нито говорихъ на Здравкова, нито на друго, нито съмъ му нѣщо писалъ.

Прѣдспод.: Говори ли ви, че и нѣкои други лица въ Софія знаатъ по заговора, на примѣръ, като Каравелова или другъ нѣкой.

— Георгиевъ ми каза, че г. Каравеловъ знаелъ, но не вземалъ участие на дѣйствиe.

Чл подполк. Кутинчевъ: Нѣкога Джуджевъ, когато е идвалъ отъ Софія, носилъ ли ви е много здравие отъ Т. Георгиевъ?

— Това бѣше мисля по-миналата година въ Май мѣсець, немогъ да помня добръ, азъ като бѣхъ прѣдприемачъ на калдаръмъ по улицитѣ на града и като бѣхъ стоялъ при работницитѣ и тамъ дойде при мене Джуджевъ и ми каза, много здравие отъ приятели и отъ Томето въ Софія. Сѣднахме и той слѣдъ малко ме попита, тукъ въ Пазарджикъ има ли нѣкой си Здравковъ, бивши г-азъ му казахъ

че има. Той ме пита, тукъ ли е и мож ли да го вида? Азъ му казахъ, че е тукъ и може да се видите. Прѣди да го попитахъ защо му е, дѣдоха учителитѣ и сѣднаха до нашата маса. Послѣ Джуджевъ попита учителитѣ, г-нѣ Богданъ Величковъ защо се не вижда? Казаха му учителитѣ, че не се вижда, защото се занимава. Може ли каза той, да го вида? Подиръ малко врѣме тръгнахме да си вървимъ и подиръ 20—30 крачки той, Джуджевъ, ме запита. Това бѣше за изборитѣ. Пригответе ли сте се за изборитѣ? Азъ му казахъ, че не мож да взема участие въ изборитѣ, защото не съмъ записанъ въ градскитѣ списъци, и освѣнъ това имамъ интересъ азъ като прѣдприемачъ да не се мѣся въ тѣзи избори. И най-важното е, рѣкохъ му, че еснафа е рѣшилъ пакъ старитѣ прѣдставители да се избератъ. Той каза, не е ли възможно да се постави кандидатурата на Каравелова.

— Все Джуджевъ ли ви говори това?

— Това ми говори все Джуджевъ. Отидохме послѣ въ Богданъ Величкова и пийнали бѣхме малко, и човѣка ни прие добръ. Джуджевъ започва да говори и нему, защо не вземе участие въ изборитѣ. Той му отговори, че не ще да вземе участие сега въ изборитѣ, защото при сегашното положение, значи да подкани населението да се биятъ и азъ ме мож да отговарямъ за ония, които се биятъ. Слѣдъ като посѣдѣхме малко излѣзохме си. По пътя той ми каза за Здравкова, може ли да го види, азъ го попитахъ защо му е, той ми каза: „ела прѣдъ на хана, ще ти кажа“. На утрото азъ отидохъ на хана, и той си бѣше заминалъ. Слѣдъ нѣколко врѣме, азъ единъ разъ отидохъ на хана, за да се споразумѣемъ съ съдружника си съ градския инженеръ, за да прѣгледъ една работа. Споразумѣхме се съ съдружника си, тръгнахъ да си вървя, и Джуджевъ ми каза: „Чакай азъ искамъ да се вида съ Здравкова, тукъ ли е?“. Азъ му казахъ че е тукъ. Азъ го попитахъ, защо го вика. Тогазъ мене ми хрумна на ума разговора, што ми говори Тома Георгиевъ, и за да не би да намѣри Здравкова Джуджевъ и му говори и го подведе, азъ отидохъ и намѣрихъ Здравкова и му говорихъ, че единъ човѣкъ иска да му говори такова и такова нѣщо заради такова и такова дѣство и му говорихъ, да не се уклита въ подобно нѣщо

... да му да се скитатъ толи, гладни и
... да да гладни дѣтѣто си като казваше
... "хорова" обичавъ". Сетнѣ каза, азъ
... каза работа. Азъ му казахъ, може
... друго нѣщо. Той ми каза, азъ ще
... пари, и нѣма да направя нищо.
... отъ тамъ подпръ малко врѣме се
... и той ме помоли да го заведе при
... Здравкова, пихме по едно вино, по-
... нѣма да му говори нищо. Излѣзохъ
... не сж ли говорили, не знаа.

... Здравоковъ се сби една вечеръ съ
... му счупили главата и едвамъ остана
... и му казахъ, да не се вѣвира въ
... ще ся нанесе беля на главата.

... Бобековъ познанство имате ли?

...

... се познавате?

... се познаваме, гдѣто сѣмъ живѣлъ

... ви цѣло говорилъ ли ви е нѣщо?

... Георгиевъ като ви е говорилъ, да му вербувате
... ли даваше ли ви пари?

... каза само, че ако нѣкой отъ тия хора умрѣ,
... бждатъ осигурени.

... снечелихте довѣрието на Тома Георгиевъ, да ви
... за тази работа, а не се е обърналъ къмъ другия
...

... не знаа защо. Той ми говори това прѣвъ и послѣ-

... по-прѣди другарувахте ли съ него?

... Георгиевъ, когато бѣхме ученици, въ панспона,
... съ него въ една стая.

... ли сте се често?

... сме се виждали.

... е едно нѣщо. Какъ той тѣй веднага ще
... да му вербувате хора, които да убиватъ

...

— Сетяѣ какво стана. Чакахте ли вие да стане нѣщо въ София?

— Не чакахъ нищо, защото не му намѣрихъ хора. Не съмъ чувалъ да се говори за такова нѣщо. Послѣ Тома бѣше назначенъ на служба и това се замълча.

— Кога бѣше това?

— На 1888 год., мисля.

— Вий тази тайна кому сте я повѣрявали?

— Азъ не съмъ я повѣрявалъ никому. Не съмъ говорилъ нито на Здравкова, нито на Джуджева.

— Признавате ли, че Тома Георгиевъ ви е упягвалъ къмъ престѣпление?

— Азъ не мисляхъ, че е прѣстѣпление, ако човѣкъ каже рѣкому нѣщо, и той не прави въ дѣйствиe нищо, а само знае за това и не казва никому. Мисляхъ, че като не дѣйствувамъ и като си мълча, не правя прѣстѣпление.

Прѣдсѣд.: Подсѣдимъй Тома Георгиевъ, вий признавате ли това, което каза Д. П. Стайковъ за вашата срѣща съ него?

— Не съмъ говорилъ такова нѣщо съ него. Виждахъ се съ него въ 1888 г. когато минавахъ прѣзъ Пазарджикъ, но не съмъ му говорилъ за никакво завербованне на хора. Стана дума само за Здравкова, че е билъ юнакъ и можалъ да се бие.

Прѣдсѣд.: Подсѣд. Ст. Джуджевъ, вий какво има да възразите на показанията на Димитръ П. Стайковъ?

Подсѣд. Ст. Джуджевъ: Не можахъ да чуя показанията.

Прѣдсѣд.: Подсѣд. Стайковъ, кажете какъвъ разговоръ имали съ Ст. Джуджева. Повторете пакъ.

(Подсѣд. Д. П. Стайковъ разказа всичко, което разказа прѣди за Джуджева).

Прѣдсѣд.: Подсѣд. Джуджевъ, какво има да възразите на тия показания?

Подсѣд. Ст. Джуджевъ: До колкото помня, г-да сѣдии, помня да съмъ задѣлжавалъ Д. П. Стайковъ, да търси хора. Помня само, че ми каза, че билъ опозиция той, че да работи по изборитѣ. Така щото като дойдоха заедно со Здравкова, Стайковъ ме запозна. Както съмъ говорилъ на данъ Величковъ за изборитѣ, така сжщо съмъ говорилъ и со Здравкова по изборитѣ. Да ли бѣше тамъ обвиняенъй Д. Стайковъ. или не бѣше, дали съмъ говорилъ по изборитѣ или не, азъ публика или не, не мож да си припомня това, но ми

се чини, че обвиняемия може да си припомни да ли съмъ говорилъ да се избере г. Консуловъ, Величковъ отъ Пазарджикъ и др. трима.

Подсѣд. Д. П. Стайковъ: Говорилъ е.

Защ. Кукурениковъ: Г. Т. Георгиевъ каза, че ако бѣше чулъ всичкитѣ показания и обяснения на обвиняемия Стайкова ще задава въпроси. Азъ заявявамъ, че не можахъ да чуя показанията му, тъй щото желателно е да ги повтори.

Прѣдсѣд.: Ще се даде възможность да ги повтори.

Подсѣд. Джуджевъ: Да се попита обвиняемия Д. П. Стайковъ, говорилъ ли съмъ му нему, или на други нѣкого въ Пазарджикъ за нѣкаквъ заговоръ или не.

Подс. Д. П. Стайковъ: На мене не е говорилъ подобно нѣщо.

Прокурора: Вамъ г. Стайковъ, казалъ ли ви е Здравковъ, какво му е говорилъ Джуджевъ?

Подсѣд. Д. П. Стайковъ: Не ми е казалъ. Азъ бѣхъ увѣренъ, че по набоитѣ му е говорилъ нѣщо. Нито съмъ го питалъ.

Защит. Марковъ: Г-нъ прѣдсѣдателю, тази не естественность, която поч. г-нъ съдия Кутинчевъ даде въ въпроситѣ на моя клиентъ ме застави да задамъ на подсѣдника този въпросъ. Той знае, че азъ само единъ пътъ се явихъ при него да говоря по неговата защита. Явихъ се въ болницата при моя клиентъ, съгласихме се по неговата защита т. е. по условията по които приекамъ да го защитавамъ. Слѣдъ това, въ присѣдствіето на г-нъ помощникъ пристава и г-на директора на болницата, запитахъ го да ми каже право, какъ стои той въ този процесъ, защото не съ лъжа и съ кѣвета прѣдъ сѣбе се домогватъ обвиняемитѣ да добиятъ правда, но съ истинни обяснения. Той, моя клиентъ Д. П. Стойковъ, ми даде слѣдующитѣ показания, че той е жертва отъ една и половина година на Здравкова, че Здравковъ, ако има драмъ съвѣсть ще признае неговата невинность. Отъ никого и съ никого положително за нѣкаквъ заговоръ и за нѣкакво убийство не съмъ говорилъ, и че . . . (Прокурора: Г-да съдии, азъ не мога да разбера за какво говори г-нъ Марковъ). Моля Г-на прокурора да не ме стѣснява. Г-нъ прокурора нѣма право да ми задава въпроси, защото азъ съмъ защитникъ, а не свидѣтель. Чуйте какво искамъ да кажа, и ако е прѣстапленіе изгонете ме отъ тукъ . . .

Прокурора: Азъ ще напомня ст. 634 отъ Военно-Съдебния законъ, който казва . . .

Защит. Марковъ: Нежелая да запитвамъ, понеже . .

Прѣдсѣд.: Г-нъ прокуроръ, думата щеше да ви се даде да укажете на нарушението на закона, но по прѣди изслушайте защитата.

Защитника г-нъ Марковъ, имате думата.

Защ. Марковъ: За това моя клиентъ Димитръ П. Стайковъ ми заяви, че нищо не знае по този процесъ. Никакво прѣдложение отъ никого не е получвалъ. За това моя клиентъ сега нека каже прѣдъ васъ г-да сѣдии — не съмъ ималъ отъ тогавъ никакво съобщение съ него, нито на саме, нито прѣдъ трето лице — кое поддържа. Това ли което ми каза менъ въ болницата, или това което казва сега. Кое е право.

Подсѣд. Д. П. Стайковъ: Право е това, което казвамъ сега.

Защ. Марковъ: Въ какво стѣснихъ прокурорскій надзоръ?

Прокурора: Г-да Сѣдии! Г-нъ Марковъ не ме остави пакъ съ своята гюрултия да искажа онова, което щѣхъ да кажа. Азъ базирамъ своето заявление на ст. 634 отъ Военно-Сѣдебния законъ, която ми дава право, като осѣтя нѣкои нарушения на закона, да направя заявление прѣдъ сѣда. Мене ми се вижда въпроса, който задава г-нъ Марковъ, малко нѣщо незгоденъ. Г-нъ Марковъ пита своя клиентъ да му каже, че истина ли подсѣдимия тамъ въ нѣкоя си болница му говорилъ такова и такова нѣщо. Ако, г-да сѣдии, това излиза отъ дѣлото, ако г-нъ Марковъ задаваше въпроси по обстоятелства, които се касатъ до дѣлото, азъ нѣмаше да имамъ нищо, но той задава на своя клиентъ такива въпроси по съвършено посторонни обстоятелства и за менъ и за сѣда, то това ми се вижда, като излизане на показанията на подсѣдимия.

Защ. Марковъ: Г-нъ прѣдсѣдателю, бждете тѣй добри и ми дайте думата да кажа двѣ думи.

Прѣдсѣд.: Имате думата.

Защит. Марковъ: Азъ съмъ служителъ на правосѣдието, азъ адвокатъ толкова, колкото г-нъ прокурора на правдата.

Азъ не могъ въ своята рѣчь да не се спрѣ на едно истинно показание на своя клиентъ, понеже не съмъ ималъ слушане на саме да се вида съ него, а въ присѣдствіето на слушане хора въ първия 24 часовъ фаталенъ срокъ, а днесъ чувамъ показанията му, даже и отъ сѣда не бѣхъ да ми се по-кажатъ страниците на протокола за работи, които не се спо-менаватъ въ обвинителния актъ. Чувамъ сега отъ клиента,

това е истина, което е казалъ въ слѣдствието. Това не съставлява нарушение на закона ни най-малко. А ако азъ съмъ отегчилъ съ гюрултията си г-на прокурора, моля извинете. Но послѣ моля, защитете моя гласъ, който ми е дала природата. Азъ изпълнявамъ длъжността си тѣмъ болѣе ех оficio.

Прокурора: Г-нъ Марковъ и всичкитѣ защитници сж свободни да задаватъ каквито щажъ въпроси, но само по такива обстоятелства, които се намиратъ въ дѣлото, а не и за разговори, говорени по болница и пр., защото ний не сме се удостоверяли за това, да ли тия разговори сж биле или не.

Защит. Марковъ: Азъ не съмъ лъжець. Напускамъ залата. Вий г-да високоставени съдии, ме познавате, за да знаете, да ли мож да говоря неправди. Подозирамъ се въ неправда, моля да ме защитите.

Прѣдсѣд.: Изслушахме ви г-нъ Марковъ.

Защит. Марковъ: Оставамъ удовлетворенъ. Вѣрвамъ, че ме вѣрвате.

Защит. Константиновъ: Поддържа ли Стайковъ, че се е срѣщалъ съ Т. Георгиевъ въ 1888 год. и тогава го е молитъ да го запознае съ Здравкова, а съ Джуджева въ 1890 год.

Подсжд. Д. П. Стойковъ: Поддържа.

Защит. Константиновъ: Не може ли по-подробно да разправи, какъ е станало дума, че Каравеловъ знае за това, но не искалъ да вземе участие.

Подсжд. Д. П. Стайковъ: Самъ Тома Георгиевъ спомена, че има хора по-големъ, които знаятъ това дѣло. Види се, за да ме увѣри, спомена ми за г. Каравелова, че той знае за това дѣло.

Защит. Куркурешиковъ: Прѣди 1888 год., кога се е виждалъ съ Тома Георгиевъ и при какви обстоятелства?

— Въ врѣме на едни избори.

— Не сж ли се мразили?

— Единъ нжтъ въ едни избори си бѣхме турили и двамата кандидатуритѣ за прѣдставители. Работили сме едниъ срѣшу други тогава. Той мене мразеше, но азъ нѣмахъ защо да го мразя.

Защит. Калинковъ: Когато Тома Георгиевъ му е обяснялъ плана, че трѣбвало да се вербоватъ хора и му казалъ, че ако пострадатъ изпълнителитѣ на плана, то дѣцата имъ ще

бждатъ осигурени, не му ли е казалъ отъ какви срѣдства ще се осигуратъ?

— Не е ми казалъ.

— Какъ е погледналъ на този планъ Стайковъ и какъ е мислилъ? Тома Георгиевъ въ състояние ли е да изпълни този планъ, когато той е бѣденъ, или той е мислилъ, че Т. Георгиевъ е богатъ и може да изпълни тия задължения?

— Азъ на Т. Георгиевъ съмъ глѣдалъ като на сериозно лице, който иде да ми се похвали, че той може да върши голѣми работи и че знае голѣми работи, а много се и хвали, а пакъ азъ оставамъ въ провинцията и не знамъ и не разбирамъ нищо. Тѣй погледнахъ на това. Мислѣхъ, че може и да е сериозно дѣло. Знамъ, че Тома Георгиевъ е бѣденъ и не може да заплати за осигоряването.

— Като мисли, че Тома Георгиевъ се хвали, какво значение дава на тия думи, които му е казалъ. Сериозно или хвалба?

— Нѣкой пѣтъ съмъ му давалъ сериозно значение, а нѣкой пѣтъ съмъ го отдавалъ на хвалба. А послѣ когато се назначи на служба, знаехъ, че нѣма да стане нищо.

— Но най-послѣ до какво заключение е дошелъ, за фантасморъ ли е мислилъ Т. Георгиева или сериозенъ организаторъ на една шайка.

— Азъ казахъ това. Заговора азъ го открихъ, за да се прѣмахнатъ единъ пѣтъ за винаги, че да не става вече никакънъ заговоръ, и да се прѣмахнатъ казвамъ заговоритѣ, отъ които страдатъ много хора невинни, когато чуятъ нѣщо и мълчатъ, а като обадатъ на властѣта, не могатъ да го докажатъ. Та когато съмъ казалъ на комисията казалъ съмъ ѝ го да има предвидъ, че такова нѣщо е вмадо. Нека му отдава кой какъто иска значение.

Прѣдсед. : И сега поддържате това въ сѣдѣтъ?

— И сега поддържамъ, че това е говорено.

Зам. *Баликовъ* : Въ коя година е съобщаванъ този шайъ на Стайкова?

— Въ . . . 1888 год.

— Като го е мислилъ за сериозенъ планъ, защо не го съобщилъ на властѣта?

— Сграхъ ме бѣше, че не мож да го докажа, а още не да не би да пострадамъ отъ съзакѣшницитѣ,

Ваш. Кукурешковъ: Прѣзъ кой мѣсецъ на 1888 год. се е виждалъ съ Т. Георгиева?

— Не помня мѣсеца, но бѣше прѣзъ лѣтото или прѣзъ есеньта.

— Какъ мисли, какъ ще обясни той това, съ Тома Георгиевъ, като сж се намирали въ враждебни отношения поради изборитѣ въ една и сѣща околия. Избора се е свършилъ съ сбивание мѣжду двѣтѣ партии и едва ли не съ лично сбивание мѣжду двамата. Ожесточението на партиитѣ тогава бѣше до смърть. Имаше въ изборитѣ много убийства. Какъ сега при такива натегнати отношения, безъ никакви прѣдшествующи сближения, какъ е дошелъ Тома Георгиевъ съ такива, рисковани за живота на Тома Георгиевъ свѣдѣния?

Подсжд. Д. П. Стайковъ: Азъ не съмъ ималъ такова зло сърдце противъ него никой пѣтъ. Какъ тъй е дрѣзналъ да ми говори това, то е негова работа. Азъ не знамъ. Може би, трѣбватъ му хора, той не познава другигѣ тамъ и за това на мене е казалъ.

Подсжд. Бобековъ: Моля г-да сждия, да отговори Стайковъ, да ли съмъ идвалъ прѣзъ есеньта 1890 год. въ Пазарджикъ и казалъ ли съмъ му защо съмъ дошелъ?

Подсжд. Д. П. Стойковъ: Дохожда тогава и ми каза, че е дошелъ, да моли училищния инспекторъ, да му съдѣйствува, да се услови учителъ въ Панагюрище. Друго не ми е говорилъ.

— А въ 1889 год. да ли съмъ му писалъ за нѣщо подобно?

— Писа ми единъ пѣтъ, да ходатайствувамъ прѣдъ инспекторътъ, да му даде свидѣтелство, защото не му бѣше позволено да учителствува.

Подсжд. Т. Георгиевъ: Стайковъ, когато бѣше прѣдставителъ въ Народното Събрание отъ Панагюрище, правилъ ли ме е отговоренъ въ коридора на Нар. Събрание за една екзекуция въ Панагюрище и слѣдъ като молихъ за вдигане на екзекуцията, казалъ ли ми е, че азъ съмъ единственната причина на тази екзекуция въ село Сръбча?

Подсжд. Д. П. Стайковъ: Не съмъ му казалъ, че той е единственната причина за екзекуцията, но му благодарихъ, защото той дѣйствува прѣдъ Каравелова, за да се вдигне екзекуцията.

— Значи отказва, че азъ за отмищение съмъ дѣйстви-
валъ за тази екзекуция?

— Не помня.

— Да отговори, отъ 1888 година виждалъ ли съмъ го
въ Пазарджикъ.

— Виждали сме се още единъ или два пѣти на сѣщия
ханъ. Единъжъ ми каза, че е писалъ на Захария Стояновъ, да
му намѣри служба, а той му отговорилъ, че не му се дава.
Втория пѣтъ дойде и ми се похвали, че му е обѣщана служба,
да иде въ София, отъ тогава не съмъ го виждалъ.

— Говорилъ ли съмъ му въ тия свѣждания нищо за
Здравкова пакъ?

— Нищо не ми е говорилъ.

— Вий казахте, че съмъ ви питалъ, какво стана съ
Здравкова.

— Това бѣше на отиваніе и на връщаніето му за Па-
нагюрище. Не знамъ първия или втория пѣтъ бѣше, знамъ като
ми говори за Здравкова и замина. Слѣдъ 5—6 дена се върна.

— Не съмъ се връщалъ азъ въ 1888 година. Азъ за-
ведохъ дѣцата си въ Панагюрище и останахъ тамъ. Слѣдъ 8
или 9 мѣсеци рѣшихъ да взема служба и заминахъ. Тогава
бѣше станало дума за Здравкова и за изборитѣ.

— Говорилъ ли съмъ нищо по-послѣ за Здравкова?

— Не знамъ, дали дѣцата е водилъ или не. Втори пѣтъ
ли е било или не, не знамъ. Само знамъ, че когато ми говори
за Здравкова замина, слѣдъ 5—6 дена пакъ се завърна, и
ме пита пакъ за него.

— Спомѣнаваше за нѣкакви писма, че съмъ му билъ
казалъ да пиша. Писалъ ли съмъ му азъ нищо. По нѣкакъвъ
човѣкъ нѣкаква порчка ималъ ли е отъ мене?

— Никой пѣтъ никаква порчка не съмъ получавалъ.
Нито съмъ му писалъ, нито почерка му познавамъ.

Защ. Кукурешковъ: Да се запита, като се е виждалъ съ
Тома Георгиевъ прѣзъ 1888 год. и слѣдъ това се е виждалъ,
спорѣдъ Т. Георгиевъ, нѣколко пѣти, а спорѣдъ него, само два
пѣти, при тия свѣждания Тома Георгиевъ приказвалъ ли му е
нищо по комплота?

— Не ми е нищо приказвалъ.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Вий г-нъ Стайковъ, казвате, че
Ижуджевъ, когато дошелъ въ София, дирилъ Здравкова. Искалъ

да се запознае съ него. Не се ли заинтересувахте вий, поне единъ път, да попитате Джуджева, защо му е Здравковъ и каза ли ви нѣщо той?

— Питамъ го вечерта, когато излѣзохме отъ къщата на Богданъ Величковъ, а той ми каза, „утре ще ти кажа“. На утрото отидохъ на хаи, но го нѣмаше. Вторий път когато дойде, питахъ го, той ми каза, че се касало до една много важна работа.

— Не знаете ли вий, Джуджевъ защо е търсилъ Здравкова и какво има съ него?

— Не зная. Само ми каза, че има една много важна работа.

Подсжд. Джуджевъ: Не може ли да си приемеш г. Стайковъ, не съмъ ли казалъ, че търся Здравкова по изборитѣ?

— Казалъ ми е, че търся Здравкова за една важна работа.

— (Подсжд. Спасъ Лепавцовъ влиза)

Прѣдсѣд.: Г-нъ Лепавцовъ! Вий се обвинявате въ това, че сте съставили съзаклатие съ цѣль да се прѣдизвика промѣнениа на съществующия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършване чрѣзъ покушението върху живота на г-на М-ра прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на М-ра на Финанситѣ г. Хр. Бѣлчева. Признавате ли се за виновенъ?

Подсжд. Лепавцовъ: Не се признавамъ.

— Сега ще кажегѣ прѣдъ сѣда всичко, което знаете по това дѣло, особено до вашето обвинение и касателно лицата, които сж повикани.

— Прѣзъ 1890-та година, м-ць Октомврий, когато се отварше Нар. Събрание, дойде при мене Трайковичъ и ми каза, че дошълъ Козаровъ, че щѣли да ставатъ голѣми работи, т. е. щѣли да убиватъ Княза и Стамболова. За това се научилъ той отъ Станчева. Следъ единъ или два дена дойде Илия Георговъ при мене и питахъ го има ли такава нѣщо. Щомъ Трайковичъ знае, не може ти да не знаешъ. Той каза, че Ризовъ пратилъ хора да убиятъ Стамболова. Въ това врѣме Тюфекчиевъ дохождаше при мене на дюкяна съ двѣ момчета едното графаво, а другото било неговъ братовчедъ, казвало се Никола*) и свѣршилъ 5 класъ въ Солупската гимназия и дошълъ въ София

*) Никола е братъ на Наума Тюфекчиева.

да става юнкеръ. Въ края на м-цъ Октомврий Тюфекчиевъ остави на дюкяна ми една кутия вързана съ къпанъ, увита съ синя книга, запечатана съ 3 печата, да я прѣдамъ на Илия Георговъ. Георговъ послѣ дойде, взе кутията и я занесе у дома си. Никола почти прѣзъ 2—3 дена дохождаше на дюкяна. Едва заранъ дойде и ме попита не съмъ ли видѣлъ Стамболова да влѣзе въ двореца. Казахъ му, че не съмъ го видѣлъ. Питашъ го защо му трѣбва? Каза ми ти знаешъ защо ни трѣбва, но не знаемъ кждѣ е отишълъ. Азъ казва ще отида на бараката при черната джамия и ще слѣдя да ли ще излѣзе отъ М-рскій Съвѣтъ. Въ Бирхалето имало единъ човѣкъ, който се казвалъ Георгий, каза ми да отида при него и ми даде единъ плайвасъ да му го покажа, който билъ тѣхепъ знакъ. Азъ не гледахъ плайваза и му казахъ, че ако му трѣбватъ хора, да си намѣри други. Подиръ единъ денъ Стамболовъ влѣзе въ двореца. Слѣдъ нѣколко минути дойде Илия Георговъ и ме пита: кой влѣзе въ двореца. Казахъ му, че е Стамболовъ. Каквото ми казваха Тюфекчиевъ или Никола, съобщавахъ всичко на Георговъ. Слѣдователно казахъ му, че дойде Стамболовъ. Кждѣ 11¹/₂ часа чакъ, като дойде файтона прѣдъ балкона на двореца, Георговъ ми каза да отида да обада въ Бирхалето, пъ азъ му отказахъ. Тогава Георговъ си отиде. Подиръ една минута Стамболовъ излѣзе отъ двореца и тръгна по Цариградското шосе. На 7 Ноемврий кждѣ 6¹/₂ часа дойде при мене Наумъ Тюфекчиевъ, изади отъ джеба си единъ пакетъ и ми каза, че щомъ се убие Стамболовъ, тукъ има писма, които ще ги поставишъ въ нѣкоя пощенска кутия. Азъ неуспѣхъ даже да му отговоря, той си излѣзе, а послѣ Георговъ дойде и му казахъ писмата. Той ми каза да ги изгоря и ми каза още, че ги знае какви сж. Азъ се уплашихъ да не би сжщата вечеръ да стане убийството, затворихъ дюкияна по рано. Отидохъ у дома и отворихъ пакета. Вътрѣ имаше едно писмо адресирано до Негово Царско Височество. Друго съ бланка отъ Дирекцията на общитѣ сгради и излѣзе и една бѣла книга като за прошение. Тамъ пишеше, че Централния революционенъ комитетъ, че Н. Ц. Височество ще бжде убитъ, ако се не откаже отъ прѣстола и съ убийцитѣ да се не постъпва строго и че управленето на сградата ще приеме едно правителство, което комитетътъ ще опредѣли. Имаше и печатъ.

инистри минаватъ по тротоара. Следъ една минута видѣхъ, че нѣкакво си грапово момче минава по край Министритѣ.

До тогава не знаехъ ни кой е, но като стана очна ставка видѣхъ, че билъ братъ на Тюфекчиева.

Министритѣ бѣха заминали около 20 крачки, въ това врѣме Димитръ Тюфекчиевъ мина покрай дюкяна — азъ станехъ на прага — поизгледа ме малко на криво, поклати главата си и тръгна по улицата, която води между градината и двореца.

Само отъ Илия Георговъ научихъ, че лицата, които сж назначени да убиватъ М-ра Прѣдсѣдателя сж били Козаровъ, Наумъ и Никола Тюфекчиеви.

Тома Георгиевъ казваше, че този, който щѣлъ да вземе участие билъ развалилъ работата, а на негово мѣсто щѣлъ да вземе участие Никола Карагюлевъ.

Тома Георгиевъ казваше, че тогава когато ранили, той щѣлъ да вземе участие, но като отказалъ, тѣзи хора искали да го убиятъ, но като не успѣли ранили го само и вслѣдствие на това арестували Карагюлева и двамата хора, които щѣли да взематъ участие, а Карагюлева пустили подъ гаранция на 30,000 лева и другитѣ екстернирали.

Тома Георгиевъ казваше да не казвамъ никога, даже и прѣдъ сждъ, ако ме искаратъ, да не казвамъ.

Г-нъ Каравеловъ ме запитва за хората на Тюфекчиева. Въ Юний м-ць отидохъ въ къщата му, бѣхъе сами и ме пита какво стана съ хората на Тюфекчиева.

Не бѣше заинтересованъ въ това нѣщо.

— Често ли ходихте у г-на Каравелова?

— Прѣзъ Юний 1890 год. може би 20 пѣти да съмъ ходилъ у Каравелова.

Г-нъ Д-ръ Молловъ остави въ моя дюкянъ да се продаватъ книжки отъ списанието „Библиотека Св. Климентъ“, на което списание г-нъ Каравеловъ бѣше сътрудникъ, тогава се запознахъ и сѣтнѣ единъ денъ като се връщахъ отъ пощата, видѣхъ че г-нъ Каравеловъ стои близо до къщата си, покани ме и отидохъ у дома му да се разговоримъ. Тогава прѣвъ пѣтъ отидохъ у Каравелова.

Прѣди да интерниратъ Киптанчева, той дойде на дюкяна и ми каза, че Градоначалника му казалъ, че ще го интернира, понеже се боялъ Стамболъ убиятъ. Питахъ

го да не би да е за Тюфекчиевата работа; каза ми; млъчех си да не пострадамъ. Знаятъ ли той за заговора или не, не можъ да зная.

Илия Георговъ ми каза, че полицията правила обискъ въ една къща къмъ паметника, въ която биле скрити приготвенитѣ хора.

Тома Георгиевъ ме е молилъ да му стана поръчителъ за 1000 лева, като ми каза, че билъ за нѣкаква патриотическа работа. Братяга на Тюфекчиевъ, каза, нѣма да мржтъ гладни. Азъ му казахъ, че самъ не можъ да стана, а съ фирмата „Братия Ленавцови“ никакъ. Това бѣше прѣзъ 1890 год. и суммата бѣше отъ 500 до 1,000 лева. Дойде на дюкянътъ ми Т. Георгиевъ и ми поиска пари, казахъ, че при себе си нѣмамъ, но ще отида при Команова да му полскамъ и ако има, ще му дамъ. Отидохъ, взехъ 5 наполеона и му дадохъ. Не се минаха 3—4 минути дойде и ми ги донесе назадъ. Питамъ го защо ми ги върна? Каза ми, че не ги взелъ за игра, а Тюфекчиевъ ги искалъ за да даде на нѣкой си човѣкъ, който ще извърши убийството да купи револвери отъ Екименъ и Иѣевъ. Момчето купило револвери, а слѣдъ него отишълъ Тюфекчиевъ взелъ си паритѣ отъ Екименъ и Иѣевъ и ги далъ назадъ на Тома Георгиевъ, който ми ги и повърпа. Азъ ги занесохъ на Команова и той се почуди и ми каза: кога си свърши работата. Отговорихъ му, че не ми стана нужда, за това не ги употребихъ.

Заема, койго искаше Тома Георгиевъ да му поръчителствува, щѣше да стапе отъ Никола Митаконъ.

Слѣдъ изборитѣ Георговъ бѣше написалъ корреспонденция за Сръбски или Руски вѣстникъ. Питамъ го: какъ ще я адресирашъ, пощата ще я отвори. Каза ми, ще я дамъ на Тюфекчиева, той корреспондира съ единъ чиновникъ по сръбската желѣзница и ще отиде безъ да бѣде отворена отъ пощата. Така корреспонденцията съ емигрантитѣ се водила чрѣзъ този чиновникъ по желѣзницата, който я пренасалъ на сръбска поща. Това го чухъ отъ Илия Георговъ.

Отъ 3-я участъкъ ме премѣстиха въ 4-ия на 28 Юний 1901 годѣна. Като се разхождахъ изъ стаята, видѣхъ, че има вратни на едната дръжката се клатеше. Чухъ отгатыкъ човѣкъ: „Питамъ кой сте? Отговоръ ми се: „Азъ съмъ Каравеловъ“, азъ казахъ, че азъ съмъ Ленавцовъ. Каза ми: какво си говорятъ на комиссията за мене? Казахъ, че почти нищо не съмъ

говорилъ, но може би да е говорилъ Тома Георгиевъ. Той каза: „той не е говорилъ, а пакъ вий сте говорили. Отъ какъ си арестуванъ 2¹/₂ мѣсеца не си обадишь, а сега“. Казахъ му, че се уловиха писма отъ Арсениева и за това не можахъ да откажа. Видѣхъ постѣ и Китанчева арестуванъ въ 4-й участъкъ, види се по моитѣ показания. Слѣдъ това ми каза, ако ми е мъчно да отказвамъ, то поне да говоря уклончиво.

Илия Георговъ, слѣдъ като се скарахме съ Тюфекчиева, каза: „по добръ направихме, че се скарахме, защото неискамъ да имамъ работа съ него“. И наистина, кога се срѣщаха на улицата съ него не се поздравляваха. Слѣдъ това ми каза, че имало засада задъ Артиллерийскитѣ казарми, но Стамболовъ се върналъ отъ моста и не се сполучило.

Револверитѣ имаха кокалена дръжка съ фирма „N. T.“. Тюфекчиевъ ми дължеше, но като нѣмаше пари каза ми да зема единъ револверъ, че щѣлъ да ми го даде по евтино, но азъ само го видѣхъ и му го върнахъ.

(Лепавцовъ отива при массата на съдийтѣ и казва, че двата револвери сж отъ системата на Тюфекчиева).

Прѣзъ Августъ миналата година даде ми една фактура да му искамъ патрони отъ митницата, но не зная какви бѣха. Понеже братъ ти е коммиссионеръ, земи каза тѣзи фактура, дай я на брата ти да ги извади. Слѣдъ недѣля дойде и ме пита да ли сж искарани. Казахъ му незная, иди при брата ми: но той ми каза; дай ми картичка да ги взема, защото нѣмамъ сега и ще ти ги платя на мѣсеца. Братъ ми да ли му ги е далъ не зная.

Даде ми книжа за искарване на револверъ, но за револвера излѣзна погрѣшно, защото не билъ адресиранъ до Наумъ Тюфекчиевъ, а съ побъркано име и компанията „Шенкеръ“ го е задържала до гдѣто направи справка. Понеже постѣ бѣхъ скаранъ съ Тюфекчиева, дадохъ го на Тома Георгиевъ.

Единъ день Т. Георгиевъ ме проводи да видя кой министръ има въ бръснарницата на Команова. Азъ погледнахъ отъ вѣнъ виждамъ, че има стражаринъ. Тюфекчиевъ каза: земи 5 лева, иди у Команова, развади ми ги. Отидохъ, видѣхъ, че е м-ръ Живковъ, върнахъ се и казахъ на Тома Георгиевъ, че е м-ръ Живковъ. Но това бѣше прѣди да съмъ знаелъ за убийството на Стамболова. Въ акта е казано, че Тюфекчиевъ е билъ въ м-цъ Октомврий, но това бѣше въ м-цъ Ноемврий.

Когато Т. Георгиевъ дойде да му прѣдамъ револвера каза ми: „язъкъ, снощи не стана тази работа, когато м-ритѣ Грековъ и Стамболовъ се расхождаха. Понеже снощи не стана тази работа, то не зная да ли ще стане вече.

Защ. Алеко Константиновъ: Г-нъ Лепавцовъ казва, че прѣзъ Януарий или Февруарий м-ць два пѣти е отивалъ въ кжщата на г-на Каравелова и той по любопитство го запиталъ да провѣри за нѣкакви си работи, по нѣкакви си убийства, за които се говорило въ града, а на третия пѣтъ когато отишълъ въ кжщата на Каравелова тамъ намѣрилъ Орошакова и Тома Георгиевъ и послѣ Орошаковъ си излѣзълъ. Какъ така, че никой не е отворилъ разговоръ за Тюфекчиева и не е имало даже политически разговоръ.

Подсѣд. Лепавцовъ: Азъ като си събличахъ пардесюто, идеше слѣдъ мене и Каравеловъ. Дойде послѣ Тома Георгиевъ и Орошаковъ. Орошаковъ испи една ракия и си отиде, слѣдъ нѣколко минути си отиде и Тома Георгиевъ.

Поканиха ме да вечерямъ. Отидохме, вечеряхме; домашнитѣ си отидоха и останахъ самъ съ Каравелова. Но тогава какъ е станало, че не ме е питалъ, не зная.

— Казалъ ли е подсѣдмния Лепавцовъ на Каравелова думитѣ: „съжелявамъ, че заплетохъ и Китанчева въ тази работа?“

— Казахъ, че съмъ казалъ нѣкои нѣща за Китанчева и за това го арестуваха. Каравеловъ тогава ми каза да отказвамъ.

Защит. Бобчевъ: Отъ кога е чулъ за пръвъ пѣтъ името на Георги Великовъ?

— На 11-й Юний, когато коммиссията ми показа едно тевтерче и ми каза, че е на Георгий Великовъ. Послѣ видѣхъ печата на тевтерчето, който приличаше на оня, за когото по прѣди съмъ казалъ и отъ това заключихъ, че той е Георгий Великовъ.

— Подсѣдмния каза, че Тюфекчиевъ като се съмнилъ и се уплашилъ да не се издаде работата, прѣмѣстилъ двама души отъ Бирхалето на памятника.

— Да, това бѣше на 8-ий Ноемврій 1890 година.

— Още единъ въпросъ за печата. Както чухте за печата за пръвъ пѣтъ, този печатъ за който говорилъ на Каравелова въ затвора, че билъ същия, който билъ на писмата, които изгорилъ.

— Казахъ, че се пампра въ тевтерчето на Г. Великова и сега на 10 нй Юний глѣхъ, че е такъвъ, какъто имаше на писмата, които изгорихъ.

— Допуща ли подсждимия като тѣзи писма били направени отъ вѣкакъвъ централенъ комитетъ да е имало подписъ „Комитетъ Свободна България“. Допуска ли да е билъ такъвъ печата?

— Не зная какъ мож да допустяж и да кажа тѣй или иначе. Имаше левъ какъто е въ тевтерчето, а какво имаше написано, не зная, защото въ една минута да прочетемъ половина страница, да се боимъ отъ сѣнката си, мисля, въ такова врѣме никой не може да забѣлѣжи всичко.

— Казалъ въ затвора на Каравелова слѣдъ 2 — 3 мѣсеци, че е издалъ, защото се намѣрили писма. Какви били тѣзи писма?

— Тѣзи писма не сж приложени тукъ при дѣлото, не зная по какви причини. Тѣзи писма сж писани отъ Арсеннева до мене. Въ тѣхъ се напада Н. Ц. Височество, Стамболовъ и други. За тѣзи писма съмъ говорилъ.

Защит. Мановъ: Познава ли подсждимия нѣкого си Петръ Милковъ?

— Не познавамъ.

— Тѣй като до неговитѣ уши е дохождало да слуша за онѣзи хора, които се готвѣли да убивать, не е ли чулъ отъ Георгова или Тома Георгиева, че такъвъ и такъвъ човѣкъ, съ такова име, е единъ отъ онѣзи, които ще извършатъ убийството?

— Не съмъ слушалъ.

Защит. Плакуновъ: Познава ли братята на Карагюлева, и ималъ ли е съ тѣхъ приятелство?

Подсжд. Лепавцовъ: Познавамъ само Александра, когато бѣше помощникъ сѣдебевъ приставъ. Отъ какъ си далъ оставката, дохождалъ е два или три пѣти на дюкяна ми, а другитѣ братя кои сж и какъ имъ сж имената, не зная.

— Въ показанията се поменува Никола Карагюлевъ.

— Не зная, а Тома Георгиевъ ми каза, че сърбина, който щѣли да убиятъ, щѣлъ да замѣсти Никола Карагюлевъ.

— Не можахъ да чуя по нараняването на нѣкое лице въ града. Моля да се обясни това, или ако е невѣзможно, то да каже, кой му е обяснилъ за то на лицето и

Александръ Карагюлевъ е арес

— Тома Георгиевъ дойде и ми каза, че правителството се научило, че ще убиемъ Стамболова, именно, че Милошъ Милоевичъ ли, не зная какъ му бѣше името, щѣлъ да вземе участие въ убийството и послѣ се уплашилъ и се отказалъ, а другитѣ го ранили. Искали да го убиятъ, но не могли. Послѣ ми каза, че е билъ и у Карагюлева и че Карагюлевъ билъ пустякътъ подъ гаравция отъ 30,000 лева, а онѣзи двамата арестувани били екстернирани.

— Чувалъ ли е отъ Горанова или Тома Георгиева да казватъ, че въ числото на заговорщицитѣ сж земали участие Карагюлевъ или другитѣ му братя?

— Слушалъ съмъ отъ Тюфекчиева, че Никола отишълъ на чифлика и прѣдполага, че е братъ на Карагюлева, но не съмъ слушалъ отъ никого, че братътъ на Карагюлева ще вземе участие.

— Слушалъ ли е, че въ фабриката на Карагюлева се е крилъ нѣкой си Козаровъ?

— Слушалъ съмъ отъ Кушлева, че въ фабриката на Карагюлева живѣяли двама хора.

— *Защит. Марковъ*: Слушалъ ли е отъ Тюфекчиева или Тома Георгиевъ, че обвиняемия Ножаровъ е знаелъ, че дохожда Козаровъ или да е отивалъ да посрѣща нѣкого отъ вънъ. Слушалъ ли е такова нѣщо и за Петръ Македонски за тази работа?

— Не съмъ слушалъ.

Защит. Плакуновъ: Само Кушлевъ ли му е казвалъ, че се харчили пари за лицата, които се крили въ фабриката на Карагюлева, или и другъ му е казвалъ?

— Казалъ ми е, че похарчили 600 лева, а Тома Георгиевъ искаше още 1,000 лева.

— Не му ли казалъ, че има хора въ фабриката на Карагюлева?

— Слушалъ съмъ отъ Кушлева и Тома Георгиевъ.

Подс. Тома Георгиевъ: Да се попита г-нъ Лепавцовъ на слѣдствието говорилъ ли е, че прѣзъ м-ць Януарий, по разстрѣляването на Паница, Тюфекчиевъ е билъ въ неговия дюкянъ и му казалъ, че ще отмъсти за Паница и другитѣ и че по своитѣ наблюдения могаль да открие въ мене че съмъ знаелъ?

И одсад. Лепавцовъ: Въ слѣдствието е говорено и при ваше присѣствие съмъ говорилъ. Тюфекчиевъ дойде при м за дюкяна заедно съ Т. Георгиевъ и казахъ на Тюфе

... да отпустих кредитъ. Той ми
... за тѣ живота, а ти не искашъ да
... че ще отмъсти за всичко. Тамъ

... застрѣлването на Паница, слѣдъ
... не помня положително.

... Лепавцовъ да съмъ земалъ 1000 лева
... и питалъ ли ме е за какво ми сж

... ми каза да стана поръчителъ да вземе
... при това ми казваше, че ги взема за
... да се хранятъ каза хората.

... на Т. Георгева да му стана поръчителъ,
... чопи г-на Ножарова, а земалъ ли е пари
... това.

... ли е Лепавцовъ въ слѣдствието, че въ пър-
... Ноемврий като сме вървѣли Тюфекчиевъ
... му се отдѣлихъ да питамъ кои министри сж?
... Лепавцовъ: Казвалъ съмъ при слѣдствието и
... бше въ първитѣ числа на м-цъ Октомврий,

... за първъ пътъ е чулъ отъ мене за заговора?
... а Ноемврий, когато да ме помпирате съ Тю-
... захахте ме у берберницата на Команова, а не ми
... кахте да убивате Стамболова, а просто да видя
... е тамъ.

... Бобчевъ: Отъ гдѣ знае г-нъ Лепавцовъ за Ивана
... за когото се споменува въ обвинителния актъ, че съ
... се криели въ Бирхалето?

... Лепавцовъ: Каза ми Георговъ, че Козаровъ съ
... динъ отъ Сърбия въ България, когато Тюфекчиевъ
... връщатъ отъ Бѣлградъ.

... Козава ли Козарова?

— Не го познавамъ.

... Калинковъ: Какъ е глѣдалъ г-нъ Лепавцовъ на
... Георговъ като лице, което може да върши известни ра-
... или само за ... пакъ да го лъже само както
... е мислялъ той?

... Лепавцовъ: ... го за сериозенъ човѣкъ.

— Какви патриотически работи е разбиралъ?

— Той ми каза за поддържане на онѣзи хора, които дошли да убиятъ Стамболова.

— Обвиняемий П. Каравеловъ! Вий се обвинявате въ това, че сте съставили съзаклатието съ цѣль да се прѣдизвика промѣнение на сѣществующия държавенъ строй, което съзаклатието е получило едно начало на извършване чрѣзъ покушението върху живота на г. министръ прѣдсѣдателя С. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на министра на финанситѣ Хр. Бѣлчева. Признавате ли се за виновенъ?

Подсжд. П. Каравеловъ: Не се признавамъ.

— Раскажете прѣдъ съда какво знаете по това дѣло.

— По първата частъ на това дѣло зная само отъ обвинителния актъ, а по втората частъ зная показанията на Миларова. Самото убийство когато стана, бѣхъ у дома си и играяхъ съ дѣцата си. Чухъ вистрѣлъ и по-голѣмата ми дъщеря отиде въ кухнята отъ кѣдѣто се върна съ плачъ, като казваше, че биятъ нѣкого: мечка ли що? Жена ми я нѣмаше у дома и заради това не можахъ да остава сами дѣцата и не палѣаохъ. Подиръ малко дойде си жена ми, послѣ дойде Докторъ Молловъ.

— Тази вечеръ кой дохожда у васъ?

— Госпожица Никифорова живѣеше у насъ. Молловъ дойде подиръ случката, послѣ като си отиде го арестували и слѣдъ малко и мене арестуваха. Това е всичко.

Чл. Подиолк. Кутинчевъ: Отговорете на слѣдующитѣ въпроси:

Съ Т. Георгиевъ познавате ли се?

— Познавамъ се отъ 12—13 години.

— Като партизанинъ ли го имахте или като серпозенъ човекъ?

— Всичкиѣ хора иматъ своитѣ достойнства, но и за него не можъ да кажа, че е билъ послѣдователъ, защото не е можълъ да дѣйствува като партизанинъ.

— Изобщо тъй едно понятие не можете ли да си съставите заради него, че като се залови за серпозна работа, може да я свърши?

— Не зная такова нѣщо.

— Бивалъ ли е той постоянно у васъ прѣзъ 90 год.

— Дохождалъ е на често.

— По избори за прѣдставители за Народ. Събрание до-
хаждалъ ли е?

— Да, прѣзъ Августъ мѣсецъ бѣше, говорихме, ако може
да се направи нѣщо да се прокаратъ нѣкои кандидатури. Но
освѣнъ него сж дохождали хора даже отъ околнитѣ.

— Нѣщо за комплота не е ли разказвалъ?

— Не е.

— Значи само за изборитѣ.

— Нито съмъ билъ терористъ като властъ, нито сега
като партизанинъ.

— Бивало ли е случай Лепавцовъ да свари Тома Геор-
гиевъ и Орошакова у васъ?

— Възможно е, защото Орошаковъ дохождаше често
при мене.

— Въ врѣмето на изборитѣ идвали ли сж у васъ нѣкои
лица отъ Пазарджикъ или отъ Панагюрище?

— Отъ Панагюрище бѣше дошелъ единъ момъкъ, Джу-
джевъ или Дюлевъ, не помня.

— Чия кандидатура бѣхте турили въ Панагюрище?

— Азъ казахъ да се тури Трайко Кѣтанчевъ и Петръ
Станчевъ. Това бѣше прѣзъ Юлий мѣсецъ прѣди изборитѣ; не
могъ да си припомнѣхъ добръ за датата.

— Станчевъ е Цанковистъ, защо му турнахте кандидату-
рата? Има ли нѣщо компромисъ между васъ и Цанкова, или
като шансъ за успѣхъ.

— Като шансъ на успѣхъ.

— Говорили ли сте на Тома Георгиевъ или на Джуджева,
че има компромисъ между васъ и Цанкова?

— Не съмъ имъ говорилъ такова нѣщо. Но когато съмъ
билъ на властъ, азъ съмъ правилъ компромисъ съ консервато-
ритѣ и за да спечеля двѣ други кандидатури прѣкарахъ кан-
дидатурата на г-на Стоилова въ Османъ Пазаръ.

— Питалъ ли ви е Джуджевъ за нѣкой компромисъ между
вашата партия и Цанковиститѣ?

— Не помня, но менъ ме нитересуваше резултата на из-
боритѣ и нищо друго, защото ако говоримъ по-ясно, партиитѣ
сжществуватъ въ тѣзи държави, гдѣто сжествува свобода на
словото, а сега у насъ сжществъ то правителство.

— Идвалъ ли е нѣкой отъ Панагюрище при васъ, прѣзъ мѣсецъ Юлий или Августъ, да ви каже, че тѣзи двѣ кандидатури, които вий турихте сж възможни или невъзможни?

— Идвалъ е Бобековъ.

— Какво е говорилъ?

— Не могъ да помня той какво ми каза, но азъ му казахъ, направете каквото е възможно за да прѣкарате тѣзи двѣ кандидатури.

— За пръвъ пътъ ли тогава се виждахте съ Бобекова?

— За пръвъ пътъ.

— Да ли Бобековъ не е дошелъ у васъ съ другиго?

— Мисля, че той бѣ дошелъ съ Тома Георгиевъ.

— Тома Георгиевъ чиновникъ ли бѣше тогава?

— Не помня.

— Ами вашата кандидатура гдѣ я турихте?

— Въ София, въ Искрецъ и въ Златица.

— Въ Панагюрище не сте ли я туряли?

— Не съмъ.

— Бобековъ не ви ли е казалъ, че вашата кандидатура не е възможна въ Панагюрище и ще се тури на друго мѣсто?

— Не ми е казалъ такова нѣщо.

— Казалъ ли ви е Бобековъ, че щѣло да се турятъ кандидатуритѣ на Бѣлова, Начева и Консулова?

— Той остана толкова малко врѣме у мене, щото нѣмахме случай да говоримъ за тѣзи работи.

— Отъ коя партия е Бобековъ?

— Азъ го познавамъ просто като чловѣкъ, а отъ коя партия е не знамъ.

— Когато Джуджевъ бѣше у васъ, освѣнъ за изборитѣ, за друго нѣщо не сте ли говорили?

— Нищо.

Прѣдсѣд.: Той е казалъ на Здравкова въ Пазарджикъ, че когато дошелъ у васъ, вий му сте казали, че сте противъ убиванieto на Княза и Стамболова.

— Гола лъжа. Да видишъ човѣка единъ пътъ и да му расправяшъ такива работи!

— Лепавцовъ дохождалъ ли е у васъ?

— Да.

— Какъ е дохождалъ, като роднина или като приятель?

— Като приятель.

— Какъ се запознахте съ него?

— Когато почнахме да издаваме списанието „Свѣти Климентъ“, раздавахме го на книжаритѣ. Г-нъ Лепавцовъ тоже пожела да продаде, дадохме и нему и доста успѣшно ги продаваше. Веднажъ азъ влѣзохъ въ дюкяна му и му казахъ, че продава отъ нашето списание и не се познаваме. Запознахме се. Азъ често отивахъ въ библиотеката да четж и когато минавахъ по край дюкянътъ му, отбивахъ се да испуша една цигара.

— Какъвъ разговоръ сте водили по между си?

— Той четеше исторически книги и распитваше ме за партиитѣ въ старо врѣме.

— Той единъ пжтъ дошелъ у васъ и заварилъ тамъ Орошкова и Тома Георгиева; по каква работа тѣ бѣха дошли?

— Азъ ви казахъ, че Орошковъ често е дохождалъ у мене.

— На 15-то, когато стана убийството, като дойде у васъ д-ръ Молловъ, какво ви съобщи?

— Той ми съобщи, че като вървѣлъ по улицата, чулъ да приказватъ хора, че билъ убитъ министръ Бѣлчевъ.

— Дълго врѣме ли стоя у васъ?

— Не, защото ний щѣхме да вечеряме. Той испи една-две ракии и отиде си.

— Не ви ли каза, че въ качеството си на лѣкаръ, отиде да види убития?

— Не.

Прокурора: Г-нъ Каравеловъ, вий казахте, че сж идвали у васъ хора отъ столицата, отъ провинцията и пр., за да говорите по изборитѣ. Вий каква программа имяхте?

— Азъ никога не съмъ написвалъ програми.

— Изобщо, ако се изберяхте депутатъ, какво мисляхте да направите?

— Щѣхъ да влѣза въ събранието и тогава щѣхъ да видя какво ще направя. Азъ ще ви кажа, че само глупавитѣ хора пишатъ програми.

— Прѣдставете си, че имате всичкитѣ депутати на своя страна.

— Тогава ще съставя министерство.

— Повече нищо?

— Нищо повече.

— И отношенията ни съ външния свѣтъ, щѣхте да ги оставите тъй, както сж биле до сега?

— Азъ винаги съмъ се мжчилъ, да се подобрятъ отношенията ни съ външния свѣтъ, но не и да се правятъ отстъпки, каквито тѣ искатъ.

— Вѣроятно извѣстно ви е сегашното положение на работитѣ въ България.

— Собствено азъ не зная сегашното положение на работитѣ; азъ не четж вѣстници, защото не искамъ да чуж тѣхнитѣ неувни отъ една и друга страна.

— Значи, вий ако бѣхте министръ, нѣмаше да отстъпите работи, които се отстъпватъ сега.

— Ако станяхъ министръ бихъ помислилъ какво да направя. Азъ мисля, че въ интереса на България е да сме въ добри отношения съ външния свѣтъ; особено за нейното бждще.

— Вий не считате ли, че България отъ 1885 година насамъ прѣкарва такива обстоятелства, щото всѣко едно отъ тѣхъ може да ѝ коштува гробътъ?

— България не е пропаднала, когато е била 500 години подъ турското иго и сега нѣма да пропадне. Не може да се говори за гробътъ на единъ цѣлъ народъ. Азъ това го не вѣрвамъ, защото трѣбва да бжде най-последния дуракъ онзи, който ще иска да пороби единъ народъ отъ 5 милиона души.

— Вѣрвате ли вий, че може да дойде опасенъ моментъ за независимостта на България?

— Азъ не вѣрвамъ, че нашата независимостъ може да пропадне, защото и силнитѣ държави не се мжчатъ да ни отнематъ независимостта.

— Но вашата дѣятелностъ е показала, че въ извѣстни врѣмена сте вѣрвали и сте се мжчили да избѣгнете това нѣщо.

— Това не бѣше за България, а имаше прѣчки за нѣкои агенти. Даже азъ ще ви кажа, че имахъ лични расправии за взшето производство въ капитани. Въпроса бѣше за 6 мѣсеца рано или 3 мѣсеца по-късно.

— Азъ намеквамъ на други работи. Азъ мисля, че вий, ако не сте взели прямо участие, то вий поне сте допуснали пропозиament отъ 9 Августъ.

— Азъ не съмъ подписалъ този актъ. Съжелявамъ, че това моя подписъ бѣше фалшифициранъ и протестирамъ противъ това. Съ Бендерова не бѣхме добръ; за Груева съжеляв

гдѣто пропадна. Въобще азъ въ това врѣме имахъ хлядо работи върху гърбътъ си и ще отидѣ да видя какво става въ лагера! Имаше слухъ, че Сърбия ще ни отвори война, че Каравеловъ не ще да сключи заемъ и още ме обвиняваха въ това, че Захарий Стояновъ и Петковъ писали брошури противъ Княза

Прокурора: Сега да говоримъ по акта.

П. Каравеловъ: Азъ казахъ, че не съмъ подписвалъ този актъ.

— Но вий приехте да влезете въ този кабинетъ.

— Азъ не влезохъ въ кабинета, а влѣзохъ въ регенството.

— Отъ края да се постави въпроса. Вий сте имали намѣрение сега да стъпите на властъ.

— Не, защото азъ бѣхъ си турилъ кандидатурата само на петъ околни и смѣшно ще бѣде, ако допусне нѣкой, че съ 5 души депутати може да се стъпи на властъ.

— Но вашето стрѣмление е било, да сполучите на изборитѣ.

— Всѣки, който е билъ министръ трѣбва да си съобщава, при какви обстоятелства ставатъ изборитѣ. Когато слѣдъ мене вървятъ 10 души джандари, когато въ пощата скъсватъ писмата ми, а да отида по провинцията ще ме арестуватъ, разбира се, че при такава обстоятелства не мога да сполуча на изборитѣ.

— Да допуснемъ, че имате 300 мѣста въ Събраннето. Идвате на властъ, образувате министерство и вий сте министръ президентъ. Прѣдъ насъ има два въпроса, въпросътъ за съединението и въпросътъ за Короната. Азъ бихъ желалъ да чуя, какъ мислите за тѣзи въпроси?

— За съединението нѣмаше да става дума, а по въпроса за Короната щѣхъ да кажа, ако бихъ дошелъ на властъ.

— Нѣмахте ли готово мнѣние по въпросътъ за Короната?

— Не.

— Когато бѣхте арестувани, приказвахте ли съ Чепавцова?

— Приказвахъ.

— Какво сте говорили?

— Най-напрѣдъ го попитахъ, защо е говорилъ такива работи за мене. Той ми каза, че сж го биле били и сж го накарали да подпише показанията.

— По-вече нѣщо нѣмаше ли?

че намѣрили нѣкакъвъ печатъ, показва ли не е същия, който билъ при до Негово Царско Височество да“. Послѣ че стражаритѣ го държели въ градотой ми бѣше върлъ впадѣхъ го, но поало отъ тъмнината. Мои арестанти, какъ се ли разказа, че довели Килад единъ злощастенъ се от още, може ли той да помни е билъ печата върху писмата, о прѣдставения му въ участъка пен разговоръ бѣше този, за друго ли.

Знавате ли го?

Чуль за него.

Лепавцова ще прибавя още едно, че той ми е билъ изважданъ прѣдъ министра прѣдсѣдателя, казвалъ, че и да го осждятъ ще бѣде помилванъ. Тукъ заплашвалъ и още други работи, които всѣки залъ не може да помни хубаво.

— Вий казахте, че съ г. Лепавцова не сте говорили за затворъ, ами не сте ли чували отъ нѣкого да се говори?

— Абсолютно нищо.

— *Защ. Расолковъ*: Моля да каже г. Каравеловъ и това нѣщо. Когато се е говорило за кандидатуритѣ на Станчева и Китанчева въ Панагюрище, имало ли е дума за компромисъ между г. Каравелова и Цанкова?

— Азъ по-напрѣдъ расправихъ на сжда за компромиса.

— *Защ. Бобчевъ*: Може ли подсждимия да отговори на въпроса: не е ли заръчвалъ на Лепавцова, да не говори противъ Великова, защото можалъ да открие нѣщо?

— Азъ не съмъ говорилъ такова нѣщо.

— Разговарялъ ли е г. Каравеловъ съ Великова въ затвора?

— Не съмъ разговарялъ.

Прѣдсѣд.: Когато се разговаряхте съ Лепавцова въ затвора имаше ли и други хора?

— Имаше, ний двамата бѣхме.

— *Майоръ Фичевъ*: Вий сте водителъ на една известна партия

— Днесъ партии нѣма и азъ не съмъ партизанинъ.

— Не може да нѣма партии, защото вий искате да водите борба. Прѣди всичко, казахте, че программа написана нѣмате. Какви други сръдства употребявате, за да привлечате хората и да тичатъ подиръ васъ? Азъ не мога да повѣрвамъ, че вий нѣмате программа. Каква магическа сила имате, за да привлечате хората на вашиятъ убѣждения. Ако може да се обясни това нѣщо.

— Азъ по-напрѣдъ имахъ программа, но дойдоха нѣколко души отъ градския съвѣтъ и нѣколко дечурлига и ми ступиха прозорцигѣ. Послѣ почнаха да забраняватъ на печатаригѣ да печататъ вѣстника. Щомъ нѣма вѣстникъ не може да се говори за программа. Азъ мисляхъ само прѣвъ изборигѣ да галванизирамъ тогова, оногова и да спечеля нѣколко депутати.

— Съ какви начала вий искахте да управлявате България? Какви сж принципигѣ на вашиятъ партизани или комити?

— Началата сж тѣзи; изберете ме и азъ ще запаза интересигѣ на България.

— Азъ не вѣрвамъ, че хората безъ да знаятъ вашата программа ще се довѣрятъ на васъ и ще ви избератъ.

— Довѣрвали сж се въ мене и даже днеска тѣзи, които ме псуватъ, едно врѣме вървели сж подиръ ми като слѣнци безъ толга.

— Когато Лѣнавцовъ билъ у васъ, вий сте го питали, какво ставатъ онѣзи хора въ фабриката на Карагюлева, които искатъ да убиятъ министра прѣдсѣдателя?

— Азъ не съмъ говорилъ такова нѣщо.

Прѣдсѣд.: Спасъ Лѣнавцовъ, кажете какви думи сж говорени прѣдъ васъ, отъ г. Каравелова, за хората, които сж дошли да убиятъ Н. Ц. Височество?

Подсѣд. С. Лѣнавцовъ: Мене ме пита за хората на Тюфекчиева, а друго нищо.

Прѣдсѣд.: Ами Илия Георговъ какво ви е казалъ за г. Каравелова?

Подсѣд. С. Лѣнавцовъ: Той ми каза, че г. Каравеловъ знае. Но да ли г. Каравеловъ е знаалъ или не, не знамъ.

Илия: Какви ви сж отношенията съ Илия

— Тукъ е казано, че прѣди да бѣ-
же ми съобщилъ за арестуването
бѣше арестуванъ на 18 или 19,
бѣше трѣгналъ за Германия,
ми е съобщилъ това.

— това нѣщо, какъ е

— Ноемв. вечеръта.
на 8 Ноември?

— Илия какъ казахте?

— *carpus calaminis*. А колкото се от-
нася до лафъ“ и други такива, не съмъ
защото азъ никога не употребявамъ

— Г. Каравеловъ, вий казахте, че нѣмате вѣст-
никъ и програма. Ами по-напрѣдъ, издавахте
„Конституция“, каква програма имаше този вѣстникъ?

— „Г. Конституция“ се унищожи много рано, кждѣ 87,
г. и тогава работитѣ не вървѣха тъй, както върватъ сега.
Азъ не зная, ващо съ тѣзи програми искаме да злоупотрѣбимъ.

— Разбира се, че азъ не съмъ билъ министръ, за да
знамъ тѣзи работи, но въ теория сжествува, че за да има
опозиция, трѣбва да има държавенъ въпросъ, съ който да не
е съгласенъ една частъ отъ народа. А пакъ вий като шефъ
на една опозиционна партия, трѣбва да знаете, че работитѣ
не върватъ добръ, и че вътрѣшнитѣ работи трѣбва да вър-
ватъ така и така, а външнитѣ така, а когато дойдѣ азъ на
власть ще направя това и това за подобряне на работитѣ за-
да се понижаватъ хората да ви последватъ. Вий мислите, че
това сж абсурди, дѣто говоря?

— Не сж абсурди.

— Вий желаете да пмате вѣстникъ, за да прокарате ва-
ша програма. Казахте, че сте издавали вѣстникъ „Търновска
Конституция“, но унищожи се. Кажете каква програма има-
лъ вѣстникъ „Търновска Конституция“?

— Когато азъ бѣхъ министръ, хазната бѣше пълна съ пари; направихъ война безъ заемъ, желѣзница безъ заемъ. Азъ не съмъ терористъ; азъ желая да се подобри положението съ другитѣ държави.

— Значи, за вътрѣшна политика по финанситѣ, а за външната политика, желаете да се подобрятъ отношенията ни съ другитѣ сили.

— Да.

— Вий знаете, защо сме скарани съ освободителката ни Руссия. Тя искаше да прати Князь въ България.

— Руссия бѣше прѣдложила Князь Мингрели, даже азъ пръвъ бѣхъ заговорилъ за неговата кандидатура.

— Ами какъ бихте постигнали съ санкциониране на Князя?

— По съвѣсть не мож да кажа, защото по-напрѣдъ трѣбва да видя и да изуча този въпросъ.

— Г-нъ Каравеловъ, вий когато говорѣхте съ Лепавцова, убѣждавахте ли го да се откаже отъ своитѣ показания?

— Никога.

— Въ този вашъ разговоръ спомѣнахте ли нѣщо за Китанчева?

— Азъ го попитахъ, казалъ ли е нѣщо за Китанчева и той ми каза „да“. Но азъ на 31 Май бѣхъ челъ показанията на Лепавцова.

— Значи, не сте казали на Лепавцова да се откаже отъ показанията си?

— Не съмъ.

— Като какви мислите, да бждѣтъ причинитѣ, дѣто Лепавцовъ е далъ таква показания противъ васъ?

— Свѣта се управлява отъ двѣ начала Може би Лепавцовъ да е далъ таква показания противъ мене, за да бжде облагодѣтелствуванъ и освободенъ.

— Вий заявихте прѣдъ сжда, че Лепавцовъ билъ битъ. Лепавцовъ се испита, прѣди да бждете вий доведени въ залата на засѣданнето, а между това той не заявява, ни най малко, че е билъ битъ или подъ побой и истезання да е давалъ показания. Вий се явявате, единъ видъ неговъ защитникъ. Тукъ сега безъ бой дава показания и признава това, което вий прѣдполагате, че не е истина. Сѣга вий сте били въ таква добри отношения съ Лепавцова, че сега се подбудило да дава

такива показания противъ васъ? Може би на послѣдѣкъ да сте биле скарани?

— Не е имало такава нѣщо.

— Спасъ Лепавцовъ, говорили ли сте на г-на Каравелова, че сте биле бити?

— Да.

— Съ каква цѣль?

— Казахъ му, че уловиха писмата у мене и че, ужъ, ме били, за да обадя лицата. Послѣ му казахъ, че бѣхъ у г-на Стамболова, но не казахъ, че ще ме пусне г-нъ Стамболовъ; може би криво да му съмъ казалъ.

На 30-й Май викаха ме у г-на Стамболова, тамъ бѣше и г-нъ Лукановъ. Г-нъ Стамболовъ запита ме за нѣкой нѣща и постѣ каза да ме арестуватъ пакъ. Азъ на отивание помолихъ го да пуснатъ поне брата ми, защото по моя причина бѣха го арестували. Г-нъ Стамболовъ ми каза, че ако братъ ми е невиненъ ще се освободи.

Послѣ г-нъ Каравеловъ ми каза, че братъ ми билъ освободенъ. Азъ му казахъ, че г-нъ Стамболовъ се обѣща, но не зная за освобождението му.

(Довежда се Трайко Китанчевъ).

Прѣдсед.: Подсѣдимий Трайко Китанчевъ, вий се обвинявате, въ съставяние съзаклатие, съ цѣль да се прѣдизвика възмѣнение на съществующій държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършване, чрѣзъ покушение върху живота на г-на Министръ Президента Стамболова и въ убийството, вмѣсто него, на г-на Министра на финанситѣ Христо Бѣлчева. Принавате ли се за виновенъ?

Т. Китанчевъ: Не се признавамъ.

— Раскажете каквото знаете по това дѣло.

— Азъ по това дѣло нищо не зная и не мога нищо да раскажа.

— Когато сте напущали България, испращали ви съ Спасъ Лепавцовъ и Тома Георгиевъ и вий сте казали на Лепавцова, че сте знаели за нѣкакви хора на Тюфекчиева, но да си жьлчатъ и да не казалъ никому нищо за това. Казали ли сте подобно нѣщо?

— Азъ не съмъ пѣлпзалъ вѣнъ отъ България. Азъ бѣхъ интерниранъ и помолихъ да ми се позволи да отида въ Търново и самъ безъ стражари. Това ми се позволи и на трѣ

ванне минахъ по край Лепавцова, съ файтонъ, защото отъ тамъ ми бѣше пжтътъ, поздравихме се, казахъ му да поздравя приятелитѣ и си тргнахъ. А това, което е казано въ акта отъ Лепавцова, азъ подобно нѣщо не съмъ говорилъ.

— Отъ кога се познавате съ Лепавцова?

— Отъ 84—85 година, когато азъ бѣхъ учителъ въ тукашната гимназия, по историята, а той ученикъ. Два пжти го дигнахъ на урокъ и единъ пжтъ на испитъ. Послѣ се виждахъ съ него въ 88 година, когато бѣхъ прѣдставителъ.

— Какви бѣха отношенията ви съ Лепавцова?

— Приятелски. — Дома му не съмъ ходилъ, но на дюкяна му съмъ ходилъ твърдѣ често.

— Какви хора сж ходѣли въ дюкяна на Лепавцова. Имаше ли съмнителни хора да дохождатъ?

— Азъ не знамъ да ли сж ходили у него съмнителни хора. Най-послѣ Лепавцовъ е тютюнджия, постоянно влизать и излизать у дюкяна му разни хора и азъ не съмъ държалъ смѣтка кои влизать и кои излизать.

— Какъ прѣдполагате, какво е подбудило Лепавцова да каже тѣзи думи противъ васъ?

— Като ми казаха най-напредъ, че Лепавцовъ е казалъ такива думи противъ мене, не повѣрвахъ и доста размишлявахъ да намѣря, какво е подбудило Лепавцова да каже такива думи противъ мене. Азъ не съмъ билъ въ неприятелски отношения съ него. Сега допускамъ, че той трѣбва да е билъ битъ и истезаванъ и трѣбва да му е казано да говори именно противъ мене.

— Това ли прѣдполагате да е причината?

— Да, защото друга причина нѣма.

— При замицаването ви за Търново не помните ли да ви е казалъ Лепавцовъ, че чулъ отъ Илия Георговъ да се тъкми ксмплотъ, а вий като на съвѣтъ да сте му казали: „А бе Лепавцовъ, мълчи си, не ти трѣбватъ тѣзи работи“. Понеже показанията на Лепавцовъ сж такива, че чулъ отъ Илия Георговъ такова нѣщо, казалъ го на васъ и вий, въ видъ на приятелъ, казали му сте да си мълчи, да не земе пѣвкоя бѣля на главата си.

— За това нѣщо азъ ще ви отговоря, че Лепавцовъ никога не е говорилъ на менъ за заговоръ

— Билъ ли е случай да се
Лепавцова у
Каравелова?

— Веднажъ ходихъ на нова година да поздравя г-на Каравелова, тогава дойде и Пенавцовъ.

— Въобще Пенавцовъ по политически убѣждения какъвъ ви се е прѣдставилъ?

— Азъ не съмъ приказвалъ съ него по политиката, за да знамъ. Азъ му съмъ билъ приятелъ. Ходилъ съмъ на дюкянътъ му и толкосъ.

— Само единъ пътъ ли се виждахте у г-на Каравелова или повече пъти?

— Само единъ пътъ.

Прокурора: Г-нъ Китанчевъ, вий, по политическо отношение, сте партизанинъ на г-на Каравелова?

Т. Китанчевъ: Азъ, отъ 80, 81 година, съмъ партизанинъ на народната либерална партия. Азъ тогава бѣхъ въ Солунската гимназия учителъ, послѣ дойдохъ въ Пловдивската гимназия като учителъ и тамъ се запознахъ съ г-на Каравелова. Послѣ отидохъ въ Габровската гимназия и отъ тамъ, въ 84 година дойдохъ въ Софийската гимназия. Слѣдъ това бѣхъ назначенъ училищенъ инспекторъ на Търновския окръгъ и когато станаха изборитѣ, избрахъ се за народенъ прѣдставителъ. До 84 година азъ поддържахъ народната либерална партия и като се раздѣли на двѣ фракции, азъ поддържахъ тази фракция, на която водителъ бѣше г-нъ Каравеловъ. Въ това врѣме азъ бѣхъ съ г-на Стамболова въ Търново и, колкото ми позволяваха силитѣ, съмъ дѣйствувалъ за възражанието на Князь Александра. Слѣдъ това, като стана испращанieto на Князь Александра, парѣди се регентството, устрои се министерството подъ прѣдсѣдателството на Радославова. Подиръ нѣколко мѣсеца, като видѣхъ какви пестезания ставатъ, азъ се провъзгласихъ противъ министерството на Радославова, но не и протавъ регентството, защото г-нъ Стамболовъ казваше, че всичкитѣ перѣдовности и пестезания биле дѣло на Радославова. Тогава азъ съмъ се борилъ за паданieto на Радославова и дѣйствително той падна. Въ врѣме на Великото Народно Собрание азъ бѣхъ прѣдставителъ, за избиранieto на сегашния Князь и бѣхъ секретаръ въ бюрото. Слѣдъ това, като пристигна Княза, Министръ-Прѣдсѣдатель стана г-нъ Стамболовъ. Не се минаха нѣколко мѣсеца и на 87 година пакъ почнаха постояннитѣ гонения. Азъ говорихъ на г-на Стамболова, че като неговъ партизанинъ не одобрявамъ тѣзи работи

... даде ми се възможност
... провъзглася против него-

... сте вий партизанинъ на г-на

... отговоря това, че отъ 9 Августъ
... говори за партии въ България.
... ли сте на г-на Каравелова?
... че г-нъ Каравеловъ нѣма ви-
... да кажа дали съмъ неговъ
... дѣйствувамъ както ми диктува
... на личности.
... Каравелистъ, защото у него отсѣт-

... народната либерална партия.
... на г-на Каравелова, ходили сте
... атурата си за народенъ прѣдстави-
... ритъ.

... кандидатурата си.
... приятели да сж турпи вашата канди-
... какъвъ партизанинъ бѣхте?
... азъ съмъ арестантинъ.

... се занимавахъ съ работата си, именно
... за адвокатинъ.
... вий посѣщавахте къщата на г-на Кара-
... по политически въпроси.
... повезето вий говорѣхме по лите-

... работили по изборитѣ?
... говорили.
... казахте за добри да се избератъ за

... приложатъ конституцията.
... единъ другъ въпросъ — външния. Вий,
... отъ виднитѣ . . .

... казалъ, че съмъ отъ виднитѣ.
... че сте имали разговоръ съ г. Стамболова,
...
... народенъ прѣ... ма работа съ тѣхъ.

— Да прѣдположимъ, че сте отъ срѣднитѣ политически личности. За външната ни политика намирате ли нѣщо за криво?

— Азъ съмъ говорилъ за това нѣщо на г-нъ Стамболова въ 87, 88 г.

— Нѣмамъ нищо повече.

— Азъ желая да задамъ нѣкои въпроси на г. Лепавцова.

— Г-нъ Китанчевъ, по послѣ ще можете да зададете въпроси на г. Лепавцова.

Защ. Константиновъ: Азъ можъ сега да кажа на г. Китанчева, какви въпроси съмъ задавалъ на г. Лепавцова. Попиталъ го, на тръгването имало ли е разговоръ за нѣкой заговоръ — не е имало.

Ставалъ ли е разговоръ за Тюфекчиева — не е ставалъ. Когато сте испровождали Илия Георгова и се расхождахте на станицията ставало ли е дума за заговоръ — не е ставало. Само когато сте тръгнали за Търново, г. Лепавцовъ ви попиталъ: знаете ли за нѣкои приготовления за убийството, а вий му сте отговорили, че по-хубаво е да си мълчи и да не се мѣша въ тѣзи работи.

Прокурора: Г. Китанчевъ, при тръгването си за Търново, ходихте ли въ Лепавцова?

— Ходихъ, но не съмъ му говорилъ такива работи.

Прѣдсѣд.: Спасъ Лепавцовъ какво ще възразите прѣтивъ отказването на г. Китанчева.

С. Лепавцовъ: Когато сме говорили съ г-на Китанчева азъ е имало свидѣтели, за да ни слушатъ какво приказваме.

— Вий поддържате ли думитѣ си?

— Прѣди да замине г-нъ Китанчевъ, азъ го запиталъ защо го интервиралъ, той ми каза, че г. Стамболовъ се боялъ да не го убиятъ — за това. Сѣщия день, надвечерь, дойде въ джамия ми, азъ го запиталъ да ли се е научилъ нѣщо за Тюфекчиевата работа — защото казахъ ми, че Георгиевъ му е расправилъ за тази работа — той тогава ми каза: „мълчи“:

Г. Китанчевъ: Азъ ще кажа, че нито азъ, нито той е говорилъ нѣщо за Тюфекчиева. Това е злощастieto, че не е имало свидѣтели, когато говорѣхме.

Прѣдсѣд.: Имате ли друго нѣщо да кажете?

— Моля да се попита г-нъ Лепавцовъ, въ първото слѣдствие какво е казалъ за мене, какъ му съмъ казалъ азъ?

И въ
да не
вага

... Итанчевъ ми
...
... за тази работа?

Кар:

нас

... съмъ му прѣдалъ
... гневата работа да

ка

ли

с

... че Георгиевъ му е

... кое мѣсто на дюкяна

... или не?

... дюкяна си.

... зънъ.

... гресъ?

... че у него понятията сж раз-
... аки е говорилъ друго, а
... говорилъ за Тюфекчиева, той
... дойде да се простемъ. Слѣдъ

... Итанчевъ тогава не ми каза за
... какво изпроводихме Георгова и се

... Леванцовъ, че го било жалъ, за
... тази работа?

... ми е жалъ за дѣто ми се е пад-
... въ си.

... е ещо г-нъ Стамболовъ на г-на Ле-

... г-на Стамболова да пуснатъ брата ми,
... заради мене. Г-нъ Стамболовъ ми каза,
... не го пуснатъ.

... (неподходящъ Александъръ Карагюлевъ).

... (Подходящъ Александъръ Карагюлевъ! Вий се об-
... сѣзаклятие, съ цѣль да се прѣдизвика про-
... жествующий държавенъ ... сѣзаклятие е

получило едно начало на извършване чрѣзъ покушението върху живота на Г-на М-стра Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова, и съ убийството, вѣсто него, на М-ра на Финансите Г-на Хр. Бѣлчева. Принавате ли се за виновецъ въ това?

Подсѣд. Александръ Караюлевъ: Ни най малко.

— Раскажете тогава на съдѣтъ какво знаете?

— Нищо не знамъ.

— Желаете ли да отговорите на въпроситѣ, които ще ви се зададѣтъ по случай на вашето обвинение?

— Съ готовность.

— Вий помните ли датата, когато се изпълни прѣсѣдателя на майоръ Паница?

— Не помня, но мисля, че бѣше прѣзъ 1890 година.

— По онова врѣме, вашиятъ братовчедъ Кузмановъ доносвалъ ли ви е на фабриката въ с. Петричъ нѣкакво писмо?

— Никога.

— Азъ ще ви спомня, че когато ви е донесено писмото, слугата ви Ангонъ Петровъ ви го е прѣдалъ и вий сте казали, че ще убие Г-на Стамболова!

— Това е кубическа лъжа, въ нулева степенъ, съ отрицателенъ показателъ.

— Събирали ли сте се съ вашитѣ съмысленници нѣкога и гдѣ?

— Азъ не разбирамъ никакви съмысленници. Азъ съмъ търговецъ и не познавамъ никакви политически идеи, нито съмъ се занимавалъ съ такива.

— Имали ли сте пѣкой челоуѣкъ за майсторъ да работи въ фабриката ви?

— Отъ началото и до 18-й Мартъ 1890 год. азъ съмъ ималъ винаги майстори, които ми сж работили. Такива майстори е имало и повече отъ 20 души въ селото, които сж работили.

— Имало е обаче, единъ особенъ майсторъ въ вашата фабрика и азъ за него искамъ да ви питамъ, какъвъ и кой е билъ той?

— За мене никой майсторъ нищо не е значалъ, нито пѣкъ вѣкой такъвъ ми е направилъ нѣкакво впечатлѣние, за да го помня.

— Сжщиятъ този майсторъ не сте ли испращали до Сливиза съ вашиятъ конь и вашиятъ слуга, на когото сте заповѣдали да вземе отъ майстора калцитѣ и ботушитѣ, за да ги занесе назадъ.

— Вѣ

каза да ми

— Азъ

— !

— !

тѣзи думи

не казвамъ

—

казати

му се

въ файтони и

е съмъ ималъ

за повече. че

та е повѣкло

за да сж испит-

а се пакъ нищо

ителния актъ, че

обидно на вашата

мнѣ ли си кое е

възрора до Слив-

и ботуши, та да

прокурора! Мисля, че

за ви убѣдять. Казвамъ

за всѣкога на располо-

за когото е могло да се

заници много; тамъ сж

за си и колата си съмъ

за помня кога и кому съмъ

за похотѣло и да е искало

за отъ гдѣ да зная, че

за то, та да помня и да ви

защо, като коня, калци и

за

за. У мене на фабриката

за и кола и разни хора сж

за и азъ съмъ имъ ги давалъ.

за въ министерството на Финан-

за въ Петричъ за ловъ, сж

за конетъ и колата и азъ съмъ

за нищо не си спомняте?

за го видя, може да си спомня.

за да мисля, че това лице е

за си ли спомняте?

за помнямъ и не познавамъ. Може и

за не познавамъ

за казвамъ

— Не познавамъ, и ако го вида съ два пръста ще му пазвада гръкланя.

Прѣдсѣд.: Елате тука да видите нѣкои фотографии и да кажете познавате ли нѣкого.

Подсѣл. Алекс. Караюлевъ: (Слѣдъ като разглѣда първий портретъ). Това лице не познавамъ. (Разглѣдва вторий). Това лице прилича на македончето Иванъ Янчевъ отъ Прилѣпъ. (Разглѣдва и третий). Това лице не съмъ виждалъ.

Прокурора: Христо Тепавичарова познавате ли?

Подсѣл. Алекс. Караюлевъ: Познавамъ го като работникъ. Напримѣръ. да ми каже нѣкой: познавате ли г-на Кутинчева? Ще кажа, че го познавамъ, но безъ да съмъ ималъ нѣщо общо съ него.

— Значи, Христа Тепавичарова познавате. Ами съ него имали ли сте нѣкога нѣкакви сношения за нѣщо?

— Никога. Азъ имамъ въ селото и кръчма и той може да е дохождалъ да иска вино или ракия и да му съмъ давалъ, но никакви сношения не съмъ ималъ съ него.

— Прѣзъ 18⁹⁰ год. вий строихте ли здание?

— Строилъ съмъ.

— Христа Тепавичарова канихте ли тогава да присъствува при полаганieto на основний камѣкъ?

— Въ църквата още азъ поканихъ всичкитѣ хора да дойдатъ, и то който обича, но особена покана до никого не брахъ.

— Говорихте ли тогава на Хр. Тепавичарова за нѣкакъвъ заговоръ противъ М-ра Прѣдсѣдателя г-на Стамболова?

— Не съмъ гозорилъ и не знамъ да ми е такава пѣщо на умъ дѣже.

— Кога сте щѣли да замините за Виена?

— Земинахъ прѣзъ м-ць Септемврий, а полаганieto на основний камѣкъ стана на 24 или 25 Май.

— На трѣгванieto ви за Виена срѣщнахте ли се съ Тепавичарова?

— Не знамъ. Азъ тогава имяхъ едно мѣсто при памятника и искахъ да го продамъ, но защото нѣмахъ пари да плата азъзото трѣбваше, за да мож да взема свидѣтелство отъ градския съвѣтъ, азъ останахъ да уравня тази работа и заминахъ вслѣдъ 15 дена.

— Азъ не ви питахъ за нѣкакви хѣста, но ви питахъ да ми кажете да ли сте се срѣщали и говорили на Хр. Тепавичаровъ нѣщо, прѣди да заминете за Виена?

— Може и да съмъ го срѣщалъ, но да съмъ му говорилъ нѣщо не знаа.

— Но той казва, че прѣди да тръгнете за Виена, ви сте се срѣщали съ него, а че сте му оставили едно външе за телеграма съ съдържание: „Свършено, ела си“, която да ви прѣдаде отъ тука, слѣдъ като се свърши работата. Това вѣрно ли е?

— Мене ме арестуваха на 13 Януарий, а когато повикахъ Хр. Тепавичарова да го испитватъ за тази телеграма, той е казалъ различно. Единъ пътъ той е казалъ, че азъ отъ вагона съмъ му хвърлил нѣкаква писмо и че то било телеграма. После прѣдъ слѣдователя Станишева казалъ, че не било телеграма, после, че въ портфола му съмъ билъ записалъ такова нѣщо, а пѣкъ въ обвинителния актъ се говори, че му съмъ билъ далъ нѣкаква записка. Всичко това не е вѣрно.

— Революеръ нѣкакъвъ имали ли сте и каква система?

— Ималъ съмъ, но каква система е билъ не знамъ, защото бѣше останалъ отъ дѣда ми.

— Като той революеръ не сте ли имали, особено отъ системата *Хомерлесъ*?

— (Слѣдъ като прѣглѣда показаный му революеръ). Този революеръ, който ми се открадна, мисля да бѣше като този, но той бѣше старъ като жандармски и съ седефени бѣли прѣчки.

— Познавате ли нѣкого на име Петръ Македонски?

— Познавамъ го. Той ми е кумець.

— Прашали ли сте нѣкога вашия слуга на пощата да вземе кореспонденцията ви, която се е била събирала отъ Петръ Македонски?

— Не слугата, а братъ си съмъ прашалъ.

— Колко пѣти сте го прашали: единъ пътъ ли само или повече?

— Само единъ пътъ, и тогава той ми донесе нѣколко вѣстника и едно или двѣ писма.

— Задължавали ли сте Петра Македонски да ви събуди кореспонденцията?

— Да, замолихъ го да ми стори тази услуга, защото дгдѣто бѣхъ тука въ градътъ, разсилния ми оставаше кореспон

денцията въ къщата, а като се прѣнесохъ окончателно въ село, нѣмаше гдѣ да ми я оставя вече. Това азъ казахъ на разсилния да обади на Македонски, но той ми отговори, че за тази цѣль трѣбвало да дамъ пълномощно на Македонски. Такова пълномощно азъ не можахъ да направа и затова помолихъ разсилниятъ да каже само на Македонски и той му казалъ.

— Колко пѣти ви събира и испраща Македонски кореспонденцията?

— Само единъ пѣтъ е получилъ кореспонденцията ми и то сж биле вѣстници и едно или двѣ писма.

— Какъ се казва братъ въ, когото пратихте да прибере кореспонденцията ви отъ Македонски?

— Димитръ.

— Петръ Македонски писалъ ли ви е нѣкакво писмо?

— Писвалъ.

— Какво бѣше ви писалъ?

— Молеше ме да дйда въ градътъ, че ималъ да ми каже нѣщо.

— Не ви ли е писалъ да дойдете, че има да ви каже нѣкаква важна работа?

— Мисля, че така ми бѣше писалъ. Но азъ разбрахъ, че ме вика да го освободя отъ поржчителството прѣдъ Банката, прѣдъ която той ми бѣше станалъ поржчителъ. Азъ дойдохъ послѣ два дена и като се срѣцнахъ съ него, той ми каза, че билъ купилъ къща и ме помоли да го освободя отъ поржчителството, за да може да вземе по-вече пари отъ Банката. И всичко това за него е било важно, защото е ималъ нужда.

— Кой ви донесе писмото отъ Македонски?

— Братъ ми Димитръ.

— Вий знаете ли Албански?

— Зная.

— Много или малко?

— Не съвършено много, но колкото да поискамъ вода, да кажа *иди, ела, дай ми хлѣбъ* и пр.

— Познавате ли фамилията Тюфекчиевци?

— Познавамъ Наума Тюфекчиева.

— Идвали ли сж нѣкога у васъ въ къщи?

— Само единъ пѣтъ.

— Другъ пѣтъ?

— Въ обвин. актъ се казва, че сж дохождали, но азъ не зная. Може би и да сж дохождали, но азъ когато съмъ билъ въ Виена и за това азъ не знамъ.

Прѣдсѣд.: Прѣзъ мѣсець Юлій 1890 година, дохождали ли сж на фабриката въ Наумъ Тюфевчневъ и Димитръ Ножаровъ?

— Димитръ Ножаровъ никога не е дохождалъ.

— Говорили ли сте на слугата въ Антоновъ Петровъ, че за смъртта на майоръ Паница се давали 2000 наполеона на оногова, който убие министра прѣдсѣдателя г. Стамболова, и че половината отъ тия пари щѣли да се дадѣтъ отъ жената на Паница, а другата половина отъ други нѣкои лица?

— Никога не съмъ говорилъ такъва нѣщо.

— Говорили ли сте на същия единъ пѣтъ, когато г. Стамболовъ отивалъ по Ломското шоссе, че ако да имате възможность, щѣхте да извършите убийството?

— Никога.

— Вий казвате, че тукъ въ градътъ сте държали кѣща, отдѣлна кѣща ли държахте или една стая само.

— Държахъ само една стая, която не бѣше по-вече отъ 2—2¹/₂ метра дълга и толкова широка, а пѣкъ, ако се смѣта на кубически метра, едва ли ще има отъ 8 до 10 такива метра.

— Защо я държахте тая стая?

— Държахъ я за това, че когато дойда въ града. да има гдѣ да слѣзва; да оставя по нѣкога и жена си и да има гдѣ да си оставямъ каквото купя отъ чаршията.

— Въ тази кѣща, или стая, дохождали ли ви сж нѣкога нѣкои хора на гости, колко души горѣ долу и кои?

— Притѣжателятъ на зданието си живѣеше тамъ и той може да ви каже да ли сж дохождали или не. Въ тая стая азъ нѣмахъ нищо друго, освѣтъ единъ креветъ, едно канапе и 2—3 стола, така щото мѣсто за никакви гости не е имало.

— Мобелирана ли бѣхте наели стаята или вий си я мобелирахте?

— Азъ я наехъ празна и всичко, което бѣхъ турилъ въ нея, бѣше мое.

— Не припомняте ли си нѣкой пѣтъ да ви сж дохождали гости?

— Не си припомнямъ.

— Има показаниѣ, че се събирали хора, ваши приятели?

— Може да има, но е съвършенна лъжа.

— Държали ли сте оръжие въ тая стая?

— Никакъ. Всичко си държахъ въ село.

— Нѣщо като пушки, револвери, патрони, не сте ли държали въ тая стая.

— Не.

— Колко години, прѣци вашето запряние, е стоялъ Анянъ Петровъ като слуга у васъ?

— Около 9 мѣсеци, безъ нѣколко дена.

— До вашето запряние ли?

— Да. Всичко на всичко 9 мѣсеца е стоялъ.

— Какъвъ човѣкъ е той и отъ гдѣ е?

— Азъ самъ го не зная какъвъ е и отъ гдѣ е. Зная само това, че той е билъ въ фабриката на Трифковича; че тамъ е изгорилъ за 10.000 лева ячмикъ и 30 кила хмелъ и че убилъ нѣкой си човѣкъ съ ножъ. И сега, за мое нещастие, да страдамъ днесъ?

— Че какъ тъй да не питате за човѣка, когото сте взели да ви работи? Незнаяхте ли, че той е Чехъ?

— Отъ гдѣ да го знамъ отъ чехско ли е или отъ другдѣ? Азъ имахъ нужда отъ човѣкъ да ми работи и го на-зарихъ, безъ да го питамъ какъвъ е и отъ гдѣ е.

— Питали ли сте го да ви каже нараняванъ ли е билъ?

— Не съмъ го питалъ. Въ началото, когато дойде той въ Петричъ, нѣщо около 6 мѣсеци нарѣтъ, азъ изключително съмъ се занимавалъ съ доставяние на варъ, тухли и пр. за зданието, което правяхъ и за това всѣки денъ дохождахъ въ София. Прѣзъ всичкото това врѣме, той си стоеше въ фабриката, гдѣго имаше отдѣлна стая. ходилъ си е по ловъ, а пъкъ азъ постоянно стояхъ при новостроящото се здание, което отстояше нѣщо единъ километръ на далечъ. Когато съмъ отивалъ при него, то е ставало изключително за работа и не съмъ го считалъ за друго, освѣтъ за обикновененъ слуга. Въобще азъ съмъ глѣдалъ да си върши работата, а пъкъ той какво е правилъ не знамъ.

— Какъ тъй? Да бжде раненъ слугата ви и вий да го не запитате какъ е станала работата?

— Вий ми казвате, че билъ нараняванъ, а азъ толкова нѣщо не зная. Може бя се отнѣся въпросътъ за Апостолъ Ивановъ, койго ми бѣше тезгехтаръ.

— Не е ли наравенатъ Анто́въ Петровъ?

— Не. Наравенатъ е братъ Анто́въ Ивановъ, който е грейъ отъ Станислава. Той е стоялъ у мене като слуга нѣщо два мѣсеца. Но когато го наравиха, той не бѣше вече при мене, защото си налѣзе.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Какви бѣха отношенията ви съ братъ ви Димитра: обтѣнати или не?

Под. Алекс. Караджевъ: Не са бале добри.

— По какви причини?

— По какви причини ли? Азъ купихъ една къща . . . (не се чѣе) едно частно лице ми даде актъ и азъ писахъ къщата само на мое име и тѣ като видѣха, че къщата нѣма да бѣде върху всячѣм, разсърдиха се и почнаха да негодуватъ противъ мене.

— Значи причината е тази къща.

— Да.

— Вий продадохте ли я послѣ или не?

— Азъ съ рѣшение го осадихъ и той като нѣмаше да ми брѣи паригѣ, земахъ му едно празно мѣсто, което мина пакъ само на мое име, но братията ми казаха, че трѣбва да бѣде общо.

— Другитѣ ви братия имаха ли капиталъ?

— Имаха, но какъвъ . . .

— Тая къща отъ наслѣдство ли имаште или я купихте?

— Азъ я купихъ самичакъ, но тогава, понеже братята ми бѣха малки още, казахъ: нека и тѣ да иматъ нѣщо.

— За колко купихте къщата?

— За 5000 лева.

— Значи вий допускате, че братията ви не са въ добри отношения съ васъ, защото имъ не дадохте нищо отъ тази къща.

— Да.

— Сега допуцате ли вий, че братията ви може да ви клѣветатъ?

— Нѣма нищо невъзможно на тоя свѣтъ.

— Вий пращали ли сте братъ си Димитра да отиде въ Спирковия тунелъ да вика нѣкого?

— Не знамъ.

— Георги Кузманова познавате ли?

— Азъ мисля, че е умрѣлъ.

— Идвали ли сте нѣкой път съ каруца въ града да вземете Куаманова и да отидете назадъ въ Петричъ съ него?

— Никога. Той е идвалъ съ каруца въ Петричъ, но само да придружи жена ми, а не че полицията го дрила, и то, щомъ доведе жена ми, пакъ се върна вечерята. Нарочно нѣкой път не съхъ прашалъ да го викамъ.

— У васъ имало ли е нѣкога изкуствени бради и ващо ви сѣ биле?

— Такова нѣщо азъ не знамъ. Зная само, че имаше едно момче, Петръ, което за шата, почти всѣка вечеръ, правеше разни играчки и то може да е имало такова нѣщо, но ний не сме се занимавали съ изкуствени бради, никога не е било.

— Братъ ви Димитръ показва, че единъ денъ вий сте испратили, съ вашия конь и слуга, едно непознато нему лице въ Сливница. Това сѣщото показва и свидѣтели Антонъ Петровъ. Какво ще кажете?

— Това не е истина. Тѣ могатъ да казватъ каквото щатъ.

— Вий не сте ли се съгласявали съ брата си Димитра, когато е билъ той войникъ, да идва нѣкога отъ Сливница?

— Не помня такова нѣщо.

— Помняте ли да сте употребили нѣкога двѣ-три Албански думи въ разговора ви съ братовчедъ ви Георги, когато сте идвало една вечеръ отъ Петричъ за София?

— Азъ не зная такова нѣщо, но защото майсторитѣ, които ми работѣха, бѣха повечето Албанци, възможно е да съмъ размѣнилъ съ нѣкого отъ тѣхъ нѣколко Албански думи, но отъ гдѣ да помня за какво е било.

— Не помните ли, щото тия 2 — 3 Албански думи, да сѣ се касаяли за онова лице, което послѣ испратихте за Сливница съ вашия конь и слуга?

— Азъ не знамъ такова нѣщо.

— Братъ ви Димитръ си припомня, че не познатото лице припчало на И. Казаровъ, когато вий не искате да познаете?

— Азъ не зная такова нѣщо.

— Имало ли е нѣкога събрание на нѣкои хора въ вашата къща тукъ?

— Никакво събрание на никакви хора не е имало.

— Не е ли имало нѣкога нѣкой гостенинъ у васъ на фабриката, който да е дошълъ по прѣдлогъ на майсторъ и да е стоялъ 3 — 4 или 5 дена?

— Не знамъ. Майстори за работа е имало много пѣти, но другъ нѣкой присторенъ майсторъ да е дохождалъ да сѣди у мене на гости, не е имало.

— Като какъ си обяснявате вий причинитѣ, които да сж накарали брата ви Димитра да даде такива показания?

— Азъ не зная защо е далъ такива показания, но зная добръ, че азъ и прѣдъ комиссията казахъ, че той не е билъ въ съзнание, когато е показвалъ това.

— Димитръ Ножаровъ идвалъ ли е нѣкога на фабриката ви?

— Никога.

— Не сте ли отивали нѣкога съ него да посрѣщате нѣкой човѣкъ въ Княжево?

— Никакъ.

— Канили ли сте нѣкога Д. Карастоянова да идва да ви снима фабриката и дохождалъ ли е?

— Никога, нито цѣкъ съмъ го канилъ нѣкога.

— Познавате ли нѣкого на име Денко Илневъ?

— Имахъ единъ слуга Денко, но какво е било бащинито му име, не знамъ.

— Допущате ли, че той, братъ ви Димитръ и Антонъ Петровъ, сж се съгласили да покажатъ това, което сж казали?

— Допущамъ напълно, даже и за Христо Тешавичарова.

— По какви причини?

— За това съмъ далъ едно заявление на околийскій началникъ, въ което съмъ изложилъ причинитѣ подробно и не знамъ да ли това заявление е приложено при дѣлото.

— Това заявление го знае съдътъ, но сега вий трѣбва да кажете причинитѣ, по които допущате, че ви клѣветятъ?

— За това, че съмъ се каралъ съ тѣхъ, както ви казахъ прѣди малко и защото испядихъ нѣкой отъ тѣхъ отъ фабриката.

— Нѣкой си файтонджия на име Стефанъ Николовъ познавате ли?

— Не познавамъ.

— Той казва, че е докарвалъ единъ път на вашата фабрика едно не познато лице и го оставилъ тамъ. Това вѣрно ли е?

— Той може да докара и 16000 души хора и азъ какво може да знамъ отъ това?

— Тоя файтонджия и други свидѣтели твърдятъ тоже, че догаралъ на фабриката ви едно лице, което е било на около 28 години, съ руссо лице подобно на Ивана Козаровъ. Сега допускате ли, че тоя файтонджия, на име Стефанъ¹ Николовъ, ще ви клѣвети?

— Може и да е докарвалъ нѣкои хора, но азъ отъ гдѣ да знамъ кой е дохождалъ и кой не. Даже и да съмъ видѣлъ докараното лице пакъ нищо не мож да ви кажа, защото не съмъ ималъ никакъвъ интересъ да го знамъ кое е, нито пъкъ пригѣждавамъ ония психологически знания, за да мож да съгѣдамъ нѣщо въ него.

— Нѣкой ся Никола Поповъ познавате ли?

— Сега чувамъ такова име.

— Когато напуснахте тукашната кжца, не забравихте ли нѣщо?

— Не съмъ.

— Положително ли знаете, че не сте забравили нищо?

— Положително.

— Не сте ли забравили нѣкакъвъ револверъ?

— Не съмъ.

— Вашия револверъ съ какви кокали бѣше: съ черни или съ бѣли?

— Той бѣше съ черна дръжка отъ дърво, но имаше и бѣли седефяни пръчки.

— Жена ви виждала ли е тоя револверъ?

— Не знамъ, но може и да го е виждала нѣкога. Обикновено азъ го държахъ въ мешиненъ калѣфъ и не знамъ да ли нѣкога го е видяла, за да го види.

— Братъ ви Димитръ виждалъ ли го е?

— Може и да го е виждалъ, но азъ не знамъ.

— Гдѣ го държахте?

— Въ кассата.

— Че за зоръ-заманъ какъ си служихте съ него, като го държали въ кассата.

— Азъ си служихъ съ него само когато бѣхъ представъ, а другъ пътъ не.

— Допускате ли, че братъ ви, жена ви и слугата ви не го виждали, а пъкъ да казватъ, че съ го виждали и че знаятъ какъвъ е?

— Не знамъ.

— Има показания, че вий, когато сте напустнали кжщата, която сте държали тукъ въ градътъ, сте забравили единъ револверъ. Това нѣщо го говорятъ Никола Поповъ и Стоянъ Марковъ?

— Че може ли да бжде това?

— Револверътъ се намѣрилъ случайно отъ Стояна Марковъ и той казва че е вашъ, а сжщото казва и жена ви?

— Азъ несъмъ забравилъ никакъвъ револверъ, защото помня добръ, че прибрахъ всичко. И това положително зная.

— Ами нѣкакви патрони отъ револверъ не сте ли забравили?

— Не съмъ.

— Три показания има за забравяние на револвера: отъ Стояна Марковъ, Никола Поповъ и жена ви, и четвъртото отъ брата ви, така щото какво ще възразитѣ?

— Това не е вѣрно. Отъ гдѣ ще знаятъ тѣ моя револверъ, когато азъ го държахъ се въ калѣфа и въ касата.

— Положително ли твърдите, че вашиятъ револверъ не е билъ съ бѣли кокали?

— Моя револверъ бѣше съ бѣли седефени рѣски.

-- Братъ ви и другитѣ свидѣтели казватъ, че е билъ бѣлъ?

— Не е истина това.

— Гдѣ е вашиятъ револверъ, или, ако сте го изгубили, коя година и кой мѣсець сте го изгубили?

— Отъ какъ го загубихъ има вече 18 мѣсеци и ми се чини, че го загубихъ около мѣсець Ноемврий 1890 година.

— Първий пжтъ когато ви арестуваха, подъ гаранция ли ви пустанаха или безъ гаранция?

— Подъ гаранция.

— Другъ нѣкой имаше ли арестуванъ при васъ въ стаята?

— Нѣмаше никой, самъ бѣхъ въ стаята.

— Знаете ли защо ви арестуваха?

— Че ужъ съмъ билъ казалъ, че ако да имахъ револверъ щѣлъ съмъ да убия г-на Стамболова и че Антонъ Петровъ казалъ, че му съмъ билъ хвърлилъ нѣкакво писмо отъ вагонътъ, но всичко излѣзе не истина.

— Отъ гдѣ имахте вий револверъ?

— Отъ дѣда ми бѣше останалъ.

— Не знаете ли неговата история?

— Зная. Ходилъ е въ Букурещъ, въ Виена и други мѣста и най сетѣ мене.

Чл. подиолж. Галунски: Христа Тепавичарова познавате ли?

— *Подс. Алекс. Караюлевъ:* Казахъ че го познавамъ.

— Признавате ли да сте му говорили за нѣкакъвъ заговоръ?

— Това е лъжа. Каква нужда и какъвъ интересъ ще иматъ да му говоря за подобно нѣщо?!

— Значи вий се познавате съ Хр. Тепавичарова много добръ?

— Не особено добръ. Познавамъ го само като Христо, а въ затвора се научихъ, че се казвалъ Тепавичаровъ.

— Допущате ли, че той ще ви клѣвети?

— Азъ прѣдполагамъ, че ме клѣвети и ето защо: Вий знаете, че прѣзъ зимата въ 1890 год. сѣното и въобще храната бѣше много скъпа, особено сѣното, което се продаваше грошъ оката. Тогава именно въ Петричъ имаше търгъ на храни, които оставаха въкъ мене и за които оставихъ нуждний залогъ. Въ него врѣме Христо Тепавичаровъ бѣше надзирателъ и за това ми каза да испратя хора да вдигнатъ хранитѣ и азъ му обѣщахъ; но до гдѣто да стане всичко това, дохожда едно лице и ми донася залогътъ назадъ, защото оставили търгътъ възъ другото, безъ да зная защо. За това азъ подадохъ заявление, въ слѣдствие на което Давидова уволниха, а пъкъ Тепавичарова глобиха, не помня съ колко лева, и отъ тогава той почна да враждува противъ мене.

— Кога бѣше това?

— Още прѣзъ Юний мѣсець и отъ тогава, той вече не оставаше въ кѣщата ми, нито пъкъ азъ се срѣщахъ съ него.

Чл. подиолж. Кутинчевъ: Припомняте ли си датата, когато загубихте револвера си, или когато ви го откраднаха?

Подс. Алекс. Караюлевъ: Револвера ми не е откраднатъ, но ето какво е работата: Единъ день — прѣзъ 1890 г. мѣсець Декемврий, ако се не лъжа, бѣше — азъ бѣхъ отишълъ съ двама души да пия продавамъ бира и тогава случайно се научихъ, че братъ ми билъ давалъ револвера на нѣкого да иде на свадба, който му го върналъ пакъ, но разваленъ. Отъ страхъ ли, или отъ друго нѣщо, не знамъ, братъ ми бѣше зналъ и развинтилъ цѣлиятъ револверъ на части, за да го изправи. Като видѣхъ това, защото ме много догитѣя, азъ

грабнахъ каквото можахъ отъ частитѣ на револвера, ударихъ ги въ земята и излѣгахъ. Отъ тогава и до днесъ нищо вече не съмъ видѣлъ отъ тоя револверъ.

— Кога ви арестуваха първий пътъ и кога втори пътъ?

— Първий пътъ ме арестуваха на 12-й Януарий, а втори пътъ на 15-й Мартъ 1891 год.

— Коя година напуснахте къщата на Стояна Марковъ?

— Прѣзъ 1890 година.

Чл. Майоръ Фичевъ: Чурали ли сте въкопъ пакъ, члгънъ Министръ Прѣдсѣдатель, Ст. Стамболовъ, щѣлъ да отива нѣкога на ловъ въ с. Петричъ?

Подсѣд. Алекс. Караюлевъ: Не.

— Не сте ли уговаряли нѣкого да го убие?

— Това не е истина.

— Димитръ Нождарова познавате ли?

— Познавамъ го като търговецъ.

— Нѣкакво земанье-даване имали ли сте съ него?

— Не.

— Получвали ли сте въкопъ пакъ пари за обдържане на пѣкон скрати хора, които сж щѣли да убиятъ г. Министръ Стамболова и отъ кого?

— Нѣкога не е имало таква пѣщо.

— Но Лепавцовъ казва, че е имало таква пѣщо, което му билъ казалъ К. Кушлевъ и че не само у васъ сж се крили такива хора, но и въ бирхалето тукъ въ града?

— Това е съвършено немислена лъжа. Азъ 3 год. даже не съмъ го виждалъ, а още повече да говоря съ него за такива работи.

Прокурора: Братъ на име Никола имате ли?

Подсѣд. Алекс. Караюлевъ: Не. Ний сме трима братя азъ, Григоръ и Димитръ.

Ваш. Калинковъ: Познава ли подсѣдимия Т. Георгиевъ?

— Не го познавамъ.

— Като не го познава значи, че нѣма и земанье-даване съ него, било посрѣдствено или не посрѣдствено?

— Да.

— А сега, между подсѣдимитѣ, не познава ли го?

— Вчера го запознахъ тукъ.

— Може ли да посочи сега кой е той?

— М-ж. Ето го. (Посочва на подсѣдимия Т. Георгиевъ)

ти още нѣкой отъ г. защитницитѣ

Карагюлевъ казва, че билъ
... , може ли каза каква

... поддържали ли сж това си
... или по другъ начинъ?
... бивавахме. Само когато правихъ
... колко пжти да ми вземе пари. А
... полицата прѣдъ Банката, нѣщо 3—4
... сж сж съ него.

... му ходилъ ли е нѣкога Македонски?
... пжтъ.

... именно, самъ ли е ходилъ Македонски или
... коп други нѣкои хора?

... никога не е дохождалъ. Когато доде, съ него
... канакътъ му Михалъ Попъ Тодоровъ.

... Амн сждебний приставъ Гжлабовъ билъ ли е тамъ?

— Да, бѣше и той.

— Може ли да каже какъвъ разговоръ сж имали тамъ?

— Азъ не зная какъвъ разговоръ сж имали, защото се
... испотилъ много отъ работа и отидохъ да си промѣна
... рѣхитѣ, а послѣ това отидохъ да си глѣдамъ другитѣ работи.

— Може ли да каже колко врѣме се бави Македонски
... другаря му тамъ: часъ, два, или се върнаха?

— Тѣ дойдоха по 5—6 часа вечеръта, прѣнощуваха
... тамъ и на сутринъта си отидоха.

— Знае ли той каква служба е ималъ Македонски въ
... щата?

— Не мож да опрѣдѣля каква именно му е била службата.

— Ималъ ли е съ него корресонденция?

— Не съмъ ималъ?

— Поржчалъ ли е нѣкога на Македонски да му прибира
... смата, които сж идѣли на неговъ адресъ и да му ги испраща?

— Както казвахъ и одеѣ, азъ казахъ на едного отъ
... щинитѣ да му каже да ми прибира корресонденцията,
... то бѣхъ напустналъ вече града и нѣмаше гдѣ да ми
... оставатъ.

— Исполнилъ ли е Македонски тази му просба?

— Той ми испрати само единъ в. „Меркуръ“, в. „Балканска Зора“ и друго не помня още какво.

— Освѣтъ вѣстници, пъкаквѣ писма не е ли му испратилъ?

— Може да ми е испратилъ, но не помня добръ.

— Кой на кого е билъ поръчителъ прѣдъ Банката: той ли па Македонски, или Македонски нему?

— Той на мене.

— Знае ли той, че за това поръчителство Македонски е билъ сѣденъ?

— Не си спомнямъ, но ми се чини, че е сѣденъ, защото азъ не платихъ полицата на врѣме.

— За доказателство, че Македонски, като поръчителъ, е сѣденъ за това, ще прѣдставя на високия сѣдъ призовкитѣ, отъ което ще се види че Македонски е виканъ и сѣденъ за това поръчителство.

Сега да се попита и за г-нъ Д. Нож рова.

— Познава ли той Димитра Ножарова?

— Познавамъ го.

— Ималъ ли е нѣщо зимание-даване съ него?

— Никога.

— Нѣкой пътъ ходилъ ли е г-нъ Ножаровъ на фабриката му?

— Никога.

— Помни ли да е казалъ нѣкога на жена си, че той, заедна съ г-на Ножарова, ще отидатъ на Княжево да по-срѣщнатъ нѣкой човѣкъ?

— Никога не съмъ казвалъ такова нѣщо на жена си.

Защ. Плакуновъ: Да опрѣдѣли г-нъ Карагюлевъ кога е билъ арестованъ първи пътъ и кога вторий?

Подсѣд. Алек. Карагюлевъ: Мисля, че първий пътъ ме арестуваха на 12 Януарий, а вторий пътъ на 17 или 18 Мартъ 1891 год.

— Може ли да опрѣдѣли да ли сж се памирали въ фабриката му нѣкои лица, които да сж биле интернирани, или пъкъ да сж биле съмнителни и кои лица сж биле?

— Такива лица никога не е имало въ моята фабрика.

— Както до първото, така и до второто му арестуване въ какви отношения е билъ съ брата си Григора?

— До първото ми арестуване той бѣше при мене, по-послѣ го испѣдихъ.

— По кое време го е испъдилъ?

— Прѣзъ 2 или 3 Януарий.

(Довежда се подсѣдимий Григоръ Карагюлевъ).

Прѣдсѣд.: Подсѣд. Г. Карагюлевъ! Вий се обвинявате въ съставяне сѣзаклятие, съ цѣлъ да се прѣдизвика промѣненіе на съществуващій държавенъ строй, което сѣзаклятие е получило едно начало на извършване чрѣзъ покушението върху живота на г-на М-ра Прѣдсѣдателя Сг. Стамболова, и съ убійството, вмѣсто него, на М-ра на Финанситѣ г-на Хр. Бѣлчева. Призпавате ли се за виновенъ?

Подсѣд. Григоръ Карагюлевъ: Нищо не знамъ по това.

— Раскажете каквото знаете по дѣлото.

— Азъ още отъ началото на 1889 год. и до 1890 год. си живѣяхъ въ с. Веглеръ-Чифликъ и тамъ се занимавахъ съ земледѣлие. Освѣнъ това имахъ си и кръчма, която вардяхъ; имахъ си и говедца, а нѣкъ прѣзъ 1890 година бѣхъ взелъ около 40 дюлюмъ ниви, които работѣхъ подъ исполица. Прѣзъ 1890 година, азъ имахъ около 3000 оки сѣме, което мисляхъ да посѣя, но не можахъ, защото като падна градушката и храната стана скъпа, азъ го оставихъ да си храна кравитѣ, и остапахъ да си варда само къчмата и

Прѣдсѣд.: На ли ще говоришъ по обвинението ти?

— Азъ не знамъ нищо по това. Азъ съмъ човѣкъ земледѣлецъ, глѣдамъ си работата само и не зная отъ гдѣ на екиѣ ме правятъ политиканъ сега! Такова нѣщо азъ не знамъ.

Прокурора: Вий познавате ли Христа Тепавичарова?

Подсѣд. Григоръ Карагюлевъ: Не го познавамъ. Въ нѣсецъ Декемврий, когато продадохъ мехната, азъ отидохъ на фабриката при брата ми Алек-андра, грѣто имаше водосвѣтъ и тамъ заварихъ: попа отъ селото Петричъ и още нѣкои и други хора, които бѣха свършили всичко. Послѣ дойде Станимиръ Павловъ и още нѣкои и други и сѣднаха да си призаватъ за това за онова, а нѣкъ

— Намъ не ни трѣбва да знаемъ кой дошелъ и кой си отишелъ, за това трѣбва да кажете тукъ, каквото знаете по вашето обвинение, а главно да отговаряте на въпроситѣ право съ да или не.

— Азъ ще ви кажа, какво съмъ видѣлъ Христа Тепавичарова.

— Добрѣ. Ти ей сега е каза, че не го познавашъ, та сега та питамъ: какво ще говоришъ за него, като го не познавашъ.

— Азъ могъ да го позная, като го вида. Искамъ да ви кажа всичко подробно, та да знаете. Азъ като отидохъ тамъ. . . .

— Та кажете, каквото знаето по вашето обвинение. Азъ ви питамъ познавате ли Хр. Тепавичарова и вий трѣбва да ми отговорите *да* или *не*, че послѣ ще ви питамъ и за други работи?

— Азъ не го познавамъ. Тоя Христо носеше на главата си една шапка съ жълтъ ширитъ, но незнамъ какъвъ бѣше. Мартинъ Стаменовъ ми каза, че ще отиде съ Мито Планенеца на сядъ и той вървеше напредъ 40—50 крачки съ ширитъ на главата, но азъ не го знаехъ отъ каква е народностъ.

— Значи ти го знаешъ малко нѣщо, кой е и какъвъ е, така ли?

— Съ виждане съмъ го видѣлъ чрѣзъ шапка, а не лично.

— Братъ ти Александръ, правилъ ли е нѣкога водосвѣтъ на фабриката.

— Не помня. Мисля че прави прѣзъ 1889 или 1890 година и тогава азъ отидохъ заранъта, бавихъ се тамъ около 2 часа и прѣзъ денътъ си отидохъ.

Прѣдсѣд.: Трѣбва да отговаряте на въпроситѣ право и ясно. Вий можете да кажете *да* или *не*, за да не губимъ врѣме.

— Ходили ли сте на братовата ви фабрика, когато е имало водосвѣтъ или не?

— Билъ съмъ и стояхъ само 2 часа и послѣ си отидохъ.

Прокурора: Отъ кое до кое врѣме стояхте на фабриката.

— Отидохъ заранъта и стояхъ около 2 часа и послѣ си отидохъ.

— Тогава имаше ли много хора тамъ?

— Азъ като отидохъ, заварихъ около 8—9 души.

— Хр. Тепавичаровъ тамъ ли бѣше?

— Не знамъ.

— Не го ли видѣхте между другитѣ?

— Азъ могъ да кажа, не съмъ го видѣлъ.

— Христо Тепавичаровъ казва, че когато е билъ тамъ, ти си му казалъ, че имало да се убие нѣкой човѣкъ и още, че му си казалъ, че има да стане нѣкакъвъ прѣвратъ. Това било ли е?

— Това не е вѣрно. Азъ като отидохъ на фабриката, стояхъ само 2 часа и си отидохъ . . . това врѣме дохождаха и

селяни и братъ ми ги черпи, а пъкъ азъ съ никого нищо не говорихъ, защото ме бѣше заболѣлъ такъвъ зжбъ, какъвто прѣзъ живота ми не ме е болѣлъ.

— Ний не искаме да знаемъ, кога ви е болѣлъ зжбъ, а искаме да знаемъ, кои хора сж биле тамъ и какво сте си говорили съ Тепавичарова?

— Само това съмъ видѣлъ и само това ви казвамъ.

— Ами защо Хр. Тепавичаровъ казва тъй, че вий сте му говорили, че имало да се убие човѣкъ и пр.

— На фабриката Христо е билъ съ Георги Кузманова прѣзъ мѣсецъ Септемврий и за това казва, че и азъ съмъ билъ тамъ.

— Ти билъ ли си съ него нѣкога заедно!

— Не съмъ билъ никога съ него. Нека кажатъ хората, че съмъ се срѣщалъ барн единъ пжтъ съ него, и тогава правете каквото щете. Съ него азъ не съмъ говорилъ нищо прѣзъ него день, нито пъкъ съмъ сѣдялъ съ него. Той може да е говорилъ и правилъ нѣщо съ другитѣ, но съ мене не. Прѣдъ комиссията той е казалъ друго, а тука съвсѣмъ друго. Всичко, което е казано въ обвинителния актъ, азъ го не зная, нито пъкъ, съмъ чулъ нѣкого да говори за прѣврати или политически работи.

Прѣдстл.: Подсѣдимий Александръ Караюлевъ! Прѣзъ денътъ на водосвѣта Христо Тепавичаровъ билъ ли е тамъ.

Подсѣд. Ал. Караюлевъ: Не е билъ и той самъ е исповѣдалъ, че не е билъ тамъ.

Прокурора: Вий стояхте ли на фабриката на брата си постоянно или само него день ходихте?

Подсѣд. Григоръ Караюлевъ: Само него день ходихъ защото си имахъ кръчма и си я вардахъ.

— Тюфекчиевци познавате ли?

— Не ги познавамъ.

— А Петра Македонски познавате ли?

— Познавамъ го, но не съмъ го сварилъ на фабриката никога.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Знаешъ ли кога ходи братъ ти Александръ на Виена?

Подсѣд. Гр. Караюлевъ: Не знамъ.

— Прѣзъ кое врѣме си служилъ при брата си Александра?

— Прѣзъ 1890 година и то отъ Октомврий до Януарий.

— Когато да отиде той за Виена, ти ходи ли да го испращашъ?

— Не ходихъ, защото не знаехъ. Той аслж и по-рано ходи.

— Нѣкой пакъ ношувалъ ли си съ Хр. Тепавичарова заедно?

— Никога.

— Нищо ли не си му прѣдлагалъ да върши самъ, или заедно съ тебе?

— Никога нищо не съмъ му прѣдлагалъ, защото го не знаа.

— Съ брата си Александра каралъ ли си се за нѣщо?

— Каралъ съмъ се. Азъ като стояхъ на фабриката му, нѣмахъ намѣрение да му работа като слуга, а само искахъ да се подлазувамъ отъ кашата, която остава отъ ячмика да си прѣхрана говедата, защото по онова врѣме храната бѣше скъпа. Освѣнъ това, тогава азъ имахъ около 4000 хиляди оки овѣс и искахъ отъ брата си да ми отстъпи отъ неговото землище, за да го посѣя. Въ сащото това врѣме азъ си имахъ 2—3000 гроша пари и братъ ми като знаеше, иска ми на нѣколко пати по 50—60 лева, до гдѣто ги взема всичкитѣ и не ми ги върна на веднажъ, та за това, азъ глѣдахъ отъ продадената бира да прѣхващамъ по малко и така да си ги взема. По едно врѣме обаче, братъ ми доведе Антонъ Петровъ и го настана въ фабриката, не знамъ да ли като съдружникъ или като слуга и за това азъ вече не можахъ да стоя и напустахъ

— Ами съ жена му нѣщо не си ли говорихте?

— Съ нея азъ отъ 9 години насамъ нѣмамъ никаквъ поминѣкъ, защото, не знамъ какъ, не живѣяхме добръ съ нея. Братъ ми тогава имаше призовка отъ Андрѣя Митовъ за...

— На какво на какво го кажи.

— Ето какво: Ний имахме къща и братъ ми Александръ взема да написа акта възъ него си, а за насъ нищо. За това се и скарахме по дѣлбата.

— Значи ти не си удовлетворенъ отъ тази дѣлба?

— Не съмъ.

— Ами братъ ти Димитръ скаранъ ли бѣше съ него?

— Чини ми се, че и той не бѣше доволенъ отъ дѣлбата.

— Колко врѣме стоя при брата си?

— Нѣщо около три мѣсеци и той ме испъди, защото се скарахме за паритѣ и къщата.

— Не помнишъ ли да си казвалъ нѣщо на Христа Тепавичарова и да си го ванилъ да мълчи и да не обажда никому за това, което си му казалъ?

— Азъ ви казахъ, че само чрѣзъ шапка го съмъ видѣлъ и то когато отиваше съ другъ единъ човѣкъ къмъ кръчмата. Азъ го не познавахъ тогава хитъ, та Андрѣй Митовъ ми го посочи.

Прѣдсѣд.: Тогава какво може да има той противъ тебе, та да казва така?

Подсѣд. Григоръ Карагюлевъ: Той има противъ мене това, че когато живѣяхъ азъ у братовата ми фабрика, единъ денъ Антонъ Петровъ поиска бира да пиятъ съ него и защото имъ ведадохъ, тѣ почнаха да се каратъ съ мене и да казватъ, че бирата била на Андрѣя Митовъ. Тогава азъ се скарахъ съ тѣхъ и тѣ искаха да прѣскочатъ прѣзъ прозореца, но азъ ги не пузнахъ.

— На Христа Тепавичарова не сте ли говорили, че слѣдъ като се убие г-нъ Стамболовъ, нѣкои хора щѣли да дойдатъ отъ Сърбия, които и чакали на границата?

— Такова нѣщо не съмъ казвалъ, на никого, нито пъкъ знаа. Той живѣеше на друго мѣсто и азъ не съмъ го виждалъ.

Защит. Плакуновъ: Знае ли Григоръ Карагюлевъ кога е арестуванъ братъ му Александръ?

Подсѣд. Григоръ Карагюлевъ: Мисля че презъ Януарий мѣсець 1891 година, но пакъ не помня добръ, защото не съмъ много грамотенъ.

— Знае ли какъ е билъ пуснатъ, съ поръчителство или безъ поръчителство, или пъкъ подъ расписка, дадена на полицейскитѣ власти?

— Не знамъ нищо по това, защото щомъ си дойде братъ ми, жена му почна да вика защо да ѝ не пратятъ файтонъ да отиде да се расхожда изъ града и така тя не му даде врѣме да рѣче бари здрасте, когато си дойде.

— Въ врѣме на арестованието на брата му или прѣзъ врѣме на стоянието му въ затвора, знае ли Григоръ Карагюлевъ да сж идвали, или да сж хващали въ фабриката нѣкакви хора, които да сж биле интернирвани, или пъкъ да сж биле дошли отъ границата? Прѣзъ това врѣме той е стоялъ на фабриката и трѣбва да знае да ли е ставало такова нѣщо.

— Знаа, че Георги Кузмановъ е билъ затворенъ, но кога сж го пуснали не знамъ.

— Не, не. Братъ му Александръ когато е билъ затворенъ да ли сж дохождали нѣкои хора на фабриката, които да сж биле съмнителни. Това да каже.

— Азъ не ходяхъ на фабриката тогава, защото си стояхъ въ село Драгалевци да си вардя малецътъ (стоката). Сега ако хорския малъ процадаше, защо и моя малъ да пропадне?

— Понеже Григоръ Караюлевъ заявява, че е стоялъ на Драгалевци, азъ нѣмамъ повече за какво да го питамъ вече.

Подсжд. Ал. Караюлевъ: Да каже братъ ми Григоръ: знае ли той да сж дохождали нѣкои хора на фабриката ми, защото до гдѣто бѣхъ затворенъ той е стоялъ се на фабриката?

Подсжд. Григоръ Караюлевъ: До гдѣто бѣше затворенъ братъ ми азъ стояхъ на фабриката и прѣзъ това врѣме дохождаха много хора: дохождаха братия Иванови, единъ инжиперъ по водопроводитѣ и други нѣкои ловджий, но отъ гдѣ да ги зная кои сж?

Прѣдсжд.: А нѣкой човѣкъ прѣоблеченъ въ селски дрѣхы не е ли дохождалъ и не е ли остоялъ на фабриката да прѣнощува нѣкога?

Подсжд. Григоръ Караюлевъ: Не съмъ виждалъ такъвъ човѣкъ никога.

Защит. Плакуновъ: Понеже каза сега, че е стоялъ на фабриката, то ще моля да му се посочатъ фотографитѣ, които се намиратъ при дѣлото и да се пита: да ли не познава нѣкого и да ли такъвъ човѣкъ е идвалъ или не на фабриката, прѣзъ врѣмето, когато е билъ арестоваиъ братъ му Александръ.

Прѣдсжд.: Прѣстжчете тука. (Подава му една фотографическа карта). Познавашъ ли това лице?

Подсжд. Григоръ Караюлевъ: (Слѣдъ като прѣгледва фотографическата карта). Не познавамъ тоя човѣкъ. (Прѣгледва и втората). И това лице не познавамъ. (Прѣгледва и третата). Азъ даже и въ Софія не съмъ виждалъ такова лице.

Прокурора: Георги Кузманова познавате ли?

Подсжд. Григоръ Караюлевъ: Той ни е роднина — братовчедъ.

— Пращалъ ли ви е нѣкога братъ ви Александръ да отидете въ Спировий хапъ да го намѣрите и да му кажете да избѣга, че го търсятъ отъ полицията?

— Никога.

— За нѣкаква искусственна брада знаете ли нѣщо?

— Нищо такова не знамъ.

— Тебе снахати не е ли та пращали да отидешъ да търсишъ нѣкадѣ нѣкоя бра-

— Не.

Защит. Плакуновъ: Познава ли Ивана Козарова?

Подсжд. Григоръ Караюлевъ: Не съмъ слушалъ такова име.

— Знае ли нѣщо за нѣкакъвъ майсторъ облѣченъ съ македонски или трѣнски дрѣхи, котѣо да е ходилъ на фабриката?

— Не знамъ такова нѣщо.

— Прѣзъ врѣмето, прѣзъ което е стоялъ на фабриката, знае ли да се е явилъ такъвъ човѣкъ и съ какво име?

— Не знамъ нищо, защото освѣнъ попа и нѣкои селяни отъ селото, които сж дохождали, други не сж идвали, нито пакъ съмъ говорилъ съ тѣхъ.

(Довежда се подсждимий Петръ Македонски).

Прѣдс.: Подсжд. Петръ Македонски! Вий се обвинявате въ съставяние съзаклатие, съ цѣлъ да се прѣдизвика промѣнение на съществуващия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършване чрѣзъ покушението върху живота на Г-на М-ра Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и съ убийството, вмѣсто него, на М-ра на Финансите Г-на Хр. Бѣлчева. Признавате ли се за виновенъ въ това?

Подсжд. Петръ Македонски: Никакъ, Г-не Прѣдсѣдателю.

— По това дѣло можете ли да разкажете нѣщо?

— Именно това могъ да кажа, че по това дѣло нищо не зная, нито съмъ чувалъ, и че въ това врѣме азъ бѣхъ на служба.

— Познавате ли се съ Александръ Караюлевъ и двамата му братя? и отъ кое врѣме?

— Познавамъ се. Съ Александра се познавамъ отъ началото на 1883 год. Той бѣше мой началникъ.

— Дохождалъ ли е нѣкой пътъ у васъ и защо?

— Той е дохождалъ при мене, за да му подписа полица.

— А вий не сте ли ходили у него?

— Ходилъ съмъ у дома му тукъ въ София, и само на голѣми празници.

— На фабриката му не сте ли ходили?

— Ходилъ съмъ. Това бѣше въ края на мѣсецъ Юлий или въ началото на Августъ 1890 г. Азъ бѣхъ въ отпускъ. Залягахъ въ Княжево. Имаше нѣколко дни още отъ отпуска ми. Съгласихме се съ Михайлъ Попъ Тодоровъ да отидемъ на раскътъ при Караюлева въ Петричъ. Качихме се на желѣзницата отъ първата станция, отидохме въ Петричъ, гдѣто пристиг-

нахмѣ въ сѣщия денъ вечерята късно, на 7 часа. Алекс. Карагюлева го нѣмаше тамъ, и ний разговаряхмѣ съ фабрикантина, до като доде Алекс. Карагюлевъ.

— Какъ отидохте до фабриката?

— До Костенъ—бродъ отидохмѣ съ желѣзницата, а отъ тамъ постѣ пѣшки. Вечеряхмѣ и тамъ спяхмѣ. Съ Михайлъ Попъ Тодорова мжжки отидохмѣ на Петричъ. На сутринята искахмѣ да си отидемъ по фабрикантина каза ни да останемъ за сутринята да отидемъ, на ловъ. Александръ Карагюлевъ го нѣмаше. Питахмѣ фабрикантина кадѣ е, каза ни, че не знае, и ни покани да останемъ да отидемъ на ловъ. Съгласихмѣ се и отидохмѣ. Завърнахмѣ се и до вечерята стояхмѣ. Вечерята доде сѣдебния приставъ Гжлѣбовъ по нѣкоя работа. Въ сѣщата тази вечеръ Алекс. Карагюлевъ го нѣмаше. Както първата вечеръ, тъй и тази, вечеряхмѣ всички заедно. Слѣдъ вечерята, г-жа Карагюлева се качи горѣ, ний троицата останахмѣ долу, и послѣ си лѣгнахмѣ. На утринята сганахмѣ и сп отидохмѣ. Гжлѣбовъ си отиде съ фѣйгона, а ний пѣши. Съ Гжлѣбова нѣмаше другъ човѣкъ, пѣкъ не мож и да помня да ли имаше, защото фѣйгона бѣше на друго мѣсто. И ний искахмѣ да отидемъ до първата станция съ този фѣйгонъ, но не се спогодихмѣ съ фѣйтонджията. Щото не дочекахмѣ да се върне Алекс. Карагюлевъ.

— Казахте, че сте се разговаряли, какво разговаряхте?

— Съвсѣмъ частенъ разговоръ имашмѣ.

— Братътъ на Александръ Карагюлевъ бѣше ли тамъ?

— Не.

— Другъ пѣтъ въ село Петричъ не сте ли ходили?

— Другъ пѣтъ не съмъ ходилъ въ Петричъ; всичко това ми бѣше ходеннето.

— Когато е дохаждалъ тукъ въ Софія да живѣе Александръ Карагюлевъ, вий не сте ли ходили у дома му въ квартирата?

— На 22-й Май съмъ ходилъ въ къщата му тукъ въ Софія, понеже имаше една полица, азъ бѣхъ поръчителъ, а срока ѝ бѣше на 23-й Май. Тогазъ той се бѣше прѣмѣстилъ на друга къща, азъ безъ да я знаехъ коя е.

Като не знаехъ, че се е прѣмѣстилъ на друга квартира, отидохъ въ пързата му квартира и отъ тамъ ми разправиха, че се е прѣмѣстилъ. Тогазъ азъ прѣтърсихъ нѣколко мѣста, даже прашахъ разсѣ

търси и като обикаляхъ по ули-

цитѣ, жена му ме видѣ отъ къщата, махна ми съ ръка, приближихъ се до подъ прозореца, попитахъ я да ли е дома или не Ал. Карагюлевъ, и кждѣ е, и тя ми каза, че не е дома и не знае кждѣ е. Влѣзохъ въ къщи, но като го нѣмаше, не останахъ дълго време тамъ. Попитахъ я пакъ да ли никакъ не знае кждѣ е отишелъ. Каза ми, че отишелъ на село. Тогава се протестира полицата.

— Когато Алекс. Карагюлевъ бѣше на фабриката, не водихте ли съ него прѣписка?

— Само единъ пѣтъ съмъ му писалъ. И то защото имахъ нужда отъ пари да зема отъ банката, че имахъ покупка, и за това му писахъ да доде, че имамъ да му кажа нѣщо важно. При всичко, че така му писахъ, той пакъ едва слѣдъ нѣколко дена се яви.

— Това ли разбирате, че има да се срѣщнете за важни работи, както му пишете?

— Именно това, че за менъ бѣше важна работа това нѣщо.

— Чрѣзъ кого прѣпратихте писмото, чрѣзъ пощата ли или чрѣзъ друго лице?

— Дохожда на пощата при менъ едно лице — селенинъ. Питахъ го отъ кждѣ е. Каза се, че е отъ Петричъ. Питахъ го познава ли Алекс. Карагюлева, той каза, че го познава. Тогазъ написахъ писмото и го прѣдадохъ на това лице. Но той, Алекс. Карагюлевъ пакъ не се яви при менъ така скоро.

— Вий какъвъ бѣхте по пощата?

— Азъ бѣхъ по причината частъ чиновникъ.

— Опълномощаватъ ли е васъ Алекс. Карагюлевъ да му задържате нѣкои писма?

— Въ края на мѣсець Ноемврий, една вечеръ, видѣхъ на масата си оставенъ за него в. „Балканска Зора“. Питахъ разплатия, защо го е оставилъ, каза ми: тъй ми е заръчано. Обизахъ при чиновника за това, питахъ го и той ми каза: днесъ дохожда Алекс. Карагюлевъ и ми поръча да оставямъ заувѣсчката негова кореспонденция. Питахъ го има ли за това нѣкакво пълномощно — отговори ми, че нѣма. Тогазъ, казахъ му, че на какво основание ще ги оставате на менъ, и азъ, какъ така да ги прибирамъ, — отговори ми: земи ги сега, че послѣ ще видимъ.

— Само вѣстникъ ли имаше или и друго нѣщо?

— Имаше и други книжа. Чини ми се, имаше вътрѣ въ

вѣстника едно или двѣ писма и едно нѣщо написано на нѣмски като съ фирмата, марката на фабриката.

— Вий сами ли прибирахте неговата кореспонденция?

— Като излизахъ, разсилния оставяше на массата дѣто сѣдяхъ всички тия писма, вѣстници и книжа.

— Направо отъ васъ Алекс. Карагюлевъ не е ли получавалъ своята кореспонденция?

— Не, а братъ му, на когото, слѣдъ като прѣдадохъ веднажъ писмата и вѣстниците, казахъ му, че отъ менъ повече нѣма другъ пътъ да търси никакви писма за брата си, и на чиновника казахъ, че нѣма вече да зимахъ неговата кореспонденция, защото нѣма да ставамъ на хората слуга.

Прѣдсѣд.: Само за нѣкои ли писма бѣхте натоварени да му ги прибирате, или и за постоянната му кореспонденция?

— Постоянна кореспонденция не е имало. Само единъ пътъ се е случило отъ менъ — както казахъ оставени на массата ми — вѣстници и едно или двѣ писма, които съмъ прѣдалъ на брата му.

Азъ щомъ получихъ тази кореспонденция, помислихъ си, защо да ставамъ на хората слуга и казахъ да ми се не оставя повече, а да му се прашатъ на право. Отъ тогава никаква кореспонденция на Ал. Карагюлевъ не е дохождала.

— Прѣзъ расстояние на колко врѣме вий получаваште неговата кореспонденция?

— Най-много 5 — 6 дена бѣше оставяна на менъ неговата кореспонденция.

— Прѣзъ кое врѣме бѣше?

— Това бѣше въ края на мѣсець Ноемврий 1890 г.

— Кой отъ братята му получаваше вѣстниците и писмата?

— Братъ му Димитръ Карагюлевъ получаваше неговите вѣстници и писма.

— Освѣнъ тия писма, други не е ли имало за него, не е ли получавалъ чрѣзъ васъ?

— Не съмъ виждалъ. Освѣнъ тия писма други прѣзъ мене не сж минавали.

— Тия писма като биле отъ Нѣмско, както казахте, че това сте забѣлѣзали, а не съглѣдахте ли отъ кждѣ бѣха?

— Не. Само видѣхъ, че сж отъ тамъ, защото имаха и фирма на фабриката.

— А че какъ съгледяхто, че иматъ фирма на фабриката, а не съгледяхто отъ кждѣ сж?

— Това азъ съгледяхъ, понеже могатъ да се загбятъ маркигъ и на отвадната страна, та като обърнахъ да видя марки иматъ ли писмата, това съгледяхъ.

Чл. Пѣодол. Кутинцевъ: Вий само прѣпоржчената ли негова корреспонденция сте получавали, или и друга?

— Члѣзъ менъ никаква прѣпоржчана корреспонденция не се е получавало. Това бѣше нѣщо врѣменно.

— Значи, вий сте получавали само не прѣпоржчаната корреспонденция?

— Да.

— По какви причини А. Карагюлевъ е възложилъ на разсилния да се събиратъ отъ васъ, а не отъ други? Да не живѣеше той другадъ? Слуга не е ли нѣтъ?

— Не зная защо.

— Че защо да иска той да се събиратъ неговитѣ писма отъ гасъ, а не отъ другигъ?

— Не зная, какво и по какви съображения е възложилъ да се събиратъ отъ разсилния.

— Роднина ли сте нѣщо съ него?

— Да, той ме е вѣнчалъ.

— Колко пати сте ходили на фабриката на А. Карагюлева?

— Само веднажъ съмъ ходилъ.

— А въ кжшата му не сте ли ходили?

— Ходялъ съмъ на празници. Ходихъ и на 22 Май, именинъй день на жена му.

— Другъ пжтъ не сте ли ходили на гости?

— Другъ пжтъ, освѣнъ както ви казахъ, не съмъ билъ. И тогава Атек. Карагюлевъ го пѣмаше тамъ, а жена му бѣше.

— Защо не искахте повече да приемате неговата корреспонденция. По нѣкои причини ли е било това?

— Не искахъ да имамъ повече работа съ това, па и така си имахъ достъ своя работа.

— Не считахте ли вий това за прѣстжпно дѣйствиe?

— Разбира се не, защото всѣки може да ги получи. По адресъ може да ги чете, освѣнъ по съдържание.

— Колко писма бѣха, и задгранични ли бѣха, или отъ кждѣ?

— Едно или двѣ писма бѣха. Точно отъ кждѣ бѣха не знамъ. Много добръ не ги разгледвахъ. Защото разсилния ги

гледда, той ги оставя, азъ посече не ги гледамъ, щомъ той ги оставя. Само отъ горѣ ги прѣгледахъ. И то бѣха едно-двѣ писма всичко.

Прѣдсѣд.: Вий одеѣ казахте, че вамъ не било прѣдано да вземете цеговата корреспонденция, а на други било прѣдано да я задържа. Така ли?

— На менъ не е казано, азъ да му прибирамъ корреспонденцията, а е казано на другото, на разсилния.

— Но на разсилния е казано еѣ ваше присѣтствие?

— Никакъ не въ мое присѣтствие.

— Но има показанія, че тамъ е билъ и Ал. Карагюлевъ, и лично васъ задължавалъ съ това?

— Таквозъ нѣщо никакъ не зная да е било. На менъ той не е поръчвалъ, а на чиновника. И щомъ този чиновникъ каже на разсилния, то той не може да не изпълни тази заповѣдь. А и това не трая много.

— Но показватъ, че вий сте имали пълномощно за това?

— На мене никакво пълномощно не е давано, а всичко, каквото е било, на чиновника е казвано. Никакъ не на менъ.

— Но това е станало именно въ стаята на раздавачитѣ, тамъ е било казано, дѣто и вий сте биле?

— Това никакъ не е тѣй. Ако ли отпослѣ е било, — не зная. Но прѣдъ мое присѣтствие, — когато запитахъ защо се оставя корреспонденцията на Алекс. Карагюлевъ на моята масса, — на разсилния се каза тази поръчка, но отъ чиновника по тази работа, и тогасъ Алекс. Карагюлевъ не бѣщо тамъ.

— Има ли нѣкой да задава въпроси на подсѣдния?

Прокурора: Излиза, че вий всичко на всичко единъ пѣтъ сте биле въ кжщата на Александръ Карагюлевъ тукъ въ София, и по-вече не?

— Не, никакъ послѣ повече не съмъ ходилъ.

— За писмото, гдѣто сте му писали, вий считате, че важната работа, за която го викате, е било за пари?

— Това бѣше за менъ много важно нѣщо, че имахъ нужда отъ пари, защото купувахъ кжща, а за това имахъ нужда да ме освобди отъ поръчителството ми прѣдъ банката. Инакъ, моя кредитъ бѣше закритъ.

— Защо така му писахте, малко не ласкаво, като: „моля ви да додете“ и проч., а тѣй направо остро?

— Разбира се, че така трѣбваше да му пиша. Защото,

ако не му пипахъ тъй, той нѣмаше да доде. А ето, че при всячко че така му писахъ, той пакъ не доде на скоро, а подиръ много врѣме, и то когато бѣше собствено за негова работа.

— Значи, ако бѣхте му по-вѣжливо писали, прѣдполагате, че нѣмаше да доде, както и при всячко че му писахте, че има важна работа, той пакъ не доде?

— Да, тъй, защото това бѣше много важна работа за менъ.

— Какви много важни работи можеше да мисли той, че има да го очакватъ въ града?

— Азъ не мож да знаа, какво е мислилъ, той да има важни работи въ града, които да го влѣкатъ за да доде. Но за менъ бѣше важно да доде.

— Каква важна работа прѣдполагате вий за него, за единъ човекъ, който безъ да знае за какви важни работи се вика, да доде?

— Азъ не знаа. За менъ важното бѣше да доде да ме освободи отъ поръчителството. И, ако му пипахъ: „ела да прохѣнимъ полицата, да ме освободишъ отъ поръчителството“, — той нѣмаше да доде.

— Но като какви работи могатъ да го интересуватъ, за да доде непременно въ града.

— Азъ не мож да знаа. Азъ знаа само за себе си, че важно бѣше за менъ да доде.

— Веднажъ като не е можалъ да вие за какво се вика, то той можеше да мисли, че това е скроена работа. Но види се, че като сте му писали тъй, то е било за да го заинтересувате. Но каквъ голѣмъ интересъ можеше да го заинтересува да доде?

— За менъ това е важно.

— Когато сте му писали, може да е имало и такива важни работи, нему извѣстни, щото непременно да доде. Защото, ако каквоя нѣщо нѣмаше, то не можаште да му пишете така. Каква бѣше тази толкова важна работа?

— Азъ имахъ нужда да доде, както казахъ, и това бѣше важното за менъ.

— За васъ бѣше важна работа да доде, и за това му писахте така, но пакъ трѣбва да има да знае той нѣкакви важни работи, които да го полакомятъ, та да доде?

— Той не е знаалъ нищо. Азъ имахъ нужда отъ неговото идване, и за това му писахъ така.

— Но вѣй трѣбва да знаете като какви важни работи могат да го ваставятъ, щото да доде?

— Писахъ му за важна работа съ намѣрение, за да не го разбере, та да доде безъ да знае той каква цѣль имамъ азъ.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Защо му писахте, че го викате за важна работа, а не му писахте, че го викате да се яви въ града за промѣнение на полицата, че имате нужда да ви освободи стъ поръчителството? Толкозъ ли е небрѣженъ билъ той спрямо своитѣ дългове?

— Нѣмаше да доде, а щѣше да си глѣда своята работа, ако така направо му пишахъ.

— Той ви е роднина, — както казахте, — кумъ, — не уже ли ще направи така да не дойде, ако вѣжливо му пишахте, да не иска да промѣни полицата, и да ви избави отъ товара?

— Добрѣ, но стъ гдѣ азъ да зная, че щѣше да доде, когато той пакъ не доде. Освѣнъ това, всѣки човѣкъ си глѣда своитѣ интереси. Щто за моя интересъ той малко се интересува.

— Значи, по между ви не е съществувало довѣрие?

— Моля ви, за пари какво довѣрие може да има.

— Тогазъ защо му подписахте полицата?

— Подписахъ я.

— Добрѣ, вий запаяхте слѣдъ това, че подиръ 3 или 4 мѣсеца е срока, когато трѣбва да се промѣни полицата, защо не му пишете за това ви викамъ, открито, а пишете „важни работи?“

— За мене това бѣше голѣма и важна работа. Защото искахъ да купя къща, трѣбвахъ ми пари, и за това му пишахъ така.

— Вий тогава купихте къща, и трѣбваше да си отворите кредитъ. Кога бѣше това?

— Да, искахъ да зема пари, и за това имахъ нужда да си отворя кредитъ. Това бѣше прѣзъ 1891 год.

— Прѣзъ тази година (1891) банката даваше ли пари подъ ипотека?

— Не. Даваше подъ поръчителъ.

— Но на чиновници не даваше?

— На мене даде.

— Тогавъ защо ви бѣше кредита, като не можахте да напразите ипотека?

— Азъ и не можѣхъ д

цата си. Азъ

исках да взема подъ гаранция, и знаехъ, защото тогава бѣхъ имущественъ, и имахъ кредитъ.

— Тогава защо не написахте: „елате да се исплатите, или да ме освободите?“

— Това зарадъ менъ бѣше важно, и за това писахъ на Алекс. Карагюлева такова писмо.

— Вий, като чиновникъ, имахте ли гаранция?

— Имахъ.

За колко?

— За 2000 лева.

Прѣдсѣд.: Вий бѣхте запитани отъ г. прокурора по важната работа на Алекс. Карагюлева, но не обяснихте и сега не разбра.

За Александра Карагюлева вий казахте, че той не е смяталъ за важно полицата, че това не го интересувало, а именно друга работа, която го подтѣгвала за да дойде въ София. Щомъ вий сами признавате, че полицата не го е интересувала, трѣбва да е имало друго нѣщо, което да го е привличало; каква друга важна работа е имало?

— Друга работа не е имало.

— Той може да не е знаелъ, че вий купувате къща, слѣдователно, трѣбва да е имало друго важно нѣщо, за да го налага да остави фабриката си и да дойде въ града?

— Друго нѣщо не е имало. При всичко че му писахъ така, и пакъ не дойде на врѣме.

— Тогасъ това остава необяснено.

Защ. Д. Марковъ: Азъ ще обясня тази работа въ рѣчта си.

Прѣдсѣд.: Сега вий купувате къща, имате интересъ, а сами признавате, че това никакъ не интересувало Алек. Карагюлева. И вдругъ, вий му пишете, че дѣйствително има важна работа. Види се, че е имало друга работа, защото и на другото сте казали за тази важна работа. На кого казвате?

Подсѣд. Македонски: На брата му Димитра.

— Писмото на кого дадохте?

— На единъ селянинъ.

— Да, на конь като вѣрвѣлъ, вий сте му дали писмото.

— Да, така, и му поръчахъ да му каже, че имамъ важно нѣщо да му кажа, а това е именно по банката.

— Братъ му Димитръ не прочете ли писмото, или не е щито видѣлъ, че за тази работа му пишете?

— Азъ не зная; може и да го е отварялъ, но азъ му прѣпахъ да доде, че имамъ важна работа, защото имамъ интересъ.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Вий еталонъ или удостовѣрително не получихте ли отъ Банката, че сте поръчителъ на Алекс. Карагюлева, а че слѣдъ 3—4 депа, за която дата говоримъ, срока се свършва?

— Еталонъ азъ отъ банката не съмъ ималъ.

— А забѣлѣжка нѣмахте ли?

— Не.

— Вий заявихте ли да се направи справка, да ли е исплатилъ полицата. Не заявявахте ли, че подъ ваше поръчителство и на други едного, той, Алекс. Карагюлевъ, дължи толкова и толкова лева и че срока е тогава и тогава. Какви документи имате, които да вземете отъ банката за да потвърдите това?

— Азъ не можъ да зная, кога той може да исплати или да промѣни полицата. Защото, щомъ той прѣдстави други поръчителъ, първата полица може да истѣгли и да я промѣни.

— Значи вий сте искали да отхвърлите поръчителството отъ тази полица, да освободите собственния си кредитъ, и това считяхте за важна работа?

— Да, за много важна работа.

— Кога пратихте писмото?

— Около 5 или 6 Декемврий 1890 г. Но азъ искахъ да си освободя кредита прѣдъ банката прѣди падежа на тази полица. А кога именно бѣше срока, не зная добръ. Дали въ срѣдата или въ края на мѣсець Декемврий — не зная.

Чл. подпол. Галунски: Карагюлевъ казва, че прѣзъ Януарий мѣсець 1891 год. дошелъ при васъ, и вий сте му поръчали да каже на брата си Александра да доде за важна работа?

Подсжд. Македонски: Това бѣше въ началото на Декемврий мѣсець 1890 год.

Прѣдсѣд.: Казахте, че на 5 или 6 Декемврий биле дадени и писмата и вѣстниците?

— Да, всичко.

— Но братъ му казва, че това било прѣзъ Януарий мѣсець 1891 год.?

— Азъ помня че бѣше прѣзъ Декемврий, а не прѣзъ Януарий.

Защ. Д. Марковъ: Да се попита подсъдимия Македонски, кога е напустналъ Алекс. Карагюлевъ София, кой мѣсецъ, дата и година?

Подсжд. Македонски: Не мож да зная.

— Да се пита подсъдимия Алекс. Карагюлевъ, кога окончателно е напустналъ София и се прѣмѣстилъ въ село Петричъ?

Подсжд. А. Карагюлевъ: Окончателно азъ се прѣмѣстихъ отъ София и отидохъ въ Петричъ на 28-й Февруарий 1891 год.

— Кога сте ходили на пощата и поржчали да ви се пращатъ писмата въ Петричъ?

— Това бѣше въ мѣсецъ Декемврий 1890 год. когато се прѣселвахъ въ село, и въ тоя промежутокъ заржчахъ да ми се пращатъ писмата въ село.

— Когато отидохте въ пощата, какъвъ бѣше порядъка, и отъ улицата човѣкъ може ли да прави распорѣждане?

— Азъ казахъ за това на самия разсиленъ. Пита ме гдѣ живѣя, и го замолихъ, въ тия нѣкои дни, да прѣдава моитѣ писма на Македонски. Това бѣше прѣзъ мѣсецъ Декемврий 1890 год.

— Бѣше ли ви поржчителъ Македонски прѣдъ Банката?

— Да, бѣше.

— Платихте ли вий тия пари?

— Не.

— Знаете ли че Македонски е осъденъ да плати тия пари?

— Не зная.

Защит. Марковъ: Азъ моля да се запише това въ протоколъ, че поржчителя Македонский солидарно е осъденъ за тия пари, и какво е той — Македонски искалъ, като е викалъ Карагюлева, да си отгѣгли подписхтъ ли? Защото за това има и призовки, и азъ, както тѣхъ, тъй и всички други книжа ще донесъ тукъ да прѣдставя. За това, моля да се обясни всичко по тоя мой клиентъ. Отъ гдѣ е той велъ пари?

Подсжд. Македонски: Подъ поржчителството на Цуцуканова и Кантарджиева земахъ 1000 лева отъ Банката. Не бѣхъ още свободенъ отъ поржчителството на Карагюлева, изложихъ всичко въ заявлението си, и пакъ ми дадохъ.

— Казахъ ли му, че кредита му е изпълненъ?

— Не. И самъ дадохъ заявлението, и ми се отпустиха парите?

— Прѣз мѣсецъ Августъ билъ ли е Македонски въ отпущъ?

— Бѣхъ.

— Кога се явяватъ чиновниците въ пощата?

— Въ опредѣленото врѣме. Но азъ съмъ стоялъ и прѣз нощта да работя, защото най голѣма и важна работа съмъ занимавалъ. Като съ международни телеграми, които съмъ и приемалъ и прѣдавалъ. Самото ми началство може да свидѣтельствува, че съмъ работилъ най-добрѣ, най-акуратно и честно.

— Познавате ли селянина, по когото пратихте писмото?

— Не мога да го позная.

— Това писмо запечатано ли бѣше?

— Не, обикновено писмо, въ пликъ само турено.

— Колко по-късно доде брата на Александ. Карагюлева?

— Въ същото врѣме. Сутринята доде писмото, и послѣ братъ му.

— Колко външни писма имаше за Алексан. Карагюлева. Единъ вѣстникъ, и двѣ писма, и пр. Изобщо колко вѣща е далъ на брата му.

— Единъ вѣстникъ и двѣ писма. И броевете на вѣстника слѣдваха. Едно или двѣ писма всичко бѣха. Точно не помня. Защото тѣ сж биле вътрѣ между вѣстниците. И като ми ги прѣдаваха, азъ не ги брояхъ.

— *Прѣдсѣд.*: Г-нъ Георги Великовъ! Зий се обвинявате въ това, че сте съставили съзаклатие, съ цѣтъ да се прѣизвика промѣненіето на съществующия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършваніето чрѣзъ покушението върху живота на Г-на Министра-Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на М-ра на Финансите Г-нъ Хр. Бѣлчева.

Признавате ли се за виновенъ въ това?

Подсѣд. Георги Великовъ: Не се признавамъ за виновенъ, г-нъ Прѣдсѣдателю, за това, че азъ за убийството на г-на М-ра Бѣлчева една на 16-й Мартъ узнахъ, слѣдъ обѣда, и то отъ една притурка на в. „Мале Новине.“ издаванъ въ Бѣлградъ. И защото още, азъ не допускахъ, че ще се намѣратъ такива хора, които да прѣбѣгватъ къмъ подобни вѣща.

Прѣди да ми задавате други въпроси, азъ считамъ за нужно да исповѣдамъ, че тукъ прѣдъ васъ не стои прѣстѣпникъ, но

мъченикъ. Азъ съмъ мъченикъ, г-да съдии, съ менъ е постъпвано така, както нико въ XIV-й вѣкъ не сж е постъпвало.

Азъ бѣхъ въ Бѣлградъ, както казахъ, на 20 Априлий заминахъ отъ тамъ за Тулча, за да зема семейството си и да го настаня въ Бѣлградъ, тъй като всичкитѣ ми прошения до Народното Сѣбрание за помилование останаха безъ послѣдствие. И най-наѣтъ додохъ до убѣждение, че не може да се доде въ България, и рѣшихъ да остана въ Бѣлградъ, да захвана нѣкоя работа въ Сърбия. На заминаването си прѣзъ Русчукъ видѣхъ се тамъ на парахода съ пристава Нерезова, съ когото се познавамъ, че бѣхъ на длъжностъ прокуроръ въ Севлиево. Той доде при м. п., пита ме какъ съмъ, за кждѣ отивамъ. Пита ме зная ли за случката въ София съ г-на Министра Бѣлчева, зная казахъ му. Жалко, казахъ му, че има такива хора, достигнали до тази степенъ, да отиватъ чакъ до тамъ. Пристава Нерезовъ си излѣзе изъ парахода отиде си и слѣдъ малко, ето че доде Градоначалника. Пита ме за кждѣ отивамъ, и ми каза, че ме искатъ българскитѣ власти. Азъ му казахъ, че толкова прошения съмъ далъ за да ми се допусне да остана въ България, но и до сега не ми е позволено, а сега какъ да ме иска тази власть. Сега, казахъ му, имамъ работа, отивамъ въ Брада за семейството си, нѣмамъ срѣдства, и за това може да се представя другъ пътъ на властитѣ. Може-би, казахъ, българскитѣ власти да се съмняватъ, че зная за убийството на Г-на Бѣлчева. Градоначалника ми каза, че ако ме пусне сега, ще избѣгамъ. Казахъ му, че не може да избѣгамъ, и нещж, — нѣма за какво. Парахода тъкмо щѣше да замине за Тутраканъ, и казахъ, по заповѣдъ на Австрийскій Генераленъ Консулъ въ Руссе, отъ парахода да ме прѣдадхтъ, което и стана, земаха ме отъ тамъ и ме докараха въ IV-й участъкъ. Тамъ отъ комиссията задаваха ми се въпроси отъ 6 души, щото азъ не можахъ, не сварвахъ да отговарямъ тъй скоро на всички питання. Отъ веднажъ не ми се задаваха, но смѣсваха се много въпроситѣ. Послѣ ме предадоха на III-й участъкъ, дѣто ме туриха въ една маза, зимаха ми мушамата, не ми

Прѣдсѣд. : (Прѣвжсва го). Какво искате да се оплаквате ли?

Подсѣд. Г. Великовъ : Не, но да расправа всичко.

— Тогава раскажете каквото знаете по дѣлото, по вашето

обвинение. А по оплакването, вий напишете всичко това, направете заявление, и ний ще го приложимъ при дѣлото.

— Изобщо азъ искамъ да раскажа, какъ се е произвело слѣдствието.

— Г-нъ Прокуроръ! Имате ли да задавате нѣкои въпроси на подсждимия?

Прокурора: Г-нъ Великовъ! Вий разказвате, че сте истѣзавани, види се, да сж станали нѣкои и други истѣзания, да се е постѣпвало съ васъ нѣкакъ незаконно, иначе не бихте разказвали подобни нѣща. Но за всичко това, вий могле сте да дадете заявление, ако е имало такова нѣщо, а не само сега да дохаждате тукъ да казвате, че така и така сж взети отъ менъ показания. Най-насѣтнѣ, закона ви дава право да направите заявление, и да кажете, че тия и тия работи не сж истини, за това и това, и кажете, коего е истина. Сега, ако намѣрвате, че не всичко е истина, кажете пѣкъ, кое не е истина, кое е истрѣгнато отъ васъ съ истѣзание.

Отъ кога емигрантурате вий?

Подсжд. Г. Великовъ: Отъ 1886 г., 12 Декемвр.

— Защо емигрирахте?

— Прѣслѣдваха ме шайкитѣ зарадъ моя шурей Байчева. Бѣхъ въ Варна. Получихъ телеграмма да дода, и азъ мисляхъ, че чрѣзъ г. Стоилова ще сполуча да се отърве и шурей ми отъ шайкитѣ, отъ сопаджиитѣ.

— Какви сж тия шайки?

— Такива, каквито въ това врѣме сжществуваха. Тогава върлуваха въ Софія сопаджиин.

— У насъ не сжществуватъ шайки, и такива се наказватъ. Азъ ви питамъ: защо емигрирахте, и защо ви прѣслѣдваха?

— Въ това врѣме ходиха хора цивили и бияха. Азъ бѣхъ роднина на Байчева, и по причина зарадъ него ме прѣслѣдваха, и азъ емигрирахъ. Сетнѣ, живѣхъ въ Браила, родния ми градъ. Тамъ се заминавахъ съ политически работи. Издавахъ в. „Деветий Августъ“. Първитѣ му 3, 4 броя издадохъ съ собствени свои срѣдства. Сетнѣ издѣйствувахъ помощъ отъ руския генераленъ консулъ въ Букурещъ. Въ този вѣстникъ се пишеше срѣщу властующитѣ въ България, и за въстановлението на конституцията. До колкото знаяхъ и спорѣдъ силитѣ си пишѣхъ. Вѣстника бѣше опозиционенъ, но въ границитѣ на

закона, на българската конституция. Именно обяснявахъ законността.

— На Оттоманския ли законъ?

— Не, но на конституцияга.

— На кого обяснявахте тая законность и пр.?

— На читателитѣ, които разбиратъ.

— Какъвъ бѣше вашия вѣстникъ?

— Опозиционенъ вѣстникъ, но въ границитѣ на закона.

— Каква программа имаше?

— Программата му бѣше, да указва незаконността на тогавашното правителство, и да пригответи народа къмъ едно законно правителство.

— Не можахте ли това нѣщо да направите въ България?

— Тамъ можихъ, тамъ го направихъ.

— Какъ мисляхте, като изработихте да ви даватъ пари русситѣ? Защо ви ги дадоха?

— Защото трѣбваше пари.

— Значи имаште нѣкакъвъ интересъ?

— Не, защото ако пишахъ азъ, мислѣхъ, че пиша за въ интереса на българския народъ, а не русския.

— Сетнѣ дълго отидѣ ли този в. „Деветий Августъ“?

— Отиде до 1887 г., до края на мѣсець Февруарий. И сетнѣ азъ самъ прѣстанахъ да го издавамъ, не че нѣмахъ срѣдства, не за това, че прокарвахъ това, което се вършеше въ България, но че азъ, като по най-строгъ начинъ осъдихъ появянieto на четата на Набокова, и за това понеже азъ получихъ виговоръ изъ Цариградъ отъ дѣда Цанкова, оставихъ вече да го издавамъ.

— Защо го кръстихте „9-й Августъ“?

— Азъ го бѣхъ кръстилъ „Народна Воля“, и послѣ го промѣниха на „Деветий Августъ“.

— Отъ гдѣ се промѣни?

— Отъ Букурещъ.

— Защо го кръстихте „Деветий Августъ“?

— Просто така.

— Не е ли за това, че ви е интересувало туй име?

— Безъ интересъ отъ това. Той бѣше „Народна Воля“.

— Какво разбирате съ „Деветий Августъ“?

— Нищо освѣнъ име. Промѣнението стана послѣ, защото

отъ Букурещъ писаха, че трѣбва да бѣде „9-й Августъ“. И за това писа капитанъ Владимиръ Ивановъ.

— Значи да прикривате нѣщо. Излиза, че вий сте тълкували волята на онѣзи, които се намиратъ въ Букурещъ?

— Не, азъ не тълкувахъ волята на хората, защото не се съгласихъ съ тѣхното направление. Азъ прѣстанахъ да го издавамъ, защото ме осѣдиха за моята погледка. Писахъ имъ азъ, че не можъ повече да го издавамъ, защото не одобрявамъ тѣхния начинъ на борбата. Казахъ имъ, че поле за борба въ България има много широко, че за българския народъ има много други сръдства, за да се бори сръщу правителството. Въ време на изборитѣ може да протестира поне прѣдъ уритѣ, и да покаже баремъ маломощието на правителството. Ето такава легална борба съмъ азъ водилъ.

— Вий давате име на вѣстника си, „Деветий Августъ“. Защо това? Какъвъ интересъ създава за онѣзи, които ви каратъ да го промѣните?

— Нѣма съмнѣние, че е именно денѣтъ на детронитанието на Н. В. Княза Александра.

— Значи, това е станало за емблема, този денъ е такъвъ за да може да се прѣслѣдватъ други политически цѣли?

— Вѣстника нѣмаше такава програма, нѣмаше такъвъ цѣлъ.

— Значи, за да прославите 9-й Августъ. На ли така?

— Не е така, г-нѣ Прокуроре.

— Щомъ прѣкрѣщавате вѣстника си на 9-й Августъ, значи ознаменувате единъ знаменитъ денъ. Ако е друго-яче, кандардисайте ме?

— Не можъ да ви кандардисвамъ.

— У насъ пѣкъ не величаятъ прѣстѣпленето и испѣжданieto на Княза и вѣстника ви е за тия, които го испѣдиха. И вий сте го прѣкрѣстили 9-й Августъ, какъ не било да се създаде знаменитъ денъ за потомството?

— Не, вѣстника е билъ съ друга цѣлъ.

— Азъ пѣкъ ще ви кажа, че това е грѣшка. Вий сте получавали пари отъ чужди агентинѣ за да издавате този вѣстникъ, и слѣдователно въ васъ се съставлява прѣстѣпление по 49-й членъ отъ Османскій Наказателенъ Законъ.

— Ако азъ съмъ издавалъ вѣстникъ, то е било въ чужда страна, и, ако това е съставлявало прѣстѣпление наказуемо,

можеше тамъ да ме схлѣтъ и накажатъ. Противъ държавата тукъ нищо не съмъ вършилъ.

— Въ София не сте ли идвали?

— Не. Отъ 1886 год., 12-й Декемврий, моя кракъ не е стѣпвалъ въ България. Щомъ прѣстанахъ да издавамъ вѣстника, заминахъ за Браила; и тамъ останахъ до 5-й Юлий 1889 год. Отъ тамъ отидохъ въ Сърбия, пратихъ прошение до Народното Събрание да ми се позволи да се върна, но пакъ не ми позволиха. Въ Нишъ каза ни се, че не можемъ да живѣемъ и тогава заминахъ пакъ за Браила, за да продамъ имуществата си.

— Въ Бѣлградъ каква обязанность сте имали спрямо емигрантитѣ?

— Никаква.

— Зарадъ тѣхъ не сте ли получвали 400 лева?

— Азъ не, а Теневъ и то въ Нишъ ги получи, и за поддържанieto на емигрантитѣ не, а за друга цѣлъ.

— Каква именно?

— Отъ Парижъ пристигна Вѣлко Нейчовъ. Между другото искаше му се да се избере за народенъ прѣдставитель. Направи се за това проектъ, който се прати въ Петербургъ, одобри се, и прѣзъ мѣс. Декемврий 1889 година се получиха 1000 лева въ Бѣлградъ.

— Отъ кого?

— Не зная, но мисля трѣбва да сж отъ руското тамъ агенство. Защото Цанковъ нѣма. Съ тия пари ний се облѣкохме. Опредѣлено бѣше да додемъ въ България прѣзъ м. Юлий. Но следъ присѣдката на Паница, като видѣме настроението на духоветѣ какво е, ний се отказахме.

— Какво направихте съ тия пари?

— Облѣкохме се и платихме борчотетѣ си, защото, тѣ не сѣха 1000, а 4000 лева.

— Револвери не купихте ли?

— Азъ си купихъ.

— А какъвъ е този печатъ?

— Той е за свободна България. Направи се когато рѣшихме да додемъ въ България, но не сме го употрѣбили.

— А че като особена партия ли щѣхте да додете, и глѣ да отидете?

— Въ 4 окрѣзи бѣше рѣшено да влѣземъ: въ Трънскій,

И за да не развали наполеонъ, поиска ми и азъ му дадохъ 5 лева.

Чл. майоръ Фичевъ:

„На сжщй за чизми 13.

„На Стояна „ 28.—“

Прѣдсѣд.: Изобщо съ облѣклото, дрѣшкитѣ, панталонитѣ, шаека синъ, бутуши, какви сж тия такива избиратели? Защо имъ сж именно такива дрѣхи, и то еднакви на всичкитѣ? Това е аскерска форма?

— Тѣ всичко сж два чифта чизми. Въ това не може да има съмнѣние, защото такива сж дрѣхитѣ.

— Но вий казахте, че по изборитѣ ще работите?

— Именно за това по-тѣсни дрѣхи се искатъ.

— Тукъ има щатски лица въ публиката, има ли нѣкой съ чизми?

— Тѣ сж всичко за 80 лева. Едни за менъ и едни за Тенева.

— Какви сж тия 28 лева?

— За чизмаря. Не бѣхме още вели чизмитѣ, а бѣхме ги само поржчали. И затова отъ веднажъ бѣха дадени тия пари.

Чл. Майоръ Фичевъ: (Чете):

„На сжщия 4—

„На Топузъ Коцича 4—

„Стояна 24—

„Топузъ-Коцича 10—

„Сжщй. „ 6—“

Прѣдсѣд.: Какви сж тия по 4, по 4 лева?

— Той ми поискваше, защото не му ги платихъ отъ веднажъ.

— Кърпежъ да не е имало?

— Не, нѣмахме. За новитѣ чизми.

Чл. Майоръ Фичевъ: (Чете):

„За Калчева 6·25.—“

Прѣдсѣд.: Кой е този Калчевъ?

— Емигрантинъ.

— Какъ се казваше още?

— Цвѣтко.

— Какъ право се казваше?

— Не зная. Той бѣше дошелъ аваше за стра-

далецъ. За него ми казваха, че той билъ писалъ заплашително писмо, за това арестува ли го, и той отъ болницата избѣгалъ.

— Вамъ се дадохъ пари за агитация по изборитѣ, а вий кого дѣ срѣщнете, обличате?

— И той бѣше вътрѣ въ това число. Всичко 8 души бѣхме. Той е родомъ отъ Елена, билъ е юнкеръ, и замѣсенъ по Паницовото дѣло. Лукановъ ми каза, че билъ писалъ нѣ кому заплашително писмо, и за това го затворили.

— На колко е години.

— Той бѣше на 22 — 23 години.

— Та и него змахте съ васъ си?

— Всички колкото бѣхме.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„Маджункову за чизми 5 —

„За нашия шаекъ шито 2.55

„Маджункову за чизми 7 —

„Цвѣтку Радкову 75 —

Прѣдсѣд.: За какво сж тия 7 лева?

— За стари чизми.

— А 75 лева?

— Тѣ сж дадени на Радкова отъ Трънъ за да си плати борчопетѣ и дрѣхитѣ. Защото, той имаше мания да има повече джобове отъ колкото ний. Той бѣше прѣдприемачъ. Изглѣждаше младъ, но трѣбва да има 40 години. Има и къща и сѣмейство въ Трънъ.

— Колко души бѣхте всичко?

— Ний бѣхме всичко 8 души.

— Кой и кой?

— Азъ, Ст. Теневъ, Конст. Маджунковъ, Калчевъ, Цвѣтко Радковъ, Антонъ Стояновъ, Иванъ Козаровъ и Вълко Нейчовъ.

— Има ли нѣщо тукъ за Вълка Нейчовъ?

— Не, той имаше пари.

— Маджунковъ отъ кждѣ е?

— Родомъ отъ Щипъ, Македония.

— На каква възраст?

— 37 — 38 годишенъ.

— Жененъ ли е?

— Да, жененъ, има едно дѣте, косто е въ Дубница, гдѣто той е билъ учителъ.

— Защо е напусналъ Дубница?

— Той расправя, че оставилъ Дубница по причина на дѣлото при първитѣ избори за прѣдставители на Великото Народно Събрание, когато е станало убийството на Грънчарова.

— Теневъ отъ кждѣ е?

— Той е отъ Търново. Билъ е началникъ на отдѣлението при Министерството на Вжтрѣшнитѣ Дѣла; билъ окръженъ управителъ въ Севлиево, Русчукъ и пр. и на-послѣ е билъ Силистренски Окръженъ Управителъ.

— Той е значи, който направи бунта тамъ?

— Да, той.

— Цвѣтко Радковъ, Калчевъ и другитѣ отъ кждѣ сж?

— Радковъ е отъ Трънъ; Калчевъ отъ Елена, Автонъ Стояновъ отъ Кюстендилъ, на каква работа е билъ — не зная. Защото азъ се запознахъ съ него въ Нишъ. Тамъ той бѣше на служба по желѣзницата, и се ожени въ Нишъ.

— А Ивапъ Козаровъ и другитѣ?

Ив. Козаровъ бѣше Окръженъ Управителъ въ Трънъ, Севлиево и Ловечъ. Той е родомъ отъ Калоферъ. Мисля, и той да е избѣгалъ по дѣлото въ Дубница, по убийството на Грънчарова въ врѣме на изборитѣ. Той имаше позволение да се завърне въ България.

— Само тия ли сж хората, които Драганъ Цанковъ праща да агитиратъ и поддържатъ изборитѣ въ България, и за това имъ се отпуснали срѣдства прѣзъ агенството?

— Азъ казахъ, че всички тия бѣхме, които щѣхме да влѣземъ въ България да работимъ по изборитѣ.

— Е, че до толкозъ ли е неопитенъ по изборитѣ Др. Цанковъ, че да праща васъ тукъ, вий да поддържате изборитѣ?

— Види се билъ е убѣденъ, че можемъ да направимъ нѣщо, и за това ни праща. Но ний като видѣхме, че ще срѣщнемъ прѣпятствия, отказахме се.

— Вий знаете, че като съ голѣмо влияние човѣкъ може да направи нѣщо за себе си по изборитѣ. Ами вий като такива скитници какъ щѣхте да повлияете?

— Сега можехме ли или не можехме, то е друго; само врѣмето щѣше да покаже. Но ний разбрахме срѣдствата и мѣрките зети по изборитѣ, и за това се отказахме.

Чл. Майоръ Фичевъ: (Чете):

„За калпаци	15.50
„ Закуски	1.25

„За Маджункова	5.—
„ На Ивана за смѣтка на Радкова . . .	2.—
„ Телеграма	3.75
— На фотографа	5.—
— Манджункову	16.—
„За Калпацѣ	20.85
„ Сѣщото	72.80
„ Човала	—60“

Прѣдсѣд.: Човали защо ви бѣха?

Подсѣд. Г. Великовъ: Той е единъ само човалъ. Азъ не го купихъ, а Радковъ го купи за 3 гроша.

Чл. подпол. Кутинчевъ: Кога е писалю тевтерчето ви?
— 1890 год., 13-й Мартъ почва.

— А васъ кога ви арестоваха?

— Менъ арестоваха на 21-й Априлий 1891 г. Зимаха ме отъ парахода.

— *Чл. Майоръ Фичевъ*: (Чете):

„Иванъ Козарову 150 фр.“

Прѣдсѣд.: За какво сѣ тия пари?

— За дрѣхи. Той си купи готови дрѣхи, че бѣше Български Великъ-денъ.

Чл. Майоръ Фичевъ; (Чете):

„За шаека за Цвѣтка 29.30

„За лѣкарство 29.95

„Теневу 5.—“

Прѣдсѣд.: Защо трѣбваше на вашата компания това лѣкарство?

— Ний бѣхме тръгнали, а азъ бѣхъ болѣнъ, и тия лѣкарства бѣха за менъ.

Чл. Майоръ Фичевъ: (Чете):

„Хартии, пари и проч. 6.60

„Лой и кутѣя 1.30“

Прѣдсѣд.: Тази лой защо бѣше на избирателитѣ?

— Тя е за менъ, че краката ми се потятъ.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„За паласки и футрясъ 12.50“

Прѣдсѣд.: Паласки защо бѣха на избирателитѣ?

— Защото азъ си бѣхъ купилъ револверъ и бинокль; за нѣхъ бѣха.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„За кръстове“ 20.—“

Прѣдсѣд.: Защо ви сж тия кръстове?

— За да се носятъ на гърдитѣ. Тѣ бѣха едни малки кръстчета сребърни.

— Зарадъ да се познавате ли?

— Не. Но, ако единъ доде отъ едно на друго мѣсто, този човѣкъ, който доде, да се знай, че е нашъ човѣкъ.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„За портретитѣ“ 35.—“

Прѣдсѣд.: За какви портрети?

— За нашитѣ портрети.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„Калчеву за револверъ и други потрѣбности франка
златни 60.—“

„Цвѣтку Радкову 21.25“

„За Маджунковъ 54.—“

„Общъ дългъ на Сотира 1.20“

„За шумка 6.80“

„Солници и гаванки 2.70“

„За баня 3.—“

На Радкова 10.—“

Прѣдсѣд.: Азъ пакъ не мож да се установя на тази мисль, какъ мисляхте вий да агитирате, когато и да сте хора влиятелни, то кжши нѣмате, не можете да ходите свободно, а пъкъ си имате солници, гаванки, и пр. като че по кжра ще ходите. Какъ щѣше да става тази ваша агитация по изборитѣ?

— Азъ и Вълко Цейчовъ щѣхме да отидемъ въ Поибрѣне, а другитѣ другадѣ.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„Ранкову фр. златни 40.—“

„За револверъ 25.—“

„За единъ компасъ 2.—“

„За опинци 6.50“

„На Радкова 10.—“

„Маджункову 2.—“

„Ангелову 2.40“

„За телеграма 1.60“

„Маджункову 12.—“

„За шапки 14.—“

„Маджункову	8.—
„За билети, патни разноски и въ Бѣлградъ до ^{10/IV}	68.30
„За панталони	22.—
„За печать	16.—“

Председ.: Маджунковъ какъвъ бѣше?

— Учителъ

— Нашигѣ учители съ царвули не ходятъ?

— Но той е наученъ да ходи съ царвули.

— Като казвамъ учителъ, не казвамъ, че пѣша прѣхвърли балгана, а съ каруца и желѣзница.

— Съ каруца и желѣзница може да отиде тоя, който има позволение за въ България.

Ами какъ така ще ходите да играете, когато у насъ има администрация?

— Ний щѣхме да се криемъ. Ако властъ има, ний пъкъ знаехме, че има хора, които съчувствуватъ на опозицията, и ний щѣхме да се криемъ у тяхъ, и за това трѣбваше да се криемъ, че администрацията може да ни улови. Ний нѣмахме да събираме съборъ отъ 50 или 100 души. Такава е нашата ситуация, така именно мислѣхме да правимъ ний. Но отъ послѣ, като се убѣдихме, че не ще може да се сполучи, за това се и отказахме.

— Какъвъ е този компасъ? Види се, за да знаете кади гивате. Защо ви пъкъ той бѣше?

— Той е мой, като съмъ го купилъ. Ето го. (Показва на ордона и часовника си).

— Разбира се, щомъ сте мислили да ходите по горигѣ, трѣбваше да имате и компасъ.

Защо ви бѣха шапки. Нѣмахте ли си?

— Шапки имавме синца, но работата е, че искахме да ходемъ всички съ еднакви шапки.

— А печата защо ви бѣше?

— Печата щѣше да служи за писма.

— Този ли е (показва го)?

— Той е сѣщия. Зная го.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„Разноски въ Бѣлградъ . . . 208.70“.

Председ.: Защо сѣ тия разноски?

— Искаха да ни испадатъ изъ Бѣлградъ, за това пъкъ

работихме и убѣдихме правителството и то ни позволи да бъдемъ въ Нишъ.

— Дѣ бѣше вашето сѣдалище?

— Никждѣ.

— Е, защо ви бѣше и печатъ?

— За да го прилагаме на писмата, когато пишеме на приятели отъ градъ на градъ, отъ село на село, като додѣхмѣ въ България.

— Прѣдсѣдателя имаше ли този вашъ комитетъ?

— Нѣмаше.

— А Цанкова не считахте ли за такъвъ?

— Не. То бѣше просто да имаме печатъ, а не печатъ като на партия, и, като се прати писмо нѣкому, да се не каже, че е отъ частно лице, но че е отъ нѣкждѣ.

— Имахте ли опрѣдѣлени кандидати за да се избиратъ?

— Това щѣше да се остави на приятелитѣ, тѣ да опрѣдѣлятъ кандидатитѣ.

— Но между другитѣ кандидати имахте и омигранти, като Цанкова. Отъ тѣхъ не земахте ли въ видъ да имъ турите кандидатурата?

— Не. Но разбира се, че можехме да положимъ и тѣхнитѣ кандидатури. И, ако се успѣеше да се изберемъ, то волею неволею правителството тогага щеше ни позволи да додемъ въ България, — и влѣземъ въ камарата.

— Ако бѣхте сполучили да имате болшинството, какъ щѣхте да правите въ камарата?

— Щѣхмѣ да мислимъ. Ний мислѣхмѣ да изберемъ хор опозиционни, между тѣхъ и ний, за да можемъ послѣ да влѣземъ и ний въ България?

Чл. майоръ Фичевъ: Какви депутати ще бждете вий емигранти? Вий не можете да влѣзете въ България, а ще влѣзете въ камарата? Правителството ви е запрѣтило да влѣзете въ България, въ такъвъ случай, каква полза отъ това, че ще изберете?

— Веднжжъ избранъ за депутатъ, азъ съмъ неприкосновенъ.

— Лъжете се въ това.

— Мисляхмѣ, че Народното Събрание ще потвърди шитѣ избори. Това поне мисляхмѣ.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„Маджунъ“

Калчеву	10—
Маджункову	6—
Калчеву	10—
Козареву за платни	20—
Разновки въ Прокупле	25—
На Алекса	45—
На	200—
Маджункову	10—

Председ.: Кой е този Алекса, и защо и нему дадохте пари?

— Той е чиновникъ.

— Какъ се казва още и какъвъ чиновникъ?

— Алекса Богосавлевичъ. Той бѣше телеграфенъ чиновникъ въ Прокупле. Като мислѣхме да додемъ въ България, нѣмахме да можемъ да вземемъ и сѣрбски паспорти. Познавамъ съ него, говорихъ му за това и той ми каза, че може още да бъдатъ подписани отъ Окръжното Управление. Това бѣше напредъ; сетнѣ писахъ му нѣколко пати за работата, но не отговори. Най-сетнѣ ходихъ въ Прокупле и той ми каза, че бѣде по-постѣ, като ми поиска 40 лева. Отъ тамъ вѣзехъ за Нишъ. Слѣдъ нѣколко дни писахъ, отговоръ нѣма; отидохъ, но пакъ ги нѣма тия паспорти и почва да се ямиса. Но каза: можешъ ли да ми дадешъ 200 лева, а че получа жалвание, ще ви ги върна, заедно съ паспортитѣ. Еду тия пари, ето азъ имамъ въ мене си и неговия беноклъ, рибекъ и ланецъ. Щото тия пари му ги дадохъ срѣщу ала-мъ часовникъ.

Чл. майоръ Фичевъ: (Чете):

„Маджункову за Младжа	4—
Писмо за Бендеревъ	1.10
За плика	— 50
Писма за Русия	4.20“

Председ.: Какво е това писмо за Бендеревъ?

— Груевъ ми писа, че, ако е възможно да събера свѣдѣния за

Председ.: Нѣма нужда отъ тия подробности.

Подс. Г. Великовъ: Писмото бѣше отъ 18 коли. Исканіе свѣдѣнія бѣха, за какво впечатлѣние е направило на мнѣнието въ Сърбия, прѣвземаніето на Пиротъ.

Чл. поди. К., тинчевъ: Тия дрѣхи шаечени, които сте правили, носихте ли ги и въ Сърбия?

— Носихъ ги даже и въ Браила.

— Тукъ съ тази ли дрѣха бѣхте?

— Да. И сега е тукъ.

— Така точно въ годината колко пѣти сте я обличали?

— Най-много нея нося.

— Тукъ ли е сега тѣзи дрѣшка?

— Да, въ затвора.

— Тя е правена въ 1890 г. и сега още я носите?

— Да. Тя е тукъ при насъ, дѣто ни държатъ.

Прѣдсѣд.: Тукъ дѣто сте затворени?

— Да.

— Утрѣ да я донесете.

Прокурора: Г-нъ Великовъ! Вий казахте, че сте получили отъ Бѣлградъ 1000 лева, а за да ги направите 4000 лева, отъ гдѣ зехте останали 3000? Дадохте вий частъ, също В. Нейчовъ и другаритѣ ви?

Подсѣд. Г. Великовъ: Отъ Бѣлградъ получихме 1000 лева, а азъ имахъ още 900 лева частни пари.

— За да получите тия 1000 лева вий прѣдставихте тамъ на Цанкова въ Руссия, че ще се занимавате съ агитации въ България?

— Да! Трѣбваха пари освѣнъ за агитация, но и за облѣкло, пѣтни разноски и пр.

— Въ расхода е указано: разноски по дѣлото, за револвери и пр., защо ги пишете *разноски по дѣлото*?

— Азъ казахъ, че всичко пишехъ за да зная колко пари сж расходвани отъ общата сума и колко частни. Тамъ има писани и такива дрѣбни разноски, като за баня.

— Вий виждахте, че съ тия 1000 лева нѣма да свършите работа, защо не искахте по-голѣма сума?

— Толкова дадохъ, толкова и приехме. Повече не дадохъ.

— Сетнѣ вий дадохте пари въ заемъ на нѣкой си Акадацки.

— На Войнова дадохъ въ заемъ отъ мои пари, когато бѣше дошълъ въ Нишъ, да прѣкара празниците, но той ми ги върна.

— Тогава като ги давате въ заемъ, защо ги пишете *разноски по дѣлото*?

— Казахъ, че всичко което съмъ харчилъ съмъ писалъ, било отъ общи, било отъ частни пари.

— Но общитѣ пари сж малко, защо давате въ заемъ и ги пишете разноси по дѣлото?

— Азъ ви казахъ, че всичко което харчахъ пишахъ въ общата смѣтка.

— Човѣкъ, който води смѣтка за общи и частни сумми вий знаете, че трѣбва да се водатъ отдѣлно, защо ги пишете общо?

— Всичко, което съмъ расходвалъ въ туй врѣме, било за частни разноси, било за пари въ заемъ, забѣлѣжени сж въ тая рубрика.

— Вамъ отиущатъ малка сума, за най-необходимитѣ нѣща, а вий расходвате пари за астраганени шапки, за сребърни кръстове, когато между васъ има хора бѣдни?

— Кръстоветѣ струваха $2\frac{1}{2}$ лева. Паритѣ бѣха на расходжение на другаритѣ ми, искатъ астраханени калпаци и кръстове не можемъ да имъ откажемъ. Азъ за моитѣ дрѣхы пари не искахъ.

— Това свидѣтелствува за едно нѣщо, че сте расходвали много, когато е имало между васъ хора, които не сж имали хлѣбъ да ядятъ.

— Азъ не говоря за бѣдни.

— Това не може да се вѣрва.

— Азъ казвамъ, че е така.

— Вий казахте, че печата сте биле заржчали, за да водите кореспонденцията, да ви служи единъ видъ като знакъ за партията?

— Да.

— Но както излиза тоя печатъ, заедно съ всичкитѣ книжа, трѣбва да стои у единъ човѣкъ, който да е главатаръ на партията. Кой ви бѣше главатаръ?

— Ний не размислихме за главатаръ у кого да стои печата и книжата. Оставаше като минемъ въ България, да се рѣши кой пунктъ да изберемъ за централенъ.

— Значи, щѣли сте да изберете пунктъ и единъ човѣкъ да ги заведва всичката работа, съ една дума отъ тамъ да действувате?

— Да.

— Щомъ той не знаеше тогава фразата: „дрѣхитѣ сж скроени“, дава обратно понятие?

— Едно писмо може да се тълкува всѣкакъ.

— Карастояновъ дълго ли врѣме стоя въ Нишъ?

— Два дѣня.

— Като за каква миссия бѣше дошелъ Карастояновъ въ Нишъ.

— Не зная.

— Азъ мисля г-нъ Великовъ, че двама еднородци, въобще познати или не, съ особено удоволствие се срѣщатъ въ странство, даже и да сж имали враждебностъ по между си, ще я забраватъ и ще си поприкажатъ. Това се знае отъ опитъ. Слѣдователно, да дойде г-нъ Карастояновъ въ Нишъ и да не го запитате защо е дошелъ, това не е естествено, още повече, че вий като емигрантинъ и се интересувате да знаете, какво става въ княжеството и за какво е дошелъ Карастояновъ?

— Азъ не съмъ любопитствувалъ да науча отъ него, защо е дошелъ въ Нишъ и по каква цѣль.

— Положително ли помните, че не сте го питали за какво е дохождалъ.

— Положително.

— Но-нататѣкъ пишете въ писмото: „не смѣя да се простирамъ“, защо пишете това?

— То е за да скратя писмото.

— Защо казвате „не смѣя“, а не „не можя“?

— Азъ мисля, че все едно значение има „не смѣя“ или „не могъ“.

— Въ българския языкъ не е така.

— Азъ ви казахъ, че едно писмо може да се тълкува отъ човѣка, както обича.

— Съ Карастоянова отъ кога се познавате?

— Отъ 1880 година.

— Въ приятелски ли отношения сте били?

— Просто добръ дѣнь, далъ ти Господъ добро.

— Шалочно знакомство.

— Да.

— На мухабетъ, на гуляй съ него не сте ли били и не сте ли си приказвали нѣкакъ си по-искрено?

— Не.

— Друго змѣние—даване освѣтъ така имали ли сте?

— Не.

— Ангажирвалъ ли ви е той на нѣкаква признателностъ или благодарностъ?

— Освѣнъ за шаека никаква друга благодарностъ.

— Било ли е нужно вий съ почитъ да се отнасяте къмъ него.

— Азъ съмъ билъ вѣжливъ спрямо хората, които сж биле вѣжливи спрямо мене. Азъ не могж да бжда грубъ.

— Най-послѣ вий довършвате писмото съ думитѣ: „вашъ отъ сърдце прѣданъ“. Това е единъ комплиментъ?

— Да.

— Кой е стареца за когото спомѣнувате въ писмото?

— Дѣдо Цанкова. Писахъ на Карастоянова, безъ даже Цанковъ да ми е писалъ.

— Казвате „поздравляватъ ви приятели“, кои сж тия приятели?

— Поздравлявахъ го отъ Тенева, съ когото се познава и отъ Маджункова. Въобще, както се пише, „много здравие отъ приятели“, безъ даже нѣкой отъ тѣхъ да ми е казалъ за това.

— Освѣнъ съ васъ, съ другито не се ли е срѣщалъ Карастояновъ, съ Козарова или съ другито?

— Азъ казахъ, че само съ мене и Тенева се срѣща.

— Кой е тоя Стефанъ, който билъ заминалъ за Бѣлградъ?

— Стефанъ Теневъ, който отиде да земе пари отъ Бѣлградъ.

— Знаеше ли Карастояновъ за тия 1000 л.?

— Не знаеше.

— Интересуваше ли се Карастояновъ да знае гдѣ се намира Теневъ?

— Не се интересуваше, но азъ като приятелъ, писахъ му.

— Какво се разбира отъ тия думи: „Стефанъ замина по работа за Бѣлградъ?“

— Какво може да се разбира? Т. е. че шаека испратенъ за мене и за него пристигна, но ако Теневъ не му е писалъ за него, то явявамъ му, че той замина за Бѣлградъ.

— Вий казахте, че сте имали съ Карастоянова поврхностно приятелство и сте се отнасяли спрямо него въ кръга на вѣжливостъта, колкото е било възможно, а нѣкоя особенна глупостъ не сте имали. Тѣй щото вий сте приятели, а не другари съ Карастоянова?

— Да.

— Когато пишете на брата си, какъ се подписвате?

— Георги.

— На жена си?

— Георги.

— На другари и роднини?

— Георги.

— Тукъ пишете „вамъ отъ сърдце прѣданъ, Георги“.
Защо не пишете Георги Великовъ?

— Защото такъвъ е моя обичай, на човѣкъ, съ когото се познавамъ, обичамъ да се подписвамъ Георги. Не съмъ ималъ правило какъ да се подписвамъ.

— Не е ли било цѣльта, че писмото ще мине подъ цензура?

— Такова нѣщо не съмъ мислилъ, защото зная, че тайната на кореспонденцията не само въ България, но и въ други държави е неприкосновенна.

— Да! Но вашето писмо почнува съ „любезний“ и свършва съ прѣданный. Това е другарство.

— Азъ ви казахъ, какъ съмъ го написалъ. Може да го вземете за другарство, или както щете, но азъ казвамъ, че съ Карастоянова нѣмамъ особенни интимни отношения.

— По пощата ли получихте шаека, или нѣкой ви го донесе?

— Шаека бѣше испратенъ до единъ комиссионеръ Йоца Ивановичъ, а тоя послѣдния ми каза, че имамъ писмо отъ Карастояновъ и шаекъ испратенъ за мене.

— Отъ тукъ кой го е прѣдалъ?

— Не зная.

Чл. Майоръ Фичевъ: Г-нъ Великовъ! Когато бѣше Карастояновъ въ Нишъ, вий говорихте ли му, че ще дойдете въ България именно за да агитирате по изборитѣ?

Подсжд. Г. Великовъ: Не. Защото, когато бѣше Карастояновъ въ Нишъ, това бѣше прѣзъ Февруарий. Ний дѣйстви-телно бѣхме прѣдставили тогава тоя проектъ на Цанкова и не знаяхме да ли ще го одобри или не, за туй не считахме за нужно да му се говори. Въобще съ Карастоянова не съмъ говорилъ по политика.

-- Кое врѣме получихте одобрение на вашия проектъ?

— Въ началото на Мартъ бѣше съобщено, че се одобрява и че пари ще се отпустнатъ. Послѣ получихме телеграмма отъ Бѣлградъ да отиде Теневъ да земе паритѣ.

— Отъ кого получихте телеграммата?

— Не зная отъ кого бѣше.

— Отъ гдѣ, отъ Руссия или отъ Бѣлградъ?

— Отъ Бѣлградъ.

— Г-нъ Миларовъ! Вий чухте, че Георги Великовъ се издаде за родителъ на „9 Августъ“, а вий казвате въ дневника си, че чрѣзъ тоя вѣстникъ изнесли сте на плещитѣ си Д. Поповъ централния. Желая да зная, кой е издавалъ тоя вѣстникъ.

Подсжд. С. Миларовъ: Великовъ бѣше притѣжатель и отговорникъ на вѣстника, азъ и Д. Поповъ сътрудничавахме, т. е. пишехме въ вѣстника само, че нѣмаше други. Г. Великовъ имаше работа, та нѣмаше врѣме много да списва. Азъ имахъ до нѣкъдѣ право, да считамъ себе си — понеже азъ съмъ го списвалъ — че тоя вѣстникъ азъ съмъ издавалъ.

— Каква бѣше програмата на тоя вѣстникъ и защо му турнахте името „9 Августъ?“

— Така като г. Великовъ бѣше притѣжатель и отговорникъ на тоя вѣстникъ, азъ смѣя да остава нему да отговори на тоя въпросъ.

— По-напрѣдъ „Народна-Воля“ ли бѣше името на тоя вѣстникъ?

— Не помня добрѣ, но чини ми се, че имаше такова нѣщо.

— Не помните ли, че „Народна-Воля“ е замѣнена съ „9 Августъ?“

— Не мож да си спомня точно. Тия работи бѣха въ началото на 1887 г.; но човѣка, който може да даде свѣдѣния за тѣхъ е на лице, именно г. Великовъ.

— Вий чухте, че г. Великовъ получилъ писмо отъ капитана Иванова да промѣни името на вѣстника, такова нѣщо не си ли спомняте?

— За такова обстоятелство не си спомнямъ. Въ онова врѣме до колкото помня, „Народна-Воля“ се замѣни съ „9 Августъ“. Освѣнъ „Народна-Воля“ имаше още едно название: „Да се разберемъ“, но отъ гдѣ излѣзе това име не помня.

Чл. майоръ Фичевъ: Г-нъ Великовъ! Вий издавахте вѣстника на български езикъ?

Подсжд. Г. Великовъ: На френски и на български езикъ.

— Какъ го распространявахте въ България, запрѣтенъ ли бѣше и кои ви бѣха читатели?

— Зная, че го испращаме, но конфискуваха ли го или не, не зная. Вѣстника бѣше прѣдзначенъ по-вече за външния свѣтъ, за туй имаше у него френска часть.

— Какъ го испращате, по пощата или не?

— Тая работа не бѣше моя, съ нея се занимаваше Байчевъ. Вѣстника се испращаше на познати хора, днесъ се пратеше на одного, утрѣ на другито.

— „19 Февруарий“ кой го издаваше?

— Миларовъ.

— *Подсжд. Миларовъ*: „19 Февруарий“ се издаваше отъ мене и Д. Поповъ.

— Каква программа имаше?

— Программата бѣше оппозиционна, въ смисълъ на ония принципи, върху които почива опозицията, именно, възстановление на конституцията и възстановление на добри отношения съ Руссия. Тия бѣха главнитѣ основания.

— Въ вашия вѣстникъ, какъ глѣдахте на 6 Септемврий, като на противонародно дѣло и осжждахте ли послѣдствията му?

— Не глѣдахме като на дѣло противонародно, но глѣдахме, като на една погрѣшка такава, която трѣбваше да има подиръ себе си фатални послѣдствия за България. Глѣдахме на това така още прѣди издаването на вѣстника „19 Февруарий“. Но тия наши убѣждения не бѣха за 6 Септемврий, за това нѣмаше и приказка, тоя въпросъ бѣше заминалъ. Главно скърбяхме за унищожение свободата въ България, скърбяхме и за унищожение вѣковнитѣ ни свѣрзки съ Руссия.

— Прѣдлагали ли сте въ вашия вѣстникъ срѣдства за подобръние отношенията на България съ Руссия?

— Отъ хинина, който съмъ зималъ днесъ, главата ми шуми; за туй ще имате добрината да ме вѣрвате, че сега не мож да си спомня, какво съмъ писалъ прѣди 5 години. Ще ме извините — не мож. Ако бѣхъ билъ по-спокоенъ, щѣхъ да отговоря на всичко, но сега задоволете се съ това което казахъ.

— Желая да зная, защо избрахте името „19 Февруарий“?

— „19 Февруарий“ е историческа дата, прѣзъ която е минала новата наша история. За мене лично, но и за цѣла България, тая дата е много знаменателна, защото заедно съ нея е свързана и надѣж
Македония.

— Въ коя година почна да се издава вѣстника „19 Февруарий“?

— Точно не помня, въ 1887 или въ 1888 г.

— Да ли туй име нѣма свѣрзка съ Русчушкия „19 Февруарий“?

— Азъ ви отговорихъ на какво почива това название, а да ли има свѣрзка или не съ Русчушкия 19 Февруарий, това азъ не зная. Възможно е да го тълкувате, както щѣте, не е моя отговорността, какъ може да се прѣтълкува.

Прѣдстд.: Лепавцовъ! Слушали ли сте името на Великова?

Подсжд.: С. Лепавцовъ: Първи пѣтъ на 10 Юлий въ комиссията, когато ми показаха тефтерчето.

— Ил. Георговъ не ви ли е говорилъ за Великова?

— Не.

— Това обстоятелство сте го спомѣнали на прѣдварителното слѣдствие.

— Мене показаха едно писмо съ подписъ Георги и ме питаха, кой е тоя Георги, азъ казахъ не зная. Казаха ми да не е Великовъ, казахъ може да е.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Г-нъ Великовъ! Въ писмото си до Карастоянова казвате „поздравява ви стареца“. Защо сте писали това?

— Просто искахъ да му направа единъ комплиментъ, че го поздравява ужъ и стареца, но въ сжщностъ това е бошъ лафъ.

Прѣдстд.: Какъ мислите, да ли това съставлява комплиментъ за Карастоянова? Цанковъ може да е свѣтецъ за одного или другого, а за Карастояновъ какъвъ може да се счита.

— Азъ като мисля, че за мене е свѣтецъ, мисляхъ, че може да го почита и Карастояновъ. Мисля, че дѣто Цанковъ грѣбва да се почита отъ всички българи — той се е борилъ за България.

— Знаете ли Карастояновъ да е ималъ добри отношения съ Цанкова.

— Зная, че Карастояновъ го е познавалъ.

— Вий казвате, че поздравлението на Карастоянова отъ Цанкова било комплиментъ. Какъ мислите, удоволствие ли е съставлявало това за Карастоянова?

— Азъ не зная, удоволствие ли е съставяло за него.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Карастояновъ, когато бѣше въ Нивъ, кѣдѣ се срѣщнахте, кѣдѣ ядохте, въобще какво правихте?

Подсжд. Г. Великовъ: Карастояновъ дойде у моята квартира, заедно съ Тенева и ме заваря, когато азъ набирахъ материя за дрѣхы. После ватѣдохме, расходихме се изъ града и той си отиде на хотелъ „Европа“.

— Не спирахте ли се нѣкадѣ изъ града?

— Не се спирахме ниездѣ, защото ватѣше сиѣтъ.

— Хубаво ли помните, че ватѣше сиѣтъ?

— Да.

— Вечерята около 7—8 часа не се ли срѣщнахте?

— Вечерята бѣхме си дали дума да се срѣщнемъ. Азъ заедно съ Тенева отидохъ въ едно кафене, гдѣто бѣше Карастояновъ. Тамъ намѣрихме послѣдния посрѣдъ едно общество отъ офицери, съ нѣкои отъ които той ме запозна. Помня, тогѣ ме прѣпорѣча на нѣкой си офицерянтъ Божевичъ, адютантъ на бригадниа командиръ въ Нинѣ. Поеохме тамъ и после си отидохме.

— Другадѣ срѣщавате ли се?

— Не.

— Кога се срѣщавате?

— Само единъ пѣтъ, когато дохожда у дома и после въ гостилницата.

— Имаше ли политически разговоръ съ Карастоянова?

— Нѣмахъ. Въпросътъ у дома ми бѣше за шаяка, а после въ гостилницата, въ обществото на офицеритѣ какъвъ разговоръ можеше да стане прѣдъ тѣхъ?

— Карастояновъ какъ е можалъ да попадне въ това общество на офицери?

— Не зная, но той казваше, че се знаелъ съ тѣхъ отъ Бѣлградъ.

— Въ писмото си казвате „до скоро виждане“, какъво разбирате подъ тия думи?

— Азъ бѣхъ далъ заявление въ министерството въ София да искамъ позволение за връщанне въ България. Бѣхъ молилъ даже г. Титорова да ходатайствува прѣдъ г. Стамболова за това.

— Говорихте ли на Карастоянова такова нѣщо, че искалъ да се върнете?

— Говорихъ му.

Защ. Д-ръ Даневъ: Обвинения Великовъ казва, че познавалъ Карастоянова отъ 1880 год., за това моля да се попита, знаелъ ли е Карастоянова като политически дѣлецъ тогѣ; знаелъ

а. че Карастояновъ е участвувалъ нѣкога въ изборитѣ, или
да се мѣси въ политически борби въ Княжеството?

Подсжд. Г. Великовъ: Такова нѣщо не знамъ. Азъ го
не познавамъ. Да ли се е мѣсилъ въ политическитѣ

Въ всѣхъ случаи, г. Великовъ е билъ единъ отъ ония,
които мѣсили въ политическитѣ борби, слѣдователно може
да каже нѣкои отъ хората, които сж взимали участие въ
политическитѣ борби. Може ли той да каже, че Карастояновъ е
ималъ участие въ политическитѣ борби въ Княжеството?

— Не зная нѣкога да е взималъ участие.

— Кога се срѣгнахте съ Карастоянова въ Нишъ?

— Това бѣше прѣзъ Февруарий.

— Отъ кждѣ е идялъ Карастояновъ и за кждѣ е заминавалъ?

— Не зная отъ кждѣ е идвалъ, но мисля, че се връщаше
за София.

— Знаятъ ли е обвиняемия, че Карастояновъ се познава
съ Тенева?

— Чини ми се, че сж се познавали, защото Теневъ е
билъ чиновникъ въ София.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Въ Нишъ колко врѣме стояхте?

Подсжд. Г. Великовъ: Въ Нишъ пристигнахъ на 18
Юни 1889 год., а излѣзохъ на 25 Май 1890 год. Стоялъ съмъ
11 мѣсеца.

(Довежда се Д-ръ Молловъ).

Прѣдсжд.: Обвиняемий Д-ръ Д. Молловъ? Вий се обви-
нявате въ това, че сте сѣставили съзаклатие, съ цѣлъ да се
възвизвика промѣненіе на сѣществующия държавенъ строй,
защото съзаклатіе е получило едно начало на извършването.
Защо покушението върху живота на Г-на М-ра Прѣдсѣдателя
Г. Самболова и убиството, вмѣсто него, на М-ра Бѣлчева.

Признавате ли се за виновенъ?

Подсжд. Д. Молловъ: Не се признавамъ.

— Раскажете всичко, каквото знаете, какво сте видѣли
или по това дѣло.

Подсжд. Д. Молловъ: На 15-й Мартъ 1891 г. отъ
8 часъ послѣ пладнѣ бѣхъ въ къщата на Димитръ
Димитровъ. Бѣхъ ходилъ прѣзъ денъ на Горна-Баня и на
вечеръ се отбихъ у г-нъ Шишкова, за да го прѣгледамъ.

понеже бѣше болѣпъ, прѣвѣрзахъ му раната, дойде г-нъ Никола Палаузовъ, приказвахме малко и си тръгнахъ за дома. Бѣше тъмно вече. Търсихъ тукъ фѣйтонъ, тамъ фѣйтонъ и до като намѣра, азъ изсихъ повече отъ половината нѣтъ и дойдохъ срѣщу Военното Министерство, виждамъ едни хора ме срѣщатъ и ме питатъ, кѣтъ докторе? Стана убийство. Азъ се затекохъ подпрѣ имъ. На вратата на градината излѣзе едно лице и каза, че билъ убитъ г-нъ м-ръ Бѣлчевъ или раненъ тѣжко, защото трущтъ не мърда. Питамъ, какво има, но не ми казаха нищо. Не можахъ да разбера, какъ е въ сѣщность работата. Тогава се отбихъ въ Каравелова. Щомъ отидохъ, питахъ го по тази работа, той ми каза, че не знае и ме пита знае ли азъ, защото билъ самъ съ дѣцата дома. Тогава азъ му казахъ онова, което чухъ, че г-нъ м-ръ Бѣлчевъ билъ убитъ или опасно раненъ, той искава съжаление и азъ си тръгнахъ да се върва у дома. Щомъ излѣзохъ на улицата отъ вратата веднага ме арестоваха. Това знае само, а друго нищо не знае.

Прѣдсед.: Познавате ли нѣкого Атанасъ Здравковъ отъ Паварджикъ?

— Никога не съмъ се виждалъ съ такова лице, нѣто го познавамъ.

— Нѣкой си Иванъ Бобекъвъ познавате ли?

— Тукъ въ сѣда го видѣхъ, другъ нѣтъ не съмъ видѣлъ това лице.

— Съ обвиняемия П. Каравеловъ познавате ли се?

— Познавамъ се отъ много врѣме.

— Отъ колки врѣме се познавате и въ какви отношения сте?

— Едно врѣме се карахме, но като падна отъ министерството, почнахъ да ходя у тѣхъ за лѣкуване, послѣ гъ заболѣ око, отъ което болѣдува дълго врѣме и за ту съмъ отивалъ много нѣти у дома му, още съ Каравеловъ съмъ се виждалъ, понеже той постоянно пишеше.

— Това по работа, но иначе по убѣждение какъ сте съ Каравелова?

— Знаете, азъ отъ политическитѣ работи съмъ се оставилъ отъ одавна. Бѣхъ въ министерството на Цанкова, послѣ скараха тѣ съ Каравелова, искахме да ги помиряваме, но то не можа да стане и азъ отъ тогазъ се оставихъ отъ парвански и политическѣ работи. Азъ си глѣдамъ отъ тогазъ сѣ докторството.

— Отъ тогавъ никакъвъ политически възгледъ не сте ли проявявали?

— Не съмъ нито искалъ. Глѣдалъ съмъ си само докторството, отивалъ съмъ на всѣкъждѣ, къдѣто сж. ме повиквали.

— Вий съ кого ходихте въ Баня?

— Съ Д-ръ Миркова и тамъ заварихме Д-ръ Цачева.

— Бѣхте сами или съ фамилиитѣ си?

— Само съ дѣцата си бѣхме.

— Кое врѣме отидохте?

— Кждѣ 3 часѣтъ подиръ обѣдъ.

— Съ цѣлъ за расходка или—за баня?

— Съ цѣлъ за баня.

— Въ Княжево или въ Баня?

— Въ Баня.

— Съ вашъ ли файтонъ бѣхте?

— Съ файтона на г-нъ Д-ръ Миркова.

— Водихте вашитѣ дѣца?

— Да.

— Като се върнахте въ града, право ли си отидохте у дома или отидохте при болния.

— Отъ горня-Баня като се върнахме, дойдохме до жгѣла на *Алабинска улица*, понеже въ кжщата, въ която живѣеше, *Шишковъ*, не можеше съ файтонъ да се отиде, за туй азъ слѣзохъ отъ файтона и пѣшъ отидохъ у г-на *Шишкова*. Прѣглѣдахъ го, чакахъ, направихъ му топла баня и, до като донесоха цѣра, прѣвързахъ раната и си търгнахъ за дома. И до слѣдъ вмѣсто у дома, намѣрихъ се въ участъка.

— Съ вашитѣ дѣца какво стана?

— Тѣ отподоха съ файтона съ г-на д-ръ Миркова, а азъ бѣдохъ на *Алабинска улица*.

— Прѣзъ кои врата минахте на градската градина?

— Срѣщу д-ръ *Шинмановата* кжща, тия врата.

— Вий вистрѣла чухте ли, като вървехте прѣзъ градската градина.

— Не.

— Вий казахте, че момче ви срѣщнало.

— Азъ като минахъ изъ градината, отидохъ до вратата на *кафене Илнато* видохъ едно лице тича на срѣща ми, но азъ не знаехъ какво е. Срѣща ме едно момче и ми каза, че г-нъ *Бичевъ* е убитъ на еди кое мѣсто. Азъ отъ първо не

хлопна ме нѣщо по главата. Свѣтнаха ми очитѣ и просълзиха даже и слѣдъ това падна единъ камъкъ и една книга, въ която види се бѣше увитъ камакътъ, поглѣднахъ, а то Лепавцовъ ми пише, че Цановъ го интернирали и ако желая да ми съобщи нѣщо. Рѣкохъ, съобщи ми. Подаръ нѣколко дни намирахъ една халваджийска голѣма книга на която бѣха написани много ероглифи, които не можахъ да прочета, но отъ тѣхъ прочетохъ, че го били много истезавали, че на този мѣсець него, мене, Китанчева и Орошакова щѣли да ни пуснатъ.

(Довеждатъ Димитръ Карастояновъ).

Прѣдсѣд.: Обвиняемъ Димитръ Карастояновъ! Вий се обвинявате въ това, че сте съставили съзаклятие, съ цѣль да се прѣдизвика промѣнение на съществующия държавенъ строй, което съзаклятие е получило едно начало на извършване, чрѣзъ покушението върху живота на г-на м-ра прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на м-ра Бѣлчева.

Признавате ли за виновенъ?

Подсѣд. Д. Карастояновъ: Никакъ не си признавамъ.

— Раскажете нѣщо по дѣлото, въ което се обвинявате?

— Ще разправа само за шаека, който съмъ испратилъ. Друго нищо не знамъ. Въ 1889 год. като се амнистираха емигрантитѣ, много отъ тѣхъ въ 1890 г. се завърнаха въ България. Азъ товава забѣлѣжихъ доста вѣселостъ, понеже мислѣхъ, че се тури край на тия работи. Тази година прѣзъ м. Януарий отивахъ въ Пожаревацъ въ Сърбия, понеже какго казахъ въ слѣдствието, освѣнъ съ фотография азъ се занимавахъ и съ търговски прѣдприятия. Въ Пожаревацъ ходихъ за да купя орѣхови дървета. Като се връщахъ отъ тамъ стигнахъ въ Нишъ гдѣто се срѣщахъ съ Стефанъ Тепевъ, който е билъ въ София, едно врѣме чиновникъ. Той ме пита отъ кждѣ ида. Азъ му казахъ, че отивамъ за София. Той ми каза, че за него нѣмало още разрѣшение за завръщане въ България. Слѣдъ туй, когато искахъ да си взема сбогомъ, каза ми, че щѣлъ да отеде при Георги Великовъ и ме покажи да отидемъ при него. Азъ му казахъ, че не се познавамъ съ него, а той почна да ме укорява, че не искамъ да отида при единъ българинъ. И азъ нерахихъ да се съпротивлявамъ повече, а трѣгнахъ съ него за квартирата на г. Великова. Отдохме, човѣка ни прие добръ, само бѣше болѣнъ отъ инфлуенцията мисля, или отъ трѣска. Разправяше Великовъ

какъ подозирали сръбскитѣ власти българскитѣ емигранти, че тѣ щѣли да побългаратъ сръбското население. Велцковъ още казваше, че билъ виканъ отъ сръбскя префектъ по тоя въпросъ. Казваше, че билъ подъ полицейски надзоръ, че имало вѣстници, които биле писали противъ него, които щѣлъ да дава подъ сякъ, постѣ си излѣзохъ.

Вечеръта, като ме придружиха въ гостилницата двама познаници сръбски чиновници, тамъ намѣрихъ и други познати хора. Гостилницата бѣше пълна съ хора по поводъ на пристиганнето на една дамска капела. Въ това врѣме влѣзоха Стефанъ Теневъ и Георги Великовъ. Тѣ походиха на горѣ на долу изъ гостилницата, но понеже на всичкитѣ маси сѣдяха хора, тѣ се обърнаха къмъ насъ и попросиха, да ли не би биле тѣй добри да имъ позволимъ да сѣднатъ при нашата маса. Ний, разбира се, неможехме, освѣнъ да ги приемемъ. Азъ като пжтникъ бѣхъ облѣченъ съ шаечни дрѣхы. Нѣкои отъ сърбитѣ почнаха да ме питатъ какво е това сукно, азъ имъ казахъ, че това е български шакъ и тѣ почнаха да хвалятъ българикитѣ материяли. Въ това врѣме Стефанъ Теневъ ми каза, че въ името на старото ни правителство, да му пратя шакъ, за да си направи дрѣхы той и Великовъ.

Азъ веднага не рачихъ да му обѣщая. Сърбитѣ почнаха да ме опрѣкватъ, и ме кандардисваха да му испратя, и даже единъ отъ тѣхъ ми каза, че ако съмъ се боялъ за паритѣ, то той ще ми ги даде, но да не отказвамъ. Азъ нѣмаше какво да стѣра, обѣщахъ, че ще му испроводя шакъ. И тѣй като си влѣдохъ въ София, испроводихъ му шакъ. Слѣдъ това тѣ си отидоха, а азъ си останахъ въ гостилницата. И стояхъ до късно. Прѣзъ всичкото врѣме, въ което сме стояли заедно, нито не е говорено за политика. Говориха ми да ходатайствувамъ за да имъ се разрѣши да се върнатъ въ България. Слѣдъ като се върнахъ въ София, казахъ на тоя старецъ, който сѣди въ кметска фотография да купи за два костюма шакъ. Сѣтнѣ той ми каза, че питалъ въ магазина на бр. Калеви, но нѣмало, а тѣмъ скоро да донесатъ. Азъ му казахъ да купи шакъ и да ме спроводи на адреса на единъ мой приятель *Иоцъ Ивановъ*. Подиръ туй азъ получихъ туй писмо, което се намира въ кѣлото, което за мене е съвсѣмъ не интересно, съ което ми се изказва благодарность, а нищо друго. Подиръ азъ цѣлото кѣло бѣхъ на работа, нито съмъ чувалъ, нито съмъ зналъ

— Нито на Йоца Ивановичъ, нито на другито съмъ писалъ за цѣната.

— За какви дрѣхи се взема този шаекъ?

— За обыкновенни дрѣхи, палто, папталони и пр.

— Въ писмото си пише, че ний скроихме дрѣхитѣ, равнаме се, получихме шаека; знаехте ли, какви ще бждатъ дрѣхитѣ?

— Никакъ.

— Познавате ли се съ Ал. Каракулева?

— Познавамъ го, че бѣше едно врѣме помощ. на съдеб. пристава. Минало се бѣше много врѣме, какъ не бѣхъ го виждалъ. Въ единъ денъ отивахъ на обѣдъ, срѣцнахме се, питахъ го какъ се губи, той ми каза, че не е чиновникъ сега, че си ималъ една фабрика въ едно село и ми каза, ако обичамъ нѣкога да отида, за да му видя фабриката и да погуляеме малко; обаче, азъ нито съмъ му обѣщавалъ, че ще отида, нито съмъ отивалъ никога.

— Не стана ли дума между васъ, Великова и Тенева за тѣхното положение?

— Казаха само, че желаятъ да се завърнатъ въ България, като получатъ разрѣшенне.

— Г-нъ Карастояновъ, като четохте това писмо на Великова, какъ разбихахте тази фраза: „позвнете, че не съмъ повече да се простирамъ“.

— Туй разбихахъ, че той се бои да се простира повече, понеже сърбското правителство го прѣслѣдваше, бѣше подъ надзоръ и се е боялъ повече да пише, защото може би да му се улови писмото.

— Емигрантитѣ уплашаватъ ли се, ако сърбското правителство имъ улови нѣкое писмо?

— Той се е опасявалъ, може би, понеже имаше гюрлтия по това врѣме за ученицитѣ.

— Туй сте си обяснили значи, че се е боялъ.

— Да.

— Въй Г-нъ Великовъ обяснявате другоаче, че понеже не можете да му пишете повече.

Подсжд. Великовъ: Азъ казахъ по-прѣди, че Сърбскитѣ власти ме прѣслѣдваха, даже г-нъ Карастояновъ, ако помия добръ, се научилъ отъ нѣкого за мене, че ме гонятъ и ми казавъ да се варда, защото ще ма испѣдятъ.

— Какво ви даде поводъ да му казвате да се варди?

Разбира се като Българинъ ще му кажа. Сърбитѣ ми

сърбитѣ власти го подозирали, понеже се расхождалъ

по улицитѣ. Азъ му тогава казахъ да вземе мърки.

Знае ли г-нъ Великовъ това нѣщо г-нъ Великовъ. Значи, че

та се простирате повече прѣдъ стѣснение отъ сърб-

скитѣ.

— *Г-нъ Великовъ*: Да, даже тия писма, които ги пра-

хте прѣзъ пощата до Бендерева, съмъ ги пращалъ прѣзъ

туй адресъ, за туй, защото се касаеха до кожата на

Бендерева.

— Какви свѣдѣния сте давали на Бендерева?

— Събрахъ свѣдѣния, какво впечатление е направило на населението превземанieto на Пиротъ въ сѣрбско-българската война. Послѣ етнографически и топографически бѣлѣжки за Нѣшския, Враняйския и Лѣсковския окрѣзи. Въ една втора война къмъ коя страна желаятъ да се присѣдинятъ териториално. Т. е. на коя страна симпатизиратъ, на сѣрбската или на българската.

— Е, какви свѣдѣния събрахте?

— Азъ разбрахъ, че това българско население, което присѣдиниха къмъ сѣрбската територия си е пакъ българско, защото колкото и да искали сѣрбскитѣ власти да ги посѣрбятъ, нѣкъ си оставатъ българи и си биле такива, каквито сѣ биле дѣднитѣ и бащитѣ имъ и желаятъ единъ день да се присѣдинятъ къмъ българската имъ страна — България. Разбира се, това е едно прѣстѣпление спрямо гостоприемството, което ми се правеше отъ Сѣрбитѣ, но азъ го правихъ отъ обичъ къмъ моето отечество.

— Г-нъ Карастояновъ! Другъ единъ въпросъ по писмото, а именно: „поздравете всички въ София и до скоро свиждане“. Какъ се разбира туй, вий ли да идете при него да се видятъ, или той ще дойде при васъ въ София?

— Може да е разбиралъ и едното и другото. Може да е мислилъ, че азъ ще отида въ Сѣрбия, или е мислилъ, че скоро ще му разрѣшатъ да дойде въ България.

— Сетнѣ, „вашъ отъ сѣрдце, Георги“, вашъ е извѣстно, какъвъ подписъ се праща само на искренъ приятель?

— Приятели сме съ него колкото за поздравъ, съ сѣ-

мание на шапки, но види се, съ това той е искалъ да ми направи единъ комплиментъ.

(Димитръ Ножаровъ влиза).

Прѣдсѣд.: Г-нъ Ножаровъ! Вий се обвинявате въ това, че сте съставили съзаклатіе съ цѣвъ да се дрѣдизвика промѣнение на сѣществующий държавенъ строй, което съзаклатіе е получило едно начало на извършване, чрѣзъ покушението върху живота на г-на м-ра-прѣсѣдателя Ст. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на м-ра на финанситѣ г-на Хр. Бѣлчева.

Признавате ли се за виновенъ?

Подс. Д. Ножаровъ: Не се признавамъ.

— Раскажете какво знаете по дѣлото.

— Какво да кажа; нищо не зная по това дѣло.

— Кажете по това, за което се обвинявате.

— Азъ се обвинявамъ за нѣкои писма, проводени мене отъ единъ мой сестриникъ отъ Сърбія. За това се обвинявамъ.

— Раскажете за писмата.

— Добрѣ, ще расправя за това, по-добрѣ ще е ако се прочетѣтъ писмата на моя сестриникъ. Но да раскажа. Моя сестриникъ остана сираче на 5 години, когато заедно съ сестра ми — вдовица съмъ го чувалъ както казахъ отъ 5 години сираче. Като се стараяхъ да го въспитахъ взѣхъ всички мѣрки, но той на 16-та си година избѣга отъ менъ и отиде да се запише войникъ по желание. Служи войникъ, изслужи службата и като се уволни прѣзъ 1885 год. земахъ го на фабриката „Пешовъ & Ножаравъ“ и го направихъ търговецъ. Отъ начало отиваше добрѣ, а послѣ една или двѣ години, захвана да отива на авджилжкъ, на фабриката дохождаха негови приятели, приготвяваха фишеци за ловъ, мене не ми бѣше приятно, съвѣтвахъ го да се откаже отъ тази севда, но не ме слушаше.

Подиръ въ 1888 год. Декемврий мѣсецъ, за Божицъ, каза ми ще отида въ Бѣлово съ Христовича заедно и тамъ ще пратя Божицъ. Казахъ му да не отива, но не ме послуша и ми каза, че ще отиде за три дена — само прѣзъ праздниците. Той вмѣсто три дена, цѣла недѣля не си дойде. Подиръ една недѣля се завърна и азъ като вуйка го нахокахъ, защо прави такива нѣща, вслѣдствие на което той се понавърши и се свърши работата съ това. Слѣдъ Божицъ азъ се разболѣхъ. Дойде сестриника ми у дома и ми каза, че ме прашатъ за вересия въ

Парибродъ. Позволихъ му. Мина се единъ или два дена, получавамъ отъ него писмо отъ Нпшъ, въ което казва: „азъ тръгнахъ ужъ за вѣресля, но ще ви кажа сега, че азъ ви слушахъ 4 години въ фабриката и като бѣхъ всѣкога въ негавѣстностъ, дойдохъ тукъ, и ако ми дадете възнаграждение за 4 години, и ако имате нужда отъ мене, добръ, ако ли не, азъ отивамъ при вуйка си.

Азъ имамъ братъ въ Одесса, отишълъ при него. Като получихъ писмото, прочетохъ го на майка му и тя ми каза: пиши на Кръстьо да не остава тамъ, не трѣбва да оставя България и непременно трѣбва да го върнешъ. Писахъ на брата ми Никола: какво да правишъ, да върнешъ Кръстья. Въ сжщото врѣме писахъ и нему да се върне.

Подиръ 2 или 3 дена, получихъ едно писмо отъ него отъ Бѣлградъ, въ което ми писваше, че тамъ билъ съгътъ живота, не могълъ да остане дълго врѣме и още да му опрѣдѣлихъ заплатата, за да се завърне и работи въ фабриката ни. Послѣ му проподоихъ единъ чекъ на наше име, — понеже нѣмаше разноски — да си дойде. Той не ми извѣсти и слѣдъ 20 дена писа ми едно писмо, което, ако се прочете, ще видите съдържанието му и т. н.

— Вий познавате ли се съ Ал. Карагюлева?

— Познавамъ се.

— Отъ кога?

— Когато на Алабинска улица държеше бакалница, тогава правеше алъшъ-веришъ отъ насъ.

— Нѣщо роднина ли сте?

— Не, просто алъшъ-веришъ правеше отъ насъ.

— Отъ послѣ съ него срѣщахте ли се нѣгдѣ?

— Ако го срѣцнахъ на улицата, а къщата му не знаехъ, но у насъ той дохожда единъ пѣтъ, на скоро когато се жени.

— Слѣдъ като напустна бакалницата каква работа вършеше?

— Бѣше помощникъ на сѣдебния приставъ.

— Сетиѣ?

— Търговецъ ми се струва.

— Не чухте ли или не знаехте ли какъвъ търговецъ бѣше?

— Имаше фабрика за бира въ с. Петричъ.

— Не сте ли му ходили на гости въ Петричъ на фабриката?

— Ходилъ съмъ още прѣзъ 1871 г. съ Митовича да събираме овце. Това е било.

— Тогача имаше ли да се прави бира?

— Тогача нѣмаше и само тогача съмъ ходилъ въ Петричъ.

— Прѣзъ Юний 1890 год. не сте ли ходили?

— Никакъ. Даже имамъ вересии отъ 4—5 г., но не съмъ ходилъ.

— Има показания, че сте ходили съ Наумъ Тюфекчиевъ прѣзъ Юний 1890 г.

— Това е лъжа, че азъ съмъ ходилъ въ Петричъ.

— Съ какво ще опровергавате това?

— Да се докаже кой ме е виждалъ.

— Слугата на Караюлева казаль.

— Да налѣзе да ме види и да каже.

— Освѣтѣ това, единъ пътъ гдѣто сте ходили съ Наума Тюфекчиева и другъ пътъ сте ходили.

— Азъ само въ участъка слушахъ името Тюфекчиевъ и него съмъ виждалъ, а другъ Тюфекчиевъ съ мене да е ходилъ не вная. Виждахъ единъ Тюфекчиевъ, който бѣше стая до стая съ мене и когато го искараха, тамъ го виждахъ, а на друго мѣсто не съмъ виждалъ никакъвъ Тюфекчиевъ.

— Твърдите ли, че не сте ходили на фабриката на Караюлева?

— Не съмъ ходилъ нито въ фабриката, нито въ Петричъ даже отъ 1871 г.

— Сестриника ви по коя причина напустна България?

— Расправихъ историята защо е бѣгаль.

— Игони го правителството, или що?

— Като отиде на ловъ въ Бѣлово и каза, че ще стоимъ само три дена, а той се върна слѣдъ една недѣля, азъ му се скарахъ и той слѣдъ нѣколко дена ми каза, че щѣлъ да отиде за вересии въ Царибродъ, но слѣдъ като отиде, вмѣсто да получа писмо отъ Царибродъ, азъ получихъ отъ Нишъ, въ което ми писваше, че остави София, защото 4 год. кавва не сте ми плащали гдѣто ви работихъ въ фабриката, за това да ми явите колко ще ми платите за миналитѣ години и колко за напредъ.

— На какво работеше той?

— На тютюневата ни фабрика.

— Получили ли сте отъ него писмо и съ какво съдържание?

— Писмо съмъ получилъ и то е тукъ при васъ.

— Помните ли какво е писано въ писмото?

— Какво ще помня, когато съмъ ардстуаанъ 15 — 16 мѣсеци вече.

— Писа ли ви, че ще се завърне?

— Чини ми се, че писа, но не мож да кажа положително, защото не зная вчера какво съмъ ялъ, а не пакъ да помня отъ толкова врѣме.

— Не ли ви е писвалъ, че ще дойде съ Експресъ тренъ.

— Такова нѣщо имаше въ писмото.

— Отъ какво се е боялъ, та трѣбвало да дохажда съ Експресъ-тренъ?

— Той знае; но прѣдполагамъ, че е писалъ за това, защото дойде съ чуждъ паспортъ.

— По какви въпроси вий кореспондирахте съ брата си въ Одесса?

— Брата ми екстернираха отъ тукъ по Паницовото дѣло. Отиде въ Бѣлградъ, постоя малко врѣме, послѣ отиде въ Руссия, тамъ го приеха на служба, послѣ малко се годилъ за нѣкоя щерка на Иванъ Ивановъ отъ Кишиневъ, тъй щото само по тѣзи домашни работи сме си писвали.

— Не е ли ви писвалъ писмо съ политическо съдържание?

— Имаше. Слѣдъ прѣврата полицията бѣше намѣрила таква писма, но постъ като се даде амнистия на офицеритѣ и той се върна въ България.

— Дълго врѣме ли живѣете въ София?

— Отъ 33 години насамъ.

Прокурора: Вий казахте, че се познавате съ Карагюлева ходили ли сте въ Княжево да посрѣщате нѣкой човѣкъ?

— Не съмъ ходилъ има три години въ Княжево, а прѣди три години съмъ ходилъ лъ с. Бояна и до Княжево, а съ Карагюлева нито вѣнъ, нито въ градъ съмъ се качвалъ въ файтонъ.

— Тъй щото не сте ходили на срѣща?

— Не помня; но не е било.

— Вий може да сте получили много писма отъ сестриника си, а тукъ има само двѣ?

— Той само 25 дена е билъ тамъ.

— Въ първото писмо казва, че иска да дойде да се споразумѣе лично съ васъ, защото щѣли да пострадатъ вашитѣ интереси и коститѣ ви. Какъ разбирате това?

— Азъ моля да се прочете писмото, защото тамъ не се разбира само коститѣ. Трѣбва да се види съдържанието му.

— Но вий трѣбва да кажете *да* или *не*, а когато прочетемъ писмата ще видимъ. Кажете защо той е писалъ така?

— Тамъ има писано. Единъ търговецъ Германецъ бѣше дошълъ, нѣкой си Оскаръ Елгенъ, който ми прѣлагаше да отворимъ тютюнева фабрика, отъ която да се изнася навънъ работена и не работена стока. Той бѣше далъ на г-на М-ра на Финанситѣ Саллабашева заявление, като му казваше той чрезъ Александра Робевъ, който му бѣше прѣводчикъ за прѣприятието. Като не се съгласяваха неговигъ компаньори, отиде навънъ да ги вика да се споразумѣятъ, да се отвори фабриката тукъ въ България, да се изнася работена и не работена стока вънъ. Той бѣше се спрѣлъ въ Бѣлградъ. Дойде Робевъ и ми иска да дамъ за Елгена 2 наполеона въ заемъ, до гдѣто добдатъ пари. Писахъ на сестриника си въ Бѣлградъ да пита Елгена, да ли тя пари сж за него или за Робева. Робевъ бѣше испадналъ човѣкъ, и мисли, че не е искалъ да тури своето име, защото го е срамъ. За това, най-добриъ ще да е да се прочетатъ писмата, та да се разбере.

— Но вий не отговаряте на въпроса? Тукъ въ писмото вашия сестриникъ пише да дойде тукъ, да се споразумѣе лично съ васъ, че иначе щѣли да пострадатъ интереситѣ и коститѣ ви.

— Слѣдственната комиссия ми чете писмото отъ начало до края и тамъ има такива думи, че ако се върна да не пострадатъ твоигъ и моитѣ интереси и кости. Тѣзи думи ги разбирамъ, че като нѣма на свое име паспортъ, се е опасявалъ да не пострадаме отъ полицията и азъ и той.

— Той отиде безъ паспортъ и какъ ще дойде тоже безъ паспортъ?

— Той дойде тукъ съ чуждъ паспортъ.

— Дошълъ, или ще дойде съ чуждъ паспортъ?

— Дойде и каза, че е дошълъ безъ паспортъ.

— Че като дойде безъ паспортъ, ще пострадатъ коститѣ ви. Да се опасявалъ трѣбвало да има паспортъ. Трѣбвало това.

— Не зная какъвъ е закона, но зная, че безъ паспортъ не може.

— Ако го уловятъ безъ паспортъ вашитѣ кости ще страдатъ ли?

— Не зная, но него ще арестуватъ.

— А въ второто писмо защо ви е писалъ, че ще дойде съ Експресъ, да го не видятъ ли, или, че е безъ паспортъ?

— Това е негова работа.

— Защо се крие този човѣкъ. Какъ мислите за това?

— Защото като е билъ безъ паспортъ, боялъ се да го не арестуватъ.

— Защо?

— Защото е отишелъ безъ паспортъ отъ тукъ.

— Значи, за това искалъ да дойде скришно тукъ.

Защит. Марновъ: Азъ ще моля г-на прѣдсѣдателя да се попита г-нъ Каратюевъ, ходилъ ли е съ него Ножаровъ въ Княжево да прѣберѣца нѣкого.

Подсжд. Карапозевъ: Никога не съмъ ходилъ не само въ Княжево, но и никѣдѣ.

— Виждалъ ли се е въ фабриката съ Тюфекчиева?

— Никога. Нито съмъ чулъ да е дохождалъ.

— Сега за второто обвинение, за сестреника. Съгласно на баща да укрива сина си, братъ брата си и пр. не е грѣхъ. Да каже г-нъ Ножаровъ като отишелъ да укрива плѣмненника си, казвалъ ли е, че прави прѣсѣкленне, далъ ли е пѣкакви съвѣти на плѣмненника си. Казва му плѣмненника, че ще трѣгне, но ще чака съвѣта на Ножарова. Давалъ ли му е съвѣтъ Ножаровъ?

— Не съмъ му отговарялъ даже. Той телеграфира да му даде 60 лева, испратихъ му, но не му отговорихъ.

— Като се върна видѣхте ли се?

— Не, отъ тамъ дойде съ обикновенъ трень.

— Подвъръ това арестуваха ли Ножарова?

— Мене арестоваха на 15-ий Мартъ, а той дойде прѣвъ 1-и януарий.

— Слѣдъ като арестуваха Ножарова, избѣга ли плѣмненника?

— За избѣгването му узнахъ когато ми се даде обвинителния актъ, въ когото видѣхъ, че той е избѣгалъ отъ сѣдебното дирение.

Чл. подполков. Кутинчевъ: Вий казвате че вашия плѣмненникъ избѣгалъ, подъ прѣдлогъ, че щѣлъ да събира вересии въ Цариградъ и заминалъ за Сърбия. Казахте още, че на първото ви писмо отговорилъ, че азъ стоя въ фабриката ви 4 години безъ условие, така щото да дойда назадъ и да работя безъ пари, не можъ, — Казахте му, че сте ми като синъ и ще наредѣхъ тази работа. Но

кои бѣха причинитѣ да избѣга първи път и колко време той искаше, за да му се отговори, колко ще му опрѣдѣлите заплата? Трѣбваше ли да отиде въ Сърбия или Цариградъ и отъ тамъ да се споразумѣва и казва, че нѣма да дойде въ София безъ да ми се опрѣдѣли известна заплата?

Подсжд. Ножаровъ: Не трѣбваше.

— Защо отиде? Вий като човѣкъ допускате ли, че за това е отивалъ, да може отъ тамъ да пише?

— Той е малко твърдоглавъ. Единъ човѣкъ, когато го учишъ безъ да те попита, отива на 16-та си година още и се записва войникъ. Такова момче, разбира се, е съ твърдъ характеръ, за да се запише войникъ. На 18-та година свърши службата. Отъ тукъ се разбира, че е твърдоглавъ. Освѣнъ това за Божицъ, прѣди да отиде на Цариградъ, отиде на ловъ, къдѣго се бави 8 дена, вмѣсто три. Това е работата.

— Непрѣменно трѣбвало би да си отиде въ Бѣлградъ и като тури дата на писмото, мислилъ че ще повлияе или що ли?

— Може би да е искалъ да отиде при брата ми и учи въ училище.

— Защо трѣбваше тогава да заминава съ експресъ, че съ него било по-достойно или какво било, да не дойде съ обикновенъ тренъ?

— Азъ не съмъ писалъ такова нѣщо и азъ не съмъ виновенъ за това.

— Гдѣ е сега той?

— Зная ли къдѣ е. Въ обвинителния актъ го нѣма, защото се е билъ осъмнилъ отъ слѣдствието.

— Пращали ли сте го нѣгдѣ за нѣщо?

— За какво да съмъ го прещалъ. Той на 15-та година осакатѣ съ нога и азъ бѣхъ извадилъ паспортъ и щѣхъ да го водя у Виева на лѣчение, но днесъ-утрѣ, случи се това вѣщастие и не отидохъ. Защо ще прещамъ сестреника си да прави такива лоши работи.

Прѣдсжд.: Гдѣ бѣхте, когато се случи убийството?

Подсжд. Д. Ножаровъ: Между 7—8 часа вечерята бѣхъ у дома и послѣ ме взеха отъ полицията.

— За убийството чухте ли?

— Азъ не знаяхъ, но чухъ отъ частни хора.

— По-рано за горъ не сте ли чували?

— Никога.

— Съ кого се събирате въ града по-често?

— Има 2 – 3 години врѣме съмъ билъ болѣнъ, а лѣтно врѣме правихъ двѣ здания и отъ заранъ до вечеръ си глѣдахъ работата.

— Кой те е лѣкувалъ?

— Д-ръ Молловъ и д-ръ Хакаповъ прѣвъ 1889 год. прѣвъ врѣме на инфлуенцата.

— А съ Петко Каравеловъ познавате ли се?

— Познаваме се.

— Съ Трайка Китанчева?

— Познавамъ се отъ 10 години, може би.

— Може да се познавате когато е билъ учителъ въ гимназията.

— Да, отъ тогава го зная, още и когато бѣше депутатъ въ Нар. Събрание, а у дома ми не е дохождалъ, нито пакъ азъ съмъ отивалъ у него.

— Тома Георгиевъ дохождалъ ли е у васъ?

— Не помня такова нѣщо, но мисля, че г-нъ Каравеловъ е дохождалъ.

— Подсѣдимий Тома Георгиевъ! Ходили ли сте нѣкога у дошътъ на г-на Ножарова?

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Прѣвъ 1888 година на Димитровъ день съмъ ходилъ.

Защит. Марковъ: Да се попита подсѣдимия Д. Ножаровъ: плѣмненника му като отишълъ въ Царибродъ да ли е взелъ нѣкакви вересни, че да избѣга послѣ.

— Нѣмаше такова оплакване да е вземалъ вересни, а азъ единъ еврейнъ е взелъ 10 наполеона, понеже азъ тогава бѣхъ болѣнъ и послѣ бѣхъ принуденъ да ги заплатя на еврейна.

— Помни ли името на Еврейна?

— Да. Той се казва Персиадо Сабитай.

— Значи, ако е искалъ Ножаровъ да праща плѣмненника си по нѣщо, то тогава трѣбвало да го снабди съ пари.

Подсѣд. Тома Георгиевъ: Прѣвъ мѣсець Септемврий 1890 год. въ дюкяна на Лепавцова, канилъ ли съмъ г-на Ножарова да ми стане поръчителъ за 500 лева?

Подсѣд. Ножаровъ: Г-нъ Тома Георгиевъ ми каза да станя гарантъ за 600 лева, но азъ му казахъ, че туй не съмъ направилъ да ставамъ гарантинъ.

Прѣдсѣд.: Подсѣдимий Лепавцовъ, раскажете какво знаете за това.

Подсѣд. Лепавцовъ: Въ мое присѣствие такава нѣщо не е имало.

— Но тукъ се казва така: „Тома Георгиевъ въ вашия дюкянъ е каралъ Ножарова да му стане поръчителъ“.

— Много пѣти е дохождалъ г-нъ Ножаровъ въ моя дюкянъ, но не сж говорили подобно нѣщо.

— Не помните ли кой месѣцъ е дохождалъ Ножаровъ?

— Прѣзъ м-цъ Ноемврий.

— Канилъ ли е васъ да му станете поръчителъ?

— Да.

Подсѣд. Тома Георгиевъ: Не казахъ, че съмъ канилъ Лепавцова, но канилъ или не, то остава на неговата съвѣсть, послѣ това азъ съмъ помолилъ Ножарова за поръчителъ.

(Довежда се Петръ Милковъ).

Прѣдсѣд.: Подсѣдимий Петръ Милковъ! Вий се обвинявате въ съставление съзаклатие съ цѣль да се прѣдизвика измѣнение на съществующия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало за пзвършване, чрѣзъ покушение върху живота на г-на Министра Прѣдсѣдателя Стамболова и съ убийството, вмѣсто него, на г-на Министра на Финансите Хр. Бѣлчевъ.

— Признавате ли се за виновенъ?

— Не се признавамъ.

— Раскажете какво знаете по вастоящото дѣло.

Подсѣдимия Петръ Милковъ: Прѣзъ 1891 год. къмъ края на м. Мартъ тръгнахъ отъ Радугеацъ за Одесса. Пропустнахъ Руския параходъ и тръгнахъ кждѣ 8 часѣтъ прѣди пладнѣ съ Австрийския параходъ до Корабия. Тамъ чакахъ руския параходъ, тамъ се намѣрихъ съ другаря си Ангелъ Ангеловъ и отидохме въ Галацъ. Въ Галацъ прѣдлѣжеше да оставя този параходъ и да чакамъ онзи, който циркулира между Галацъ и Одесса. Слѣзахме въ Хотелъ България, vis-à-vis русското консулство. Прѣди да тръгнемъ поискахме въ хотела стая, намѣстихме два кревата, а единия остана празенъ. На вечерята дойде едно друго лице, което прѣвъ пѣтъ виждахъ въ живота; узнахме, че е българинъ и живѣе въ Кюстенджа, пустихъ се въ разговоръ относително убийството и съучастничеството и пр. Послѣ ме запита незнай ли за убийството на Бѣлчева. Отговорихъ му, че като б^ъ били писаръ въ Радугеацъ,

чухъ за убийството; по-нататъкъ какво е станало не зная. Постъ се привѣждамъ като обвиняемъ, като е разказалъ той, че азъ съмъ извършилъ убийството. Казахъ, че съжалявамъ за плачевний фактъ, защото покойния ме е ревизиралъ още като ревизоръ по М-ството на Финансите, когато бѣхъ чиновникъ.

— Какво вършеше въ Сърбия?

— Бѣхъ на желѣзницата, на послѣдъкъ бѣхъ писаръ при Радуевацката община.

— Какъ попаднахте тамъ?

— Защото ме отчислиха отъ България.

— Какъвъ бѣхте въ България?

— Началникъ станции въ Кюстендилъ, Станимака и на друго едно мѣсто. Направихъ едно лѣкоумие, злоупотрѣбихъ една извѣстна сума и избѣгнахъ.

— Друго нѣщо?

— Тогава стояхъ въ Радуевацъ отъ 90 год. прѣзъ Ноемврий м-цъ до края на м-цъ Мартъ 1881 год.

— Значи когато убиха М-стра Бѣлчевъ вий сте биле въ Радуевацъ?

— Да, тамъ бѣхъ.

— Защо оставихте писарската си длъжностъ?

— Тази длъжностъ занимавахъ провизорна, защото писаря бѣше отишелъ въ Ягодина да извърши друга работа; той се завърна и мене пакъ ме отчислиха.

— Кждѣ сте бѣле?

— Въ Сърбия, гдѣто и съмъ билъ солдатинъ.

— Постъ за кждѣ заминахте?

— Отъ Радуевацъ за Корабия, отъ Корабия за Галацъ. Имаше желание съ моето искусство да постѣя въ нѣкоя тѣхнинска мастерска и пожеже се искаха особенни привилегии, немозещи да влѣза никждѣ и се върнахъ.

— Какъ се върнахте, доброволно ли?

— Да.

— Прѣзъ кждѣ се върнахте?

— Отъ Одеса въ Черна Вода и отъ тамъ въ Кюстенджа.

— Друго нѣщо не можете ли да разкажете?

— Не зная нищо повече отъ това, което говорихъ.

— Дончо Продановъ се казва свидѣтель?

— Да.

— Виждалъ ли ви е въ Бургасъ?

— Да. И по настояванието на властитѣ ни съчиха и говорихъ, че съмъ се намиралъ съ него, но че съмъ говорилъ, подобно нѣщо не се установява.

— Кой бѣха въ хотела за едно съ васъ въ Галацъ?

— Ангелъ Ангеловъ и азъ.

— По показанията на Проданова, вий сте чакали още двама другари?

— Да се констатира квадратното пространство на стаята, която е всичко $3\frac{1}{2}$ кв. метра и ако е възможно да се наберятъ толкова кровати, отговарямъ.

— Значи освѣнъ двамата нѣмаше другъ никой?

— Нѣмаше.

— Не сте ли говорили на другаря си: язъкъ че стана убийството и се уби еди кой?

— Не е имало такъвъ разговоръ.

Членъ подполк. Кутинчевъ: Вий наричате Ангелъ Ангелова приятелъ Кюстендилецъ. Отъ гдѣ се познавате съ него?

— Може поч. сждъ да знае, че съмъ сѣдялъ 7 години въ Кюстендилъ.

— Кждѣ се намѣрихте?

— Въ Корабия.

— За какво отидохте въ Одесса?

— За да влѣза въ нѣкоя тѣхническа мастерска.

— Имахте ли рекомандация?

— Не съмъ ималъ.

— Защо не сте се раскаjali, та да си дойдете въ България?

— Азъ се убѣдихъ въ горчивата истина и се върнахъ.

— Семѣйство имате ли?

— Имамъ.

— Колко години сте се скитали?

— Петъ години.

— Испращахте ли Проданова до парахода?

— Не съмъ го испращалъ.

— Нѣкои отъ вашитѣ другари?

— Не съмъ ималъ освѣнъ единъ другаръ.

— Поздравлявалъ ли си помощникъ агентина на Гагаринския параходъ?

— Той ми бѣше познатъ и го поздравлявахъ, но въ акта стои да съмъ казалъ, че въпросното лице е избавено, това не може да бѣде истина. Зная горѣ-долѣ какъ се пътува по Дунава, трѣбва да свърне при Черна вода, послѣ Браила и Галацъ. Следователно като пътувахъ самъ се видохъ, и не съмъ ималъ нужда да му казвамъ, че въпросното лице е отървано.

— За насъ това не е документъ. Ний може да вѣрваме, може и да не вѣрваме, на това.

— Още единъ въпросъ. Вий сте говорили по рано, че може би другаря ви ла е говорилъ такова нѣщо, а сега казвате, че вий сте говорили на свидѣтеля, но не за убийството, а за друго.

— Повтарямъ, че съ Проданова съмъ ималъ азъ разговоръ съвсѣмъ по друго, а ако другаря ми е говорилъ въ мое отсъствие за убийството, това е друго.

— Какво ви е накарало, като чиновникъ, който сте злоупотрѣбили правителствени пари да дойдете въ България?

— Искахъ да се прѣдстазя на българскитѣ власти и да приема заслуженото си наказание.

— Сами ли се явихте, че сте виновно лице или властите ви узнаха?

— Не, самичекъ се явихъ.

— Приблизително знаете ли какво е злоупотрѣблението въ станцията. Хилядо, двѣ хиляди, три хиляди, петъ хиляди лева?

— Не зная. Комиссията каквото е намѣрила, това е.

Защит. Марковъ: Сжщия денъ, когато е говорилъ съ Проданова, казалъ ли му, че който намѣри убийцата има 20,000 лева награда?

— Не съмъ му казалъ.

— Да ми се каже отъ Прокурорския надзоръ и сждѣтъ, ако е правена справка въ Радуевацъ, да ли подсѣдимия е билъ тамъ въ врѣме на убийството или не, т. е. на 15-ий Мартъ.

Защит. Н. Мановъ: Азъ съмъ изучавалъ дѣлото и свѣдѣлата, които иска г-нъ Марковъ ги имамъ въ резерва и ще ги заложа.

Защит. Марковъ: Зная, че има свѣдѣния, че на 15-ий е билъ въ Радуевацъ. Има телеграма отъ Пловдивския сждѣтъ следователъ, че по отношение неговото прѣслѣдване въ злоупотрѣбление държавни пари, като Началникъ станции е, 11,000 лева. Прилага се телеграммата като документъ, да се изправи една не грѣшка, а едно нѣщо, че П. Милковъ не е

билъ даванъ подъ сждъ. Послѣ друга една отъ Софійския сждебенъ слѣдователъ твърдѣ бърза на 22-й Юний, съ която се испраща едно отнѣшение отъ М-вото на Външнитѣ Дѣла адресирана до слѣдователя. Къмъ това отнѣшение на М-вото на Външнитѣ Дѣла сж приложени прѣводи отъ сръбски книжа и проводени на г-на м-ра на Правосѣднето отъ Неготинския слѣдователъ прѣзъ тази — 92-та година. Къмъ това отнѣшение на Неготинския сждебенъ слѣдователъ сж приложени двѣ копия ржкописъ на подсѣдимия Петръ Милковъ, съ което слѣдователя иска да се докаже, че Петръ Милковъ прѣзъ извѣстно врѣме е билъ писаръ и че до извѣстно врѣме не се е отлжчвалъ отъ града Радугацъ. Освѣнъ тѣзи книжа сж приложени и оригинални книжа на сръбски языкъ, отъ които прѣписъ е направенъ по прѣди. Тѣзи документи, които сж въ полза на подсѣдимия, моля да се приложатъ при дѣлото и да се провѣржтъ, когато имъ дойде рѣда.

Защ. Мановъ: Отъ сждебния слѣдователъ сега има постжпили нови документи, моля полевий сждъ да се прочетатъ.

Прѣдсѣд.: Ще се прочетатъ, когато имъ дойде рѣда.

Прокурора: Имамъ още една просба да направя прѣдъ сжда. Направено е чрѣзъ Неготинскитѣ власти да се узнае, да ли П. Милковъ е билъ писаръ у Радугацъ. Азъ виждамъ тукъ, че не е поставенъ въпроса тѣй, както трѣбва да се постави. Не трѣбвало да се пише да ли той е билъ писаръ у Радугацъ до 26-й Мартъ, но билъ ли е до 26 Мартъ 1891 год. въ Неготинъ. По този начинъ сждебнитѣ власти казватъ, че билъ писаръ до него число, но това не може да опровергае казванпето на Проданова, като се допустне, че Петръ Милковъ могълъ да участвува въ убийството.

Ето защо се поставя новъ въпросъ да се установи, по категорически начинъ, не, че е билъ писаръ до това врѣме въ Радугацъ, а че прѣзъ това число е билъ тамъ. Ето сега документитѣ проводени отъ Сърбия, които за да се провѣратъ, моля сждътъ да направи распорѣждане да се извикатъ двама вѣщи хора — експерти, които да провѣратъ почерка на подсѣдимия още сега.

Защит. Мановъ: Не разбрахъ добрѣ, защо г-нъ Прокурора иска експерти. Почерка на Милкова е билъ приложенъ къмъ дѣлото още прѣзъ мѣсецъ Декемврий, при едно негово заявление, което ходило при бѣлгоското дипломатическо агенство

и послѣ въ Радуевацѣ и станала тамъ експертиза отъ двама учители и единъ съдия и има за това протоколъ. Сега ако има ново нѣщо, ако има напр. нѣкоя книга донесена днесъ тукъ отъ Радуевацката община, да се сравнява съ почерка на Милкова, тогава разбирамъ, но тогава ще оставимъ всичко на страна, което е било извършено по единъ начинъ, както каза и прокурора, чрѣзъ надлъжния каналъ да го оставимъ и да се основимъ на бъдещата експертиза. Въ допълнение ще кажа това само. Може би поч. прокуроръ да не е съгласенъ или да не даде важностъ и значение на едно писмо, което се намира приложено при дѣлото, прѣди да се състави обвинителния актъ. Едно писмо, отъ българското дипломатическо агенство отъ Бѣлградъ, до г-на министра на Външнитѣ Дѣла въ България подъ 144 отъ 7 Февруарий. Отъ него ще се види, че нашия агентъ е констатиралъ този фактъ. Той казва: нашия подданикъ Петъръ Милковъ отъ гр. Търново е работилъ при Радуевацката община отъ 1890 г. до 24-й Мартъ 1891 година.

Защит. Марковъ: Азъ поддържамъ, че трѣбва да се даде довѣренность на българскитѣ власти въ Бѣлградъ, а така също и на сръбскитѣ, че Петъръ Милковъ на 15-й Мартъ е билъ въ тѣхна територия.

Прокурора: Г-да, възражението, което ми се направи отъ г-на Манова, се състои въ това. Пита се, нужна ли е експертиза, която да констатира, извѣстни книжа, които съществуватъ при дѣлото. За това казва не би било нужно, когато има регистръ и други книжа на Радуевацкото Общ. Управление и да констатира да ли сж писани отъ подсѣдимия. Недоразумѣнието се състои въ това. Казахъ по-напрѣдъ, че имаме подлични книжа отъ Радуевацкото Общ. Управление писани отъ подсѣдимия и почерка му като трѣбва да се провѣри, става необходима експертизата. Една експертиза има направена отъ Неготинскитѣ власти, която ако бѣше акуратна, нѣмаше да настоявамъ, щѣхъ да дамъ довѣрие както слѣдва на чуждитѣ власти. Пакъ не настоявамъ непрѣменно да се извика експертиза. Остава на съда да рѣши нужна ли е за съдѣтъ тази експертиза или ще се задоволи само съ тази експертиза и да ли приема, че П. Милковъ до 25-й Мартъ е билъ въ Неготинъ и не е могълъ да се намѣри на мѣстото на прѣстѣпленieto. Ако съдѣтъ не признае за нужно да го не прави.

Защит. Мановъ: Г-да Сядии! Въ рѣчьта на поч. Прокуроръ, се долагаше прѣдъ поч. сѣдъ, че нѣкакви подлини книжа сѣ постѣили отъ Радубацката Община. Ако бѣхъ чулъ това, въ такъвъ видъ нѣмаше да направя възражението. Едно нѣщо г-нъ прокуроръ каза — да се констатира датата, ако се е писала отъ П. Милкова на 13-й или 16-й Мартъ, т. е. да се констатира, че когато се извършило убийството не е могълъ да бѣде тукъ. Ако намира, че има важностъ това нѣщо къмъ датата, нѣмамъ нищо противъ експертизата.

Прокурора: Ще моля въпроса да остане висящъ да се даде възможностъ на защитата да го изучи.

Защит. Мановъ: Нѣмамъ нищо противъ това.

Прѣдсѣд.: Прѣди да се почне разпитванието на свидѣтелитѣ, странитѣ или защитницитѣ иматъ ли нѣщо да заявятъ?

Защит. Плакуновъ: Азъ ще моля почитаемия сѣдъ, да благоволи и ми даде едно удостовѣрение, че азъ съмъ защитникъ на Константинъ Попова, за да можъ съ него да събера свѣдѣния отъ българскитѣ власти, да ли Константинъ Поповъ е билъ осѣденъ отъ турскитѣ власти за Бургазския бунтъ, да ли е прѣдаденъ отъ турскитѣ власти на българскитѣ и дали послѣ е помилванъ. Искамъ това удостовѣрение, защото самъ не ще можъ да ходатайствувамъ такова нѣщо.

Прокурора: Това обстоятелство, г-да сѣдии, за което ходатайствува защитника, азъ го смятамъ за ново, защото отъ изучаванieto на дѣлото азъ не виждамъ условията, по които Константинъ Поповъ е билъ прѣдаденъ отъ турскитѣ власти на българскитѣ. Защитника иска да му се даде удостовѣрение, съ силата на което да търси нѣкои документи, пратени отъ турското правителство на нашето, въ които се казвало, че Константинъ Поповъ не можалъ да бѣде сѣденъ отъ нашето правителство, защото билъ осѣденъ отъ турскитѣ власти. Азъ ще кажа на г. защитника, че екстрадициитѣ иматъ обстоятелственъ характеръ и тѣ се касаятъ до външното урѣждане на страната. Ако защитника се основава на нѣкой законъ, съ силата на който да му се дадѣтъ нѣкои документи, нѣка направи едно заявление и тогава сѣдътъ може да обсъди. До като не направи това заявление, сѣдътъ не може да му даде удостовѣрението, което търси.

Прѣдсѣд.: Сѣдътъ по този въпросъ се е произнесълъ вече, и за да може да се разглѣда по-скоро дѣлото не трѣбва да се връщаме назадъ. Помня, че — — — — въпросъ сѣдътъ се

произнесе така: съдътъ нѣма да влѣзне въ длъжността на правителството и да търси, какви задължения е дало нему нашето правителство или турското.

Защ. Плакуновъ: Азъ не искамъ съ това нѣщо да спра разглѣжданieto на дѣлото. Азъ искамъ да ми се даде едно удостовѣрение, и ако мож да прѣсдставя нѣкои документи, добръ, ако не остава на съдътъ.

Прокурора: Никой не го отнима отъ възможността, да направи всичко което желае. Нека отиде въ министерството на външнитѣ дѣла да даде едно заявление. Съдътъ може да му даде едно удостовѣрение, ако това е необходимо, едно удостовѣрение, че той е защитникъ на К. Попова.

Защ. Плакуновъ: И азъ това искамъ, защото ако отида въ нѣкое учрѣждение, безъ това удостовѣрение и кажа, че съмъ защитникъ на Константинъ Попова, може да ме испадятъ.

Прѣдсѣд.: Г-нъ Плакуновъ, ще се направи распорѣждане, за да ви се даде отъ съдътъ едно удостовѣрение, че сте защитникъ на Константинъ Попова.

Защ. Плакуновъ: Благодаря.

Прѣдсѣд.: Милковъ! Вий сте биле въ Радубацъ писаръ. Въ какво учрѣждение бѣхте?

Подсѣд. Милковъ: Въ общинското управление.

— Какво върши писаръ тамъ?

— Писаря върши длъжността на секретаря.

— Собствено, каква обязанность вамъ бѣше дадена да вършите?

— Азъ държамъ входящия и исходящия журналъ, даватъ книгата, черновкитѣ и други нѣкои прѣписки.

— Какъ се водятъ дѣлата въ тѣзи учрѣждения въ Сърбия, както у насъ или другояче?

— Малко разлика има.

— Вий сте биле като началникъ на станцията, разкажете ми, какъ се водятъ дѣлата, какъ се докладва, какъ се пращатъ бумажитѣ, какъ се получаватъ и пр.

— Получаватъ се бумагитѣ, отварятъ се, поднасятъ се на началника, той си дава мнѣнието, съставя се черновката, подписва се и се праща по принадлежностъ.

— Получава се напримѣръ поща, пощата се открива, прѣгледва се, завеждатъ се писмата, даватъ се на началникъ и ги разгледа, той дава распорѣждане на каква бу

какво да се отговори, нѣкои писма се пращатъ веднага, а други се държатъ цѣль мѣсець и пр. Тѣзи подробности искамъ да знамъ.

— Щомъ се получи бумагата, пиши се отъ горѣ и датата на получаванieto, послѣ се поднася на началника, той си дава мнѣнието, съставя се черновката, поднася се на подписъ, приподписва се и се праща.

— Кой подшиваше дѣлата въ канцелярията ви?

— Дѣлата не се подшиватъ. Има шкафъ, тургатъ се въ шкафа и се номериратъ — номеръ по рѣдъ.

— Никога ли не се подшиватъ?

— Всѣка година, щомъ се свършатъ дѣлата, завържатъ ги на кръстъ, номериратъ ги и ги оставятъ.

— Не правятъ ли описи?

— Въмѣсто описи, тѣ иматъ особенни формуляри, по азбученъ рѣдъ.

— Ами съ журналитѣ какво става?

— Журналитѣ азъ съмъ ги водилъ; тѣ оставатъ въ общинското управление.

— Слѣдъ распита на обвиняемитѣ като се провѣри самоличността на свидѣтелитѣ и се разрѣшиха нѣкои въпроси относительно заявенитѣ отводи почна се распитването на свидѣтелитѣ, по слѣдующето постановление на сждътъ: да се продължава разгледването на дѣлото и въ отсъствието на неявившитѣ се седемъ души свидѣтели и единъ отъ експертитѣ, а именно: М-ръ прѣдсѣдателътъ Г-нъ Ст. Стамболовъ, Стефанъ Николовъ, Подполковникъ Караивановъ, Василь Драгуловъ, Христо Славовъ Януловъ, Никола Василевъ и Капитанъ Шондевъ.

Относително неявившиятъ се свидѣтель Христо Славовъ Януловъ, понеже е болѣнъ и за това има официално съобщение сждътъ счита че и неговото неявяване е законно.

Прѣдсѣд.: Дежурний! Распорѣдете да се въведатъ свидѣтелитѣ: Ернестъ Прайзеръ и Илия Георговъ.

(Довеждатъ се и двамата свидѣтели).

Прѣдс.: Г-нъ Ернестъ Прайзеръ! Говорите ли по Български?

Свидѣт. *Ернестъ Прайзеръ*: (Говори на нѣмски) Незная български.

Прокурора: Понеже свидѣтельтъ не знае български, моля да се покани нѣкой като прѣводчикъ, чрѣзъ когото да се распита.

Свидѣт. Ернестъ Прайзеръ: Въ мѣсецъ Октомврий 1890 година едно лице нае единъ номеръ въ моята кжща.

Прокурора: Вѣроятно свидѣтельтъ говори за лицето, което наело стаята. Азъ ще моля да се покаже на свидѣтельтъ подсѣдимий Георги Великовъ и да се пита познава ли това лице и знае ли да е дохождало то въ неговата кжща.

Прѣдсѣд.: Подсѣдимий Георги Великовъ! излѣзте прѣдъ сѣда.

(Подсѣдимий Георги Великовъ излиза прѣдъ сѣда).

— Познавате ли това лице?

Свидѣт. Ернестъ Прайзеръ: Не.

— Несте ли го виждали нѣкога?

— Възможно е и той да е влизалъ и излизалъ отъ стаята, но азъ не си спомнямъ да ли е това лице или друго.

— Но на прѣдварителното слѣдствие сте показали това лице?

— Тогава азъ казахъ, че е възможно да съмъ го виждалъ да минава по край кжщата ми, но не си спомнямъ да съмъ го виждалъ да влиза въ кжщата ми. Една стая отъ моята кжща бѣше наета отъ Тюфекчпева за двама ученици отъ Гимназията, но въ нея живѣеше само единъ ученикъ, а пъкъ трима г-да сѣ влизали и излизали отъ нея много пжти.

Прѣдсѣд.: Можете ли да познаете да ли отъ тия трима господа не е билъ единиятъ Георги Великовъ?

— Мисля, че г-нъ Великовъ не е билъ между тримата господа.

(Дохожда свидѣт. Хр. Благоевъ).

Прѣдсѣд.: Г-нъ Благоевъ! Вий сте повикани въ качество на свидѣтель по това дѣло, за това ще ви напомня, че вий дадохте клятва, за да покажете всичко, което знаете, тъй както сте го чули и видѣли, безъ да притурите или скриете нѣщо, като помнете, че за всичко това ще бъдете отговоренъ прѣдъ Бога и прѣдъ законитѣ.

Защит. Калинковъ: Познава ли г-нъ Благоевъ подсѣдимия Тома Георгиевъ?

Свидѣт. Хр. Благоевъ: Познавамъ го.

— А свидѣтельтъ Атанасъ Здравковъ познава ли?

— Съ него мя е запозналъ Никола Стоименовъ.

Защит. Ст. Кукурешковъ: Въ това врѣме, когато Стоименовъ го е запозналъ съ Здравкова въ Панаховото кафене, б ли е тамъ и Тома Георгиевъ?

— Не помня.

— Не е ли се случвало нѣкой другъ пътъ, въ негово присѣствие, Здравковъ да е билъ запознатъ съ Тома Георгиева?

— Такова нѣщо въ мое присѣствие не е ставало.

— *Подсжд Тома Георгиевъ*: Азъ казахъ и завчера, че прѣзъ мѣсецъ Октомврий или Ноемврий, единъ денъ като влѣзохъ въ Панаховото кафене, заварихъ на една маса г-на Благоева и Стоименова, запитахъ ги какво си приказватъ и сѣднахъ при тѣхъ. Между другото, Стоименовъ почна да расправя, че единъ денъ въ Пазарджикъ, по заповѣдта на Пенева били пратени 30 души толумбаджии да нападнатъ на Матакиева, Стоименова и Здравкова и че когато били нападнати, Здравковъ се впусналъ срѣщу толумбаджинтѣ, разбилъ ги и се избавилъ само съ строшена глава. Като изслушахъ тоя толкова чуденъ героизмъ, азъ запитахъ Стоименова, като какъвъ е тоя Здравковъ и той ми отговори: той ей сега е ще дойде тука и ще го виденъ. Това чу и Г-нъ Благоевъ и за това съмъ поискалъ да се повика като свидѣтель, за да ви докажа, че не нарочно съмъ искалъ да ме запознаятъ съ Здравкова, а случайно и то да вида какъвъ човѣкъ е той, който е противостоялъ на 30 души толумбаджии. Азъ ще моля г-на Благоева да раскаже тукъ тоя случай.

Свидѣт. Хр. Благоевъ: За това обстоятелство азъ не мога нищо да си спомня, но само помня, че като влѣзохъ въ кафенето, заварихъ тамъ Стоименова и Здравкова че сѣдѣха на една маса и че Стоименовъ ме запозна съ Здравкова, но да ли бѣше тамъ и Тома Георгиевъ или не, не помня, нито пакъ помня Стоименовъ да е разказвалъ за нѣкакво геройство на Здравкова.

(Въвежда се свидѣтельтъ Никола Стефановъ).

Прѣдсѣд.: Никола Стефановъ! Вий дадохте кѣтѣа, че ще кажете всичко точно и вѣрно за онова, което сте чули и видѣли. За това ви напомнямъ, че ако притурите или скриете нѣщо отъ онова, което знаете по дѣлото, ще бѣдете отговоренъ и прѣдъ Бога и прѣдъ законитѣ.

Раскажете прѣдъ сѣдѣтъ какво знаете по дѣлото?

Свидѣт. Никола Стефановъ: По убийството на г-на М-ра Бѣлчева нищо незнамъ.

— Ами по Бургаскии бунтъ знаете ли нѣщо.

— Зная, че тогава слѣдъ като свалчиха правителството, Константинъ Поповъ бѣше станалъ Секретаръ на приврѣмненото правителство и като такъвъ подписваше княжата. Повече нищо незнамъ.

Подсѣд. К. Поповъ: Азъ съмъ подписвалъ княжата като секретаръ на приврѣмненото правителство, но ще попитамъ свидѣтеля да каже — знае ли той какъ съмъ приелъ тази длъжностъ?

Свидѣт. Н. Стефановъ: Какъ е приелъ тази длъжностъ и какъ не, нищо не знамъ, нито пакъ знаа кой го е поканилъ и да ли самъ е отишълъ или другъ нѣкой го е поканилъ.

Прѣдсѣд.: Вий бѣхте ли въ Бургасъ, когато стана бунта?

Свидѣт. Н. Стефановъ: Тамъ бѣхъ.

— Видѣхте ли когато ввеза управлението, телеграфната станция и въобще другитѣ учреждения?

— Когато сж вземали управлението и телеграфната станция не съмъ видѣлъ, а видѣхъ само, че Кпшелски стана Началникъ.

— Не знаете ли кои именно лица отидоха по-напрѣдъ да взематъ управлението и да свалятъ законното правителство?

— Не знамъ. Зная само, че въ свѣта на приврѣмненото правителство бѣха: Горановъ, Воденчаровъ и Иванъ Х. Петровъ, а други незная.

— Знаете ли щото и К. Поповъ да е вземалъ участие при свалянето на правителството?

— Не знаа.

— Отъ гдѣ се научихте, че К. Поповъ е станалъ Секретаръ на приврѣмненото правителство?

— Азъ бѣхъ тогава чиновникъ въ Околийското Управление отъ законното правителство и се научихъ за това отъ другитѣ служащи, а послѣ видѣхъ и подписахъ му на княжата, които излизаха отъ приврѣмненото правителство.

— Не сте ли чули кои именно сж вземали участие при свалянето на законното правителство?

— Чухъ такова нѣщо за Воденчарова, Горанова и Ивана Х. Петрова, а за К. Попова не помня да е влизалъ въ тѣхното число. Тогава имаше издадена прокламация, която носеше имената на първитѣ трима и още на 5—6 души, на които имената забравихъ, но за К. Попова пакъ нищо непомня.

(Въвежда се свидѣтелката Клия Карагюлева).

Прѣдсѣд. Вий, Госпожо, сте повикани тукъ въ качество на свидѣтелка и, ако и да не сте дали кѣтва, напомнямъ ви, че трѣбва спокойно да разкажете всичко каквото знаете по дѣлото.

Свидѣт. Клия Караюлева: Азъ ще моля по-напрѣдъ да ми се прочетатъ показанията, които съмъ дала прѣдъ слѣдственната комиссия, защото сега не мога нищо да си спомня какво съмъ казала.

Прокурора: По напрѣдъ да и се зададѣтъ въпроси за нѣкои и други обстоятелства, а че послѣ, ако стане нужда, може да се прочетатъ и показанията ѝ, които е дала прѣдъ слѣдственната властъ.

Свидѣт. Клия Караюлева: Заявявамъ прѣдъ почитаемий Врѣмененъ Полевой Воененъ Сѣдъ, че азъ не желая да отговарямъ на въпроситѣ, които ще ми се задаватъ по отношение на мъжътъ ми Александръ Караюлевъ, а на въпроситѣ, спрямо другитѣ, ще отговарямъ.

Прѣдс. Законътъ ви дава право, г-жо, да отговаряте или не. За това вий, ако нежелаете да отговорите на нѣкои въпроси, можете просто да заглъчнете, ако искате.

Прокурора: Г-жо, знаете ли да е ималъ мъжъ ви нѣкакъвъ револверъ и като какъвъ? напримѣръ като нѣкой отъ тия? (посочва ѝ револверитѣ, които стоятъ на масата прѣдъ сѣдинитѣ).

Свидѣт. Клия Караюлева: (Слѣдъ като прѣглежда револверитѣ и като сочи на единъ отъ тѣхъ). Мисля, че револверътъ, който имаше мъжъ ми бѣше като тоя, съ разлика само, че дръжката му бѣше съ бѣли садофяни рѣзки.

— Тукъ въ градътъ живѣли ли сте въ къщата на Стояна Марковъ?

— Да.

— Между него и васъ ставало ли е нѣкога дума за нѣкакъвъ револверъ?

— Да. Прѣзъ врѣмето, прѣзъ което мъжъ ми бѣше въ Виена, единъ день г-нъ Марковъ ми каза, че намѣрилъ едовъ револверъ въ шкафа и ми помоли да му го подаря, но азъ му казахъ, че не мога му го подаря, защото не е мой.

— Не казахте ли тогава на Маркова отъ гдѣ имате тоя револверъ?

— Не помня такова нѣщо.

... като свалѣха правителството,
Секретаръ на приврѣменното
книжата. Повече нищо

... свалѣ книгата като
во, но ще попитамъ
какъ съмъ приелъ тази

... е приелъ тази длъжностъ
пакъ зная кой го е поканилъ
... нѣкой го е поканилъ.
... въ Бургасъ, когато стана бунта?
... Тамъ бѣхъ.

... взеха управлението, телеграфната
... учреждения?

... управлението и телеграфната станция
... бѣхъ само, че Кишелски стана Началникъ.
... кои именно лица отидоха по-напрѣдъ да
... и да свалятъ законното правителство?

... Зная само, че въ съвѣта на приврѣменното
... бѣха: Горановъ, Воденчаровъ и Иванъ Х.
... руги незная.

... сте ли щото и К. Поповъ да е вземалъ участие
... нето на правителството?
Незная.

--- Отъ гдѣ се научихте, че К. Поповъ е станалъ Се-
... рѣ на приврѣменното правителство?

— Азъ бѣхъ тогава чиновникъ въ Околийското Управ-
... отъ законното правителство и се научихъ за това отъ
... другитѣ служащи, а послѣ видѣхъ и подписътъ му на книгата,
... които излизаха отъ приврѣменното правителство.

— Не сте ли чули кои именно сж вземали участие при
свалянето на законното правителство?

— Чухъ такова нѣщо за Воденчарова, Горанова и Ивана
Х. Петрова, а за К. Попова не помня да е влизалъ въ тѣх-
ното число. Тогава имаше издадена прокламация, която носеше
имената на първитѣ трима и още на 5—6 души, на които
имената забравихъ, но за К. Попова пакъ нищо непомня
(Въвежда се свидѣтелката Клия Карагюлева).

ми дойдохме тукъ и той излезе по пазарьтъ. По сетнѣ, когато вече мисляхъ, че мажъ ми трѣбва да е вече въ Петричъ съ Карастоянова, азъ палѣвохъ изъ градътъ и като замивавахъ по край фотографията на Карастоянова, видѣхъ го тамъ и го попитахъ защо не е на село съ фотографията, а той ми каза, че мажъ ми и Тюфекчиевъ били отишли на село, а той не отишълъ, защото го болѣли кракага.

— Знае ли свидѣтелката щото мажъ ѝ и Карастояновъ да сж имали нѣкакви отношения и като какви.

— Не знаа такова нѣщо.

— За какво е билъ виканъ Карастояновъ отъ мажътъ ѝ?

— За да фотографира зданието.

Защит. Марковъ: Помни ли свидѣтелката да е имало нѣкакво заседание тукъ у тѣхъ въ къщата, т. е. да ли сж се събирали много хора, като напримѣръ 5—6 или 10 души и да ли е билъ между другитѣ и Македонски?

Свидѣт. Килия Караголева: Тукъ у насъ сж се събирали по-нѣкога много хора на веселба и не само маже, а и жени, но никакво събрание не е имало само отъ маже.

— Когато сж държали стая въ къщата на Стояна Маркова, може ли да каже свидѣтелката, като до колко души сж могли да се събератъ въ стаята?

— Не повече отъ 5—6 души и то съмнително, защото нѣмаме мѣсто.

— Ходилъ ли е нѣкога Македонски у тѣхъ на нѣкакво събрание?

— Азъ мисля, че и по-напрѣдъ казахъ, че у насъ събрание на маже никога не е имало.

— Ходилъ ли е нѣкога Македонски у тѣхъ на с. Петричъ?

— Единъ пътъ само и то когато бѣше тамъ и Сждебисъя Приставъ Гълъбовъ.

— Знае ли свидѣтелката че Македонски е ималъ заемане и даване съ мажътъ ѝ и да ли Македонски е ставалъ поръчителъ на мажътъ ѝ прѣръ Банката за нѣкакви пади?

— Знаа и даже по случай на тия пари Македонски може да пострада.

Подсжд. Д. Карастояновъ: Моля да се попита свидѣтелката да обясни — по кое врѣме е дохождала на моята фотографія?

Свидѣт. Клия Караюлева: Ако се не лъжа, това бѣше прѣди отиванieto на мжжъ ми въ Виена — прѣзъ Октомврий или Ноемврий.

Подсжд. Алекс. Караюлевъ: Нека обясни тукъ кога ѝ съмъ казвалъ, че ще отида съ Ножарова да посрѣщнемъ нѣкой човѣкъ въ Княжево — коя година, мѣсець и пр.?

Свидѣт. Клия Караюлева: Не мож да си спомня.

(Влиза свидѣтеля Александръ Пенковъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Александръ Пенковъ! Вий сте повикани въ качество на свидѣтель. Прѣди малко дадохте клѣтва че ще покажете всичко, което сте видѣли, узнали и чули по дѣлото, като помните, че за всичко ще отговаряте и прѣдъ закона и прѣдъ Бога.

Раскажете прѣдъ сѣда каквото знаете по това дѣло.

Свидѣтеля А. Пенковъ: Азъ се запознахъ отъ близо съ Миларова въ Сливенъ на 27-й Септемврий 1890 год. Отидохме въ градината срѣщу фабриката. Тукъ стояхме $\frac{1}{2}$ часъ. Слѣдъ това доде едно бакалче, събщи му, че го дири стражаринъ въ къщата му. Въ него имаше тогава всичко единъ наполеонъ и въ менъ също. Рѣшихме да отидемъ въ една градина или на лѣджитѣ. Понеже имяхме доста пари, отидохме на лѣджитѣ. Но за да избѣгнемъ вниманието на полицията, понеже тя го дърѣше, минахме около града отъ горѣ, прѣзъ градината. По пътя срѣщна ни Саржолу. Като вървахме, по пътя говорихме по разни научни работи. Послѣ разговора зима другъ характеръ. Захвана да говори за бунтове, почна да упрѣкава водителитѣ на народа, правителството, и пр. Почна да се съмнява въ менѣ, да ми казва, че ималъ нѣщо да ми каже, но се страхува да не би да го искажа азъ. Когато почна да говори за ученическитѣ бунтове, каза, че съ тѣхъ, съ тия гюрюлтии нищо не може да се помогне. И глупаво е това да прѣдприематъ таква млади хора таквизъ работи. Тукъ, каза той, трѣбва друго, съвършено друго нѣщо.

Почна да упрѣкава и опозиционеритѣ, че незнаяли като какви срѣдства да избиратъ и да употребяватъ за да се помогне. По сетитѣ, въодушевенъ и принесенъ, пакъ ми каза, че каз много да ти говоря, но незная да ли си човѣкъ да ти кажа. Прѣди да се запознаемъ, нѣколко пѣти той повтори това. Послѣ, съ едно голѣмо въодушевление, захвана да говори, че трѣбва да се сгруппируватъ по-виднитѣ хора на опозицията и да дѣйс-ву-

ватъ съ ножъ и огънь. Наприжъръ, каза, вий имате отъ Сливенъ народенъ прѣдставителъ Тодора Кювлиевъ, човѣкъ грубъ; човѣкъ глупавъ, който не разбира нищо, и се чудѣше какъвъ е привърженикъ на правителството. Такива негодия трѣбва вечеръ като си отиватъ въ къщи, да имъ се забий камата въ гърдитѣ, и да се махнатъ. Не е той само, каза, има и други по видни хора, приятели и привърженци на Стамболова, съ които тъй трѣбва да се постъпи.

Когато слѣзнахме въ полето, всѣ тия разговори се водѣха между насъ; имаше и други нѣкои въпроси отъ наученъ характеръ. Въ полето не бѣше дошла колата, за която бѣхме поръчали на бакалчето да ни докара. Сѣднахме до едно лозе на края. Тукъ Миларовъ започна съ по голѣмо въодушевление и сърдечно да напада правителството, и при това каза, азъ като имамъ увѣренность въ честността на баща ти, нѣма какво вече да се страхувамъ да ти кажа нѣкои нѣща, и то най-подробно. Каза ми, ти познавашъ въ Ц-градъ Атанаса телеграфчията, който е отрѣденъ да прinese динамитъ, и трѣбва тоя динамитъ да се пази. Може да се прinese прѣвъ Каваклии. Но трѣбватъ за това хора. И не е достатъчно само да има хора, за да го прнематъ и да го павятъ, но трѣбва да има още и хора такива, които да бѣдѣтъ изпълнители на моята воля. За туй, азъ съмъ на мнѣние да ти възложя нѣкоя работа. И този динамитъ трѣбва да се прinese въ Котелъ, Нова-Загора или Харманлии. На сѣки начинъ трѣбва да изберемъ нѣкой градъ такъвъ, гдѣто не те познаватъ, за да можешъ да живѣешъ свободно, да те не е страхъ, и да не обръщашъ вниманието на полицията. Казахъ му, че въ Харманлии не познавамъ никого. Той каза, азъ ще ти дамъ хора вѣрни да те вардятъ, и, за да можешъ свободно да живѣешъ, може да ти се отвори дюкянъ, като кундураджийски, и да траешъ да вардишъ динамита до деня, до когато му доде врѣмето да се употреби.

Всичко това азъ изслушахъ, безъ да дамъ положителенъ отговоръ. Послѣ, като доде колата, заминахме за лѣджитѣ. Като слѣзохме на лѣджитѣ почнахме моабетя, който трая до полунощъ. Слѣдъ полунощъ се отгѣглихме въ стаята. Миларовъ бѣше попитанъ и веселъ, и почна да ми казва: ти имашъ работа съ Миларова, който не се бои отъ нищо. И тия хора, които се явятъ като подслушници, или на които съмъ говорилъ такова нѣщо, пазватъ да ми нѣщо... тѣ ще бѣдѣтъ умъртвени.

Има си хасъ и ти да направишъ това. Азъ имамъ такива хора, че нѣма хичъ да се чуешъ. Понеже имаше и други работи да ми съобщи, каза ми: трѣбва да пазишъ тайна, и затова поиска да се закълна, и ми прѣдложи тази клѣтва; „Заклѣвамъ се, че това което ми кажешъ, ще го паза въ тайна и ако чуешъ нѣщо отъ това, или се усъмнишъ въ мене, давамъ ти право да ме погубишъ.“

Той поиска, и азъ му дадохъ тази клѣтва.

Послѣ Миларовъ ми разказа, че въ два града имало нарѣдени по крайщата четици, на които цѣльта е да прѣмахнатъ всички по-видни хора на Стамболова. Послѣ ми каза, че въ Карнобатъ ималъ хора вѣрни, които щѣли да отидятъ въ София да убиятъ Стамболова; и не само него, но и цѣлата му фамилия трѣбвало да се прѣмахне. Послѣ това азъ си лѣгнахъ, като свършихме съ тия думи разговора. На другия денъ заминахме заедно съ други, и по пята не говорихме нищо.

Въ Сливенъ, азъ отбѣгвахъ срѣщата съ Миларова, за да не обърна вниманието на полицията. Той имаше всичко единъ наполеонъ, който му бѣше останалъ отъ събранитѣ отъ опозициониститѣ му другари въ Сливенъ, и ми бѣше казалъ, че ще го прасходва, но, послѣ, да му го върна, за да си купи единъ паръ дрѣхи. По послѣ отъ гдѣ е зималъ пари, незная. Послѣ ми искаше 7 наполеона, съ които искаше да доде въ Пловдивъ и София. Азъ не му дадохъ, и какво е станало, отъ гдѣ е сѣгнѣ вземалъ, — незная.

Мина гроздобера. Послѣ се видѣхъ съ него веднѣжъ, и той ми каза: „да пазишъ тайно всичко“. Мина единъ мѣсець, получихъ отъ него карта, писмо, на което азъ не му отговорихъ. То имаше слѣдующето съдържание: „Има нѣщо важно да ти съобщя по дѣлото; трѣгни незабавно. Телеграфирай ми за трѣгванието си, прати ми Вергилий“. Азъ на това не му отговорихъ.

Слѣдъ нѣколко врѣме азъ дойдохъ тукъ по работа. Тукъ получихъ отъ Миларова друго писмо, въ което ме упрѣкаваше, за гдѣто не съмъ му отговорилъ на писмото, и за гдѣто изобщо не съмъ му писвалъ. Канеше ме още да се запозная съ д-ръ Моллова. Азъ му пакъ не отговорихъ. Азъ не искахъ да направя това, нито пъкъ съмъ се срѣщалъ съ д-ръ Моллова, при всиѣко, че Миларовъ ми пишеше, че Д-р Молловъ билъ единъ отъ главнитѣ лица въ заговора. Пишеше ми още, че и отставний подполковникъ Киссовъ, запасний майоръ Гуджевъ,

— Той не е ли, който е казалъ какво глѣдате тоя човѣкъ, вземете го.

— Не помня.

— Други стражаръ нѣмаше ли, комуто да бѣше познатъ Дюкмеджиевъ?

— Имаше, приставтъ и старший.

— Какво стана съ револвера, взехте ли го на гарата и кой го взема?

— Земаха го. Не помня на мене ли го дадоха или на другъ стражаръ. Въ участъка заедно съ него го прѣдставихъ.

— Чулъ ли е свидѣтеля ясно и хубаво гърмежа на станцията или не.

— Много добръ го чухъ.

— Можатъ ли той да познае отъ какво направление иде гърмежа?

— Познахъ отъ коя страна иде.

— Затѣчалъ ли се е свидѣтеля веднага къмъ нуждника да види какво става, или се е минало нѣколко врѣме?

— Не се мина нито минута. Бѣхъ далечъ 4 - 5 метра.

— Свидѣтеля какъ обяснява, ако веднага отгорѣ на вистрѣла се е затѣкълъ по същото направление отъ гдѣто се гръмнало, на ли трѣбваше да заварн това лице вжтрѣ въ нуждника, или се е минало нѣколко врѣме между вистрѣла и неговото отиванне?

— Тамъ има прѣграда, трѣбваше да се обиколи.

— Може ли свидѣтеля по точно да опрѣдѣли, колко далечъ отъ нуждника е намѣрилъ Миларова?

— Имаше 5—6 шага.

Прѣдсѣд.: Обвиняемий Миларовъ? Имали нѣщо да възразите?

Подсѣд. Миларовъ: Азъ като, че нищо нѣма да възраза, понеже разказа на свидѣтеля е съгласенъ съ дѣйствителността. Само, че има нѣкои работи, така като на 6—7 крачки вѣнъ отъ нуждника се е обърнало внимание на мене отъ пушакъ, който сж видѣли и зеха да ме гасятъ. Въ това врѣме единъ отъ околнитѣ ли хора или стражара каза, чу се единъ слабъ гърмежъ като отъ фашекъ и наистина не бѣше нѣщо дѣйствително ясно, именно заради това, че имаше голѣмо множество публика и на свидѣтеля съвсѣмъ удобопонятно е, че вистрѣла не е направилъ такова впечатлѣние, каквото би направилъ въ всѣко

друго време. Така се тълкува, че стражаря не обърналъ внимание на гърмежа. А пакъ колкото заради заповѣдта, която се издаде за моето арестуване, ако се не лъжа въ обвинителния актъ има името на агентина Бояджиева. Да отговори свидетеля тамъ ли бѣше Бояджиевъ или не?

Свид. К. Димитровъ: Тамъ бѣше.

Подсжд. Миларовъ: Пристава на участъка Св. Петка какъ го викаха? Не го ли викаха Бояджиевъ?

— Не.

— По-нататкъ азъ нѣма какво да го питамъ, само ще го помоля, нека си спомни още по-хубаво, ако обича дѣйстви-телно, и най-послѣ да отговори, което е истинната. Тогав-а кмета г-нъ Дюкмеджиевъ дойде и като распита какво е, що е, каза му се, че револвера ми се испразднилъ, каза да ме зака-ратъ въ участъка, като ми взема револвера и понеже стражаритѣ се бояха да ме закаратъ въ участъка, тъй като заповѣдта не-пализаше отъ прямото имъ началство, то кмета каза — закарайте го на моя отговорност. Ако обича свидетеля нека да потвърди това, а ако ли не си спомня нека остане на Бога.

Прѣдсѣд.: Кой ви заповѣда да го закарате?

Свид. К. Димитровъ: Имаше старший, който ми заповѣда да го закарамъ и азъ го закарахъ.

Защ. Д-ръ Помяновъ: По пжтя нѣкакво съпротивление: правилъ ли е Миларовъ за бѣгство?

Свид. К. Димитровъ: Не помня и незная, азъ самъ ли го закахъ, или имаше и другъ стражаръ съ мене, малко се бавихме.

Прѣдсѣд. Имаше ли нѣщо да ти каже?

Свид. К. Димитровъ: Нищо не ми каза, каза ми само: какъ стана тая работа, когато азъ постоянно нося револверъ съ мене, сега не зная какъ стана така. Друго не ми каза.

Защ. Д-ръ Помяновъ: Знае ли свидетеля какво стана съ тая човѣкъ въ участъка?

— Нищо не зная, защото азъ служахъ вѣнъ отъ участъка.

Защ. Д-ръ Помяновъ: Г-да сждии! Ако не давате вѣра на разказа на моя довѣрителъ, че не по заповѣдъ на старшия е билъ арестуванъ и че не току въ момента, както расправя свидетеля, до гдѣто да мине оная прѣграда, която е трѣбвало да се заобиколи е билъ хванатъ, ами както расправя Миларовъ, подиръ нѣколко време, като си е вървѣлъ, бѣше и

арестуванъ, то понеже г-нъ Дюкмеджиевъ се намира тукъ нѣма нѣкаква незъможностъ, има всичката удобностъ да бѣде распитанъ той, слѣдъ като се изпълнятъ всичкитѣ формалности изискуеми отъ закона, да му се зададатъ тия въпроси, за да се установи че това е тѣй, както го расправя Миларовъ, че именно по заповѣдъ на г-на Дюкмеджиева е билъ арестуванъ, а не тѣй както расправя свидѣтеля. Двѣ минути е стоялъ Миларовъ прѣдварително въ нуждника и е чакалъ да го уловатъ и послѣ като излѣзатъ, кмета казалъ да го хванатъ и арестуваатъ.

Прѣдсѣд.: Тукъ ли е г-нъ Дюкмеджиевъ?

Защ. *Д-ръ Помяновъ*: Тукъ е.

Прокурора: Азъ мисля, че доказателството, което иска защитата не е така важно, щото да се вика и другъ свидѣтель, когато ний тукъ имаме двама други свидѣтели. Защитата е имала възможностъ до сега да заяви това. Азъ ще моля слѣдователно да се не уважи просбата на защитата.

Прѣдсѣд.: Сѣда постанови да се помоли г-нъ Дюкмеджиевъ, понеже е тукъ, да каже безъ клѣтва каквото знае.

(Дохожда Хр. Дюкмеджиевъ).

Прокурора: Азъ ще помоля по отношение на тоя човѣкъ да се изпълнятъ нѣкои формалности. Сѣда постанови да се испита безъ клѣтва, но азъ искамъ да зная кое е това лице, какъ му е името, какъ служи, какви сѣ отношенията му и т. н.

Прѣдсѣд.: Какъ ви е името?

Свид. Хр. Дюкмеджиевъ: Христо Ивановъ Дюкмеджиевъ.

— Въ това врѣме, когато стана тоя случай, вий каква длъжностъ имахте?

— Кметъ бѣхъ на гр. Пловдивъ.

Прокурора: Азъ ще моля — свидѣтеля да отиде въ стаята на свидѣтелитѣ и послѣ да се вика.

Прѣдсѣд.: Раскажете какво знаете.

Защит. *Д-ръ Помяновъ*: Азъ ще помоля да се запише въ протокола заявлението на г-на прокурора.

Свид. Хр. Ив. Дюкмеджиевъ: Азъ г-да сѣдин по длъжностъ като кметъ, бѣхъ излѣзатъ да посрѣщамъ Негово Царско Височество; на станцията имаше много публика. Азъ бѣхъ доста близо до мѣстото и очаквахъ да пристигне трена. Въ това врѣме чувамъ единъ малтъкъ гържежъ, разбира се, трѣбваше да по оглѣдамъ какво става и гдѣ е. Тогава азъ видѣхъ, че въ сѣщото мѣсто е и нуждника, отъ който излизаше г-нъ

Миларовъ, когото азъ познавахъ. Той бѣше уплашенъ доста, панталона и палтото му пушеше. Извикахъ на жандаритѣ, на които имената не помня, и дойдоха нѣколко души. Мина се малко врѣме. Толкова само зная, че азъ се растревожихъ, защото дохождаше Негово Царско Височество. Попитахъ г-на Миларова какъ е станалъ гърмежа и зная неговитѣ думи само. Той каза: „не искахъ, случайно ми се отпусна револвера и гръмна“. При всичко, че той каза тъй, азъ казахъ на жандармитѣ, на моя отговорностъ, да го зематъ и арестуватъ, жандармитѣ се оглѣдваха да го зематъ или не, най-сѣтнѣ го зимаха. Зимаха му револвера и го закараха въ участъка. Отъ тамъ нататкъ, понеже го прѣдадохъ въ рѣцѣтъ на полицията, какво е станало съ него невяна?

(Дохожда свидѣтеля Никола Г. Юруковъ).

Свидѣт. Никола Г. Юруковъ: Вий дадохте клѣтва, че ще покажете истинната, това което сте видѣли и чули. Помнете, за всѣко нѣщо, което утайте, укриете или прибавите, ще бждете отговорни, както прѣдъ закона, така и прѣдъ Бога.

Свидѣт. Н. Г. Юруковъ: Въ 1889 год. бѣхъ отишналъ на станцията въ Пловдивъ да посрѣщамъ Негово Царско Височество. Азъ бѣхъ градски агентинъ. Като пристигнахъ на станцията подиръ малко чувамъ единъ гърмежъ на револверъ. Отидохъ кѣдѣ буфета на станцията да разглѣдамъ кѣдѣ се гръмна. Глѣдамъ г-нъ Миларовъ излиза отъ нуждника. Попитахъ го: вий ли гръмнахте, той каза не. Азъ бръгнахъ въ джоба му и извадихъ револвера му.

Прокурора: Вий първи ли уловихте Миларова?

Свидѣт. Н. Г. Юруковъ: Азъ.

— Кѣдѣ?

— Вънъ отъ нуждника.

— На колко крачки далечъ?

— Около десетъ шага.

— Сами вий вървѣхте срѣщо него и той срѣщу васъ?

— Да.

— Какъ вървѣше той?

— Обикновенно, малко уплашенъ, смутенъ.

— Отъ гдѣ го познавате, че е Миларовъ?

— Зная го, че като емигрантинъ е подозрително лице.

Азъ видѣхъ пушекъ въ джеба му, попитахъ той ли е гръмналъ, каза ми не, бръгнахъ въ джоба му и искарахъ револвера.

— Не го ли питахте, защо е гръмналъ?

— Не съмъ го питалъ.

— Другъ не пита ли го?

— Не помня.

Защит. Д-ръ Помяковъ: Свидѣтеля каза, че видѣлъ Миларова когато излизалъ отъ жилищника и узналъ, че той гръмналъ. при всичко, че Миларовъ билъ скритъ. Когато свидетеля се е убѣдилъ, че дѣйствително Миларовъ е гръмналъ, той не помислялъ ли е да го задигне и да го арестува?

Свидѣт. Н. Г. Юруковъ: Азъ бѣхъ градски агентинъ. въ сѣщия часъ го прѣдадохъ на полиціята.

— Послѣ свидетеля по заинтересувалъ ли сѣ е да види кой го е задигналъ отъ тамъ?

— Не се заинтересувахъ.

Прѣсѣд.: Обвиняемитѣ иматъ ли да възразятъ нѣщо?

Подсѣд. Миларовъ: Азъ имамъ да кажа, че абсолютно не си спомнямъ между мене и свидетеля да е имало таковъ разговоръ. Отъ друга страна нѣмамъ нищо да възразя.

Прѣсѣд. Иматъ ли нѣщо странитѣ да питатъ? (нѣма).

Иматъ ли нѣщо противъ освобождението на свидетеля? (нѣма).

(Дохожда Атанасъ Здравковъ).

Прѣсѣд.: Г-нъ Здравковъ, вий сте дали кѣтва, че ще искажете подробно истинската правда, всичко каквото сте чули и видѣли по това дѣло, като помните, че за всичко това ще бъдете отговорни, както прѣдъ Бога, тъй и прѣдъ закона. Раскажете прѣдъ съдътъ всичко каквото знаете по настоящето дѣло.

Свид. Атанасъ Здравковъ: Г-да Съдии! По това дѣло внася слѣдующето:

Прѣзъ 1890 г. мѣсець Юлій, точно числото не мога да помня, но знамъ, че бѣше при дохожданнето на г-на Стамболова, да урѣжда въпроса по изборитѣ, това ми бѣше казано прѣди единъ мѣсець врѣме, като стояхъ единъ на вратата на писалището на брата ми, дойде Димитръ П. Стайковъ, позвава ме, взе ме подъ мисиница, поведе ме и почва да ми казва, че има човѣкъ дошелъ отъ София нарочно да търси рѣшителни хора, за да убиятъ Н. Ц. Височество князя и г-на Стамболова за това азъ показахъ васъ за такъвъ. Ако приемате да ви заведе прѣдъ тоя човѣкъ. Азъ казахъ, че приемамъ. Той ме взе и ме заведе на Маринъ Шишковия ханъ. Тоя човѣкъ, който

бѣше дошелъ, бѣше Стою Джуджевъ. Заведе ме и ме запозна съ него. Слѣдъ това Д. П. Стайковъ си излизъ, а ний съ Джуджевъ останахме сами. Джуджевъ ме заведе въ една стая и почна да ми расправя какъ е работата. Каза ми, че има приготовления вѣтъ, да се убие княза и г-нъ Стамболовъ, за това казва трѣбватъ ни хора и ме пита съгласявамъ ли се азъ и можа ли да имъ намѣра още 5—6 души такива хора. Азъ му казахъ, че се съгласявамъ, но не мога да търся хора, и му казахъ още, че тия работи не ставатъ съ много хора. Той ми каза, щомъ вий сте съгласни, то *вий сте единъ, азъ сторий, Тома Горчевъ* третий и *Бобековъ* четвъртий. Каза ми, когато да си заминаме: „Вий бждете готови, азъ слѣдъ нѣколко врѣме ще дойда пакъ, и тогава ще се опрѣдѣли денѣтъ“. Азъ му казахъ, а ми кажете плана на това убийство? Той ми каза, че има двама машинисти, които управляватъ машини. Въпросътъ е рѣшенъ тѣй: когато отиде Н. Ц. Височество да посрѣща майка си на станцията „*Драгоманъ буазъ*“, ще арестуваме тамъ колкото хора има заедно съ началника и ще вземеме апарата, като сжщеврѣменно каза, че има челоувѣкъ, който да управлява телеграфа. Добрѣ, казахъ азъ. Слѣдъ туй запитахъ го — кой е вземалъ инициативата по това дѣло, вие сами или други нѣкои хора. Той каза, че инициативата по това дѣло, е вземена отъ Каравелова и д-ръ Молловъ, тѣ сж инициаторитѣ. Азъ му казахъ, че е хубаво, и дѣйствително се съгласехъ. Слѣдъ три дена азъ като обмислихъ, какво нещастие може да сполети България, азъ намислихъ да се откажа. Сега мислихъ, да не обада, знамъ, че ще извършатъ дѣлото и първо азъ ще пострадамъ и послѣ за държавата незнамъ, какво ще стане. Понеже не можахъ самъ да пристапа прѣдъ г-на Стамболова, повикахъ Никола Стоименовъ, народ. прѣдставитель, и му казахъ, че има заговоръ за да се убие г-нъ Стамболовъ и княза и го помолихъ да ме заведе за да кажа това на г-на Стамболова. Дойдохме въ София, доведе ме въ къщата на г-нъ Стамболова, но той не ни прне, понеже ималъ работа. Едно нѣщо пропуснахъ. За дохожданието на Бобекова. Когато дойде г-нъ М-ръ Стамболовъ въ Т-Пазарджикъ за изборитѣ на народ. прѣдставители, прѣди да дойде г-нъ Стамболовъ, той, Бобековъ, нѣщо 6 дена по прѣди заминалъ прѣзъ Т-Пазарджикъ отъ София. Когато миналъ по-прѣди търсилъ ме Петръ Димитриевъ, когото пратилъ Бобековъ. Азъ отидохъ въ хана на *Маринъ Шликовъ*. Той ми расправи работата. Расправи ми, че отивалъ

въ София въ домътъ на Каравелова и тамъ ще се рѣши въпроса за убийството; но прѣдварително сега като **наближаватъ** партизани, да взема грижата, да може да се **избератъ** партизани на Каравелова за прѣдставители и наши приятели, че въ **Събраниято**, ако има болшинство, ще свалимъ правителството и по тоя начинъ да можемъ да направимъ прѣвратъ. Въ случай, че това неможе да се направи, ще употребимъ първото, което трѣбва да се направи на *Драгоманъ-буазъ*. Да, въ това врѣме ми каза Бобековъ, че има събрани хора въ София, да извършатъ убийството въ града. За това азъ дадохъ, казва, желание, да взема участие въ това свѣто дѣло. Азъ рѣкохъ, какъ ще бѣде това? Той каза, че ний имаме условия, по какъвъ начинъ, съ условни знакове, ще ни телеграфираатъ и ний ще отидемъ въ София да извършимъ убийството. Въ случай че не можемъ да успѣемъ да извършимъ това въ София, тогава ще отидемъ въ *Драгоманъ-буазъ*, за да извършимъ работата. Слѣдъ туй дойде **файтонджията**, за да му вземе багажа. Какво имаше? Една бѣла торба, тѣжко нѣщо. Като дойде да я взема **файтонджията**, той му каза: „Не барай торбата“. Той сетнѣ си отнесе торбата и я качи на **файтона**. Азъ се бѣхъ ангажиралъ да слѣдя тая работа, защото, когато казахъ на г-на **Стамболова** за това, той ми каза, че ще отговарямъ съ главата си, ако не слѣдя и му донасямъ за всичко, каквото става по това дѣло.

Единъ денъ когато засѣдаваше Нар. Събрание, азъ дойдохъ по моя частна търговия въ София, тогава ни станахме съ **Никола Стоименовъ** и отидохме въ *кафене Панахъ*, сѣднахме тамъ—азъ, **Акрабовъ** и **Никола Стоименовъ** и разговаряхме. Въ това врѣме ме прѣсече **Стоименовъ**, като каза, че **Тома Георгиевъ** желае отъ отдавна, да се запознаете, сега да ви запозная съ него. И тѣй запознахме се. Слѣдъ това **Никола Стоименовъ** каза на **Тома Георгиевъ**; „ето **человѣкътъ** съ когото искахте да се запознаете“. Слѣдъ като малко посѣдахме, ние бира. Г-нъ **Акрабовъ** и **Стоименовъ** си излѣзоха, а азъ и **Тома Георгиевъ** останахме и слѣдъ малко врѣме и ний си излѣзохме съ **Т. Георгиевъ**. Взе ме той подъ мишницата и ми каза така: „Вий нали сте **Здравковъ**“? Казахъ му, че съмъ азъ. Пита ме **офицеринъ** билъ ли съмъ, казахъ му че съмъ билъ **офицеринъ**. Ний, каза той, щѣхме, да свършимъ работата прѣди 15 дни и почпа да ми расправя, че имало **македонци** поставени да убиятъ **виза**, когато той се **расхожда** съ **цивилни дрѣхы**. Събрали

нари около 3,000 лева и когато да извършатъ убийството, на-
бѣгали, понеже се уплашили. И сега остава да се съберемъ ний,
хора интеллигенти, които можемъ да оцѣняваме онова, което ще
извършимъ. Отидохме по улицата и разговаряхме се два часа
край гостинницата „Срѣдня Гора“. На утрото отидохъ и рас-
правихъ на г-на Стамболова каква е работата. Той ми каза:
„слѣди ги добръ“. Азъ му казахъ, че ме е страхъ да не ме
убиятъ, той ми каза: не бой се, ще има хора поставени, кои-
то да ви слѣдятъ“.

— Да. Каза ми г-нъ Стамболовъ, че има хора подиръ
тебе, иди, не се бой. Срѣднахъ се на другия день съ Тома
Георгиевъ, каза ми той, да взема участие и азъ въ убийството,
азъ му рѣкохъ, съгласенъ съмъ. Не запитахъ го, кои сж хо-
рата ви, защото мисляхъ, че може да ме усѣти, че ги слѣди
и тогава азъ му казахъ добръ. Той ми каза тъй: „да дойдешъ
дома да се разговоримъ повече“. Тогава азъ му казахъ, не
мога да дойда дома, понеже ме подозира полицията. Той ми
каза, че ималъ именъ день на съпругата си, за туй безъ страхъ
да дойда. Бѣше се смръкнало, взехъ единъ файтонъ, казахъ
на файтонджията, карай въ къщата на г-на Кисова. Отидохъ
тамъ, попитахъ слугинята, която бѣше тамъ, тукъ ли сѣди Т.
Георгиевъ и като ми се каза, че е тамъ, качихъ се горѣ въ
стаята и почнахме да се разговаряме, какъ стана убийството
на майора Паница и за това каза той, за Цаница, ний сме се
заклѣли да извършиме това. Въ случай че не се извърши тукъ,
то въ *Драгоманъ-боазъ* ще се извърши. Азъ казахъ, че ако
се убие г-нъ Стамболовъ, то той има партизани и тѣ ще взе-
матъ управлението. Той каза, че има застрашителни писма до
неговитѣ партизани и до Княза, въ които се казвало, че ако
въ 24 часа не се оттегли, то сжщата участъ, която постигна
неговия Министръ ще постигне и него. Азъ рѣкохъ, ний какво
ще направимъ послѣ? Ний, каза той, имаме на разположение
11 роти пѣхота, освѣнъ артилерия и кавалерия; слѣдъ това ще
станемъ и ще вземемъ управлението. Слѣдъ това ще повикаме,
казва, Каравелова и Цанкова, да взематъ управлението. Азъ ка-
захъ, щомъ има замѣсена и войска тукъ, ще се свърши тая
работа. И за това пакъ съмъ донелъ веднага на г-нъ Стамбо-
лова. Въ случай, казва, че не може да се направи това тукъ,
то ще се направи въ *Драгоманъ-боазъ*. Пушки, казва тамъ има,
ще нагѣримъ скривалище въ нѣкои керимитчийници и варници

и имаме, казва, и хора по железницата, по трена, които нарочно сѣ поставени, щото да могатъ да ни помогнатъ въ това врѣме. Тамъ, казва, ще свършимъ непременно. Ще спрѣмъ трена, на което има единъ знакъ, който ще се даде. Ако нѣкой поиска да бѣга, ще го убиемъ. Ще има динамитъ и въ случай че не се прѣдаватъ, ще разрушимъ трена. Въ случай, че не се сполучи това, ще побѣгнемъ въ Сърбия прѣзъ балкана, тамъ има приготвени хора, които ще ни посрѣщнатъ. Имало единъ офицеръ емигрантинъ, който дохождалъ отъ Бѣлградъ, Радковели го казваше, не можъ да си припомня добръ за името му, който щѣлъ да вземе командуванието на войската. Рѣшихме въпроса, какъ ще се свърши и си заминахъ. За това донесохъ на г-на Стамболова и си заминахъ за Пазарджикъ. Днесъ извѣстие, утрѣ извѣстие отъ тия хора да ми се донесе по тая работа, разбрахъ най-сетнѣ, че тия хора сѣ ме разбрали и се съмняватъ въ мене, прѣстанаха да ми говорятъ.

Въ 1891 г. Февруарий 14-й стояхъ въ хана на Георги Петровъ, дохожда въ това врѣме Джуджевъ, каза ми: „Азъ се утрѣпахъ, да те диря“. Сетнѣ почна да ми расправа, че се съмнявали въ мене, че ме подозирали, че ходилъ при Богданъ Величкова, за да го пита за мене, какъ ме знае. Той Богданъ Величковъ, му казалъ, че Здравковъ е сериозенъ човѣкъ и за такива работи душата си дава. Каза ми, че работата досега се забавила, по причина на снѣгъ. Слѣдъ това той каза, че ще замине за Пловдивъ, за да се види съ едно лице и утрѣ ще се върнемъ и ще отидемъ въ София да извършимъ работата. Рѣкохъ му, че съмъ съгласенъ. Слѣдъ това Джуджевъ замина за Пловдивъ. Азъ имахъ единъ другаръ, помолихъ г-на управителя, за да назначи другаря ми за стражаръ на станцията, за да можемъ да слѣдимъ Джуджева добръ, и г-нъ управителя го назначи за стражаръ. Казахъ на стражара, да пазе кога ще замине Джуджевъ, и щомъ замине за София, да ми яви веднага. Стражара не можалъ да забѣлѣжи Джуджева, защото той заминалъ направо за София и не се отбивалъ въ Пазарджикъ. При погрѣбенieto на г-на генерала С. Муткуровъ Никола Стоименовъ бѣше дошелъ въ София, той видѣлъ Джуджева въ гостинницата „Срѣдна Гора“. Стоименовъ като се върна отъ София, каза ми: „Здравковъ, ти чакашъ тукъ Джуджева, а той е въ София“. Въ това врѣме, когато рѣшаваше какво трѣбва да правимъ, дохожда единъ полицейски стражаръ

и ни пита, кои хора заминаха за София отъ панатюрище? Азъ отговорихъ, че никой другъ, освѣнъ Джуджевъ. Таманъ това говорихме, и искахъ да телеграфирамъ на г. Стамболова, доказва да телеграмира, че е убитъ г-нъ м-ръ Бѣлчевъ.

Защ. Марковъ: Г-да Съдии, да се пита свидѣтеля, по-рано отъ тая дата, въ която го срѣцнахъ Д. П. Стайковъ и му предложилъ да вземе участие въ убийството виждатъ ли сж е съ него?

Свид. Здравковъ: Ний съ него постоянно ходимъ заедно.

— Нѣкакъвъ подготвителенъ плънъ за туй първаво дѣло не сж ли имали?

— За подобни нѣща не сме се разговаряли. Той ми каза: „Дошли сж хора отъ София, да подготвятъ хора, за да убиятъ г-нъ Стамболова“. Това ми каза.

— Значи по-рано съ Д. П. Стайковъ сж се срѣцвали твърдѣ често, но никакъвъ разговоръ не сж имали за тия работи?

— Не сме.

— Какъ си обяснява това свидѣтеля: довърнени лица ли сж били съ Д. П. Стайкова, щото да може да наже единъ човекъ, ела да убивашъ. Какъ мисли свидѣтеля, защо си е позволилъ Дим. П. Стайковъ тъй съ първо виждане до вратата на писалището да му каже: „Отъ София сж дошли хора, диратъ убийци, ти си вѣренъ човекъ, ела да те заведеа при тяхъ“. Защо си е позволилъ Стайковъ подобно нѣщо да ви каже?

— Чудно е запитванието на защитника. Какъ можало да се направи това. Азъ ви казахъ по-прѣди, че ний съ него сме били по-отрано приятели. Азъ съмъ билъ оппозиционеръ, както и той, готвилъ съмъ прѣврати, но не прѣврати на убийства.

— Азъ нѣмамъ намѣрение, да осекърбавамъ свидѣтеля. Свидѣтеля кава, че отъ приятелство му е казалъ това Д. П. Стайковъ. Свидѣтеля кава, че е готвилъ прѣврати. Какви сж били тѣзи прѣврати, г-нъ Прѣдсѣдателю, да не е 9-ий Августъ?

Прѣдсѣд.: Той отговори.

Защит. Марковъ: Какви прѣврати е готвилъ?

Свид. Здравковъ: Прѣврати съмъ подготвювалъ, но не да убивамъ г-нъ Стамболовъ. Борилъ съмъ се за избори, за да може болшинството въ събранието да бжде наше, да може да прѣмине властта въ рацѣтъ на оппозицията и пр.

Защит. Марковъ: Значи избирателна борба?

Свидѣт. Здравковъ: Да.

— Слѣдъ това, свидѣтеля какъ си обяснява туй, когато Дим. П. Стайковъ отишълъ съ него на хана на Маринъ Шишковъ и го запозналъ съ човѣкътъ дошълъ въ София, защо се е отстранилъ, слѣдъ като ги е запозналъ, да ли е щѣлъ да вземе участие и той въ тая работа, или не. Какъ е разбиралъ той това?

— На това азъ не можъ да мисля нищо. Може той да имаше намѣрение да вземе участие, но може и да не вземеше участие, азъ не можъ да зная положително за това, обаче той ме запозна съ това лице, което ще прави убийството и се отстрани.

— Чулъ ли е Стайковъ, като какво сж говорили Здравковъ и Джуджевъ?

— Азъ казахъ по-прѣди, че той само ме запозна и си излѣзе и ний останавме и разговаряхме двамата съ Джуджева.

— Срѣщаль ли се е г-нъ Здравковъ съ Д. П. Стайкова, слѣдъ като излѣзе отъ хана?

— Не съмъ.

— Че какъ тѣй му прѣдлага Д. П. Стайковъ да вземе участие въ едно убийство, запознава го съ лицето, което търси убийцитѣ, и слѣдъ това да не го потърси, да му каже нѣщо по това, което сж говорили съ Джуджева?

— Понеже Д. П. Стайковъ ме запозна, той ми направи прѣдложението, той бѣше длъженъ да ме търси и попита за това.

Защит. Калинковъ: Въ избирателнитѣ борби свидѣтеля наедно ли е билъ съ Д. П. Стайкова въ него врѣме, когато му е съобщилъ това или не?

— Винаги сме биле едно съ него.

— Какво е ималъ съ него свидѣтеля по-прѣди?

— Частна търговия сме имали.

— Свидѣтеля каза, че е участвувалъ въ прѣврати. Билъ ли е нѣщо като комита, гдѣто го казватъ по насъ, въ турско врѣме?

— Азъ не разбирамъ комита какво се казва.

— Опълченецъ не е ли билъ?

— Азъ мисля, че тогава всички Българи бѣха такива и бѣха готови за това нѣщо.

— Защо сж помислили тия хора, че свидѣтеля Здравковъ е бабаѣтинъ, рѣшителенъ и той може да имъ помогне въ работата?

авахъ. Той бѣше уплашенъ доста,
а. Извикахъ на жандаритѣ, на
а нѣколко души. Мина се
а се растрвожихъ, за-
а. Попитахъ г-на
а думи само.
а полвера и
а чдар-
а лндар-
а зимаха.
а тѣ тамъ
а ята, какво

а клѣтва, че ще
а чули. Помнете,
а рибавите, ще бж-
а прѣдъ Бога.
а год. бѣхъ отишалъ
а Негово Царско Висо-
а пристигнахъ на стан-
а лежъ на револверъ. Оти-
а зглѣдамъ кждѣ се грѣмна.
а ждника. Попитахъ го: вий
а рѣкнахъ въ джоба му и из-

а. уловихте Миларова?
а. Азъ.

а. далечъ?
а.
а. хте срѣщо него и той срѣщу васъ?

а. той?
а. малко уплашенъ, смутенъ.
а. познавате, че е Миларовъ?
а. че като емигрантинъ е подозрително лице.
а. кѣ въ джеба му, попитахъ той ли е грѣмналъ,
а. рѣкнахъ въ джоба му и искарахъ револвера.

арестуванъ, то понеже г-нъ Дюкмеджиевъ се намиръ
нѣкаква незъможностъ, има всичката удобностъ да
танъ той, слѣдъ като се изпълнятъ всичкитѣ формали
отъ закона, да му се зададатъ тия въпроси, за да
това е тъй, както го расправя Миларовъ, че име
на г-на Дюкмеджиева е билъ арестуванъ, а не
правя свидѣтеля. Двѣ минути е стоялъ Миларо
въ нуждника и е чакалъ да го уловатъ и пос.
кмета казалъ да го хванатъ и арестуватъ.

Прѣдсѣд.: Тукъ ли е г-нъ Дюкмеджѣ

Защ. Д-ръ Помяновъ: Тукъ е.

Прокурора: Азъ мисля, че доказат
ващитата не е така важно, щото да се ви
когато ний тукъ имаме драма други св
имала възможностъ до сега да заяви това
вателно да се не уважи просбата на за

Прѣдсѣд.: Сяда постанови да
джиевъ, понеже е тукъ, да каже безъ
(Дохожда Хр. Дюкмеджиевъ).

Прокурора: Азъ ще помоля по
да се изпълнятъ нѣкои формалност
испита безъ кѣтва, но азъ искамъ
какъ му е името, кѣдѣ служи, какъ

Прѣдсѣд.: Какъ ви е името

Свид. Хр. Дюкмеджиевъ: ?

— Въ това врѣме, когато
длъжностъ имахте?

— Кметъ бѣхъ на гр. Пл

Прокурора: Азъ ще моля
на свидѣтелитѣ и послѣ да с

Прѣдсѣд.: Раскажете н

Защит. Д-ръ Помяновъ

въ протокола ваявлението н

Свид. Хр. Ив. Дюкме
ностъ като кметъ, бѣхъ из
ско Височество; на станци
доста близо до мѣстото
това врѣме чувамъ единт
ваше да по оглѣдамъ ка
че въ сжщото мѣсто е

ага
церк
5 дн
да уби
а.п. Съб

убийството, на-
съберемъ ний,
което ще
два часа
и рас-
ми казв:
да не ме
авени, бон-

хора подиръ
день съ Тома
въ убийството,
го, ком ех хо-
ти, че ги слѣди
тъй: да дойдешъ
азъ му казахъ, не
Полицията. Той ми
а, за туй безъ страхъ
инъ файтонъ, казахъ
г-на Кисова. Отидохъ
тамъ, туку ли сѣди Т.
мъ, качихъ се горѣ въ
какъ стана убийството
а, за Цаница, ний сме се
чай че не се навърши туку,
върши. Азъ казахъ, че ако
има партизани и тѣ ще вве-
има застрашителни писма до
въ които се казвало, че ако
свѣщата участъ, която постигна
и него. Азъ рѣкохъ, ний какво
каза той, внаме на расположе-
лерия и кавалерия; слѣдъ това ще
леннето. Слѣдъ това ще повикаме,
а, да взематъ управлението. Азъ ка-
и войска туку, ще се свърши тая
съмъ донелъ веднага на г-нъ Стамбо-
че не може да се направи това туку,
аюманъ-бо азъ. Пушки, казва тамъ има
ще въ нѣкои Кериматчинци и варии

— Само това ми каза Джуджевъ, че тѣ сж инициаторитѣ и че тѣ сж го проводили, друго нищо не ми е казалъ.

— Тѣй ли го е съобщилъ това и на прѣдварителното слѣдствие, че Каравеловъ и Молловъ сж проводили Джуджева.

— Тѣй съмъ го съобщилъ мисля.

— Моля, туй да се забѣлѣжи.

— Не помня добръ, нѣкон работи може да съмъ си припомнилъ сега, но мисля, че съмъ го съобщилъ.

— Азъ моля това да се забѣлѣжи, защото въ прѣдварителното слѣдствие го нѣма.

— Азъ може да съмъ забравилъ нѣщо, защото не е било вчера.

— Свидѣтеля казва, че Джуджевъ му е говорилъ за заговора и той самъ кога сж е отвърналъ отъ това дѣло?

— Още на третия день.

— По собствена инициатива или по инициативата на Никола Стоименовъ?

— Какъ по инициативата на Стоименова може да бѣде, когато азъ не искамъ да правя нищо.

— Показвалъ ли е Здравковъ нѣкаква кореспонденция, която е ималъ съ емигрантитѣ, на Стоименова?

— Слѣдъ каго свършихме всичко, тогава му показахъ една кореспонденция, която е днесъ въ г-на Стамболова.

Прокурора: Г-нъ Здравковъ, вий помните, че казахте, че когато Тома Георгиевъ ви раскрылъ плана, когато сте излѣзли изъ Панаховото кафене, казалъ ви, че имало мѣсто кждѣто щѣли да се скриятъ хората интелигентни, които щѣли да се заематъ да извършатъ тази работа?

— Той ми каза, че имало мѣсто кждѣ ще се скриятъ хората, но кждѣ е и какъ е, азъ не го запитахъ повече, да не би да се усъмни въ мене.

— За варници и коремитчийници казахте, кждѣто щѣли да бѣжатъ скрити пушки, кждѣ сж, въ кое мѣсто сж тѣ?

— При *Драгоманъ Боазъ* се намиратъ. Азъ така разбрахъ.

Защ. Кукурешковъ: Свидѣтеля въ своитѣ показания сега каза, че Бобековъ, когато се срѣцналъ съ него, казалъ му, че иде отъ София, че е присѣствувалъ на нѣкакво събрание. Нѣка раскаже какво е било това събрание и кои хора са били въ него, не е ли му казалъ Бобековъ?

Прѣдсед.: Знаете ли нѣщо по този въпросъ?

Свид. Здравковъ: Биле сж въ къщата на Каравелова: кои сж биле и какво сж биле не зная.

Подсжд. Джуджевъ: Прѣзъ мѣсецъ Декемврий казалъ ли съмъ азъ на Здравкова, че съмъ ходилъ при М-ръ Стамболова, и че той ми е обѣщалъ да ми даде длѣжностъ?

Свид. Драгоковъ: Каза ми това въ гостилницата „Сръдна Гора.“

— Какъ си прѣдполага г-нъ Здравковъ за тая работа. Азъ отъ една страна съмъ ходилъ да приготвлявамъ комплоти, отъ друга страна да търся служба?

— Чудна работа, защо ми се задава такъвъ въпросъ? Азъ ще искамъ служба, само и само да се намирамъ на работа, за да ме не подозиратъ.

— Ами ако ви бѣше далъ г. Министръ Стамболовъ служба нѣкаждъ на далеко, какъ мисли г-нъ Здравковъ, можеше ли да се изпълни този заговоръ?

— Азъ мисляхъ, че той не искаше служба, но само да се намира на работа. Азъ мисля, че г-нъ Стамболовъ нѣмаше да му даде служба, но само го е викалъ, за да види, да ли е лице, което може да направи такова нѣщо.

— Прѣзъ мѣсецъ Февруарий, когато азъ съмъ се виждалъ съ Здравкова, казвалъ ли му съмъ, че отивамъ въ Пловдивъ съ едно прошение, подписано отъ Панагюрскитѣ граждани, за да отидемъ въ София—заедно съ Панагюрскій Прѣдставителъ Манчо Маневъ, да дѣйствуваме за моето назначение на служба и за прѣвѣстванието на Околийския Началникъ отъ Панагюрище.

— Азъ казахъ, че той ми каза, че ще отиде въ Пловдивъ, да се срѣщне съ едно лице и на връщанне да отидемъ заедно въ София.

Прокурора: Г-нъ Джуджевъ, вий ходихте ли при г-на Стамболова, за да ви даде служба и какво ви говори той?

— Ходихъ прѣзъ м. Декемврий при г-на Стамболова и той ми обѣща, да ми даде служба.

— Какво искате да кажете сега съ доводитѣ си, като сте искали служба. Нима не може да искате отъ г-на Стамболова служба и да го убие.

— Искамъ да установя, че прѣзъ м. Февруарий съмъ отивалъ въ София по друга работа, а не да приготвлявамъ и участвувамъ по нѣкакво убийство. Туй искамъ да установя.

— Азъ приемамъ даже, че е допознано, че сте искали служба. Вий получавате служба напр. съ 300 или 400 лева

мѣс. жалване, теглитѣ и убивате М-ра. Има ли нѣщо тукъ да въразите? И пари и цѣль.

Подсжд. Бобековъ: Азъ моля да се попита свидѣтели Здравковъ, отъ кое врѣме ме познава?

Свидѣт. Здравковъ: Мисля, че отъ 6-й Септемврий, когато стана съединението, се повикахъ въ Пещерската дружина.

— Коя година значи?

— 1885 година.

— Колко врѣме сте стояли въ моята рота?

— Не съмъ държалъ смѣтка за това.

— Значи вий сте дѣйствували подъ моя команда въ врѣме на Сърбско-Българската война.

— Не.

Подсжд. Бобековъ: Прѣзъ 1884 год. се викаха резервиститѣ на тридневно обучение. Азъ служахъ тогава въ качеството си на адютантъ. Не зная по коя причина дружинния командиръ ме назначи да командувамъ тая рота. Нѣмаше достатъчно число офицери, че имаше приказание да се вземе единъ отъ Пазарджикското военно окръжие, и той бѣше Здравковъ. понеже тамъ имало повече офицери и той казвамъ бѣ прикомандированъ отъ Пазарджикското въ Пещерското военно окръжие. И по тоя начинъ той влѣзе подъ моя команда, въ която азъ съмъ му командувалъ. Тѣй ли бѣше г-нъ Здравковъ?

— *Свид. Здравковъ:* Това бѣше тѣй, но въ Сърбско-Българската война, да ми е командовалъ, не е.

— Имаше ли нѣкаква неприятностъ между мене и него въ врѣме на неговата служба въ тази рота?

— Имаше, мисля, такова нѣщо. На три дена арестъ бѣхъ наказанъ.

— Защо е било това, може ли да си припомни?

— Не мож да помня.

— Какво впечатлѣние му е направило това наказание?

— Какво впечатлѣние ще ми направи? Като началство. наказало ме е. Азъ знамъ, че единъ подвѣдомственъ на свои началникъ, щомъ го накаже, той е длъженъ да си налѣжи наказанието.

— То е вѣрно. Но може би по нѣкога началника тѣ вѣщъ, и даже нѣкога и несправедливо може да се допусне наказание, пристрастно може би да накаже нѣкой свой подвѣдом-

ственъ. Вий не допускате ли такава случайностъ въ това наказание?

— Какво да допускамъ?

— Да допускате, че азъ просто несправедливо съмъ ви наказалъ?

— Това си нѣма мѣстото. Азъ казахъ по-прѣди. Азъ си лапъвахъ затвора. Я си кажи тайничката, която си имате въ сърцето, та не ме върти на самъ на тамъ.

— Главно менъ ме интересува неговото настроение, понеже вслѣдствие на това мое наказание, което той може да го е взелъ за несправедливо, то той вслѣдствие на това си е повелилъ прѣдъ мене, въ присѣдственото на единъ талигаджия, да ми каже, че той е билъ мстителенъ човѣкъ и че той не прощавалъ такива случаи, и ми търсилъ случая въ пещерскитѣ лозя, не да ме бие, но да ме убие. Такова нѣщо не помни ли г-нъ Здравковъ да ми е казалъ въ присѣдственото на талигаджията?

— Не мож да си прѣдстави такава нѣщо.

— Послѣ това врѣме, слѣдъ излизанieto на Здравкова въ ротата, кога съмъ се виждалъ съ него, и какъвъ разговоръ съмъ ималъ съ него, моля да се попита свидѣтеля?

— Азъ не помня по-прѣди да съмъ се виждалъ съ него, освѣнъ когато той замина отъ Панатюрище за София и послѣ когато се върна отъ София ме намѣри въ Пазарджикъ.

— Не може ли да каже за какво съмъ го търсилъ.

— Бѣше питалъ Друмева, кадѣ е Здравковъ, искамъ да се срѣщна съ него, той ми каза и азъ отидохъ на хана.

— Моля, г-да съдии, да се попита Здравковъ, въ кое врѣме съмъ азъ питалъ за него и въ кое врѣме съмъ стигналъ въ София и не помни ли въ кое врѣме сме сѣ виждали, сутринъ или вечеръ?

— Бѣше единъ денъ кадѣ обѣдъ, бѣше въ една бѣла риза ѝ поскюлче, бѣше наконтенъ добръ и говорихме по комплота?

— Исключително по комплота?

— Да.

— Значи сутринъта е било, когато съмъ питалъ за него, кадѣ е?

— Е, че азъ не съмъ билъ тамъ, да зная, коя минута и кой часъ е питалъ за мене. Казахъ ми, че ме търсилъ, и азъ отидохъ.

— Не помни ли Здравковъ, че като той дойде, азъ седяхъ долу въ хана, като му казаха, кидѣ съмъ, той дойде сѣдѣлъ при мене и фийтонджията дойде и каза, хайде да си вимт. Имаше ли другъ кераджия съ мене т. е. имахъ ли другъ гарѣ, заръчахъ ли два коняка и въобще имаше ли други хангарѣ?

— Всичко това се бѣше горѣ. Ако можемъ да успѣемъ, Карагѣзовъ ще бѣде въ Народ. Събрание съ леворверъ въ рая.

— Въ присѣдствіето на Маринъ Шишковъ ли бѣше то?

Каравеловъ: Моля да се запишатъ тия думи: „съ леворверъ Каравеловъ ще бѣде въ Народ. Събрание“.

Подсѣд. Бобеновъ: Като съмъ ходилъ въ София не съмъ ли му казалъ, че съмъ сполучилъ нѣщо?

— Азъ знамъ, че той е ходилъ въ Каравелова, а какво заключение сѣ дошли по убийството, не казва.

— Да ли е искалъ да осуети Пазарджийскій комитетъ? Чето на Здравкова и Стойменова въ изборитѣ, говорихъ ли ми е за това нѣщо Здравковъ, и кидѣ?

— Азъ не мога да помня това нѣщо.

— Г-да сѣдници, той като е видѣлъ, че торбата бѣ тѣжка, а азъ съмъ му открилъ нѣкакъвъ комплотъ, не се ли осѣмнилъ да иска да види какво има въ тая торба. Защо не е попиталъ, какво има въ тая торба, белки азъ така съмъ му открилъ такава тайна, да не му кажа, какво има въ торбата. Какъ не е можалъ да заслужи довърнето ми, щото му кажа и това нѣщо, какво има въ торбата?

— Нищо го не запитахъ. Азъ видохъ, че има тѣ нѣщо въ торбата, но какво е, не го запитахъ и не зная.

— Когато е дохождалъ въ Панагюрище, говорилъ ли съ мене и питалъ ли ме е за нѣкакъвъ адвокатъ въ Панагюрище?

— За адвокатъ, мисля че го питахъ.

— Не съмъ ли му прѣпоръчалъ нѣкого?

— Не зная да ли ми е прѣпоръчалъ.

— Вждалъ ли се е съ нѣкой адвокатъ?

— Не помня.

Подсѣд. II. Каравеловъ: Нѣкои показания на този сѣдѣтелъ, г-нъ Здравковъ, се касаятъ косвенно до мене, азъ желая да знамъ каква му е търговията, съ що се занимава.

Свид. Здравковъ: Занимавамъ се съ прѣкупване и въ предаване хайвани.

— Отъ гдѣ ги купуваше той?

Свид. Здравковъ: Отъ София.

— Въ София продава ли се добитѣкъ?

— Продава се.

— Така щото всичкото негово ходение въ София е било за продаване на добитѣкъ?

— Да.

Подсѣд. Т. Георгиевъ: Да се попита Здравковъ, поддържа ли показаніята си, които е далъ на прѣдварителното слѣдствие, разбира се съ допълненіята, които дава?

Св. Здравковъ: Да.

— Може ли да опредѣли нѣщо за главатара, за когото казва, кое е това лице, съ което съмъ се срѣщалъ за плана и съ което съмъ го скроилъ.

— Мене се не казваше това, казваше ми за него, за мене, за Джуджева и Бобекова. Съ Каравелова и Моллова не съмъ се виждалъ. Азъ го питахъ за другитѣ, а той ми каза, че ще ми се кажатъ, когато дойде врѣме да се извърши дѣлото.

— Отъ дневнитѣ показанія на Здравкоса, г-да седни, азъ можахъ да разбера, че въ София 4 или 5 комплоти има. Може ли той ясно да опредѣли, кои сж?

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Г-нъ Бобековъ! Вий сами не отказвате факта, че сте били въ домътъ на г-на Каравелова; г-нъ Каравеловъ сжщо не отказва. Вий считате ли тия показанія за вѣрни?

Подсѣд. Бобековъ: Да.

— Вий сте казвали прѣдъ Здравкова кои кандидати ще се турятъ за прѣдстоящитѣ избори?

— Не съмъ казвалъ такова нѣщо.

— Ако бѣхте въ натягнати отношения съ Здравкова, възможно ли е да му казвате, че сте били въ къщата на Каравелова на събрание, въ което се е разисквалъ въпроса по изборитѣ и пр., възможно ли е такава откровенность?

— Прѣди да отида въ София, отбихъ се въ Пазарджикъ въ братия Консулови, тамъ нѣмаше Георг. Консуловъ, а бѣше само братъ му, който ми каза, че не можъ да ти кажа нищо по-изборитѣ, защото нѣма брата ми. Идете въ София, че когато се върнете, ще видимъ.

— Азъ искамъ въ класъ да кажете, възможно ли е при

такава обтегнати отношения, такава откровенност, когато вън Здравкова обвинявате въ шпионство?

— Азъ когато говорихъ на Здравкова, не знаехъ, че той сѣ е заканвалъ да ме убие. Въ Панагюрище единъ пътъ, когато бѣше малко пийналъ, въ присѣдствието на своя талигаджия ми казваше, че искалъ да ме убива. Колкото азъ шпионство, въ което съмъ го обвинявалъ, то е била работа мѣства, между партиятъ въ Пазарджикъ. И за това искахъ да науча вѣрно ли е, че Здравковъ е билъ шпионинъ на едната партия, защото искахъ да ги помира. Азъ не съмъ казвалъ лично на Здравкова, че го обвинявамъ въ шпионство.

(Дохожда свидѣтеля Н. Митанковъ).

Прѣдсѣд.: Вий вчера дадохте кѣтва, че ще кажете правото по дѣлото, което сте чули и видѣли и че нѣма да скриете нищо, като знаете, че ще бъдете отговорни прѣдъ закона и прѣдъ Бѣга. Раскажете каквото знаете по това дѣло.

Свид. Н. Митанковъ: Моля да се прочетатъ моитѣ показания и всичко което съмъ казвалъ е вѣрно.

— Защитата има ли да заяви или възрази противъ това.

Прокурора: Свидѣтеля срѣщалъ ли се е съ Тома Георгиевъ и познава ли го?

— Познавамъ го отъ миналата година и то го познавамъ като Каравелистъ.

— Кога приказва съ него за пръвъ пътъ?

— По миналата зима, т. е. нѣколко мѣсеца прѣди да стане убийството.

— Но не помните ли да е било прѣзъ м-цъ Декемврий?

— Така трѣбва да е, въ Декемврий м-цъ 1890 година.

— Не помните ли кѣдѣ се запознахте?

— Срѣцахме се при Панаха.

— Тамъ въ срѣщанieto ви расправи тѣзи работи?

— Говореше ми, че имало заговоръ противъ правителството, че имало емигранти, че трѣбвало пари за да се свърши тази работа и ми иска 1000 лева на заемъ. Азъ му поискахъ двама поръчители, той каза че ще даде, но отпослѣ ми каза, че не мож да дамъ полица, но поне 100 лева дай за тази работа. Азъ му отказахъ.

— Заговора противъ кого се готвилъ?

— Противъ княза и м-ра Стамболова.

— По вѣстатъ не ви ли говори?

— Не ми е говорилъ, но ми каза да се срѣцнемъ да ми говори.

— Познавате ли Стою Джуджева?

— Познавамъ го отъ виждане единъ пътъ, едно лице ми го прѣпоръчи и когато слѣдователя ме пита, казахъ му, че едно лице ми говори за една работа, но незная да ли е Стою Джуджевъ или не. Сега като го видѣхъ въ подсѣднитѣ познахъ го.

— Гдѣ ви говори?

— Въ градината.

— Какво ви каза въ градината?

— Много работи, но най-послѣ ми каза да скрия у варницата си при Драгоманъ 15 пушки и когато, каза, дойде единъ денъ да ни потрѣбватъ, да ни ги дадете.

— Приблизително тѣй, за заговора по напредъ ли ви е говорилъ?

— Да, но пакъ не помня хубаво, казваше за спиране на трень, за улавяние на Княза и други работи.

— Вий бѣхте подготвени отъ Тома Георгиевъ и послѣ отъ Джуджева?

— Съвсѣмъ друго ми говори Тома Георгиевъ. Той ми каза за убийството, но не каза за хващанне на трень или не знаа какво, а Джуджевъ ми каза, че има заговоръ и че имало приготвени хора, само му чакали врѣмето.

— И искалъ да му скриешъ 10—15 пушки?

— Да.

Защит. Расолковъ: Да каже свидѣтеля познавалъ ли е нѣкой Карачиновъ?

— Не познавамъ. Той е сѣщия Джуджевъ.

— По кое врѣме сѣ е запозналъ свидѣтеля съ Джуджева, може ли приблизително да опрѣдѣли врѣмето?

— Струва ми се около 6 мѣсеци прѣди да ми говори за заговора.

— По какъвъ случай се запозналъ съ Джуджева и кой прѣвъ заговори?

— За това си припомнямъ, че дохожда у дома ми съ Личо Готовъ и се запознахме; но това не го поменяхъ по напредъ.

— Помни ли свидѣтеля, че Джуджевъ си е казалъ името Карачиновъ?

— Да. Много работи не искамъ да разпавямъ.

— Да разпави тогава казвалъ ли му е Тома Георгиевъ: ти като патриотъ, трѣбва да вземешъ участие и считалъ ли е за патриотъ него и какъ?

— Никога не съмъ ималъ добро мнѣние за Каравелиститѣ, не съмъ вѣрвалъ никога на тѣхъ, за това не съмъ ималъ вѣра и на Тома Георгиевъ.

— Считалъ ли е за сериозенъ партизанинъ и помощникъ на Каравелова, Тома Георгиевъ или отъ второстепеннитѣ и маловажни партизани?

— Зная, че е горѣщъ партизанинъ, а не зная дали е билъ помощникъ на Каравелова.

— Считалъ ли го е за сериозенъ човѣкъ, който може да върши сериозни работи?

— Казахъ и по-напрѣдъ, че той е единъ човѣкъ команджия, който обича много да се хвали.

— Значи, не го считалъ за такъвъ, който можалъ да върши такива работи.

— Ако го знаехъ, нѣмаше днесъ да стоя тукъ.

Прокурора: Свидѣтель! Вий по-напрѣдъ кавахте, че когато Тома Георгиевъ искалъ пари отъ васъ, вий сте му искали полица и сте искали да бѣде подписана, като на напр. отъ Каравелова. Защо мисляхте Каравелова, а не другъ г-нъ.

— Зная, че е Каравелистъ и ми каза, че има много отъ Каравелиститѣ, които иматъ участие въ тази работа и за това му казахъ двама по-богати да се подпишатъ на полицата.

— Значи, като ви е говорилъ така, вий знахте, че то е съ знанието на шефа на партията?

— Така ми разговаряше.

Подсжд. Т. Георгиевъ: Каза, че ми искалъ Каравелова и другъ нѣкой си за поръчители. Истина ли е това, и ако е истина, какво съмъ му отговорилъ.

Свид. Митакоевъ: Каза ми, чакай да отложимъ за 10 дена, ще се видимъ пакъ и после каза, че е невъзможно това, че не искатъ да подпишатъ.

— Така ли съмъ отговорилъ.

— Да.

— Да се запише това въ протокола.

Подсжд. Джуджеевъ: Да се почита свидѣтеля когато м...

зналъ съ него. Дучо Гуровъ въ неговата къща ли бѣхме
еднѣ едно джукнече, до къщата му близо?

— Това не помня, г-да седни. Зная че у дома дохожда,
или вѣнъ или вътрѣ се запознахме, не мож да помня.

— Дълго врѣме ли сме сѣдѣли заедно, да опрѣдѣли. На
кавъ часъ ли, 1^а часъ?

— Малко врѣме стаяхме.

— Когато съмъ се срѣщналъ съ него въ градината, Тома
кавъ говорилъ ли му е билъ вече за пари?

— Ако помня добръ, по-напрѣдъ се срѣцахъ съ него въ
градината, а послѣ съ Тома Георгиевъ, но пакъ не помня добръ.

— По напрѣдъ ли съмъ му билъ прѣдлагалъ или
напрѣдъ Тома Георгиевъ е искалъ отъ него пари?

— Не зная.

Въ началото на м-цъ Декемврий ли се срѣзнахме,
или г-да?

— Не помня.

— Като сме били въ градината вѣнъ ли бѣхме или въ
къщата?

— То се разблра въ градината сѣдахме на скамейка.

— Дълго врѣме ли сѣдахме?

— Около 15 минути.

Г-нъ Майоръ Феневъ: Г-нъ Тома Георгиевъ! Искате
Матакова пари съ полица?

Г-нъ Тома Георгиевъ: Исканъ пари и му показанъ
Лепавцова.

Г-нъ Митаконъ: Мисля, че на втория пътъ като се
иде на улицата ми каза за Лепавцова.

Г-нъ Тома Георгиевъ: Може ли да опрѣдѣли врѣ-
ме съмъ искалъ пари, кой мѣсець бѣше?

Г-нъ Митаконъ: Не мож да зная.

Г-нъ Подполк. Кутиневъ: Не помнате ли кога е станало
кавъ то ви съ Джукжева?

Г-нъ Митаконъ: Не помня.

Като ли варица?

Като у Драгоманъ.

Като богаты ли човѣкъ минавате, или като сиромашъ?
Отъ гдѣ да знаа какво мислятъ хората за мене.

пр. най голѣмото ви прѣдиритие на каква сума

— До 10.000 лева.

— Колко варь искавахте прѣзъ годината отъ варницата си?

— До 200—300.000 ока.

Прокурора: Подсждимий г-нъ С. Джуджевъ! Вий признавате ли да сте се срѣщали съ свидѣтеля въ него врѣме, за което говори.

— Не.

— Познавате ли свидѣтеля?

— Познавамъ го и ме запозна съ него Лулчо Гуговъ прѣзъ пролѣтѣта, въ което врѣме отидохме въ Златишкия Ханъ, за кждѣто ме той покани и ми каза, че има единъ отъ нашитѣ емшерии, да отидемъ да го потърсимъ и да се видимъ, защото ималъ работа съ него. Тръгнахме и ме завѣде въ кжщата на г-на Митакова, запозна ме Лучо Гуговъ, каза че сме братовчеди, че сме отъ Панагюрище, сѣднахме прѣдъ една крѣмичка, сложихме си ракия, гдѣто сѣдахме $\frac{1}{2}$ или 1 часъ. Слѣдъ това срѣщяхме се съ Митакова много пѣти по улицата, когато идвахъ въ Софія, като съ емшерия, отъ нашитѣ мѣста и си казвахме: здраво, живо? Митаковъ не опрѣдѣля деня когато съмъ му говорилъ, защото не съмъ билъ всѣкога тукъ, даже прѣзъ м-цъ Декемврий, цѣль м-цъ не съмъ билъ тукъ. Билъ съмъ прѣзъ опрѣдѣленно врѣме, но не всѣкога.

— Съ какво се занимавахте, та дохождахте въ Софія?

— По-напрѣдъ бѣхъ чиновникъ по желѣзницата-кондукторъ, когато съмъ говорилъ съ свидѣтеля, послѣ искахъ повишението си, защото получавахъ заплата 100 лева — имамъ баща, майка и двѣ сестри, които чакатъ прѣхраната си отъ мене — искахъ, казвамъ, повишение, но не ми се даде, вслѣдствие на което дѣйствувахъ да бжда избранъ въ Панагюрище, въ градскитѣ избори. Оставихъ службата и въ сѣщото врѣме работихъ, за да бжда избранъ за прѣдставителъ. Като се свършиха изборитѣ за прѣдставители и за градскій съвѣтъ и като не можахъ да сполуча да ме избержтъ, изново почнахъ да дѣйствувамъ прѣдъ Панагюрскитѣ прѣдставители да ми се даде длѣжностъ и като бѣше въ врѣме на сесията на Народ. Събрание, по съвѣта на единъ приятелъ, Панагюрскій Училищенъ Инспекторъ, дойдохъ тукъ да искамъ длѣжностъ.

Прокурора: Иализа, че свидѣтеля влѣвети на васъ нѣкои работи.

Подсѣд. Джуджеевъ: Трѣбва да очаква лични нѣкакви облаги.

— Но за васъ и противъ васъ нѣма нищо.

— Да поддържи своето положение, той си измислилъ нѣкои работи и ги прѣдставя.

(Свидѣтеля Тепавичаровъ влиза).

Прѣдсѣд.: Вий вчера дадохте кѣтѣва, че ще раскажете днесъ какво знаете по дѣлото, безъ да укривате нѣщо, като помните, че за всѣко отклонение по дѣлото, ще бждете отговорни, както прѣдъ закона, тѣй и прѣдъ Бога.

Свид. Хр. Тепавичаровъ: Каквото зная ще кажа. Разбира се, човѣкъ може да забрави нѣщо, защото не може да помни всичко. Като си слѣдвахъ моята частъ, г-нъ Карагюлевъ постоянно съ едно лице дох(жда)ха и минуваха по платното на желѣзницата, когато тамъ не е пжтя. Забѣлѣжихъ му много пжти за това, че трѣбва да минуватъ прѣзъ пжтя, но тѣ пакъ си минаваха прѣзъ платното на линията. Азъ бѣхъ любопитенъ и се приближихъ къмъ тѣхъ за да разбера, какво мислятъ за Княза и Стамболова.

Единъ денъ ме поканиха и азъ отидохъ, че щѣло да става нѣкакво освѣщение на зданието на фабриката. Отидохъ на фабриката и видяхъ, че тамъ сж се събрали 6—7 души хора. Отидохъ тамъ, гощаваха ме и слѣдъ това казахъ да си отида у дома — на кантона, но Карагюлевъ ми каза, че имамъ нѣщо да ви говора и че трѣбвало да остана тази вечеръ тамъ при него. Азъ не приехъ да спж, но тѣ направиха кафе съ спиртъ, послѣ около 12 часа срѣдъ нощъта, — не зная положително — отидохме и спяхме въ една стая, която клонеше къмъ истокъ съ пердета, не помня какви бѣха и на правата страна имаше окачени: револверъ, мартинка, патрондашъ и една сабля отворена кърстосана съ капията. Въ сжщото врѣме дойде и Григоръ Карагюлевъ, расположи се тамъ, и повдигна въпросъ, че имало прѣдприятие за убийство на Княза и Стамболова, и ми прѣдложи да взема участие въ това. Той бѣше подкупилъ нѣкѣ работници да бждатъ отъ тѣхна страна и двама отъ нѣкѣ работници приели. Азъ на прѣдложението нищо не отговорихъ, прѣспяхъ си, отидохъ си у дома и съобщихъ послѣ на висшето началство.

Защ. Плахуновъ: Знае ли свидѣтеля колко сж Карагюлеви, колко сж братя?

Свидѣт. Хр. Топавичаровъ: Единия е Александръ, другитѣ сж Григоръ и Димитръ. Има братовчедъ Григоръ, казваше се Македонскя, а баща имъ е Ангелъ и свиря съ кемане.

— Свидѣтеля казва, че много често минавали прѣзъ платното на линията: не е ли виждалъ кои братя били?

— Не познавахъ, понеже много пѣти разни лица минаваха съ разни форми всѣки денъ. Именно не зная кои сж били.

— Кой отъ братята най вече е минавалъ?

— Александръ Карагюлевъ.

— А Григоръ?

— Той си бѣше постоянно въ дюкяна си на Беглеръ-Чишликъ.

— Може ли да опрѣдѣли свидѣтеля кой е Александръ и кой е Григоръ?

— (Показва на скамейката на подсѣдимитѣ Григора Карагюлева).

— Прѣзъ кой мѣсець стана освѣщенieto?

— Прѣзъ Августъ или Септемврий.

— Прѣзъ кое врѣме е стипълъ, прѣзъ денъ ли и кон хора е имало тамъ?

— Бѣше вечеръ, а не денъ. Около 8 часа вечерта бѣше.

— Въ това врѣме, като отиваше въ зданието на Карагюлева, имаше ли много хора?

— Имаше отъ 50 души по вече.

— Съседяни ли сж били или странни?

— Съседяни бѣха по-вечето.

— Не познава ли нѣкого отъ тѣхъ?

— Може да позная, но днесъ ги нѣма тукъ.

— Отъ селянитѣ знае ли нѣкого?

— Познавамъ Маринъ Стаменова, Пуне и др. нѣкои.

— По кое врѣме тѣзи хора, които сж били събрали въ домътъ на Карагюлева се прѣснали?

— Не мож да кажа това.

— Свидѣтеля казва, че било 12 часътъ когато се разотишли. Само той ли остана и кои други отъ кѣщи останаха?

— Имаше едно момче Павелъ Велчевъ и други лица, които постѣ си отидоха. Повече не зная.

— Другитѣ лица познавалъ ли ги е?

— Познавахъ ги, но имената имъ

— Когато отишъл да си легне, съ кого отишъл въ стаята.

— Съ Александра Карагюлевъ.

— Въ стаята, въ която влезохте, на кой катъ бѣше на горния или долния?

— Не зная.

— Да се забѣлѣжи това, че не знае на кой катъ е била стаята. Другъ кой имаше тамъ?

— Бѣше Глигеръ Карагюлевъ.

— Имаше ли нѣкакъвъ разговоръ?

— Той казваше, че има прѣдприятие да се убие княза и Стамболовъ.

— На 2-ий Юний ли е виканъ?

— Да. На 5-ий пристигнахъ въ София.

— Желателно е да опрѣдѣли: какъ излиза сега? Казва, че билъ на Септемврий м-ць дохождалъ, а пакъ на Януарий м-ць чакъ съобщилъ.

— Съобщихъ по напрѣдъ, но на Януарий дойде човѣка.

— Кога е съобщилъ, кога сж е срѣщалъ съ Радославова да му съобщи за разговора?

— Съобщихъ му прѣзъ Ноемврий 2-ий или 3-ий, не помня кое число бѣше и слѣдъ това проводи се лице въ Петричъ за изслѣдване на работата.

— Да каже свидѣтеля или опрѣдѣли: като билъ поканенъ отъ братя Карагюлеви на освѣщение на това здание, деня ли или нощя?

— Казахъ, че вечеръ стана.

Прѣдсѣд.: Какъ разбирате вий освѣщение.

— Азъ бѣхъ вечеръта само на гости.

— *Защит. Плакуновъ*: Давалъ ли е прѣзъ м-ць Юний нѣкое заявление срѣщу Карагюлева до Околийското Управление?

— Давалъ съмъ за частни лица.

— Не за Карагюлева?

— Не съмъ давалъ за него.

— Имало ли нѣкое разслѣдване въ врѣмето, когато билъ надзирателъ отъ страна на Александра Карагюлева за нѣкоя трѣва, за сѣното опасно по желѣзно пѣтната линия?

— Ако е имало, е било срѣщу пикьора, а не срѣщу мене.

— Знае ли гдѣ се намира фабриката на Карагюлева въ Петричъ?

— Зная.

— Какво е разстоянието между фабриката и между зданието гдѣто живѣе?

— Не зная. Нѣмамъ метро да съмъ мѣрилъ.

— Човѣка живѣлъ 5 години на кантона, ходилъ у Карагюлева по всѣка вѣроятностъ да пие бира, трѣбва да знае горѣ-долѣ 10 метра или колко?

— Може да има по вече, не мож да опрѣдѣля азъ.

— Ходилъ ли е нѣкога на фабриката?

— Ходилъ съмъ 2—3 пѣти да купя нѣкои нѣща, които ги нѣма въ другитѣ дюкяни.

— Около фабриката имало ли още други сгради?

— Има но не зная на кого сж.

Защит. Марковъ: Ходатайствувамъ да се зададѣтъ слѣдующитѣ въпроси: на кантона, гдѣто е живѣялъ, до гдѣто е билъ надзирателъ, тамъ ли се е хранилъ, или се е отлѣчвалъ да отива на близинитѣ мѣста да се храни?

— Азъ бѣхъ фамилняренъ, имахъ баща и майка, имахме и работници, които донасяха хлѣбъ и тамъ се храняхме.

— Какво разстояние има между селата Петричъ и кантона въ който е живѣлъ?

— Може да има 100 метра, а може да има и по-вече.

— Често ли е ходилъ въ Петричъ за добавка на своитѣ нужди?

— Домашнитѣ нужди набавяха работницитѣ.

— 3—4 пѣти казва отивалъ да купува нѣща, които нѣмало въ другитѣ дюкяни! Видѣлъ ли е отъ тукъ сѣдящитѣ хора (подсѣдникитѣ) да идѣтъ въ фабриката на Карагюлева или изтрѣ въ крѣмата да е поглѣдналъ и да е видѣлъ нѣкого отъ тѣхъ хора?

— Виждалъ съмъ съ цивилни дрѣхы единъ пѣтъ, а другъ пѣтъ съ македонски.

— Познава ли Димитра Ножарова?

— Не съмъ го видѣлъ и не го зная.

— Познава ли Петра Македонски?

— Познавамъ го. (Показва на П. Македонски: този е).

— Виждалъ ли го е на фабриката?

— Виждалъ съмъ го нѣколко пѣти.

— Всѣки пѣтъ виждалъ ли го е?

— Само въ Недѣля дохоу тричъ.

— Колко Свѣти Недѣли на рѣдъ го е виждалъ негова милостъ?

— Не мож да кажа, че всѣки пжтъ съмъ го виждалъ.

— Съ разни форми ли го е виждалъ?

— Не, съ еднаква форма, а други дохождаха въ разни форми.

— Другия братъ на Карагюлева не го ли е виждалъ да мипува изъ запрѣтени мѣста?

— Не съмъ виждалъ.

— Когато ходилъ вечерята за освѣщението виждалъ ли е тамъ Петра Македонски?

— Не помня добрѣ, но бѣше Бабаджановъ и други нѣкои, но кои, не зная.

Защит. Плакуновъ: Да каже свидѣтеля получвалъ ли е нѣкаква записка и отъ кого?

— Получихъ отъ Александра Карагюлева прѣди да мипе за Австрия. Авъ си намѣрихъ работа за да отида на станцията, отъ тамъ отидохъ при него, даде ми картичката, каза да я дамъ на брата му, щото щомъ стане убийството да му извѣсти чрѣзъ телеграмма въ Виенна.

— На кое мѣсто е получилъ записката?

— Нѣколко метра далечъ отъ станцията и то бѣще прѣди да дойде пощата отъ Царибродъ за Софя.

— Прѣзъ кой мѣсецъ бѣше това?

— Не мож да помня.

— Юний, Юлий, Августъ, Декември?

— Не помня.

— Така ли е показалъ прѣдъ прѣдварителното слѣдствие или иначе?

— Казалъ съмъ: стана толкова врѣме и не мож казахъ да си припомня.

— Кога дойде врѣме ще ходатайствувамъ да се прочетѣтъ неговитѣ показания. Казвалъ ли е прѣдъ прѣдварителното слѣдствие, че му е далъ тевтерче и че го изгубилъ?

— Да, казахъ, че ми го откраднаха.

— Имаше ли записано, що е показалъ на прѣдварителното слѣдствие?

— Съмъ явилъ и съмъ казалъ, че още го търся да го намѣря, понеже е изгубено.

— Питамъ въ тевтерчето не е ли било записано? не е ли показалъ прѣдъ слѣдствието, че го загубилъ?

— Откъсналъ съмъ листче отъ тевтерчето и той ми написа на това листче.

— Да се попита свидѣтеля, тази расписка каква форма имаше: форма на телеграма, или какъ и съ какво съдържание?

— Казваше щомъ се свърши работата, да му се телеграфира да се завърне.

— Въ кой градъ, въ коя държава?

— Въ Виена.

— На кое мѣсто?

— Не зная.

— На български ли бѣше писано, или на другъ языкъ?

— На български.

— Тази ли расписка му е далъ да я даде на станцията, и кой щѣше да съобщи на Карагюлева: „работата се свърши, ела си?“

— Братовчедъ му Д. Карагюлевъ.

Защ. Плакуновъ: По това сжщо събитие, Тепавичаровъ признава, че той е далъ едно заявление на околийския началникъ, въ което казалъ, че Карагюлевъ е билъ единъ отъ съмнителнитѣ хора, които искатъ да правятъ разни работи. Да ни обясни, въ какво сж се състояли уликигѣ, въ които е обвинявалъ Карагюлева?

Свид. Тепавичаровъ: Азъ не съмъ давалъ никакво заявление до околийския началникъ, азъ съмъ далъ на Градоначалника.

Прокурора: Когато Карагюлевъ ви записа въ тевтерчето какъ да му се телеграфира, слѣдъ това замина ли?

Свид. Тепавичаровъ: Да, замина за Виена.

— Вий казахте, че тогава се чакало трена отъ Царибродъ за въ Виена.

— Той по-напрѣдъ отиде въ Софийската станция и отъ тамъ тръгна за Виена.

Защит. Расолковъ: Свидѣтеля да каже, прѣзъ кое врѣме е видѣлъ обвиняемия Македонски да минава прѣзъ платното на желѣзната линия и да отива за Петричъ?

Свид. Тепавичаровъ: Въ прѣмето, когато дохожда трена въ Костинбродската станция: отъ 5 до 8 часа.

Подпол. Кутинчевъ: Съ Карагюлева не сте ли се скарали нѣкога?

Свид. Тепавичаровъ: Не сме се карали.

— Ами съ брата му, Григоръ Карагюлевъ?

— И съ него не съмъ.

— Вий сте казали, че Григоръ Карагюлевъ ви заплашвалъ, за да не кажете никому нищо за заговора.

— Той ми каза, че щѣли да развалятъ линията, за да убиятъ Княза и ми каза още, че и азъ трѣбва да зема участие, ако не, ще ме погубятъ.

— Съ какво ще ви погубятъ?

— Тѣ тамъ имали револвери, сабли, мартинки. . .

— Ако обадишъ, казали ти, че ще те убиятъ, ами ако не обадишъ?

— Ако не обади казаха ми, че ще ме наградятъ.

— Съ колко пари щѣха да те наградятъ, казаха ли ти, защото Българина обича да се спазарува.

— Не знамъ, не ми казаха за паритѣ.

— Напримѣръ, за 100 гроша ти нѣмаше да се жертвашъ.

— И за 100 хиляди наполеона нѣма да се жертвашъ.

— Вий чули ли сте отъ Григоръ Карагюлева, че братъ му, Александръ Карагюлевъ, заминалъ за Виена, за да го нѣма тѣмъ прѣзъ врѣмето на убийството?

— Братовчедъ му ми го каза.

— Съ Григоръ Карагюлева виждахте ли се нѣкога въ града?

— Виждахме се.

— Какво си говорихте?

— Добъръ день, кждѣ отивашъ?

— Не ви ли каза кждѣ става събранието?

— Той искаше да ми покаже тѣхната квартира, гдѣто ставаха събранията, но ми каза, че обстоятелствата не ми допускатъ и не отидохме.

— Кога замина Карагюлевъ за Виена?

— Прѣзъ мѣсець Септемврий.

— Карагюлевъ ти казаль за убийството, казаль ти, че малко събрание и пр., ти трѣбва да си билъ негово довѣренно

лице. Азъ не искамъ да те обвинявамъ, но искамъ да зная какъ е станало това нѣщо, да се ползувамъ съ такова довѣрне!

— Азъ когато отивахъ въ дюкяна на Карагюлева глѣдахъ разни хора, които постоянно се черпѣха, черпѣха и мене, тогава азъ поискахъ да се запозная съ тѣхъ, за да видя какво си говорятъ по между си.

— Ний не можемъ да се разберемъ. Ти ако искашъ да кажешъ нѣкому тайна трѣбва да го познавашъ добръ и постъ да му повѣришъ тайната. Вий имате ли добро познайство съ Карагюлева и бѣхте ли въ добро отношение съ него?

— Една вечеръ азъ отидохъ въ дюкяна му, събраха се и други хора, тогава Карагюлевъ ми казва: „Христо, този случай струва една лира“ и почна да ми открива нѣкои работи. Азъ пакъ му казахъ, че отъ мене струва двѣ лири.

— Ти по образование не се сравнявашъ съ тѣхъ, не ти ли прѣдложиха нѣкоя сума или нѣкоя награда, като извършишъ тази работа?

— Сумма не ми прѣдложиха. Само ми казаха, че ще ме наградятъ.

Прѣдсѣд.: Съ пари или съ орденъ?

— Не ми казаха.

Подполк. Кутинчевъ: Г-нъ Македонски, въ станцията съществува ли книга за отпускътъ на чиновниците?

Общ. П. Македонски: Такава книга нѣма, но дава се прошение за отпускъ.

— Въ правнични дни работите ли?

— Работимъ.

— Колко работите?

— Отъ 2 до 6 часа.

— Всѣки празникъ отивате ли да работите?

— Отиваме.

— Вий помощникъ нѣмахте ли?

— Нѣмахъ.

— Но възможно ли е да нѣмате помощникъ? Вий получавате паричната кореспонденция, паричнитѣ записи и пр., въ случай на болѣстъ кой ще ви замѣсти?

— Пощенския чиновникъ колкото и да бѣде болѣнъ трѣбва да се яви въ станцията, защото безъ неговото присѣствие не възможно.

Прѣдсѣд.: Напримѣръ не може да стане отъ кревета?

— Въ такъвъ случай началника опрѣдѣля особенъ чиновникъ и той го замѣства.

Защ. Марковъ: Да каже обвиняемия Македонски, въ какво се състоеше неговата служба?

— Азъ съмъ ималъ работа съ международнитѣ записи, съ бонове и пр.

— Ималъ ли е помощникъ и дали помощника му сж е мѣшалъ въ тѣзи работи?

— При мене бѣше само единъ пощалионъ, който никакъ не се мѣсаше въ тѣзи работи.

— Въ неговото отсъствие замѣстваше ли го този пощалионъ?

— Никога.

Обв. А. Карагюлевъ: Както чухте, г-да сѣдии, Тепавичаровъ казва, че съмъ ходилъ съ файтонъ въ станцията, за да зема билетъ. Да докаже свидѣтеля отъ коя станция съмъ зегъ билетъ отъ Костинбродската или отъ друга?

Свид. Тепавичаровъ: Отъ Софийската.

(Дохожда свидѣтеля Антонъ Петровъ).

Прѣдсѣд.: Вий вчера дадохте клятва, че ще кажете всичко, каквото знаете по това дѣло. Помнете, че за всѣко потайване, вий ще отговаряте прѣдъ закона и прѣдъ Бога. Раскажете каквото знаете по тази работа.

— Въ 1890 година азъ постъпихъ въ фабриката на Александръ Карагюлева като майсторъ. Единъ денъ като ходяхъ съ него въ село Петричъ, той хвана да ми казва, че по хубаво би било да дойдѣтъ тукъ русситѣ, защото тогава щѣло да се отвори търговията, щѣло да има много пари и пр. Когато се застрѣли майоръ Паница, дойде Карагюлевъ въ 11 часа и държеше на ржката си револверъ и ми каза, че майоръ Паница е застрѣленъ по распорѣжданieto на Министра Стамболова, но и той ще намѣри такава участъ, както и Паница. Азъ му казахъ, че не може да стане такова нѣщо, защото нѣма нѣщо ще се намѣри човѣкъ да жертвува живота си. Той ми каза, че ако се намѣри човѣкъ да убие Стамболова ще му се дадатъ 2 хиляди наполеона. Азъ го попитахъ, кой ще даде тѣзи пари. Той ми каза, че 500 наполеона ще даде жената на майоръ Паница и другитѣ ще ги дадатъ неговитѣ партизани и даже ми каза, че ако искамъ азъ да убия г-на Стамболова да отидемъ въ града и да ми даде 500 наполеона. Азъ му

казахъ, че съмъ дошелъ въ България съ фамилията си, за да живѣя мирно, за мене е всѣ едно, ако бжде този Князь или другъ. Послѣ единъ день бѣхме дошли въ София, азъ попитахъ Карагюлева кога ще се върнемъ въ селото, той ми каза довечера. Когато довечеря отидохъ съ файтонъ да го зема, съ него сѣдна на файтонъ единъ човѣкъ облѣченъ въ селски дрѣхы, и този човѣкъ остана въ фабриката. Азъ единъ день го попитахъ, какъвъ е този човѣкъ, хемъ го хранешъ, хемъ му давашъ пари и нищо не работи. Той ми каза, че той е майсторъ и дошелъ е отъ Сърбия да направи ледници въ фабриката. Азъ видѣхъ че този човѣкъ не приличаше на майсторъ; ржцѣтъ му бѣха чисти, като на първи чиновникъ, постоянно пушеше папиреси. Послѣ азъ пакъ попитахъ Карагюлева за този човѣкъ, но той не искаше да ми каже. Единъ день, когато Карагюлевъ съ този човѣкъ тръгнаха за София и азъ тръгнахъ нѣша за въ София, само за любопитство, за да видя какво прави този човѣкъ. Вѣчерята отидохъ при зданието на Карагюлева и тамъ видѣхъ да се събиратъ около 17 — 18 души хора и отъ това разбрахъ, че трѣбва да има събрание. Кадѣ 11¹/₂ часа тѣзи хора си разотидоха, послѣ и азъ тръгнахъ за селото Петричъ, безъ да знае никой, че азъ бѣхъ тамъ. Когато дойде госпожата на Карагюлева, азъ ѝ казахъ, че у тѣхъ е имало събрание и между другитѣ бѣше и този човѣкъ съ селскитѣ дрѣхы, който се прѣпоръчва за майсторъ. Тя ми каза: азъ не знамъ защо мжжъ ми се мѣша въ тѣзи работи, най-послѣ ще си изгуби главата. Послѣ дойде братовчеда на Карагюлева и когато го попитахъ за този майсторъ, той ми каза, защо се правишъ на ахмакъ, той е дошелъ да убие Стамболова, а не да прави ледници. Тогова узнахъ каква е работата, отидохъ у дома и казахъ на жена си, че мене ме е страхъ да стоя у фабриката на Карагюлева, защото тѣй и тѣй е работата и азъ не искамъ послѣ да имамъ главоболие. Послѣ Кузмановъ ми каза, че имало хора приготвени въ хотелъ Витоша и кадѣ слаткарницата на Панаховъ, за да извършатъ убийството, когато г-нъ Стамболовъ излиза отъ слаткарницата. Но, кои сж тѣзи хора, не ми каза.

Прокурора: Вий знаете ли за нѣкакво писмо, което Кузмановъ донесе на Карагюлева?

— Зная.

— Кога е било донесено писмото.

— Не помня кое време, защото тогава азъ имяхъ работа. Но зная, че единъ денъ дойде Кузмановъ съ едно писмо, тогава Карагюлева нѣмаше го въ фабриката, Кузмановъ ме попита какъ е Карагюлевъ, азъ му казахъ не зная; той остави писмото и ми каза като дойде да му кажа да отиде у Наумъ Тюфекчиева, че има нѣщо важно да му каже. Когато дойде Карагюлевъ, азъ му казахъ и той каза добръ — ще отидж. После идваше Тюфекчиевъ и съ братовчедъ на Карагюлева стрѣлиха съ револверъ на дъска.

— Когато Карагюлевъ получи писмото, каза ли ти че ще завършатъ убийството?

— Тогава не ми каза. Когато застрѣлиха майоръ Паница тогава ми каза.

— Вий въ предварителното слѣдствие сте казали, че когато Карагюлевъ получи писмото отъ Кузманова, тогава казалъ, че майоръ Паница е застрѣленъ трѣбва и Стамболовъ да се застрѣли.

— Положително не помня, г-нъ Прокуроре, защото азъ не се занимавамъ съ тѣзи работи.

— Револвера, който държеше Карагюлевъ, можешъ ли да го познаешъ, ако ти се прѣдстави сега?

— Може да го позная

— Съ бѣла или съ черна дръжка бѣше?

— Съ бѣла дръжка.

(Посочва на единъ револверъ,*) който стои на масата прѣдъ г-да сѣдницѣ и казва, че такъвъ билъ револвера на Карагюлева).

— Ако видите човѣка, който се е крилъ въ фабриката, съ селскитѣ дрѣхи, можете ли да го познаете?

— Може да го позная.

(Показва му се една ф. тография).**)

Да, това е сѣщото лице, само че по-дълга бѣше косата му.

— Знаете ли да съставили събрания въ фабриката на Карагюлева?

— Въ фабриката на Карагюлева идваха много хора, но не зная какво говоряха, защото тѣ сѣдяха горѣ, а пакъ азъ нѣмахъ време да одидж при тѣхъ.

*) Револвера е отъ ония намирани на мѣсто промѣстването.

**) Фотографията е на обвиняемия Иванъ Козаровъ.

— Но вий се съмнявахте, че като се събират такива хора трѣбва да има нѣщо.

— Разбира се, че азъ се съмнявахъ.

— Чули ли сте, че тѣ сж хванали кжща до г-на Стамболова, за да го иматъ прѣдъ очитѣ си?

— Чухъ отъ господата на Карагюлева.

— Познавате ли двамата братя Тюфекчиеви?

— Познавамъ ги. Наумъ и Никола сж братя, а Унчо имъ е братовчедъ.

— Дохождаха ли на фабриката?

— Да, дохождаха.

— Забѣлѣзали ли сте, Карагюлевъ да има таенъ разговоръ съ тѣхъ?

— Не съмъ забѣлѣзалъ да говорятъ тайно.

— А изобщо говорѣха.

— Да, говорѣха, отиваха на ловъ, на расходка.

— Когато бѣхте заедно, тѣ отваряха ли въпросъ за убийство?

— Не отваряха никакъвъ въпросъ по това нѣщо.

— Петръ Македонски идвалъ ли е въ фабриката?

— Да.

— Колко пѣти?

— Азъ го видѣхъ само единъ пѣтъ.

— Защо е дошелъ?

— Не мож да зная.

Защ. Марковъ: Димитръ Ножарова виждалъ ли го е на фабриката?

Свид. Петровъ: Азъ не съмъ го виждалъ, но братовчедъ на Карагюлева ми каза, че и той е дохождалъ.

Защ. Плакуновъ: Въ коя година Петръ се е условилъ при Карагюлева и колко врѣме е стоялъ?

Свид. Петровъ: Условихъ се на мѣсецъ Февруарий 1890 година и стояхъ до 19-й Октомврий, сжщата година.

— Кадѣ е живѣялъ въ селото Петричъ, въ кжщата или на фабриката?

— На фабриката.

— Какво расстояние има между фабриката и кжщата?

— Около 400 раскрыча.

— На фабриката самъ ли е живѣялъ или е имало и други хора?

— Самъ живяхъ.

— Апостолъ Ивановъ и Денко Илиевъ кадѣ сж отѣли?

— Апостолъ Ивановъ, съ още двама други слуги, спѣше при господаря.

— Григоръ Карагюлевъ бъркатъ ли се е въ фабриката?

— Той по едно врѣме дохождаше, правеше ракия и пакъ си отиваше на Беглеръ-Чифликъ на механата си. Послѣ, като си продаде механата, дойде въ Петричъ и стана ортакъ съ брата си.

— Григоръ Карагюлевъ ималъ ли е разговоръ съ всичкитѣ лица, които Петровъ спомена?

— Не съмъ забѣлѣзвалъ да е говорилъ съ тѣхъ.

— Билъ ли е на събранията, които сж ставали въ София?

— Не съмъ го виждалъ.

— Гдѣ е къщата на Александръ Карагюлева, гдѣто сж ставали събранията?

— Тукъ въ къщата на Ст. Маркова.

— Влизалъ ли е въ къщата и ако е влизалъ колко стап има?

— Азъ влѣзохъ и видѣхъ само една стая отъ прѣдната страна.

— Кадѣ е ставало събраннето?

— Въ тази стая.

— Може ли да опрѣдѣли свидѣтеля, какво пространство има стаята и какви мебели има въ нея?

— Азъ не съмъ ималъ врѣме да гледамъ колко печки и колко столове има въ стаята и за това не можъ да зная.

— Да опрѣдѣли величината на стаята, колко е голѣма.

— Не можъ да зная колко метра има стаята.

— Имаше ли мѣсто, за да се събератъ 17 души?

— Можеше да събере и по-вече души.

— Когато се събраха тѣзи хора, билъ ли е свидѣтеля тамъ и можалъ ли е да види?

— Азъ бѣхъ тамъ до единъ разваленъ дуваръ на комшинята, за да видя, отъ любопитство, ще дойде ли и този човѣкъ съ шопскитѣ дрѣхи. Видѣхъ го да влиза, заедно съ нѣколко души още.

— За всичкитѣ тѣзи разговори, които е ималъ съ Александръ Карагюлева, съобщилъ ли е на българскитѣ власти?

— Съобщихъ на бившия градоначалникъ Радославова,

прѣди да стане убиството. Азъ му казахъ да земе иѣрки, че тѣзи хора искатъ да опропасть българския народъ.

— Прѣзъ кой мѣсець е съобщилъ на градоначалника?

— Не помня добръ прѣзъ кой мѣсець бѣше, но когато съставихме съ градоначалника протокола, тамъ бѣше и пристава Киро, той може да помне. Като свършихме протокола, въ 11 часа, азъ съ единъ старшии отидохме въ село Петричъ, за да съберемъ свѣдения.

— Прѣзъ кой мѣсець е било това?

— Не помня; не съмъ ималъ врѣме да запиша датата.

— Свидѣтеля обясни, че единъ денъ, на 11 часа прѣзъ нощта, дошелъ Александръ Карагюлевъ и му съобщилъ, че застрѣлили майоръ Паница. Тогавъ той самъ ли е билъ или е имало и други хора?

— Самъ бѣхъ.

— Свидѣтеля каза още, че въ това врѣме Карагюлевъ държалъ револверъ на ржката си. Да ни каже, какъ е държѣлъ револвера?

— Държеше го на дѣсната си ржа, както се държи револвера. Нѣма да го държи съ цѣвѣта къмъ себѣ си.

— Ще ходатайствувамъ, г-да сѣдии, да му се даде единъ отъ револверитѣ, които се намиратъ тукъ, да ни покаже, какъ е държалъ револвера си Александръ Карагюлевъ, прѣзъ тази знаменита нощъ.

Прѣдсѣд.: Нѣма нужда, защото свидѣтеля показа съ ржката какъ е държалъ револвера.

Защит. Плакуновъ: Понеже свидѣтеля каза, че много пѣтъ е виждалъ този револверъ, да ни раскаже, какъ го е виждалъ и кога.

Свид. Петровъ: Единъ пѣтъ видѣхъ го въ чекмеджето на кассата, единъ пѣтъ въ кассата, единъжъ Карагюлевъ се караше съ единъ собаджия въ механата, взе този револверъ и го турѣ въ джоба си.

— Въ кое отдѣление е спялъ непознатия селянинъ?

— Той спѣше въ долната стая и остана тамъ 3 дена.

— Прѣзъ това врѣме напусна ли стаята си?

— Само единъ пѣтъ каза ми, че ракията не е хубава и азъ го завѣдохъ у стареца, дѣто пихме три годишна сливовица. Другъ пѣтъ не е полѣзълъ.

Защитн. Марковъ: Свидѣтеля каза, че е видѣлъ Петръ

Македонски само веднажъ въ фабриката, може ли да си припомни, кое врѣме бѣше: лѣто или зима?

— Лѣтно врѣме бѣше.

— Знае ли свидѣтеля, дали между хората, които сж биле въ събранието, е билъ и Петръ Македонски?

— Видѣхъ го кога излизаше.

— Можеше ли да чуе, какво сж е говорило?

— Не.

— Бѣше ли туренъ нѣкой на вратата или на друго мѣсто да пази?

— Не знамъ.

Обв. А. Караюлевъ: Свидѣтеля казва, че отъ любопитство, безъ да попита господаря си, дошелъ въ София да ги наблюдава. Ний сме тръгнали съ файтонъ, много по-рано отъ него, ами той какъ е можалъ да ни стигне тукъ въ София?

— Азъ се качихъ отъ Костенбродската станция на желѣзницата, дойдохъ тукъ и срѣзнахъ онзи човѣкъ, който бѣше облѣченъ въ селскитѣ дрѣхи, но азъ се скрихъ, за да не ме види.

— Кога дойде да наблюдавашъ събранието?

— Вечеръта.

— На коя улица ме срѣзна, на улицата или на кафенето. Той казва, че дошелъ съ желѣзницата, можлъ да ни стигне въ София и въ сжщото врѣме казва, че срѣзналъ мене или другия?

— Азъ васъ не срѣзнахъ, ами човѣка, който бѣше облѣченъ въ селски дрѣхи.

— Може ли да опрѣдѣли прѣзъ кой мѣсець бѣше това?

— Положително не мож да кажа, но мисля, че бѣше прѣзъ мѣсець Августъ.

— Кага е имало събрание?

— Когато дойдохте съ онзи човѣкъ въ София, на сжщата вечеръ бѣше и събранието.

— Когато брата на Тюфекчиевъ е билъ въ село Петричъ, ли съмъ азъ тамъ?

— Когато дойде Наумъ Тюфекчиевъ, вий косяхте лива-

Послѣ мене ме пратиха да кажа на госпожата да при-
вѣчерята, а вий останахте съ него самъ.

— Когато дойде онова лице съ селскитѣ дрѣхи да си бриката, азъ бѣхъ ли тамъ?

— Тогава не бѣхте тамъ.

Обв. Гр. Караюлевъ: Свидѣтеля виждалъ ли ме е мене на фабриката?

— Виждалъ съмъ го, когато е дохождалъ да прави ракия.

Прокурора: Вий казахте по-напрѣдъ, че въ фабриката е имало единъ файтонъ и съ този файтонъ дошелъ единъ човѣкъ въ фабриката.

Свидѣт. Петровъ: Той бѣше нашия файтонъ и съ него дойде прѣзъ нощта онзи човѣкъ, който бѣше облѣченъ въ шопки дрѣхи.

— Колко врѣме стоя въ фабриката?

— Една недѣля.

— Когато Караюлевъ съ госпожата си бѣха дошли въ града съ файтонъ, само двамата ли бѣха?

— Бѣше и онзи човѣкъ са шопскиѣ дрѣхи и Кузмановъ.

— А вий съ тѣхъ ли бѣхте?

— Не, азъ дойдохъ по-послѣ.

Защит. Плакуновъ: Свидѣтеля, прѣди да постъпи на служба у Караюлева, билъ ли е въ неприятелски отношения съ него?

— Не съмъ билъ въ никакви неприятелски отношения съ него. Азъ по-напрѣдъ работяхъ въ фабриката на Трифковича, единъ денъ носяхъ бира съ шишета, въ кафенето Одесса, тамъ ме видѣ Караюлевъ и ми каза, че отворилъ фабрика въ село Петричъ и има нужда отъ хора. Азъ му казахъ, че съмъ майсторъ, ако иска може да отида при него, той ме прие и отъ тогава се запознахме. По-напрѣдъ азъ не се познавахъ съ него.

— Прѣди застрѣлванието на Паница ималъ ли е съ Караюлева въпросъ по политиката?

— Азъ обяснихъ това на почитаемия съдъ.

— Да се направи една справка, вѣрно ли Клия Караюлева е казала, че като ставатъ тѣзи събрания мъжъ ѝ ще пострада.

Свидѣт. Клия Караюлева: Всичко това, което казва, че му съмъ говорила, че мъжъ ми кжца хваналъ срѣщу г на Стамболова, че когато Тюфекчиевъ дошелъ въ селото, той, Антонъ Петровъ, дошелъ да ми каже да приготва вѣчера, че съмъ идвала въ София, на файтонъ, съ единъ непознатъ човѣкъ облѣченъ въ селски дрѣхи, всичко това категорически отказвамъ, защото не е истина. И въ слѣдственната комисия, когато ме държѣха арестувана, и тамъ съмъ отказала това и сега го отказвамъ

— Това лице, за което вий казвате, че е било дюлгеринъ и дошелъ да ви направи ледници, узнава се, че това лице е билъ Иванъ Козаровъ. Вий отказвате ли това?

— Може да е билъ и Козаровъ, мене както ми се прѣпоръча, така и го познахъ. Свидѣтеля Антонъ Петровъ може да знае по-вече отъ мене, защото той самъ ми го прѣпоръча. Азъ стоахъ 3—4 дена въ Царибродъ, нѣкакъвъ Козаровъ не съмъ познала.

Прѣдстѣд.: Този майсторъ, ако го видите, можете ви да го познаете?

— Могъ да го позная.

— Вий казахте ли отъ кое село е?

— Азъ казахъ на комиссията, че той билъ отъ Трънскитѣ села, отъ Сердеклица.

Подполк. Кутинчесъ: Вий сте търговецъ човѣкъ, имате фабрика и искате да направите ледници. За една фабрика отъ срѣдна рѣка ще трѣбватъ 300—400 кубика ледъ. Една такава ледница не се свършва за два дена, защото иска темели, степи, покривъ, водоскоци и пр. Вий не можахте ли да се познаете по-добрѣ съ този майсторъ, да знаете по-вече нѣщо за неговата личностъ?

— Той не е дошелъ тамъ за да направи исклучително ледницата; той въ Петричъ имаше и други прѣдприятия.

— Кой ви го е рекомандувалъ?

— Никой, азъ го намѣрихъ самъ въ селото.

— У васъ, г-нъ Карагюлевъ, фигурира, че вий сте направили ледници въ Май мѣсецъ, а свидѣтеля казва, че непознатия човѣкъ дошелъ не на Май, а на Августъ мѣсецъ. Какъ мислитѣ, че свидѣтеля лъже?

— Азъ не съмъ казалъ, че прѣзъ Май мѣсецъ съмъ правилъ ледници, азъ съмъ казалъ, че постоянно съмъ ималъ отъ 5—25 работници дюлгери.

— Така щото, Вий не сте казали, че прѣзъ мѣсецъ Май сте правили ледници.

— Азъ казахъ прѣзъ мѣсецъ Ноемврий. Нѣка каже свидѣтеля, кога е почната ледницата и кога е свършена.

— Свидѣтель Антонъ Петровъ, кажете кога е дошелъ този човѣкъ и кога си е заминалъ?

— Не могъ да помня въ кой денъ замина отъ селото.

— Вий казахте, че вий сте слѣдили това лице. Той до-

и за това дадохте клетва, но прѣди да кажете каквото знаете, напомнявамъ ви, че трѣбна да разкажете прѣдъ сѣда всичко каквото знаете, безъ да скриете или притурите нѣщо отъ това, което сте чули и видѣли, като помните, че за всичко това ще отговаряте и прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

— Разкажете сега каквото знаете.

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Могъ да кажа само това, което помня, защото отъ двѣ години насамъ може да съмъ забравилъ нѣщо. Въ 1890 год. като бѣхъ у Карагюлевъ като слуга, повика ме въ стаята една вечеръ и ми каза, че имало да се върши нѣщо. Азъ го попитахъ тогава какво има да се върши, но той вмѣсто да ми отговори, пратиме да донесе бира да пиемъ и азъ отидохъ и донесохъ. Слѣдъ като пихме по една чаша и се разговаряхме нѣщо около два часа, той поиска да му се обѣщава, че нѣма да кажа никому нищо за това, което ще ми каже и азъ му се обѣсахъ. Подиръ това той ми каза: даватъ ми двѣ хиляди лпри за да убия Г-на Стамболова. Като чухъ това, азъ си замълчахъ и нищо му неотговорихъ. По сѣтиѣ, прѣвъ мѣсець Септемврий, не помня кой денъ бѣше, той ми каза, че ще отиде въ Плевенъ да търси нѣкакъвъ свой братовчедъ, но той не е билъ отишълъ, защото подиръ 4—5 дена, азъ като се разболяхъ, дойдохъ въ София да си взема цѣръ и го срѣцнахъ на шарений мостъ. Въ сѣщиятъ денъ, мисля около два часа да бѣше подиръ обѣдъ, азъ като мисляхъ че госпожата му е въ къщи, отидохъ въ къщата имъ, безъ да прѣдполагамъ, че ще има нѣкой човѣкъ вътрѣ, бутнахъ вратата, но госпожата ме попита какво искамъ и ми каза да дойда послѣ малко, че сега си имали работа. Като отворихъ вратата азъ видѣхъ, че вътрѣ въ стаята имаше около 20 души хора, които всичкитѣ сѣдяха, а само Карагюлевъ стоеше правъ. Отъ тамъ азъ отидохъ въ чаршията, срѣцнихъ се съ Георги Кузмановъ и Антонъ Петровъ и защото искахъ да се върна до вечерята, тѣ ми казаха да остава и азъ останахъ. По едно врѣме като минавахме по край I-й участъкъ, азъ попитахъ Кузманова защо не сѣ отишли на Плевенъ, а той ми каза, че не сѣ отишли, защото той билъ останалъ да навърши убийството. Като дойдохме срѣщу двореца и влѣзахме въ градската градина, тамъ Кузмановъ се срѣцна съ Никола Тюфекчиева, отдѣлиха се отъ насъ, говориха си нѣщо и пакъ се раздѣлиха. А когато Кузмановъ дойде пакъ при насъ, отидохме въ една

гостинница и отъ тамъ у Анжело Пизи. Отъ Пизи като излѣ-
вохмо отидохме въ единъ хотелъ и прѣнощувахме. На другиятъ
денъ сутринята азъ искахъ да си отида въ Петричъ, но Куз-
мановъ ми каза да остана и азъ останахъ. Вечерята като си
отидохъ въ Петричъ съ коня, Алек. Карагюлевъ и госпожата
му ме поканиха да вечеряме заедно, но азъ нещѣхъ и госпо-
жата ме помоли да взема кибритъ и да запаля ламбата, което
и направихъ. Послѣ, когато азъ и госпожата останахме единъ
лътъ сами, тя ме почерпа съ сладко, и като сѣднахме на
столеви, азъ я запитахъ защо Георги Кузмановъ остана въ
града, а тя ми каза, че не знае нищо, но защото азъ ѝ казахъ,
че знамъ всичко, та да не крие отъ мене, тя ми обадѣ, че се
красило да се убие Г-нъ М-ръ Стамболовъ и че и иджътъ
ѣ билъ въ тази работа, за което тя го канила да се остави,
но той ѣ билъ казалъ че нече. Това само знаа и повече нищо.

Прѣдсѣд.: Кога си билъ нараняванъ, и отъ кого? Можешъ
ли каза нищо по това?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Нараняванъ съмъ въ 1890
год. на 8-ѣ или 10-ѣ Декемвриѣ.

Прокурора: Знаешъ ли да е ставало нѣкога нѣкакво
събрание на фабриката?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: На фабриката да е ставало
събрание незнаа, но въ къщата въ града София видѣхъ, че
се бѣха събрали около 20 души хора.

— Виждали ли си нѣкога да е дохождалъ на фабриката
нѣкой майсторъ облеченъ въ селски, трѣнски дрѣхѣ?

— До гдѣто бѣхъ на фабриката виждахъ, че дохождаха
Никола и Наумъ Тюфекчиеви, а единъ майсторъ облеченъ въ
сръбски дрѣхѣ и като не го знаехъ кой е, азъ го попитахъ
отъ гдѣ е и той ми каза, че е отъ Трънско. Той стоя тамъ
4—5 дена и когато да си отиде господарьтъ не даде да му
даже нищо за равноси.

— Кога си отиде тоя човѣкъ и за кадѣ?

— Единъ денъ Дмитръ Карагюлевъ бѣше дошълъ на
бриката и вечерята слѣдъ като вечеряха, часа около 11
ѣ пощта се пачиха на файгоньтъ: той и братъ му Алек-
съ, майсторьтъ и Георги Кузмановъ и дойдоха въ София.

— На прѣдварителното слѣдствие, когато слѣдовательтъ
питалъ, вий сте казали че имало събрание въ града или
бриката и че когато сте искали да влѣзете въ стаята,

жената на Карагюлева ви срѣщнада на вратата и не ви пу-
нала да влѣзете. Това тъй ли е било или какъ друго яче?

— На фабриката да е ставало събраише незнай, но въ
кѣщи, че е ставало зная, защото азъ като отидохъ тамъ, гос-
пожата издѣе и ми каза: „хайде сетнѣ ела“, а на вратата
же срѣщна Александръ Карагюлевъ.

— Вий помислихте ли тогава, че има нѣщо да се вър-
ши тамъ?

— Азъ видѣхъ хората вхтрѣ въ стаята и Алек. Кара-
гюлевъ ме попита какво искамъ и азъ му казахъ, че искамъ
пари да си купя цѣръ, но госпожата ми каза да отида послѣ.

— Само това ли стана, или нарочно ви не пушнаха да
влѣзете?

— Госпожата бѣше на прозореца и ме попита какво искамъ,
а Карагюлевъ же срѣщна на вратата.

— Мислите ли, че вхтрѣ сж говорили за това убийство?

— Незнамъ за какво сж говорили, но азъ подозирахъ
такова нѣщо, защото тѣхний братовчедъ Кузмановъ ми бѣше
казалъ за това още прѣвъ мѣсець Августъ.

— Видѣхте ли кои хора бѣха вхтрѣ и не чухте ли за
какво говоряха?

— Азъ ги видѣхъ само, но не чухъ какво си говоряха,
защото въ стаята имаше много пушакъ и не се виждаше добръ.

— Но не видѣхте ли като какви хора бѣха вхтрѣ и
непознахте ли нѣкого отъ тѣхъ?

— Азъ не съглѣдахъ като какви хора бѣха, защото нмъ
отидохъ и отворихъ вратата, госпожата ми каза: „сетнѣ ела“.
Отъ хората, които бѣха въ стаята, едни стояха на столове,
други прави, а нѣкои се бѣха облѣгнали по стената.

— Майсторътъ, облѣченъ съ Трънски дрѣхы, работи ли
нѣщо на фабриката?

— Той не работи нищо, ако и да сѣдя 4 — 5 дена.

— Тоя човѣкъ прилячаше ли на селянивъ или не?

— Азъ го питахъ какъвъ е и той ми каза, че е майсторъ,
но не бѣше такъвъ, защото бѣше човѣкъ деликатенъ и рѣдѣвъ
му бѣха сжщо така деликатни.

— Пушеше ли тую юпъ тоя човѣкъ и като какъвъ?

— Единъ пътъ видѣхъ прѣдъ него на масата една ку-
тия съ тютюнъ отъ Томасиявъ и двѣ кутанъ цигари отъ фаб-
риката на Пешовъ и Ножаровъ.

— Григоръ е дохождатъ два пѣти и то само да прави рани, ромъ, апсентъ и пр.

— Когато е идвалъ тамъ Григоръ Карагюлевъ, знае ли свидѣтельтъ щото въ сѣщото врѣме да сѣ идвали и майсторъ съ трѣнскитѣ дрѣхы и Георги Кузмановъ?

— Кузмановъ бѣше тамъ единъ пѣтъ, когато дойде Григоръ и то бѣше когато братъ му отиде за Виена. Послѣ той дохожда още единъ пѣтъ и стоя единъ денъ и една нощъ, а като си отиде прати гаски, пилета и незнамъ още какво.

— Когато е билъ тамъ Григоръ Карагюлевъ, знае ли свидѣтельтъ щото Григоръ да е говорилъ за нѣкакви политически работи или за нѣкакво убийство?

— Такъвъ разговоръ не сме имали съ него.

— Видѣлъ ли е свидѣтельтъ Григора Карагюлевъ въ братовата му къща, гдѣто е имало събрание между другитѣ лица които сѣ били тамъ?

— Не съмъ го видѣлъ.

— Знае ли свидѣтельтъ гдѣ се намира къщата, въ която е видѣлъ хората, въ коя улица, колко стая е държалъ господаря му и гдѣ е построена — въ дворѣтъ ли или до улицата?

— Азъ не знамъ колко стая е държалъ Карагюлевъ въ тази къща, но знамъ, че тя се намира въ улицата „Мала чешма“, гдѣто има една крива пътека и се отива малко надолу.

— Колко пѣти е ходилъ свидѣтельтъ въ тази къща?

— Ходилъ съмъ вѣнчко три пѣти: единъ пѣтъ прѣди да видѣ хората, втори пѣтъ когато видѣхъ хората и трети пѣтъ, когато Карагюлевъ бѣше въ Виена, ходихъ при госпожата, която живѣе въ кафѣ.

— Свидѣтельтъ каза одевѣ, че първий пѣтъ не можилъ да каже, а сега обясни, че когато Карагюлевъ билъ въ Виена, ходилъ при госпожата, за това ще моля да се попита: въ кой пѣтъ, когато е ходилъ, не е ли забѣлѣжилъ колко стая имали и какъ правили господарѣтъ и господарката му въ тази къща?

— Азъ не знамъ колко стая сѣ държали, защото отидохъ при Кузманова. Тамъ госпожата бѣше сама, попита ни какво правимъ и какво нѣма и нищо повече.

— Отъ тази стая, въ която сѣ влѣзали, имало ли е другъ входъ въ друга стая?

Въ коридора имаше отъ тукъ една врата и отъ тамъ

— Не можеш ли да ми кажеш да се е случило
срещу Карлухъ той Карлухъ?
— Не можешъ, защото той не е там вече.
— Не е ли се билъ каралъ съ него за нещо и не
има ли нѣкакво замине-даване съ него?
— Цито съмъ се каралъ

малъ съ него. Азъ като бѣхъ въ Болницата, той дохожда донася тютюнъ и го питахъ защо направи тъй съ мене, пакъ ми не каза нищо. А пъкъ прѣдъ другаритѣ е, че не билъ ме наранилъ той.

Прѣдсѣд. Кога стана това — прѣди да постъпишъ ли у лева или послѣ?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Не, послѣ, когато си бѣхъ малъ отъ Карагюлева.

Защитника Плакуновъ: Нека каже свидѣтельтъ кога е малъ свѣщъта — мѣсецъ, день, ако може да опрѣдѣли?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Положително незная, но ми е бѣше на 27 или 28-й Септемврий 1890 година.

— Прѣди тази дата — 27 или 28-й Септемврий — свѣтъ ималъ ли е случай да се разговаря съ госпожата и да е съ нея въ интимни отношения.

— Ималъ съмъ.

— Прѣди тази дата — 27 или 28-й Септемврий — знае свидѣтельтъ щото госпожата да му е загатвала или да му ворила, или пакъ да му е повѣрявала нѣкои нѣща, както а тукъ и то прѣди да е ходилъ да пали свѣщъта горѣ и ще да му е правила нѣкакво прѣдложение?

— Тоя день, когато госпожата ми каза, че мъжъ ѝ ще иде за Виена, азъ като бѣхъ при нея, тя ми даде слатко, зръ и като се разговаряхме азъ ѝ казахъ, че тѣ щѣха да ятъ на Плѣвенъ, но не ходиха и я попитахъ за това; но като почна да крпе, тогава ѝ обадохъ, че Георги Кузманлъ ми е обадилъ всичко и че нѣма нужда да крие и чакъ ява ми каза тя, че и мъжъ ѝ Александръ Карагюлевъ ислъ да вземе участие въ убийството и че тя го съвѣтвала да откаже, но той нещѣлъ.

— Знае ли свидѣтельтъ прѣзъ кой мѣсецъ е щѣлъ да иде Ал. Карагюлевъ въ Виена?

— На 1-й или 2-й Октомврий.

— Моля да се забѣлѣже, че госпожата на Алек. Карагюлева му е казала на 27 или 28 Септемврий, че мъжътъ ѝ е отиде въ Виена.

Свидѣтельтъ не обясни да ли отъ денѣтъ на встъпването му като кръчмаръ у Алек. Карагюлева — 25-й Юний 27—28 Септемврий — е ималъ разговоръ съ госпожата,

въ който тя да му е казала, че мъжът ѝ ще прави туй и туй, за което сега говори

— Тя не ми е говорила нищо по рано, а азъ знаехъ отъ Георги Кузманова, който ми бѣше казалъ.

Прѣдсѣд.: По-рано отъ вечерята, за която казвашъ, че ти е говорила, не ли ти е обаждала за тази работа нѣщо?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Не, нищо почти не ми е говорила.

Защит. Плакуновъ: Може ли да обясни свидѣтельтъ като какъ е добилъ той довѣрието на госпожата отъ 25-й Юлий до 27—28 Септемврий, та да му говори тя за това?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Азъ казахъ и по-напрѣдъ, че Георги Кузмановъ ми бѣше казалъ за това, когато го попитахъ защо не сж отишли на Плъвенъ и когато той ми каза, че билъ дошълъ за тази работа, т. е. за убиванieto на г-на Стамболова. И слѣдъ това, като бѣхъ при госпожата, тя ми каза: и моя мъжъ Александръ иска да вземе участие и азъ му говорихъ да се откаже, но той не иска и да знае.

— Може ли да каже свидѣтельтъ — кой е водилъ смѣткитѣ въ кръчмата?

— Като донесатъ шопитѣ пари, даватъ ги на господарѣтъ, а отъ алишъ-веришъ каквото се събереше, пакъ той дойде, събере паритѣ, колкото сж се събрали, остави 2—3 гологана и свършено.

— Не помни ли щото нѣкой пътъ майсторѣтъ и Антонъ Петровъ да сж спали заедно?

— Не, не сж спали заедно, защото Антонъ Петровъ си имаше работа да пече ячмикъ и да маже кацитѣ. За това той спѣше на фабриката и азъ даже му носяхъ хлѣбъ по-нѣкога тамъ.

— Положително ли знае, че Антонъ Петровъ не е спалъ заедно съ майсторѣтъ?

— Положително знае, че не е спалъ.

Защит. Марковъ: Прѣзъ врѣмето, прѣзъ което е стоялъ свидѣтельтъ у Алек. Карагюлева, виждалъ ли е Ножарова да ходи тамъ и познава ли го?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Никакъ не познавамъ тоя човѣкъ и не съмъ го виждалъ на фабриката.

Прѣдсѣд.: (Къмъ подсѣдника Ножаровъ). Г-нъ Ножаровъ, станете. (Къмъ свидѣтельтъ). Виждали ли сте нѣкога да е идвалъ на фабриката тоя човѣкъ?

Свид. Апостолъ Ивановъ: Не мож да си спомня. Тамъ идваха много хора, та не мож да си спомня да ли е идвалъ и тоя човѣкъ или не.

Подсжд. Алек. Карагюлевъ: Може ли да каже свидѣтельтъ кога е дохождалъ у дома въ градътъ и прѣзъ кой мѣсець е видѣлъ че има събрание у дома на 20 — 30 души?

Свидѣт. Апостолъ Ивановъ: Азъ не ги прѣброихъ, но тъй прѣдполагамъ, че е имало около 20 души тогава въ стаята. Това бѣше прѣзъ мѣсець Септемврий и то отъ 15-й по-послѣ. Тогава вий бѣхте дошли съ госпожата, а азъ съ Кузманова.

— Понеже казва, че ги е видѣлъ въ стаята, когато сж е вачилъ горѣ, може ли да каже какъ и на какво сж сѣдѣли хората?

— Всичкитѣ не ги видѣхъ на какво сѣдѣха, а видѣхъ, че едни стояха на столови, други на кровати, трети пушеха прави, четвърти бѣха се облѣгнали на стената и пр. Защото азъ само поискахъ да ми дадете пари за цѣръ, а като ми не дадохте, азъ си отидохъ.

Прѣдсѣд.: До гдѣто стояхте у Александра Карагюлева, не виждахте ли нѣкога да е ималъ той револверъ?

Свид. Апостолъ Ивановъ: Виждахъ единъ револверъ на масата въ приемната стая. Той бѣше единъ малъкъ револверъ съ бѣла дръжка. Когато го видѣхъ, съ мене бѣше и Кузмановъ и той ми каза, че е много скъпъ за 4 наполеона. Послѣ го туряха въ чекмеджето.

— Ела на самъ. Я прѣгледай отъ тѣзи револвери, да ли вѣма нѣкой да прилича на него?

— (Слѣлъ като прѣглежда единъ отъ револверитѣ.) Такъвъ бѣше, Г-не прѣдсѣдателю.

— Имаше ли по него нѣкакви садефяни шарки?

— Не забѣлѣжихъ да ли имаше такива шарки.

— (Слѣлъ като му посочва една фотографическа карточка.) Азъ това лице не си виждалъ да е идвало нѣкога на фабриката?

— (Слѣлъ като прѣглежда фотографическата карточка.) Това бѣше, Г-не Прѣдсѣдателю, но не съ тази форма*) (Прѣглежда втората карточка.) Това лице не съмъ виждалъ. (Прѣглежда третата карточка.) Това лице прилича на тогова.

— Такива лица не си ли виждалъ да идватъ на фабриката?

*) Показва му се фотографията на Иванъ Козаровъ

— Азъ видѣхъ това лице и то бѣше облечено съ селски дрѣхы и то прилича на тогова. (Посочва на фотографитѣ кой на кого прилича.) Азъ го познавамъ по мустацитѣ, които бѣха русси и по тѣхъ заключавамъ, че е той.

Подсѣд. Алек. Карагюлевъ: Да се пита свидѣтельтъ : тамъ ли съмъ билъ азъ, когато е дохождало това лице?

Свидѣт. Аногостъ Ивановъ: Тамъ бѣше. За прѣзъ всичкитѣ 5 дена да ли бѣше тамъ, не мога да кажа, но за двата дена зная положително, че си бѣше тамъ.

— Свидѣтельтъ каза, че билъ идвалъ въ София да си купи лѣкарство, да се нита съ кого е дошълъ?

— Азъ дойдохъ съ фабрикантина Антонъ Петровъ.

— Въ това врѣме и двамата ли дохождаха у дома?

— Не. Азъ дойдохъ у васъ самъ, а той отиде, незнамъ гдѣ, съ файтонъ.

— Прѣзъ кой мѣсець е било туй?

— Туй бѣше прѣзъ мѣсець Септемврий, когато дойдохте съ файтончето.

— Да се попита: като съмъ дошълъ съ жена си и той съ фабрикантина, то кой е останалъ на фабриката, или я ваключиха?

— Само баща ви остана тамъ и старецътъ Дѣдо Витанъ.

— Добрѣ. Като сме дошли ний съ файтончето, вий съ какво дойдохте?

— Мисля, че го върна нѣкой селянинъ, но не мога да си спомня добрѣ.

— Ами съ какво се върнахте вий назадъ, и кой остана тукъ или останахте и двама?

— Вий оставихте файтончето и вечерта кадѣ 6 — 7 часа като излѣзохте съ жена си, вий ми казахте да си отида на село, а пъкъ Антонъ Петровъ ми каза: „хайде останѣ“ и вий се качихте съ жена си, която ми скимна съ око да остана и азъ останахъ и послѣ ний отидохме на кафене „Москва“ съ Антона.

Защ. Плакуновъ: Азъ ще моля да ми се даде въ врѣме на антракта да видя портретитѣ.

Сега по отношенията.

Свидѣтеля разказва, че иматъ интимни отношения съ госпожа Крагюлева: че тя му казвала за нѣкакво убийство. Моли да стане очна ставка на свидѣтеля съ госпожа Карагюлева.

ате? Да обясни, че тя по му е

това въ първото си
него, не му е казвала
такава интимностъ.
Свидѣтеля ѝ казалъ че

ни истината, поне по отно-
къмъ него такава довѣрен-
се водили такива разговори?
удостовѣри да ли сж говорили

а се зададе въпросъ по това.
ли Карагюлева! Къкто и по-напрѣдъ
да отговорите, и да не отговорите,
на:

свидѣтеля Апостолъ Ивановъ, като е
е Георги Кузмановъ му е разказвалъ за
? Прѣдъ васъ говорилъ ли е такава нѣщо?
Карагюлева: Никога. И азъ протестирамъ
той — Апостолъ Ивановъ казва, че е ималъ
съ менъ.

: Не ви ли е говорилъ? Или виѣ нему?

Григоръ Карагюлева: Не е могло да говоря азъ съ
а си, че ще зедемъ такава участие въ заговора.
человѣчески уми не допуша такава нѣщо. И азъ,
кни, да зема да съобщавамъ на слугата си, момче
17 години, това и онова. Това възможно ли е? Това
кий уми не допуша, не разбира.

Защ. Плакуновъ: Григора Карагюлева виждалъ ли е сви-
тогава, билъ ли е и той тамъ?

Свид. Апос. Ивановъ: Не съмъ го видѣлъ. Не помня.

Защ. Плакуновъ: Не помни ли да го е видѣлъ? Да
едѣли?

Свид. А. Ивановъ: Никога не съмъ го видѣлъ.

Защ. Плакуновъ: Гдѣ е билъ въ това врѣе Григоръ Кара-
левъ?

Свид. А. Ивановъ: Не зная.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Ти съ Тюфекчиеви Никола и
познавашъ ли се?

Свид. А. Ивановъ: Съ по-малкия Тюфекчиевъ се познавамъ, но съ Никола и Денка не съмъ познатъ. Азъ Наума видяхъ една вечеръ въ село когато доде; когато азъ влизахъ въ кафенето и той влѣзе. Съ голѣмия Тюфекчиевъ не съмъ ималъ сношение.

— Въ стаята на господаря си влизалъ ли се много пѣти?

— Влизалъ съмъ много пѣти.

— Той има ли орѣжие, револверче?

— Има.

— Колко бѣха тѣ? едно, двѣ?

— Тѣ бѣха двѣ револверчета. Но по едно врѣме, едното се загуби. А долу, на Григоровото креветче имаше единъ револверъ, имаше и една пушка. Но незная каква бѣше. На келимчето на стѣната, гдѣто той сѣдѣше, имаше само калѣиче отъ револверъ. Имаше и сабля надъ креветчето.

(Дохожда свидѣтеля Д. Карагюлевъ).

Прѣдсѣд.: Дмитрий Карагюлевъ! Вий сте повикани въ качество на свидѣтель, и ще се испитате като такъвъ, безъ клѣтва. За това ще покажете тукъ прѣдъ сѣда, по чиста съвѣсть, всичко, което сте видѣли и чули, а законътъ ви дава право, ако не желаете по нѣкой въпросъ, можете да не отговаряте.

Раскажете сега каквото знаете по това дѣло.

Свидѣтеля Д. Карагюлевъ: Азъ ще моля да ми се задаватъ въпроси и да отговарямъ.

— Не можете ли така да разправите?

— Не мож.

Прокурора: Братъ ви Александръ прашалъ ли ви е въ нѣкой ханъ да кажете нѣщо на братовчедата си Георгия Кузмановъ?

Свид. Д. Карагюлевъ: Праща ме да отида въ Спировия тунелъ да кажа на Георгия Кузмановъ да си отиде въ Македония.

— Защо? какъ мисляхте вий?

— Тогава азъ нищо не мисляхъ.

— На фабриката идвалъ ли е нѣкой човѣкъ като масторъ?

— Такъвъ човѣкъ съмъ виждалъ по срѣдъ нощъ по пѣтъ.

Азъ бѣхъ войникъ отъ I-й на Н. Ц. В. конний полкъ. Веднажъ като отивахъ на фабриката на брата си, стигнахъ късно въ село. Обрътнато когато да си отивамъ съ фѣйтона на брата си, вѣнъ отъ фабриката щомъ излѣзохъ за да се кача на фѣйтона, видяхъ човѣкъ да се качи съ брата ми, но безъ да го

разгледамъ, защото бѣше късно около 10, 11 часа прѣзъ ноща. Качихъ се и азъ заедно съ братовчедѣ си Георгия Кузмановъ, и дохождаме въ Софія.

— Съ какви дрѣхѣ бѣше облѣчено това лице?

— Това лице бѣше облѣчено съ Трънска униформа (дрѣхѣ).

— За селско ли лице го мисляхте?

— То не ми възбуди никакво внимание.

— Братъ ви Александръ по пѣтъ не приказва ли нѣщо съ това лице?

— Братъ ми да е приказвалъ съ него не съмъ чулъ. Но съ братовчедѣ ми — Г. Кузманова приказва.

— Вий арнаутски разбирате ли?

— Азъ не разбирамъ арнаутски, а тѣ на тозъ языкъ говориха. Братъ ми съ това лице отидоха на квартирата си, а азъ съ братовчедѣ си слѣзохме на Георгия Сотирова ханъ, и братовчедъ ми расправи, че братъ ми му казалъ да му намери квартира, че това лице билъ нѣкой си Иванъ, но като какъвъ бѣше, подробно немогъ сега да си припомня. Расправи ми още за нѣкой козаръ, че дохождалъ въ село и другъ пѣтъ; искалъ да прави ледника на фабриката, и, ако и да билъ облѣченъ въ масторски дрѣхѣ, той се прѣструвалъ че е масторъ.

— Значи не е билъ масторъ, а другъ човѣкъ. На фабриката като се върналъ, този непознатъ човѣкъ, братъ ти не го ли е испращалъ съ конъ до Сливница?

— Това бѣше въ началото на 1891 год. когато азъ се намѣрихъ въ село Петричъ на фабриката на брата си. Като отидохъ, влѣзохъ въ кафенето; дохожда и този непознатъ човѣкъ. Пита ме може ли да остане въ кафенето.. Казахъ му, може. Попита ме за брата ми Алексанира кждѣ е, и за кафе може ли да му се направи. Азъ пратихъ да викатъ брата ми, но не помня кого. Доде братъ ми, послѣ излѣзоха, съ него, но кждѣ отидоха, незная. Слѣдъ малко братъ ми Александръ доде, каза да се испрати това лице до Сливница. Отъ гдѣ се качи — не видѣхъ.

— Бѣше ли убутъ съ чизми, и съ какви дрѣхѣ бѣше?

— Чизми азъ видѣхъ само когато се върна човѣка съ коня, който го съпроводи, донесе и чизми. А това лице бѣше облѣчено съ трънски дрѣхѣ, имаше едно зимно палто.

— Съ какво доде на фабриката. пѣшки ли, съ жѣлѣзницата, или калѣ?

— Доде този човѣкъ съ файтовѣ.

— Не обърнахте ли внимание, че този човѣкъ не е масторъ, а е другъ, който се прѣправя на масторъ?

— На първо врѣме, първия пътъ. като нощно врѣме, бѣше тъмно и азъ нито обърнахъ внимание къмъ този човѣкъ, нито пъкъ се съпозавахъ въ нѣщо, или въ самото това лице. Така щото азъ не мога да кажа, да ли първия пътъ бѣше това сѣщото лице, което и втори пътъ видѣхъ, и дали приличаше на него.

— Кога се арестува братъ ви?

— Братъ ми се арестува прѣвъ Януарий мѣсець.

— А жена му гдѣ бѣше?

— Снаха ми прѣвъ мѣсець Май бѣше арестувана или подъ надзоръ — незная.

— Въ това врѣме виѣ не ходихте ли при нея, и тя какво ви поръча?

— Веднажъ азъ додохъ да ѣ донесѣ пари. Тя ми каза, че на тавана имало нѣкаква брада. и к-то отида на село, да вема да я унищожа. Като отидохъ на село, азъ забравихъ. по послѣ се сътихъ, качихъ се на тавана, търсихъ, и тази брада я пѣманъ.

— Тя не ти ли каза каква е била тази брада и за какво е? Или виѣ не се ли същате за какво е била?

— Азъ не се същамъ за какво е била тази брада, и снаха ми повече не ми каза, но само да я намѣря, и да я скрия.

— Братъ ви имаше ли оружие?

— Да, имаше.

— Какво оружие?

— Той имаше два револвера; една съ бѣла дръжка, и другия съ черпа. Имаше и друго оружие у дома. (Прѣдсѣдателя му подава единъ по единъ револверитѣ, които се намиратъ при дѣлото)

— Прѣгледайте тия револвери. Има ли нѣкой да прилича на револвера на брата ви?

— (Като ги разглѣда.) Мнѣ ми се показва и по-напрѣдъ, г-нъ прокуроре, единъ и два револвера отъ тия (като разглѣдва внимателно единъ), но до колкото помня, нашия бѣше малко по-голямъ, имаше по-малко шарено, и по-дълъгъ бѣше.

Съ седѣфена или съ кокал(па ли бѣла държка бѣше — не-
помя. Но не бѣше толкозъ шаренъ. Къ ракъ нѣмаше.

— Братъ ви Александръ прашалъ ли ви е на пощата,
и за какво?

— Братъ ми ме е прашалъ на пощата, и много пѣти ме
е прашалъ тукъ въ София да купувамъ разни нѣща. Единъ
девъ ми каза, да отида при Розенберга за нѣкои нѣща. Послѣ,
каза ми, да отида и на пощата при Македонски да видя, ако
има писма, да ги прибера и донеса. Азъ като тръгнахъ, въ
пѣтъ срѣщнахъ единъ селянинъ. Пита ме гдѣ е братъ ми. Ка-
захъ му въ село е, и той ми даде писмото, което отворихъ, и
пгшеша така: „Александре! Тръгни ей сега за София, че има
да ти кажа важна работа, Петръ“. Азъ отидохъ на пощата
при Македонски, и той ми каза същото. И ми даде още двѣ
писма, едното нѣмско писмо, и вѣстници: „Балканска Зора“.

Защ. Марковъ: Помни ли свидѣтеля да ли бѣха отъ вѣнъ
тия писма?

— Да, отъ вѣнъ

— Имаше ли печатано нѣщо надъ пликоветъ?

— Да, имаше.

— Знае ли свидѣтеля, братъ му Александръ да е ималъ
по-напрѣдъ расправия съ Македонски?

— Зная, че Македонски му бѣше поржчитель прѣдъ
банката.

— Писмото, което му далъ селенина и го распечаталъ и
прочелъ, същото ли гласяло, каквото и Македонски устно му
казалъ?

— Едно и същото. Каквото пишеше въ писмото, това ми
каза и устно.

— (Разглежда портрета.) Втория пѣтъ когато доде не-
познато лице, прилича малко на това лице, *) и то позна-
вамъ го по това, че втория пѣтъ като дохождѣ, имаше брада,
само че бѣше съ по-малка брадичка.

— Кузмановъ защо отиде въ Македония?

— Незная

— Ами защо го докарва въ село, да не е ималъ нѣкаква
смѣтка?

— Азъ го откарахъ, защото искаше да отиде въ Петричъ,
а да ли е ималъ нѣкоя смѣтка или не, незная.

*, Фотографията на Иванъ Козаровъ

Прѣдсѣд.: За нѣкакъвъ заговоръ чувалъ ли си отъ брата си да говори?

— Отъ брата ми не съмъ чувалъ подобно нѣщо, но отъ снаха ми Клия съмъ чувалъ, че когато биле въ кжщата на Ст. Маркова, тамъ имало събрани хора, които говорили такава нѣщо, и които обѣщавали на Георгия Кузмановъ 1000 лири за да убие г-на Стамболова. Братъ ми да ли е билъ вжтрѣ, незная. Сега, какъ е била тая работа, азъ не зная. Тя — снаха ми Клия, само това тъй ми расправи, и нищо повече.

— Ти си билъ войникъ, съ присяга, чувашъ отъ буля си подобно нѣщо, какъ ще стане тази работа, пари има арада, щото и простъ селенинъ да е разбира това нѣщо, а вий да не можете да разберете добръ като каква е работата, ами отъ едното ви ухо влѣзло, отъ другото излѣзло. Че никакъ не си ли заинтересувахте да разберете, и да убадите за това?

— Истина, азъ съмъ билъ войникъ съ присяга, но не се заинтересувахъ да узная това никакъ по-нататѣкъ, защото азъ не съмъ слушалъ нищо да се говори, нито съмъ го считалъ за нѣщо сериозно, и не съмъ обръщалъ никакво внимание.

— Значи, вий не сте го вѣрвали?

— Не съмъ го вѣрвалъ, и затова не питахъ по-нататѣкъ нищо.

— А тия хиляда лири кой щѣлъ да ги даде на Георгия Кузманова?

— Хората, всичкитѣ, които сж биле събрани въ кжщата на Александра (братъ ми).

(Дохожда свидѣтеля Денко Илиевъ).

Прѣдсѣд.: Тукъ вчера ти даде клѣтва, и помни, че ти си длъженъ прѣдъ сжда да раскажешъ всичко, което си видѣлъ и чулъ, безъ да укривашъ нѣщо. Въ противенъ случай отговаряшъ и прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

— Раскажи сега каквото знаешъ по това дѣло.

Свид. Денко Илиевъ: Зная, че слугувахъ у Александра Карагюлевъ, и веднажъ доде единъ човѣкъ съ файтонъ. Александръ ми каза да испратя тоя човѣкъ съ конъ до Сливница. До тамъ ми каза господаря да отиджъ съ коня и човѣка и да се върна. Отидохме на Драгоманъ и Сливница, и повече нищо нежая. Лицето му на този човѣкъ не съмъ видѣлъ. Повече нищо друго не съмъ видѣлъ и нежая, освѣнъ, че отидохъ съ коня, и прѣвъ ноцъта се върнахъ.

Прокурора: Другъ пжтъ не си ли испращалъ тоя човѣкъ?

Свид. Д. Илиевъ: Не съмъ. Що е право, право, и прѣдъ Бога и прѣдъ васъ си расправямъ, че другъ пжтъ не съмъ го испращалъ. Това бѣше по лани, прѣзъ зимата.

Прѣдсѣд.: Има ли защитата да пита нѣщо свидѣтеля?

Защит. Плакуновъ: Ако може свидѣтеля да опрѣдѣли врѣмето, прѣди или послѣ Божиць е било това?

Прѣдсѣд.: Кое врѣме бѣше когато испрати този човѣкъ?

Свидѣт. Д. Илиевъ: Есеньта бѣше. По Митровъ-День или послѣ бѣше. Защото три мѣсеца стояхъ у господаря.

Защит. Плакуновъ: Прѣзъ кой мѣсець не може ли да опрѣдѣли?

Свидѣт. Д. Илиевъ: Въ кой мѣсець незная.

— Не може ли да опрѣдѣли кой день, на кой праздникъ?

— Праздникъ не съмъ запазилъ.

Прѣдсѣд.: Припомни си, около Димитровъ-День ли бѣше?

Свид. Д. Илиевъ: По Митровъ-День.

Защит. Плакуновъ: Коя година, миналата или по-миналата ли?

Свид. Н. Илиевъ: Азъ не зная коя година, немогъ да помня. По лани прѣзъ зимата.

— Значи прѣзъ мѣсець Декемврий 1890 год.

— Знае ли свидѣтеля, кой е този Златанъ Чорбаджи?

— Не Златанъ Чорбаджи, а Александръ, чорбаджията ми, каза да отида съ коня, и азъ отидохъ.

— Познава ли Григора Карагюлева?

— И онъ бѣше тамъ, и тримата братя. Димитръ спрѣгна коня, и азъ отидохъ.

Подсѣд. А. Карагюловъ: Защо си пзлѣзи Антонъ?

— Дойде ето оня, Андрѣй, и му продума нѣщо. Онъ бѣше пиянъ. Псуваха се. Ти му каза, че стоката е твоя, не бива той да ми буюрдисва, и Антонъ се махна. Антонъ му каза да си му платишъ, а ти му каза, има сждъ, сжди ме, а ти платя.

— Съ думание ли всичкото това стана, или и съ бутание?

— Самъ си го ти истика.

— За колко врѣме е билъ пазаренъ при менъ, и изслужилъ ли си е врѣмето, за което е билъ пазаренъ?

Прѣдсѣд.: За колко врѣме се пазари у Александра?

Свѣд. Д. Илиевъ: За шестъ мѣсеца бѣхъ пазаренъ за 250 гроша.

— Защо не достоя?

— Защото испяжди мастора. Послѣ испяжди и насъ.

— Защо?

— Защото нѣхание работа.

— Че неварѣши ли бира?

— Варѣше, ала оцѣни си другъ майсторъ, а азъ си дойдохъ тува у градо.

— На Драгоманъ нѣкъдѣ близо на ханъ не слѣзохте ли съ човѣка?

— Слѣзохме тамъ на хана.

— Какъ се казва?

— На Дѣдо Тончова ханъ.

— Съ какви дрѣхы и обуца бѣше този човѣкъ?

— Той бѣше съ трѣнски дрѣхы, трѣнска шапка, зобу бѣше съ чизмѣтъ на Александра.

— (Подава му единъ портретъ). Прилича ли на този? Зими го да глѣдай, дали не е той?

— (Зема го, разглежда го). Немога да го позная. Лицето му не съмъ виждалъ.

— Високъ ли бѣше?

— Онъ бѣше срѣденъ човѣкъ. Азъ съмъ го видѣлъ само на конъ кога бѣше.

— Изъ пѣтъ кога вървѣхте, не го ли питахте кѣдѣ отира?

— Не го питахъ. Е чѣ той на конъ, гдѣ да го стигна най-напрѣдъ? Какъ да го пигамъ или да го видя.

— Никакъ не го ли видя?

— Това се казва само когато се качи на коня, и когато слѣзна на хана.

— Брада имаше ли?

— Имаше ли брада незная.

— Е бръснатъ ли бѣше?

— Незная. Азъ го качихъ на коня, оставихъ го на хана, и повече нищо незная. По пѣтъ нищо не съмъ разговарялъ съ него, че неможахъ и да го застигна. По пѣтъ ний нитога не сме вървѣли наедно. На фабриката при менъ не е сѣдѣлъ, а въ дюкяна не съмъ го виждалъ. А когато дойде на механиката съ фйтонъ, тогава го видѣхъ. Но сѣднали, или не сѣднали

незная. Послѣ не съмѣ го видвалъ. Е зеръ, що е право, право, и прѣдъ Бога и прѣдъ васъ.

Чл. Подиол. Кутинчевъ: Отъ Петричъ до Сливница колко е? По пята гдѣ минахте? Като прѣминахте баира ниско долу гдѣ слѣвохте, кадѣ почивахте, и кадѣ отидохте?

Свидѣт. Д. Илчевъ: Отъ Петричъ до Сливница да има 7, 8 часа. Като тръгнахме, азъ останахъ още въ Дервентя. Сетнѣ, прѣхвърлихъ чукара, половина Дервентя минахъ. Тамъ на едно мѣсто си почивахме, но той бѣше по-далечъ, на прѣдъ менъ. Отъ Петричъ тръгнахме по обѣдъ, слѣдъ като ручахме. По-рано отъ пладнување, — около 9 часа прѣдъ пладнѣ. На дѣдо Тончовия ханъ стигнахме кога се мръкна. Почивахме на хана на Сливница и въ Драгоманъ, и то колкото едно кафе да пие. И чакъ вечерята на хана въ Сливница се видѣхме, и въ Петричъ когато тръгнахме. Изъ пята никадѣ не се видѣхме, защото той на прѣдъ вървѣше съ коня.

— По кой пате вървѣхте?

— Все по шосето вървѣхме.

— Като стигнахте гдѣ слѣвохте?

— Като слѣзе отъ коня, човѣка влѣзе въ мѣханата на дѣдо Тонча. Взеа да пиятъ, и менѣ дадоха да пия. Тѣ почнаха да вечерятъ, и менѣ дадоха да вечерямъ.

— Тозъ дѣдо Тончо живъ ли е?

— Сега дѣдо Тончо живъ ли е, не е ли, — некая.

— Като вечеряхте, не приказвахте ли нищо?

— Заедно ядохме, но нищо не сме приказвали. Азъ не го питахъ нищо; нито отъ гдѣ си, нищо. Само той каза на механджията да ми се даде 25 драма ракия. Испихъ я, ручахме, и нищо повече.

Защит. Марковъ: Ако е възможно, да се пита свидѣтеля, прѣзъ тѣзи три мѣсеца, като е стоялъ у Карагулева, да ли не е видѣлъ да е дохождалъ на фабриката Македонски?

Свид. Д. Илчевъ: Македонски човѣкъ не познавамъ, нито съмѣ виждалъ тамъ.

Прѣдсѣд.: Станете г-нъ Македонски! Този човѣкъ (показва на Македонски) познавашъ ли? Дохождалъ ли е на фабриката?

Свид. Д. Илчевъ: (Глѣда Македонски). Тозъ човѣкъ не познавамъ; не е дохождалъ при мене.

Подс. А. Караюлевъ: Като сж вървѣли въ пѣть, пушилъ ли е човѣка тютюнъ?

Свид. Д. Илиевъ: При менѣ не е пушилъ; не съмъ видѣлъ да ли пуши. Сега, което е право и прѣдъ Бога и прѣдъ васъ.

Чл. Подиол. Кутинчевъ: Вий видѣхте, г. Караюлевъ, че се останови, отъ госпожата ви, отъ брата ви, Антонъ Петрова и други свидѣтели, всичко което се касае до Козарова. Сега, защо искате да го нарѣчете дюлгеринъ и незнамъ какъвъ си. Вий испращайте ли го на Сливница?

Подсжд. А. Караюлевъ: Не. Може и да е дохождалъ. На фабриката сж дохождали много хора.

Да каже свидѣтеля, кой даде коня, кой заповѣда да осѣдлай коня? Баща ми ли, или другъ нѣкой?

Прѣдсѣд.: Кой каза да осѣдлаешъ коня?

Свид. Д. Илиевъ: Александръ каза. Онъ ми каза самъ. Отидохъ съ човѣка и се върнахъ.

Подсжд. А. Караюлевъ: Баща ми бѣше ли и той тамъ?

Свид. Д. Илиевъ: И онъ бѣше тамъ.

(Вляза свидѣтеля Стефанъ Димитровъ).

Прѣдсѣд.: Г-нъ Стефанъ Димитровъ, вий сте дали кѣтѣва, че ще кажете всичко право, каквото сте чули и видѣли, безъ да укривате нѣщо, като помните, че за всичко това ще отговаряте както прѣдъ Бога, тъй и прѣдъ закона. Я раскажи те всичко, каквото знаешъ по това дѣло.

Свид. Ст. Димитровъ: Какво знамъ? Сѣдяхъ единъ денъ на Алабинска улица и отидохъ да пия една ракия въ кръчмата и тамъ бѣше механджията. Яви се нѣкой на прагътъ на вратата и каза, че имало единъ мющерия и търси фѣйтонъ за да иде въ селото Петричъ, но чорбаджията на моя фѣйтонъ каза, че не може да даде фѣйтона, понеже конетѣ били много уморени. Този мющерия пазарилъ другъ единъ фѣйтонъ отъ тѣзи, които се намираща въ хана на моя чорбаджия и сутринята рано отишелъ. Това знамъ. а друго нищо не зная.

Прокурора: Г-нъ Ст. Димитровъ, не познавате ли човѣка, който пазари фѣйтона?

— Не го познавамъ. Каза ми се само, че имало мющерия, а за кирия.

— Кой фѣйтонджия е пазарилъ да кара този мющерия?

— Името му е Стефанъ.

- Чий Стефанъ?
- Не зная.
- Кадѣ щѣше да ходи мющерията?
- За с. Петричъ.
- Отидоха ли на Петричъ?
- Отишли.
- Кога?
- Рано сутриньта.
- Мющерията не се ли качи въ хана на файтона?
- На друго мѣсто сж е качилъ.
- Кой мѣсець бѣше това?
- Не зная кой мѣсець бѣше, но зная, че бѣше есѣнь.
- Чл. Подполк. Бутимчевъ:* Въ кой ханъ бѣше това?
- Въ хана на Василь Антоновъ?
- Ти слуга ли бѣше тамъ?
- Файтонджия.

(Влиза свидѣтеля Ставри Кръстевъ).

Прѣдсед.: Свидѣтель Ставри Кръстевъ, вий дадохте клѣтва, че ще покажете право, всичко каквото знаете, безъ да укрите нѣщо, като помните, че за всичко това ще отговаряте прѣдъ Бога и прѣдъ закона. Я разкажете прѣдъ сѣда каквото знаете по това дѣло.

Свид. Ставри Кръстевъ: Намирахъ се единъ день въ една гръчма на Алабинска улица, единъ човѣкъ попита има ли единъ файтонъ. Ханджията му каза, да извика нѣкой си Иосифъ файтонджия, за да отиде, но той каза, че конетѣ му били уморени, та нѣма да отиде. Послѣ повикаха другъ файтонджия, той отиде и направиша пазарлъкъ съ мющерията, щото да отиде рано, още прѣзъ нощта и му даде капаръ. И дѣйствително по-рано тръгнаха. Мющерията слѣдъ пазарлъка си отиде, файтонджията си глѣда конетѣ прѣзъ нощта, точно кое врѣме сж отишли сутриньта, везная. Това само зная.

Прокурора: Ти не познавашъ ли тоя човѣкъ?

- Не го познавамъ.
- Той за себе си ли пазари файтона, и кадѣ щѣше да отива?
- Пазари го за себе си, за да отива на с. Петричъ.
- Какъ му е името на файтонджията, съ когото се пазарили?
- Името му е Стефанъ Николовъ.
- Какъ сж прѣбкарли по лѣта не знаешъ ли?

— Казваше файтонджията, че располагали хубаво.

— Не ви ли каза, какво сж говорили съ него?

— Не ми е казалъ за това.

(Влива свидетеля Иванъ Кумановъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Ив. Кумановъ, вий дадохте клѣтва, че ще кажете всичко право, каквото знаете по това дѣло, безъ да укриете нѣщо, като помните, че за всичко това ще отговаряте прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

Расскажете прѣдъ сѣда всичко, каквото знаете по това дѣло.

Свид. Ив. Кумановъ: Азъ не зная нищо. Мене ме викаха и ме питаха, какво е говорилъ Лепавцовъ подпръ убийството. Азъ казахъ тогава, както и сега казвамъ, че говорихме, че това нѣщо стана лошо за търговията. Друго нищо не зная.

Прокурора: Съ кого говорихте за убийството?

— Като се извърши убийството, отидохъ въ дюкяна на Лепавцова като комшия и това говорихме съ Лепавцова.

— Прѣди да се извърши убийството идвалъ ли е да ви иска въ заемъ петъ наполеона?

— Може и да съмъ му далъ, не зная. Помня единъ день ми искаше злато и азъ му дадохъ, но петъ наполеона или десетъ бѣха не помня. Дадохъ му ги и послѣ обѣдъ ми ги върна.

— Бивало ли е другъ пътъ случай, да му давате въ заемъ пари и вечерята да ви ги връща?

— Може и да е било, но незная.

— Не помните ли кое врѣме сте му дали тия наполеона?

— Не помня.

— Но прѣдъ убийството?

— Два, или 4, или 6 мѣсеца да кажа прѣди убийството, но не помня добръ кое врѣме бѣше.

(Влива свидетеля Кръсто Пѣевъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Кръсто Пѣевъ, вий дадохте клѣтва, че ще кажете всичко право, каквото знаете по това дѣло, безъ да укриете нѣщо, като помните, че за всичко това ще отговаряте както прѣдъ Бога, така и прѣдъ закона.

Расскажете каквото знаете по това дѣло.

Свидѣт. Кр. Пѣевъ: Азъ се запознахъ съ Наумъ Тюфевъ около мѣс. Ноември 1890 год. Слѣдъ това прѣвъ м. Декември той ми предложи да ми остави 5 револвери, като търговецъ азъ да ги продавамъ. Тия револвери азъ продадохъ единъ на г-на Лу на г-на Златарева.

Една вечеръ, въ началото на м. Януарий, като се запалваха лампитѣ, дойде самъ Наумъ Тюфекчиевъ, а слѣдъ малко врѣме дойде и едно момче; то поиска да купи револверъ; кое е това момче, азъ го не познавамъ. Момчетата на дюкяна ми му показаха отъ евтинитѣ револвери, но то поиска по-хубави и тѣ му показаха отъ револверитѣ на Тюфекчиева; тѣ му се харесаха и попита за цѣната. Азъ му казахъ цѣната за два револвери — два искаше да вземе — 140 лева, момчето даваше по-малко, тогава азъ се обърнахъ къмъ Наумъ Тюфекчиевъ и го попитахъ за колко да му ги дамъ, като му казахъ на френски, „ето мющерия пазаря“, понеже азъ ги бѣхъ вземалъ на процентъ. Тюфекчиевъ се обърна къмъ мющерийчето и спогодиха револверитѣ за 120 лева. Момчето даде паритѣ, взе си револверитѣ и си отиде. Тюфекчиевъ каза: „Колко лесно се продаватъ револвери въ магазинъ“. Азъ си взехъ 5⁰/₀ отъ тия пари, другитѣ дадохъ Тюфекчиеву и той си отиде.

Прокурора: За какво се нарѣче, когато дойде Тюфекчиевъ въ дюкяна ви?

— За нищо, като приятель. Когато дойде дѣтето, азъ си пишахъ и не обърнахъ никакво внимание на него, понеже не го мисляхъ, че е нѣкоя личностъ, за да може да купи нѣщо.

— Като дойде Тюфекчиевъ, слѣдъ много ли врѣме дойде дѣтето?

— Слѣдъ 10 минути.

— Вамъ показаха ли ви това момче на прѣдварителното дирение?

— На мене не сж го показвали, а на слугата ми, азъ не обърнахъ тогава внимание на него и не го познавахъ, а момчето, слугата ми, той го познава.

— Знаете ли, кое е било това момче?

— Не зная. Казва се, че било братъ на Тюфекчиева.

Защ. Плакуновъ: Всичкитѣ револвери, които му е оставилъ Тюфекчиевъ, отъ еднакъвъ калибръ ли сж били?

— Отъ 7—9 м. м.

— Какви сж били?

— Имаше отъ тѣхъ едни съ седефени дрѣжки и други съ гравирани бѣли отъ слонова костъ дрѣжки и имаше едни съ черни дрѣжки и на всѣки отъ тѣхъ имаше написано буквитѣ Н. Т., което значило Наумъ Тюфекчиевъ.

(Прѣдсѣд.:) Подава револверитѣ на Пѣева, за да ги види).

— Това бѣше единъ видъ условно. Полза вземахъ: единъ пѣтъ 3 л. 35 ст., а другия пѣтъ около 5 лева.

(Влиза свидѣтеля Мито Такевъ).

Прѣдсѣд. Свидѣтель Мито Такевъ, вий дадохте клѣтва, че ще покажете право, вси що каквото знаете по това дѣло, безъ да укривате нѣщо, като помните, че за всичко това ще отговаряте прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

Раскажете всичко, каквото знаето по това дѣло.

Свид. Мито Такевъ: Азъ зная за револверитѣ, които взема Димитръ Тюфекчиевъ. Азъ не го знаяхъ. Дохожда една вечеръ Наумъ Тюфекчиевъ въ 8^{1/2} часътъ въ дюкяна, слѣдъ нѣколко минути дойде едно момче и поиска да купи револверъ, азъ като мисляхъ, че то нѣма да купи нѣкой скъпъ револверъ, дадохъ му отъ по-ефтинитѣ, но то слѣдъ като ги прѣгледа, поиска по-хубави револвери. Азъ тогава му дадохъ отъ Тюфекчиевитѣ револвери. То безъ да ги гледа взе два и пита за цѣната, която му се и каза. Плати револверитѣ и поиде да си отиде: азъ го помолихъ да вземе нѣколко патрона, то ги взе и си отиде. Послѣ Наумъ Тюфекчиевъ, братъ на това дѣте, каза: „Колко лесно се продаватъ тия револвери“.

Прѣдсѣд.: Знаяхте ли, че това момче е братъ на Тюфекчиева?

— Незнаяхъ. Наумъ Тюфекчиевъ се приструваше, че не го познава. Послѣ и той си отиде. Това момче ми направи впечатлѣние тогава и послѣ го запознахъ, че е било братъ неговъ.

— Показвахъ ли ви това момче въ комиссията?

— Азъ това момче много-добрѣ го познавахъ, викаха ме въ три участъка, за да го позная, и най послѣ въ третий участъкъ бѣше и го познахъ и казахъ кое е.

Прокурора: На колко години бѣше това момче?

— То бѣше на 20 - 21 година, чини ми се, но точно не могъ да кажа.

— Високо ли бѣше.

— Не бѣше твърдѣ високо, малко плаво бѣше и груба физиономия имаше.

— Какви дрѣхи носеше?

— Шаечени дрѣхи, мисля, носеше.

— Познавате ли човѣка, който остави револверитѣ въ дюкяна?

— Познавамъ го. Той е Наумъ

— Той ли дойде по-прѣди въ дюкяна, или момчето?

— По-прѣди дойде Наумъ Тюфекчиевъ и подиръ 5 минути дойде момчето, поиска и му дадохъ револвери да гледа, а Тюфекчиевъ стоеше на страна, безъ да даде знакъ, че се познава съ него.

— Знаете ли да се продаваха и на други дюкани такива револвери?

— Нѣмаше.

— Защо мислите, че нѣмало на друго мѣсто.

— Защото Тюфекчиевъ каза, че на друго мѣсто не е оставилъ и нѣма да даде да се продаватъ тия револвери.

Подсжд. Сп. Лепавцовъ: Прѣзъ кое врѣме бѣше това купуване на револверитѣ, знае ли свидѣтеля?

— Не помня.

— Тюфекчиевъ кога взема послѣдния револверъ?

— Не помня пакъ, кога го взема, но ми се струва, че когато вече да си отива. Той когато да си отива дохожда въ дюкяна да си иска паритѣ отъ Пѣева, понеже той бѣше по-напрѣдъ продалъ два револвери, единия на Луканова и другия на Златарева. На Луканова го бѣше далъ вересия. Той му даде паритѣ само за оня револверъ, който бѣше продалъ на Златарева, защото той му го бѣше платилъ. Пѣевъ ме праща нѣколко пѣти при г-на Луканова за паритѣ. Най послѣ дойде Тюфекчиевъ единъ пѣтъ и даде за г-нъ Пѣева едно писмо, въ което казва, че ималъ условно, да брой тия пари на фабриката, която понеже той далъ на фабриката, искаше ги отъ Пѣева, а Пѣевъ да ли му ги е бройлъ, незная.

— Приблизително не може ли да кажете, кога е вземалъ Тюфекчиевъ послѣдния револверъ?

— Не помня.

— Колко дена има отъ продаването на двата револвера на дѣтето, и вземанието послѣдния револверъ отъ Тюфекчиева?

— Мисля около 10 дни.

Защит. Михайловъ: Да каже това нѣщо свидѣтеля, господаря му записвалъ ли е тѣзи револвери въ тевтери си?

— Не знаа да ги е записвалъ.

— Свидѣтеля казва, че Пѣевъ продалъ по-единъ револверъ на Луканова и Златарева, не сж ли записани тия револвери въ книгата?

— Мисля, че Лукановия револверъ е записанъ въ книгата за вересникѣ, понеже се продаваха револверитѣ за смѣтка на Тюфекчиева.

— Г-нъ прѣдсѣдателю, моля това да се запише въ протокола, ако вѣрва свидѣтеля, че тази смѣтка е записана. Господара му каза, че по тия револвери въ нѣкой тестеръ нищо не е записвалъ.

(Влиза свидѣтеля Дончо Продановъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Дончо Продановъ, вий дадохте кѣтвѣта, че ще покажете право, всичко каквото знаете по това дѣло, безъ да укривате нѣщо, като помнете, че за всичко това ще отговаряте прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

Расскажете всичко, каквото знаете по това дѣло.

Свид. Дончо Продановъ: По това дѣло, г-да сѣдии, знамъ това, че прѣзъ 1891 год. азъ ходихъ въ Галацъ отъ Кюстенджа по моя частна работа и бѣхъ на квартира въ хотелъ „България“. Когато отидохъ при притѣжателя на хотела, който ме познава добръ, защото всѣкога когато ходя въ тоя градъ отивамъ въ неговия хотелъ, той веднага ми каза, че всичкитѣ стаи сѣ наети и за писажири мѣсто нѣма. Азъ го помолахъ да намѣри едно мѣсто, ако е възможно, той каза че имало въ една стая петъ кровати, но е заета отъ двама емигранти български, азъ го задължихъ, да ги помоли, и ако позволят, да отида въ нея стая. Когато ги попиталъ той, единъ отъ емигрантитѣ отговори, че може. Азъ се качихъ въ стаята и намѣрихъ едно мѣсто отъ емигрантитѣ тамъ, а другия билъ долу. Лицето, което заварихъ въ стаята ми каза, че вашата физиономия ми е позната, и си позволи да ме пита, билъ ли съмъ въ Русчукъ и Велико Търново въ врѣме на прѣврата. Азъ му отговорихъ, че не съмъ билъ, а въ Романия съмъ билъ отъ 15 год. То каза, че въ Кюстенджа може да ме е виждалъ на морскитѣ баннѣ защото въ 1890 год. билъ тамъ. Сетѣ се разговаряхме дълго врѣме. Неговия другаръ, който бѣше долу, излѣзе горѣ въ стаята и попита другаря си, какво приказвате по мѣжду си, а тѣ му каза, разговаряме се за нѣкои наши частни работи. Сетѣ онова лице излѣзе отъ стаята и постоянно влизаше и излизаше. Азъ не искахъ да разговарямъ много, защото искахъ да сля. Следъ малко този който бѣше отишълъ долу въ кафенето сѣ върна, когато азъ си бѣхъ полѣгналъ и почна да приказва на

другаря си, като каза, че нашата цѣль не можѣ да се изпълни, не можѣ да се изпълни онова, за което бѣхме отишли, а пострада невинния Бѣлчевъ и пакъ си излѣзе. Сетнѣ азъ като виждамъ, че се разговарятъ по тази работа, а знаяхъ, че бѣше публикувано въ вѣстниците за това убийство, станахъ и попитахъ не сж ли уловени убийците, какъ може да бѣде това, въ една столица да се извърши това и да не може да се уловатъ, това е невозможно; казахъ че въ вѣстниците се пише, че убийците били уловени, а лицето, което разговаря по-прѣди съ мене каза, че не е възможно да сж уловени убийците, защото ний сме отъ убийците, избѣгахме и очакваме и другите си другари да пристигнатъ отъ Турнѣ-Северинѣ. Азъ вѣрвахъ и не вѣрвахъ на тия хора. Но послѣ другаря му, като дойде, каза на другаря си, какво разговаряте съ негова милость, той му каза, ний се намираме въ Ромѣния най сетнѣ, и нѣма отъ що да се боимъ, защото сега ще прѣлежимъ тукъ, утрѣ ще пристигне парахода и ще заминемъ за Одесса. Сетнѣ му казваше, че азъ казахъ на това лице, че това убийство което стана, бѣше намечено, за да се убие м-ръ Стамболовъ, а не Бѣлчевъ. Азъ казахъ тогава, че въ вѣстниците пише, че убийците сж уловени. Тогава това лице, което се искачи отъ долу каза на другаря си, хайде да отидемъ долу, защото сега въ 3 и половина ч. ще пристигне парахода, да видимъ да ли ще пристигнатъ другарите ни, или да не сж хванати. Тогава Милковъ ме помоли, да слѣземъ заедно и да чакаме пристиганieto парахода, за да вида и другарите имъ другари. Азъ се съгласихъ и слѣзохме всички, въ кафенето. Казаха ми, че и Бендеревъ билъ тамъ въ главния хотелъ при градската градина. Азъ ги помолихъ, ако е възможно, да ни кажатъ Бендерева, за да го вида. Тѣ казаха, че утрѣ когато заминаваме, дойди на станцията, Бендеревъ ще бѣде тамъ, ще иде да ни испраща и тамъ ще го видите. Въ кафенето пихме кафе, играхме табла, разговаряхме и доста врѣме чакахме. Менъ се приспа и азъ отидохъ въ стаята да си легна. Чувамъ слѣдъ няколко минути говорение, азъ излѣзохъ изъ стаята, отидохъ до вѣнците, послушахъ, и чухъ тѣхните поздравления. Чухъ, че иднѣ отъ тѣхъ казваше: „Благодарение на дюлгерите че можахме да сж измѣшаме мѣжду тѣхъ и неможаха да ни уловатъ, защото много прѣтърсваха въ пристанищата въ България.“ Азъ отбѣрахъ, че сж дошли другарите имъ и отидохъ, че си легнахъ. Сутринята, когато станахъ, видохъ, че всичките кровати

колкото имаше въ стаята, бѣха заети съ хора, които спѣха. Само едно лице бѣше будно и то бѣше оня съ когото вечерята приказвахме. Той ме пита, ще си върва ли, а азъ му казахъ, че има да си купувамъ кѣкой нѣща и тогава ще си тръгна. Той ми каза, прѣди да си отида, да дойда при него. Азъ слѣдъ като се върнахъ отъ пазара дойдохъ при него. Тръгнахъ да отида на парахода, и той ме придружаваше до парахода. По пътя ми каза само това: „ще ви моля, да не казвате никому за това що ви казахъ за убийството на Бѣлчева.“ Когато вече да се кача на парахода, тогачъ ми каза, че когато стигнешъ на „Черна вода“ да поздравилъ помощ. агентина на руския параходъ и да му кажешъ, че лицата сж отървани. Азъ когато слѣзохъ на *Черна вода*, казахъ на агентина, че го поздравиха нѣкои лица отъ Кюстенджа, а той ми каза, че азъ ги зная. Послѣ отидохъ въ *Българското читалище*, тамъ се намѣрихме съ нѣкои приятели, които ме питаха, какво има, азъ имъ разказахъ за срѣщата съ тия лица и казахъ, че убийцитѣ на г-на Бѣлчева сж сжщитѣ тия лица. Послѣ дохождахъ въ Варна нѣколко пъти. Нѣкой е извѣстилъ види се на полицията и когато отидохъ единъ пътъ въ Варна. Окръжния Управителъ ми каза, да отида въ София. Въ Бургасъ като пристигнахъ, двѣ лица имаше съ мене които нѣмаха пари и тѣ ме накараха, да отида да спимъ въ участъка съ тѣхъ, защото нѣмаха, казвамъ, пари и отидохме. Въ участъка видохъ сжщото онова лице, което ми говори въ Галацъ, че е единъ отъ убийцитѣ на м-ръ Бѣлчева. Азъ се заинтересувахъ и искахъ да се видя съ него, а и той сжщо се заинтересувалъ и помолилъ Началника да се види съ мене. Старшия му позволи, да се види съ мене. Дойде при мене и поговорихме малко, попита ме, кждѣ ходя, какво правя и пр. Пристава ме пита отъ гдѣ се познавате, азъ расправихъ кждѣ сме се срѣщали и разказахъ за разговорътъ, който имахъ съ това лице въ Галацъ въ хотелъ „България.“ И слѣдъ това си отидохъ въ стаята.

Заш. Мановъ: Колко врѣме се е бавилъ тогава въ Галацъ ?

Свид. Д. Продановъ: Една нощъ съмъ прѣспалъ.

— Значи на 26-й вечерята е отишелъ ?

— Не мож да си припомня точно датата.

— Приблизително коя дата е било ?

— Азъ съмъ казалъ п[р]и това.

— Той е казалъ 25 или 26-й деѣъ.

— Не мож да помня кой деѣъ отъ мѣсеца е било.

— Кой мѣсецъ е било?

— Мѣсецъ Мартъ.

— Свидѣтеля казва, че е ходилъ много пати въ Галацъ въ хотелъ „България“. А нѣка каже той, този хотелъ въ кое мѣсто, на кои частъ на града се намира, въ кой участъкъ и въ какъ забѣлжителни здания има близо до него?

— „Хотелъ България“ се намира сръщу параходното русско пристанище, и е на една главна улица.

— Като е много пати ходилъ въ този хотелъ, колко етажъ има той, да каже?

— Не мож да си припомня добръ. Въ Галацъ съмъ отишълъ по своя частна работа и съмъ живѣялъ тамъ.

— Знае ли свидѣтеля, на кой етажъ е била тази стая и кой е номеръ на тази стая?

— Мисля, че този въпросъ остава на полицаята, да го разгѣда. азъ не съмъ полиция, да го разгѣждамъ. азъ съмъ вѣзълъ, стоялъ съмъ 8 часа и съмъ излѣзълъ.

Предсѣд.: Може ли да си припомниме на кой етажъ е била тази стая?

Свид. Продавецъ: Не мож да си припомня.

Зѣщит. Манювъ: Знае ли свидѣтеля, има ли нѣкакво значенне, ако бѣде нѣкой на първий етажъ въ този хотелъ, да плати по-вече, или се плаща еднакво за всичките етажи?

— Имъ помня.

— Колко е платилъ г-въ Продавецъ атакъ парасж?

— Единъ левъ, за една нощъ.

— Може ли да ни каже свидѣтеля, като се влииз въ стаята, въ която е билъ, какъ се пада отъ входа, какъ стои, на коя страна?

— Не мож да си припомня.

— Да ни каже свидѣтеля, какъ попадна той въ Варна?

— Въ Варна имахъ вземанне-даване по моя работа. Тамъ работя имахъ и въ Габрово.

— Кой е неговия човѣкъ съ когото търгува въ Варна и до ко му е и прашава стоката?

— азъ мисля, че не е нужно, да се одговаря на този въпросъ.

[illegible][illegible]

престъпа. Въ обвинителния актъ се казва, че съмъ се призналъ тогава, че съмъ виновенъ, но това не е вѣрно.

Прѣдсѣд.: Какъвъ разговоръ имаште съ него тогава въ Галацъ, като сте въ една стая спали?

Подсѣд. Милковъ: Азъ казахъ и по-прѣди, че ний разговаряхме за други работи, а за убийството той, свидѣтеля, отвори по прѣди разговоръ, като каза, че въ вѣстникъ се казвало, че г-нъ м-ръ Бѣлчевъ билъ убитъ. Азъ исказахъ съжаление за това, защото г-нъ Бѣлчевъ ми е билъ познатъ, като ревизоръ въ м-рството. Туй е билъ всичкий ни разговоръ по това убийство. Каква облага съмъ можалъ да очаквамъ, да казвамъ такова нѣщо на едно непознато менъ лице, което единъ нѣтъ само виждамъ?

— Да не сте казали това на неговъ прѣдъ свидѣтеля?

— Какъвъ интересъ можъ да имамъ, да се хваля прѣдъ едно непознато менъ лице за такава работа? Азъ ви казвамъ, че туй нѣщо не съмъ казалъ.

Г-нъ Продановъ знаелъ ли е тогава, че съж е обѣщало 20.000 л. награда на оногоя, който открие или улесни откриването на убийцата?

Свид. Продановъ: Не помня.

(Влиза свидѣтеля Славъ Тодоровъ).

Прѣдсѣд.: Свид. Славъ Тодоровъ, привиквате се тукъ прѣдъ г-жа, като свидѣтель, по това дѣло, да разкажете истинската правда, всичко какво знаете по дѣлото, безъ да укривате нѣщо, като помните, че за всичко това ще отговаряте прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

Разкажете всячко, каквото знаете по това дѣло.

Свидѣт. Славъ Тодоровъ: Азъ знаа само, че тогава Конст. м-ръ бѣше секретаръ на тогавашното врѣменно правителство въ Бургазъ, въ врѣме на Бургазскій бунтъ. Друго нищо не знамъ.

— Друго нѣщо не знаете ли. К. Поповъ взема ли участие въ бунта?

— Взема участие, защото съ тѣхъ бѣше.

Прокурора: Казвашъ, че знаешъ, че К. Поповъ е билъ секретаръ на приврѣжението правителство. Отъ гдѣ знаешъ това?

— Азъ ходихъ въ Окрѣжното Управление и съмъ го виждалъ.

— За какво ходи тамъ?

— Ходихъ да взема правителствени пари.

— Какъвъ сте били тамъ видъ?

дѣло за нѣкакво мѣсто ми е той казвалъ, но дали е било за искъ, незная.

Защит. Плакуновъ: Свидѣтеля да ли е виждалъ прокламаций на приврѣменното правителство когато сж е свалило тогавашното правителство?

— Мисля, че писаха тогава едно окръжно до френцувскій и др. консули, да се ръководятъ по съществуващите закони. Такова нѣщо се пишеше мисля, понеже сж е минало много врѣме отъ тогава, че не мож да помня всичко, какво пишеше това писмо.

— Нѣкое възвание нѣмаше ли?

— Незная.

(Влиза свидѣтеля Коста Сапуновъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Коста Сапуновъ, вий сте повикани прѣдъ сжда за свидѣтель и дадохте клѣтва, че ще покажете право всичко, каквото знаете по това дѣло, безъ да укриете нѣщо, като помнитѣ, че за всичко това ще отговарятъ прѣдъ Бога и прѣдъ закона.

Раскажете всичко, каквото знаете по това дѣло.

Свидѣт. К. Сапуновъ: Азъ съмъ давалъ показания по Бургаскый бунтъ относително К. Попова, още тогава прѣдъ полевия Воененъ Сждъ, когато стана бунта въ Бургазъ. За К. Попова тогава съмъ казвалъ и сега казвамъ, че и той бѣше съ хората, съ превратаджийтѣ, които съставиха врѣменно правителство и бѣше назначенъ за секретаръ.

Прѣдсѣд.: Активно участие ли взе К. Поповъ въ Бургаскый бунтъ, или само го назначиха за секретаръ?

— Заедно съ тѣхъ бѣше.

— Отъ гдѣ мислишъ, че съ тѣхъ заедно бѣше. Какви работи е извършилъ въ Бургазъ, та разбирате, че дѣйствително е взелъ участие заедно съ тѣхъ?

— Особено нѣкое дѣйствие не зная да е извършилъ, но зная, че бѣше секретаръ на приврѣменното правителство.

Прокурора: Вий какъвъ бѣхте въ това врѣме?

— Азъ бѣхъ секретаръ въ Бургаското Общ. Управление.

— Съ К. Попова познавахте ли се?

— Познавахме се.

— Приятели ли бѣхте?

— Да.

— К. Попо

ва познаваше ли се?

— Познаваха се.

— К. Поповъ ходеше ли често съ Горанова?

— Това невяна.

(Влиза свидѣтеля Власи Ставревъ).

Прѣдсѣд.: Вий сте повикани въ качество на свидѣтель по дѣлото на К. Попова въ Бургаския прѣвратъ. Раскажете прѣдъ съда какво участие е взелъ К. Поповъ въ дѣлото, като помните, че сте дали кѣтва да кажете истинната, безъ да скривате или притуряте нѣщо; въ противенъ случай ще отговорате, както прѣдъ закона, така и прѣдъ Бога.

Свид. В. Ставревъ: Зная, че бѣше взималъ участие и бѣше секретаръ.

Прѣдсѣд.: Какво разбирате подъ думитѣ „взималъ участие“.

— Секретаръ бѣше.

— Въ време на бунта, когато бѣше вдигната войската, знаете ли какво участие е взималъ?

— Зная, че бѣше секретаръ.

Прокурора: Вий какво работяхте въ Бургазъ?

Свид. В. Ставревъ: Бѣхъ разсилени въ окръжното Управление.

— Прѣди бунта какво работеше Поповъ?

— Бѣше писаръ въ окръжното управление.

— Кога стана бунта ходихте ли въ канцеларията?

— Ходихъ сутринята.

— Кого заварихте тамъ?

— Сварихъ нѣколко души, между които познахъ Попова и Горанова, за когото само тогава чухъ.

— Кой се распорѣждаше въ канцеларията?

— Имаше нѣколко души.

— Кой заповѣдаше?

— Горановъ и офицеритѣ.

— А Поповъ?

— Той бѣше секретаръ.

— Вий работихте ли?

— Азъ бѣхъ отстраненъ.

— Ами други разсилни не земаха ли?

— Невяна.

Защ. Плакуновъ: Когато свидѣтеля отишалъ сутринята въ канцеларията, намѣрихъ нѣколко неговинати лица, между които

били Горановъ и К. Поповъ. Какви распорѣждания е правилъ К. Поповъ?

Свид. В. Ставревъ: За распорѣждания незная.

— Кой заповѣдаше?

— Незная.

— Познава ли свидѣтеля подсѣдимия К. Попова?

— Познавамъ го.

— Нѣка свидѣтеля да укаже кой е, безъ подсѣдимия да става?

— Този е. (Показва на К. Попова).

Прѣдсѣд.: К. Поповъ познавате ли свидѣтеля?

Подсѣд. К. Поповъ: Не го познавамъ. Азъ сега го виждамъ, защото само 20 дѣня прѣди прѣврата бѣхъ постѣпилъ на служба въ окръжното управление. Понапрѣдъ служахъ въ Айтосъ.

Защ. Плакуновъ: Кога е билъ постѣпилъ свидѣтеля на служба като разсилень?

Свид. Ставревъ: Прѣди шестъ мѣсеци отъ бунта.

(Влиза свидѣтеля Георги Попповъ Керемидчиевъ).

Прѣдсѣд.: Вий сте повикани въ качество на свидѣтель да кажете какво знаете по Набоковата чета, като помните, че дадохте клѣтва, трѣбва да покажете всичко, каквото сте чули и видѣли, безъ да укривате или притуряте нѣщо, за което ще бъдете отговорень както прѣдъ закона, така и прѣдъ Бога.

Раскажете каквото знаете.

Свидѣт. Г. П. Керемидчиевъ: Зная, че като спрѣ парахода на брѣга излѣзе Набоковата чета, гдѣто като се спрѣ малко дойде въ село. Като дойде въ село обиколиха го, видѣхъ черногорци, но не зная колко души бѣха. Хората захванаха да бѣгатъ, а отъ четата имъ завикаха недѣйте бѣга. нѣ не крадемъ, ний идемъ да освободимъ България отъ Нѣмциѣ. Искаха да ядатъ, дадохъ имъ малко чушки и хлѣбъ

Прѣдсѣд.: Всичкитѣ въоръжени ли бѣха?

— Имаше нѣколко души отъ Черногорцитѣ въоръжени. Всичкитѣ нѣмаха оружие. Набоковъ, Горановъ и К. Попповъ нѣмаха пушки.

— Сабли имаха ли.

— Сабли не видѣхъ.

Прокурора: Какъ се казва вашето село?

Свид. Г. П. Керемидчиевъ: Кюприя.

- Какво правихте тамъ?
- Бакалинъ бѣхъ.
- При тебѣ дохождаха ли?
- Дохождаха.
- Кой дохожда?
- Дохождаха Черногорцитѣ, а Набоковъ, Бояновъ, К. Попновъ и Горановъ сѣдѣха отъ далечъ.
- Казаха ли защо сж дошли?
- Само Бояновъ каза, че ний идемъ да освободимъ България отъ Немцитѣ.
- Тѣ казаха, че въ България е пълно съ Нѣмци?
- Казаха, че въ Бургазъ имало.
- Всичката чета колко души бѣше?
- Около 44—45 души, но точно не зная колко бѣха.
- Бѣха ли въоръжени всички?
- Не бѣха.
- Не ги ли питаете, защо не сж въоружени?
- Не. Тѣ искаха пушки и зимаха отъ 4 до 7. Хвърляха имъ шомпълитѣ.
- Питаете ли ги защо?
- Казаха да имъ не тѣгнатъ. Искане повече пушки, но нѣмаше.
- Не чули К. Попновъ да каже нѣщо?
- Не чухъ. Азъ казахъ, кидѣ карате това малко момче.
- Баянъ отговори, азъ ми се струва, че го познавамъ, ще го зараме въ Бургазъ.
- Какво забѣлѣжи по лицата имъ.
- Другитѣ бѣха весели, Набоковъ и Бояновъ бѣха замислени. Черногорцитѣ ядоха чушки и пиха вино.
- Не се ли веселиха?
- Пиха по 100 драма вино. Гарниста искаше отъ Набокова 20 пари да пие вино, тогава Набоковъ каза, дай една чаша вино, та почерпи момчетата, послѣ Горановъ каза, дай още една чаша. Като трѣгнаха и двамата не платиха, а другитѣ какъто пиха платиха.
- Не казаха ли хайде да отидемъ, заедно въ Бургазъ да освободимъ България отъ Нѣмцитѣ?
- Казаха нѣмате ли момчета да дойдатъ съ насъ, но хората бѣха избѣгали. Братъ ми бѣше около мене, той е едно

— Ти ала съ насъ, но азъ го сбуй-
нахъ.

— Гръгна ли никой съ тѣхъ?

— Правяние на пята зимаха единъ

— Имъ, малко души, какъ ще освободите
и тѣхъ?

— Имаше, който имъ каза: ще ви избиятъ

и че ще избиятъ васъ, а и насъ ще биятъ.

— И началника ще стоятъ тукъ, нашитѣ глави

и до вий нѣма да направите. Тогава Боя-

динъ пѣтъ е дошла, единъ пѣтъ ще излезе.

— Керемидчиевъ: Пушкитѣ, гдѣто зимаха, върнаха

се разои четата?

— Керемидчиевъ: Зима ги началника.

— Ти разбиха ти видѣ ли?

— Стана далечъ отъ нашето село — не видѣхъ.

— Отъ вашето село пратиха ли потеря?

— Н. Керемидчиевъ: Туриха на поста караулъ,

и сѣла пратиха потеря.

— Имаша ли еднаква форма?

— Имаше бѣха облѣчени.

(Казва свидетеля Спасъ Антоновъ).

— Прѣдъ: Ти си повиканъ като свидетелъ по дѣлото, да
расскажешъ прѣдъ сѣда това, което си чулъ и видѣлъ, като
помянешъ, че ти даде клѣтва, че ще кажешъ истинната, безъ
да украсявашъ или притуряшъ нѣщо, за което ще бъдешъ отго-
воренъ, както прѣдъ закона, така и прѣдъ Бога.

Расскажи каквото знаешъ.

— Св. Антоновъ: Азъ бѣхъ стражаръ при М-ра
Прѣдседателя г-на Стамболова. Министерския Съвѣтъ имаше
васѣданно, което като се свърши, м-ритѣ излѣзоха. Колко бѣше
часа 6¹/₂ или 7 точно не помня. Като излѣзоха отъ тамъ г-да
м-ритѣ тръгнаха къмъ Цариградското шосе и стигнаха до моста
на шосеето при градината. Отъ тамъ се върнаха обратно по
ожищата линия и влѣзоха въ Панаховата сладкарница.

— Прѣдъ: Колко души отъ М-ритѣ ходиха по Цариград-
ското шосе?

— Венчикитѣ бѣха — те се върнаха и влѣзоха въ
сладкарницата на Пан — колко бѣше часа, но бѣше

около 8, всичкитѣ г-да М-ри излѣзоха отъ Панахъ, другитѣ си тръгнаха по домоветѣ, а покойния М-ръ Бѣлчевъ и М-ръ Прѣдсѣдателя г-нъ Стамболовъ тръгнаха по „Войнишка улица“. Като заминаха покрай Военното М-рство, още по надолу кждѣ „улица Рилска“ забѣлѣжихъ, че идатъ слѣдъ насъ нѣколко души хора.

— Кждѣ вървѣха г-да М-ритѣ.

— По срѣдата на улицата. Нѣколко крачки бѣхме минали отъ улица Рилска, когато ни пристигнаха четирма души хора облѣчени въ черни дрѣхи.

— Отъ гдѣ излѣзоха тия хора?

— Не видѣхъ отъ кждѣ излѣзоха, но вървѣха по улицата.

— Заминали ли бѣхте „Рилска улица“?

— Да.

— Хитровата фотография заминали ли бѣхте?

— Бѣхме заминали и бѣхме дошли до послѣднитѣ врата на градината, когато минаха двама хора отъ дѣсната ми страна и двама отъ лѣвата. Отъ дѣсната страна се чу вистрѣлъ върху покойния М-ръ Бѣлчевъ. Незабѣлѣжихъ добръ какъ стана. Азъ се спуснахъ и ударихъ едного отъ дѣсната страна съ шашка. Другия избѣгна по „Аспъновска улица“, азъ гръмнахъ подирѣ му. Другитѣ побѣгнаха прѣзъ градината.

— До кждѣ ходи да гонишъ убийцитѣ?

— Ходихъ до пансиона. Захванахъ да стрѣлямъ. Имаше други хора по улицата, почнаха да бѣгатъ, разбѣрка се и азъ го оставихъ.

— У кого стрѣляха?

— У Бѣлчева стрѣляха.

Прокурора: На колко крачки вървѣше ти?

Свид. Са. Антоновъ: Можеше да има 10—15. Като си говоряха г-да М-ритѣ азъ вървѣхъ малко по-надирѣ.

— Ти защо мислишъ, че тѣ зиматъ М-ритѣ подирѣ си?

— Като часовой, като обязанность да ги вардимъ. Не бѣше само тогава, обикновенно идѣхме съ тѣхъ. Много пѣти ни оставяше г-нъ М-ръ и самичъкъ си дойдеше у дома.

— Ти като бѣше длъженъ да пазишъ М-ритѣ, въ случай, че нѣкой ги нападне, не глѣдаше ли кой ги обикаля?

— Глѣдахъ, но какво да забѣлѣжа, като бѣше тъмно? Всѣки пѣтъ покрай г-да М-ритѣ минаваха хора, отъ гдѣ съитъ знаехъ, съ каква цѣль минаватъ.

— Хубаво! Сега виждате четирма хора минават покрай М-ритѣ, ти не се ли позагледва?

— Загледвахъ се, но тѣ заминаха изеднажъ по край мене — въ една минута.

— Сетиѣ наченаха да гърмятъ, ти не извади ли шапка?

— Извадихъ. Ударихъ одного въ дѣсната страна.

— Защо не по-горѣ, или не можеше ли да забиешъ саблата?

— Не можахъ да успѣя по нагорѣ, ако да знаехъ, по хубаво оръжие бѣше револвера.

— Ти го настигна и го удари, но нищо не можа да му направишъ?

— Незная. Може да е билъ облѣченъ отъ долу съ дебѣли дрѣхы, но все трѣбна да е раненъ по гърба.

— Сетиѣ ти го погони?

— Погонихъ го, но въ това врѣме много хора като бѣгаха, разбъркаха се, освѣнѣ това, той бѣгаше прѣди мене много силно, а азъ неможахъ да тичамъ, защото бѣхъ облѣченъ.

— Значи, тогава когото удари него гони?

— Погонихъ него.

— Гръмна ли подирѣ му.

— Гръмнахъ.

— Като видѣ, че нѣма да го стигнешъ ти се върна къмъ градината, какво видѣ тамъ?

— Видѣхъ, че покойния М-ръ Бѣлчевъ бѣше падналъ по очитѣ си и хъркаше. Азъ се върнахъ и дадохъ сигналъ за да дойде помощъ.

— Ти само тогава ли даде сигналъ?

— Тогава оставихъ мѣстото, защото чухъ нѣколко гласове отъ къмъ „Кафене Баша“. Като пристигнахъ на „Кафене Баша“, срѣщнахъ нѣколко стражари и М-ръ Прѣдсѣдателя г-нъ Стамболовъ.

— Ти каза, че най-напрѣдъ г-да М-ритѣ тръгнаха по тротуара покрай Военното М-рство.

| Още отъ Панахъ тръгнаха по улицата.

— На кое мѣсто ви настигнаха тия хора?

— До фотографията.

— Може ли да знаешъ ти, отъ какѣ излиззоха отъ гра-
„ по „улица Раковска“ ли идѣха, или вървѣха по
ра?

Сж излѣзли отъ едната врата на градината,
жихъ, видѣхъ ги вървѣха по улицата.
чната по тротуара ли вървѣха?
та на улицата.

и двама отъ лѣво.

бѣха отъ лѣва или отъ

дѣсна страна, отъ къмъ градината.
дѣваха ли вистрѣли?

ли М-ритѣ?

други.

къ коя страна бѣше, когато тръгнаха?

отъ начало отъ правата страна бѣше М-ръ Прѣд-
г-нъ Стамболовъ, а отъ лѣвата покойния М-ръ Бѣлчевъ.

— До случката все тъй ли си вървѣха.

— Всѣ тъй.

— При гърмежа още си приказваха или бѣха се раздѣлили?

— Още си приказваха, не бѣха се раздѣлили, когато се
ти вистрѣла. М-ръ Бѣлчевъ навика „помощъ“, а М-ръ Прѣдсѣ-
дателя г-нъ Стамболовъ побѣгна по улицата.

— Какъ така да стрѣлятъ отъ права страна и да ударатъ
М-ра Бѣлчева, който билъ отъ лѣвата страна?

— Отъ близо стрѣляха и стрѣляха у М-ра Бѣлчева, като
дѣха да заминатъ.

— Какво бѣше врѣмето, дъждъ нѣмаше ли?

— Нѣмаше дъждъ, нѣмаше и мѣсечина, бѣше облачно.

— Ти лицата можеше ли да различавашъ, като вървеше
пътзани, т. е. можеше ли да се видятъ лицата на хората въ
за врѣме?

— Неможахъ да забѣлѣжа чъртитѣ нѣтъ, защото извед-
нажъ заминаха по край мене.

— Не ли е останало въ умѣтъ ти, какви хора бѣха,
високи или ниски?

— Обикновенни хора бѣха, ни високи, ни ниски, а срѣдни

хора бѣха отъ правата страна. Бѣха облѣчени съ черни дрѣхи и съ мѣлки шапки и двамата.

Прокурора: Когато слѣдователя те испитва, показва ли ти нѣкой човѣкъ да го видишъ?

Свид. Са. Антоновъ: Показва ми.

— Ти позна ли го.

— Не.

(Влиза свидѣтеля Стоянъ Марковъ).

Прѣдсед.: Вий сте повикани въ качество на свидѣтель по дѣлото, да раскажете това, което сте чули и видѣли, като помните, че сте дали кѣтва да кажете истинната, безъ да притуряте или укривате нѣщо, защото ще отговаряте, както прѣдъ закона, така и прѣдъ Бога.

Свид. Ст. Марковъ: Азъ зная само това, че прѣзъ 1890 год. въ моята къща живѣеше Александръ Карагюлевъ. При прѣнасянето му у дома бѣше оставилъ на коридора единъ отворенъ шкафъ пълненъ съ разни нѣща, между които имаше единъ револверъ. По послѣ дохождаха разни лица при Карагюлева.

Прѣдсед.: Колко стаи заемаше?

Свид. Ст. Марковъ: Една стая. Както казахъ, при прѣнасянето бѣха донесли единъ отворенъ шкафъ, заинтересувахъ се да вида какво има вътрѣ, намѣрихъ единъ револверъ, земахъ и го прѣдадохъ послѣ на г-жата.

— Какъвъ бѣше револвера?

— Той бѣше малъкъ, съ бѣла седефена дрѣжка.

— Я виждъ тоя револверъ. (Подава му единъ револверъ).

— (Разглѣдва го). Сѣщо такъвъ бѣше.

— Повече знаете ли нѣщо?

— Нищо друго незая.

Прокурора: Какви хора дохождаха у Карагюлея?

Свид. Ст. Марковъ: Виждахъ съмъ да дохождатъ македонци работници, понеже Карагюлевъ бѣше правилъ фабрика. Виждахъ съмъ и Петръ Македонский, но азъ знаехъ, че той е кумецъ на Карагюлева.

— Други нѣкои хора дохождали ли сѣ?

— Не съмъ забѣлѣжилъ.

— Тия майстори, които дохождаха, съ какви дрѣхи бѣха облѣчени?

и основенно както Македонците.

и майсторъ облѣченъ съ Трънски дрѣхы не си дохожда?

виждалъ.

иновъ: Въ кой етажъ живѣше Карагюлевъ?

иновъ: Въ горния етажъ.

а свидѣтеля може ли да се види кой

да е ставало нѣкакво събрание въ
9—25 души?

иновъ: Свидѣтеля въ долния етажъ?

си, баба ми и дѣцата ми.

иновъ: Стѣлбата за горния етажъ прѣзъ вашето ли
минува?

Свид. Ст. Марковъ: Отдѣлно, отъ вѣнъ.

Защ. Плакуновъ: Голѣма ли е стаята?

Свид. Ст. Марковъ: Малка е.

— 17—20 души могатъ ли да се събератъ въ тая стая?

— Немогатъ, защото въ стаята имаше и креватъ.

— До колко души могатъ да се събератъ?

— Могатъ 5—6 души. Ако стоятъ прави може да се
събератъ и 20 души.

Прѣдсѣд.: Не помните ли колко метра е тая стая.

Свид. Ст. Марковъ: Мисля 4×3 метра.

Защ. Плакуновъ: Кревата за одного ли бѣше или за двама?

Свид. Ст. Марковъ: Не помня.

— По форма какъвъ бѣше, като военнитѣ или друго-яче?

— Не помня.

— Долапа голѣмъ ли бѣше и кждѣ сѣдѣше?

— Не бѣше толкова голѣмъ, въ стаята бѣше.

— Имаше ли омивалникъ?

— Имаше.

— Имаше ли масса?

— Имаше.

— Имаше ли столове?

— Имаше.

— При тая мобилировка може ли да се събератъ 20 души?

— Може да се събератъ, ако едни стоятъ, а други съднатъ на кровати.

— Значи, да се напълни цѣлата стая като сардела риба?

— Незная, но азъ прѣдполагамъ, че може да се смѣстятъ. (Влиза свидѣтеля Н. Попповъ).

Прѣдстѣд.: Вий сте повикани въ качество на свидѣтель по дѣлото за да разкажете това, което сте чули и видѣли, като помните, че сте дали клѣтва, че ще кажете истинната, безъ да скривате или притуряте нѣщо, въ противенъ случай ще отговаряте, както прѣдъ закона, така и прѣдъ Бога.

Разкажете каквото знаете.

Свид. Н. Попповъ: Прѣзъ 1890 година, прѣзъ мѣсець Юлия отидохъ въ къщата на Стоянъ Маркова, който ми каза ела да отидемъ горѣ, че е дошълъ у насъ за кираджия Ал. Карагюлевъ, да видимъ да не би да захванатъ голѣмата стая. Като отидохме горѣ Ст. Марковъ искара отъ единъ шкафъ единъ револверъ, при който имаше и 5—6 портрети. Хващахъ револвера, глѣдахъ го и Марковъ ми каза, че билъ на Ал. Карагюлева и че му се харесвалъ.

Прѣдстѣд.: Каква бѣше дрѣжката на револвера?

Свид. Н. Попповъ: Револвера бѣше съ бѣла седефена дрѣжка.

— Я виждъ тоя револверъ? (Подава му единъ револверъ).

— Такава направа бѣше, като тоя бѣше.

Прокурора: Вий зимахте ли револвера въ рѣцѣтъ си?

Свид. Н. Попповъ: Зимахъ.

— Какво ви обърна вниманието, вий сте виждали и другъ пѣтъ револвери?

— Другъ пѣтъ не съмъ виждалъ такъвъ револверъ. Той не бѣше като другитѣ револвери, нѣмаше курокъ.

Прѣдстѣд.: Служили ли сте въ войската?

Свид. Н. Попповъ: Не.

— Да се разберемъ, какво имаше — ударникъ или курокъ, отъ долу това гдѣто се тѣгли?

— Направата се виждаше, друго не се виждаше и ударникъ и курокъ нѣмаше.

Прокурора: Забѣлѣжи ли това нѣщо?

Свид. Н. Попповъ: Много хубаво го прѣглѣдахъ. Последъ г-нъ Марковъ го зима и го даде на г-жата.

— Забѣлѣжи ли, че нѣма ударникъ?

— Забѣлѣжихъ и питахъ какъ се отваря.

— Така щото вий казвате, че револвера нѣмаше ударникъ?

— Нѣмаше. Нѣмаше и дръжка отъ долу.

Защ. Плакуновъ: Да каже свидѣтеля прѣвъ кое врѣме е ходилъ у Маркова.

Свид. Н. Поповъ: Дата не помня, но мисля, че прѣвъ мѣсець Юлиа 1890 год.

Прѣдсѣд.: Обвиняемитѣ иматъ ли нѣщо да възраахтъ?

Подсѣд. Ал. Караголеаъ: Когато той е дохождалъ, билъ ли съмъ азъ у дома?

Свид. Н. Поповъ: Не.

— Забѣлѣжилъ ли е револвера да е ималъ нѣкакви шарки?

— Не съмъ забѣлѣжилъ. Видѣхъ само, че бѣше съ садефина дръжка.

(Влиза свидѣтеля Н. Стоименовъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Н. Стоименовъ! Вий сте повикани въ качество на свидѣтель по дѣлото за да кажете това, което сте чули и видѣли, като помните, че сте дали кѣттва, че ще кажете истинната, безъ да притуряте или укривате нѣщо, въ противенъ случай ще отговаряте, както прѣвъ закона, така и прѣвъ Бога,

Расскажете каквото знаете по дѣлото.

Свид. Н. Стоименовъ: По това дѣло, г-да садии, азъ знаа работитѣ, които ми сж казани отъ Здравкова. Въ 1890 год. около края на Юниа или въ началото на Юлиа между нашиа разговоръ съ Здравкова, той ми каза, че ималъ да ми каже една новина, но азъ не обърнахъ внимание, той замина на една страна, а азъ на друга. На 13 или 14 Августъ вечеръта Здравковъ ми каза, ще дойдешъ ли утрѣ въ 5 часа сутринъта въ нашата градина, гдѣто има долапъ за надене на вода, за поение на градински продукти, ще ти кажа нѣщо. Азъ послушахъ молбата му и отидохъ сутринъта на градината. Съднахъме двама и той ми откри всичкитѣ си стари заговори прѣвъ 9 Августъ и послѣ 9 Августъ. Послѣ какъ сж били отпушани пари за въстания, какъ сж били харчени, какъ влоупотрѣблявали другаритѣ му, откри ми, че билъ поканенъ чрѣвъ Д. П. Стайковъ отъ нѣкой си Джуджевъ за да вземе участие въ постигательството върху живота на Негово Царско Височество. Но слѣвъ ¹/₂ мѣсець той се колебаалъ, да ли тия хора не знаатъ да го подвеждатъ въ нѣкой подигравка, та да пропаднатъ

или дѣйствително му сж казали. Въ началото на Августъ Джуджевъ и Бобековъ го намѣрили и му казали, че дѣйствително това се говори, за което той обѣщаль да вземе участие, като го помолили да намѣри и други хора. Здравковъ казаль други хора не мож да намѣря, но азъ имамъ единъ другаръ, съ когото може да свърша работата, но съ двама души не може да стане нѣщо. Слѣдъ туй отказаль. Тогава ме запита, какво може да стане съ България, ако стане това убийство на Негово Царско Височество, и се избиятъ и тия които го придружаватъ, понеже заговора билъ скроенъ да се изпълни по желѣзницата между Драгоманъ и Царибродъ. Ако доброволно не се прѣдадхъ, трена щѣлъ да се вдигне съ динамитъ. Азъ му казахъ, че рѣшението, което сте зимали и за което ти си се обѣщаль, ако би да се приложи на дѣйствие, ще бѣде толкова сериозно, колкото и съсипването на България, единъ пътъ за винаги валичаванieto на България отъ картата. За туй рѣкохъ, каза той, съ васъ малко да обсъдимъ тая работа. Послѣ ми каза, слѣдъ 24 часа, като си помисля, ще ти кажа, на какво съмъ мнѣние, да съобща на властѣта или да мълча. На другия денъ азъ заминахъ за Пловдивъ и на 17 се върнахъ отъ тамъ. Тогава Здравковъ ми каза, ще ме придружишъ ли до София. казахъ съгласенъ съмъ. Ще отида, каза той въ София, да съобща всичко. Вечерѣта понеже не може да се замине, на другия денъ тръгнахме. Три пѣти ходихме при г-на Стамболова, за да му съобщимъ, по неможеше да се намѣри врѣме за да ни приеме. Най-послѣ съ Здравкова принудихме се да съобщимъ работата най-напрѣдъ на г-на Петкова.

Прѣдсѣд.: Колко врѣме прѣди убийството е било това съобщение?

Свид. Н. Стоименовъ: Това бѣше въ Августъ мѣсець на 18 или 19 число 1890 год. когато открихме на г-на Стамболова всичко.

Прокурора: Вий отдавна ли се познавате съ Тома Георгиевъ?

Свид. Н. Стоименовъ: Близо 18—20 години ми е позната тая фамилия, а съ Тома Георгиевъ се запознахъ въ 1887 год.

— Той ли ви помоли да го запознаете въ Здравкова?

— Прѣзъ Септемврия бѣше нанесенъ единъ побой на Здравкова отъ страна на градскитѣ служаци въ Пазарджикъ. Въ края на Септемврия срѣщнахъ се съ Т. Георгиева, който като се научилъ, че Здравковъ е смазанъ отъ бой, зашита ме

какъ е станала случката? Азъ му разправихъ. Цѣльта бѣше да убиятъ Здравкова, това което отъ послѣ се доказа. Т. Георгиевъ ми каза, че Здравковъ билъ юнакъ човѣкъ, въобще съ ентузиазмъ говореше за неговото юначество. Единъ видъ искаше да го запозная съ Здравкова, когато той дойде въ София. Азъ му казахъ, че ако се случи ще го запозная. Около края на Октомврия ли бѣше, влизамъ въ кафенето на Панахъ, заедно съ Здравкова и Акрабова, случайно бѣше тамъ и Т. Георгиевъ, комуто казахъ, че лицето за което ме питаше е тоя човѣкъ, като му посочихъ на Здравкова. Тѣ се запознаха. Посѣдахме малко, послѣ азъ и Акрабовъ си излѣзохме, а тѣ останаха.

Прокурора: Той ли отвори приказка за Здравкова, че билъ юнакъ човѣкъ?

Свид. Н. Стоименовъ: Т. Георгиевъ запита само, че не се познавамъ и азъ го познакомихъ.

— Тоя побой кога е станалъ и кѣдѣ?

— Въ Пазарджикъ прѣзъ Септемврия 1890 год.

— Кои му сж причинитѣ?

— Причинитѣ да ли сж политически или не, назная. Но въ Окр. Сѣдъ се доказа, че тоя побой билъ подготвенъ отъ нѣкой стари другари на Здравкова, посрѣдствомъ кмета, който не живѣе въ добри отношения съ Здравкова. Цѣльта е била, ако е възможно да стане убиванието на Здравкова. Неговитѣ стари другари се страхували да не би той да е открилъ нѣкой стари работи по 9 Августъ. Това се констатира отъ факта че единъ отъ старитѣ емигранти, оная вечеръ когато стана гюрултията — азъ бѣхъ на улицата и два пѣти стрѣляхъ да дойде полицията — тоя емигрантинъ викаше глѣдайте убиванието на Здравкова, друго нищо не слушайте.

— Значи, вий мислите, че Здравковъ е билъ привързанъ къмъ положението?

— Това неможахъ да зная, но можахъ да прѣдполагамъ, защото Здравковъ не вѣрваше много на своитѣ стари другари, които сж вършили всичко въ неговото име, корреспонденцията и въобще всичко друго, което се е вършило по разни бунтове все е било въ името на Здравкова. Но той е билъ експлоатиранъ отъ другаритѣ си. Всичкитѣ тия книжа се намиратъ у г-на Стамболова. Главния скандалъ, който станалъ причина за охлаждение по между имъ е билъ единъ чевъ, който билъ

пратенъ на името на Здравкова, но другаритѣ му не дали той да истѣгли паритѣ, подъ прѣдлогъ че понеже билъ бѣденъ, може да го подовратъ властитѣ и да пропаднала работата. Цѣльта обаче е била, тѣ да истѣглатъ паритѣ и да си ги раздѣлятъ безъ Здравкова, но да ли сж ги истѣглили не зная.

— Тия подробности знаете отъ Здравкова?

— Да. Имаше единъ мой другаръ по заточение, съ когото единъ день се срѣгнахъ въ единъ дюкянъ, гдѣто имаше още 5—6 души приятели, пихме по едно вино и той каза, че знаятъ кждѣ сж тия пари. Обѣща ми да дойде у мене на гости на Великденъ и да ми расправи работа подробно, но случи се, че сжщия день умря и азъ нищо неможахъ да науча понататкъ. За неговата смъртъ мене обвиняваха, че азъ съмъ билъ причината.

— Вамъ Т. Георгиевъ не ли е говорилъ за нѣкакъ заговоръ?

— Не.

Защит. Калининъ: Кога сж е запозналъ свидѣтеля съ Т. Георгиевъ, кой мѣсець, положително помни ли?

Свидѣтеля Н. Стоименовъ: Въ края на мѣсець Октомврия, въ Панаховото кафене.

— Него день освѣнъ за геройството на Здравкова, друго нѣщо не приказвахте ли?

— Не приказвахме. Говорихме просто така и се черпихме.

— Какво впечатлѣние е направилъ на свидѣтеля Т. Георгиевъ като човѣкъ?

— Не се познавахъ, сега се запознахъ.

— Не е ли чулъ свидѣтеля нѣщо за Митаква въ разговора си съ Здравковъ?

— Въ сжщата дата не съмъ чулъ, но подиръ 4—5 м-ци.

— Кои лица е разбиралъ Здравковъ че участвуватъ въ комплота и колко сж комплотитѣ?

— Единъ комлотъ, именно тоя за когото е билъ ангажиранъ отъ Бобекова, Джуджева и Георгиева. Тѣ му сж казали, че въ тоя комлотъ главнитѣ ржководители и устроители били Каравеловъ и д-ръ Молловъ.

— Не му ли е расправялъ Здравковъ, че, ако не успѣе единъ планъ, ще се направи другъ и какъвъ другъ?

— Всевъзможни срѣдства щѣли да се употрѣбятъ; въ случай, че не се убие Княза на желѣзницата, то убиванието му щѣло да стане на улицата, въ двореца и пр.

— Сами ли тия лица щѣли да изпълняватъ плана, или имало и други лица на които е плащано?

— Цо напърѣдъ е имало хора, на които е плащано, но като не свършили нищо, казали на Здравкова, че не трѣбватъ много хора.

— Не знае ли свидѣтеля имената на лицата, които сж щѣли да извършатъ убийството?

— Имената не зная, защото на Здравкова е било казано, когато стане нужно ще те викаме отъ Пазарджикъ и тогава сж щѣли да му обадятъ имената.

— Не е ли говорилъ Здравковъ на свидѣтеля, че сжществували нѣколко партии, нѣколко шайки-заговорници, които сж поддържали отъ ръководители, съ пари взети отъ неизвестни мѣста, или съ пари вземени отъ самитѣ ръководители? Какъ сж се поддържали тѣ? Имало ли е други лица помощници около 20 — 30 души, или повече, или е нѣмало, или сж били само тия, които изброи свидѣтеля?

— За други лица не зная, защото и самъ Здравковъ не е знаялъ други лица, освѣнъ ръководителитѣ, които сж били известни. Пъкъ за другитѣ лица, които сж щѣли да извършатъ убийството, имената не имъ сж казани.

— Не знае ли свидѣтеля отъ гдѣ ще се взематъ срѣдства за обдържане на помощницитѣ.

— Незная тия работи.

— Не е ли разбралъ свидѣтеля отъ Здравкова, че като се извърши комплота, какви мѣрки ще се взематъ, за да се осигури положението?

— Такава работа той не ми е казвалъ, само зная, че при послѣдното рѣшение, когато сж е отмѣнило убиваннето на Княза, а да се приложи плана въ дѣйствиe за убиваннето на г-на Стамболова, на това почти всѣка партия била симпатизирала, но искали да знаятъ на кждѣ ще му излѣзе края, искали да нѣма анархия. Отъ неговитѣ думи азъ разбирахъ, че щѣла да стане анархия, та затова партиитѣ трѣбва да сж били подъ резерва.

— Не е ли научилъ свидѣтеля отъ Здравкова за начина на извършването на тоя комплотъ, чрѣзъ завземаннето на желѣзницата и чрѣзъ диганието съ динамитъ трена.

— Тия работи ги казахъ по напръдъ. Лицата не зная, които сж щѣли да извършатъ това.

— За тия комплоти кога е узналъ свидѣтеля, точно коя дата?

— На 13 Августъ 1890 год. вечеръта ми каза Здравковъ да се срѣщнемъ на другия денъ сутринъта. Срѣснахме се на 14 Августъ и тогава се научихъ.

— Като е узналъ свидѣтеля, тутакси ли е дошълъ да съобщи на г-на Стамболова?

— Казахъ това.

— Азъ искамъ да зная, защо веднага не е дошълъ да съобщи?

— Азъ казахъ, че на 13 Августъ Здравковъ ми каза да се срѣсна съ него на 14, въ 5 часа сутринъта, защото ималъ да ми каже нѣщо. На 14 азъ отидохъ при Здравкова и слѣдъ като ми откри всичко, каза: подиръ 24 часа ще ти кажа какво ще намисля да направя. На другия денъ заминахъ за Пловдивъ, гдѣто се бавихъ, за туй минаха три деня. Като се върнахъ въ Пазарджикъ каза ми, да дойдемъ въ София да съобщимъ всичко.

— Знае ли свидѣтеля, че Здравковъ е юнакъ човѣкъ, който може да се приеме въ единъ комплотъ, или го знае за човѣкъ, който може само да расправя.

— За Здравкова мисля, че е човѣкъ сериозенъ, кавалеръ.

— Знае ли свидѣтеля, че Здравковъ сж е обѣщалъ да поддържа тая работа и какъ е разбиралъ отъ разказа на Здравкова, най напръдъ ли сж е отказалъ, или отъ самото начало е слѣдилъ тая работа.

— Тия сж негови работи. Има човѣкъ като се обѣщае за една работа, послѣ може да му дойде другъ акълъ и да се откаже. Не съмъ държалъ дневникъ за тия работи.

— Съ каква цѣль, или отъ патриотическо чувство е съобщилъ свидѣтеля, или пъкъ е очаквалъ нѣкакви облаги?

— Казахъ причинитѣ. Казахъ по напръдъ, че Здравковъ е билъ съучастникъ въ разни прѣврати. Неговитѣ другари въ разни случаи сж били злоупотрѣблявали съ неговото име, експлоатирали сж го, за туй тѣй ми каза, мина се много врѣме, стига ми да тегла, не шж да се бъркамъ въ таква работи. Азъ му казахъ, че рѣшението, което сте зимали за убиваннето на Княза не е добро, равносилно е съ унищожението на Бъл-

гария и тия думи, види се, повлияха най-сетнѣ, за да ме помоли да дойдемъ въ София да открие всичко.

— Свидѣтеля е зналъ, че Т. Георгиевъ е съучастникъ, защо е приелъ да се запознае съ него, съ каква цѣль е било това?

— Защото не сж познавахме, искахъ да го видя лично.

— Като свидѣтеля сж е срѣщналъ съ Т. Георгиевъ, защо не го запиталъ за комплота, а само за тулумбаджитѣ?

— Тия работи не сж мои, та да го питамъ.

— Чулъ е за неговото име, какъ тъй не се заинтересувалъ да узнае, можалъ и той да му расправи за ония работи за които му говорилъ Здравковъ, а не само да говорятъ за толумбаджитѣ?

— Тия работи казахъ и понапрѣдъ. Азъ мисля, че г-нъ защитника не е обърналъ внимание или не е разбралъ значението на думитѣ ми.

— Азъ добръ разбрахъ, но това обстоятелство не е обяснено, за туй ако желае да го обясни.

— Не желая да го обясня.

Защит. Расолковъ: Да каже свидѣтеля познава ли Стоя Джуджевъ?

Свид. Н. Стоименовъ: Запознахъ се съ него въ Ноемврия мѣсець 1890 год. въ гостинницата „Срѣдня Гора“ въ София. Тая фамилия ми е извѣстна отъ прѣди 20 год. по търговски работи?

— Какъ знае свидѣтеля, Здравковъ познавалъ ли сж е съ Стоя Джуджевъ?

— Много отдавна сж е познавалъ.

— Като сж е срѣщалъ свидѣтеля съ С. Джуджевъ, не ли го е запитвалъ нѣщо за приготвяемия комплотъ, за който му е разказвалъ Здравковъ?

— Тия работи сж били между Джуджева и Здравкова. Не ми е било мене работа да говоря за тѣхъ.

— Азъ искамъ да зная, да ли свидѣтеля е говорилъ съ Джуджева за такива нѣща?

— Не ми е говорилъ.

— Отъ мѣсець Августъ, отъ като е съобщилъ Здравковъ на свидѣтеля за комплота, като му е казалъ, че и Джуджевъ е загнѣвъ въ тоя комплотъ, билъ ли е послѣ разговоръ по между имъ, за да узнае свидѣтеля, какъ върви работата, какво става и пр?

— Това ми е съобщавалъ. Питалъ съмъ го, говорилъ ми е. Той имаше съобщение съ тѣхъ до Февруария 1891 год.

— Като какви съобщения му е донасялъ Здравковъ, относително до Ст. Джуджевъ?

— Съобщения ми е донасялъ тия, за които казахъ, именно, че тоя човѣкъ търсилъ Здравкова за да дѣйствувать заедно.

— Имало ли е случай, щото свидѣтеля заедно съ Здравкова да слѣдятъ Джуджева какъ отива, какво върши и т. в.

— Азъ не съмъ го слѣдилъ.

— Казвалъ ли е Здравковъ на свидѣтеля, че поставилъ единъ стражаръ на станцията въ Пазарджикъ, който да слѣди Джуджева, като замине за Пловдивъ и обратно.

— Това знаа.

— Знае ли свидѣтеля, кога е заминалъ Джуджевъ за Пловдивъ, когато сж го слѣдили?

— Въ началото на Февруария замина Джуджевъ. Като намѣрилъ Здравкова казалъ му: работата за която говорехъ не е забравена. Азъ ще отида въ Пловдивъ и послѣ ще се върна да те взема да отидемъ заедно въ София, кога павна снѣга. Това бѣше около 10 Февруария. Здравковъ чака да се върне, но Джуджевъ бѣше дошълъ въ София безъ да му се обади. По това врѣме, умрѣ покойния генералъ Муткуровъ. Азъ бѣхъ дошълъ въ София, като депутация отъ страна на гр. Пазарджикъ, да присѣтствувамъ на погребението. Тукъ видѣхъ Джуджева. Като се върнахъ въ Пазарджикъ казахъ на Здравкова: чакашъ Джуджева, а той е въ София.

— Какво разбира свидѣтеля подъ думитѣ: „кога павна снѣга“?

— Обикновено кога се стопи снѣга, отъ Февруария нататѣкъ.

Защит. Д-ръ Даневъ: Г-нъ свидѣтеля обясни, че първѣ пѣтъ е чулъ за заговора отъ Здравкова на 14 Августъ 1890 г. а давалъ е показания на 19 Мартъ 1891 год. Моля да се попита, поддържа ли показанията си, които е далъ на прѣдварителното слѣдетвие?

Прокурора: Намира ли защитника разница въ показанията му?

Защит. Д-ръ Даневъ: Свидѣтеля обясни тукъ, че слушалъ отъ Здравкова, какво Д-ръ Молловъ и Каравеловъ биле пав

циатори на заговора, а въ протокола отъ 19 Мартъ 1891 год., распитанъ, казва, че незнае да ли Стою Джуджевъ или други съ които сж е сношавалъ Здравковъ сж му съобщили имената на заговорчицитѣ. Това е ясно казано въ протокола, но тукъ г-нъ свидѣтеля каза, че отъ Здравкова той знае, че инициаторитѣ сж Д-ръ Молловъ и Каравеловъ. За мене е важно да се установи това противорѣчие. За мене е важно да не би подиръ като е распитанъ Здравковъ, тогава да е съобщилъ на Стоименова имената на инициаторитѣ на заговора, а послѣдния по-напрѣдъ да не е знаелъ и нищо да не е съобщилъ. За туй азъ питамъ поддържали показанията си, които е далъ на прѣдварителното слѣдствие, и, ако ги поддържа, нека каже да ли тия имена му сж били съобщени отъ Здравкова прѣди или послѣ 19 Мартъ?

— Тия имена Здравковъ ми събщи още когато ми от-кри заговора, защото той не приемалъ да участвува, безъ да знае кои сж главнитѣ дѣйци. Ако г-нъ защитника напомнюва сега за това обстоятелство, азъ мож да се поправа, защото на трѣдварителното слѣдствие на скоро ме распитаха, не съмъ расчитвалъ подъ кльтва, не съмъ питалъ кои сж главнитѣ дѣйци.

— Тамъ е казана една фраза положителна: „незная имената на тия, които участвувать въ заговора“?

— Азъ разбирамъ така: не знаа имената на тия, които ще посѣгатъ върху живота на Негово Царско Височество.

— Не е ли близо до ума, че когато се говори за единъ моментъ, най-напрѣдъ трѣбва да се каже главатаря или инициатора, който е направилъ цѣля заговоръ и г-нъ свидѣтеля ето е тъй интелигентенъ, какъ тъй да не почне отъ главатаритѣ?

Прокурора: Моля г-на защитника, ако намира нѣкой противорѣчия, намѣсто да се разговаряме, да поиска поскоро да се провѣратъ тия показания и да се пита свидѣтеля, кои показания поддържа, първитѣ или тия които дава сега.

Защит. Д-ръ Даневъ: Тогава азъ моля да се прочете тази фраза отъ тоя протоколъ отъ 19 Мартъ 1891 год., който намира на стр. 40 или 41, напка първа, именно на втората страница и е писанъ съ мастило.

Чл. Майоръ Фичевъ: (Чете):

.Името ми е Никола Стоименовъ, родомъ отъ гр. Пазар-жикъ, 36 год., православенъ, подъ сядъ и слѣдствие не билъ.

На 23 Юни 1877 г. в Панагюрище в името на
императорския Атаман Здравковъ. И не искахъ да
свободна едина, а като да изгубя това по-малко
да не и изгубявамъ. Въ 1-й Атаманъ Стамболовъ
у дома не е и не тръгналъ още като не пожелалъ —
позволявамъ едина отъ Здравковъ, ако се убои
Стамболовъ и не отговори му. За подобенъ случай
съ разказването на Здравковъ. Като изгубя, понеже
разказването се състояло отъ се състояло. И
че заварилъ офицеръ Зоравъ отъ Панагюрище, че
еднакъ като въ Панагюрище съ разказването
Стамболовъ, който още като казвалъ Бобковъ за Зоравъ
е най-скриенъ и тайнъ, откъдето се и го казвалъ
участие заедно съ тѣхъ въ единъ заговоръ. На 1-й
билъ убиването на Княза при Драгоманъ, единакъ
жестокостта. Това нѣщо Здравковъ, по мой съветъ
на правителството и по послѣ прѣзъ мѣсець Септември
15 и 20 число, Здравковъ замина за Панагюрище
логъ на търговия, за да се срѣщне съ Бобкова и
Джуджевъ, за които Бобковъ билъ му казалъ, че билъ
частникъ и когато се върна отъ тамъ, разказа ми, че
му говорилъ същото и по-подробно, като му казалъ
дони ще имъ се извѣсти отъ София и тѣ ще минатъ
върджикъ, за да взематъ и него. Слѣдъ това като
тель азъ се намѣрвахъ въ София и прѣзъ врѣмето на
единъ день въ кафенето, Тома Георгиевъ, ми каза, че
да се запознае съ Здравкова, защото чувалъ за него, че
юнакъ. Нѣколко дни слѣдъ това Здравковъ дойде въ
азъ го запознахъ съ Тома Георгиева. Послѣ Здравковъ
че Георгиевъ му говорилъ за сжщия заговоръ, като му казвалъ
че Бобковъ и Джуджевъ биле тѣхни хора, и че имало и други,
но казалъ ли му ги е — незная. Отъ 1-й до 15-й Декември
Здравковъ бѣше пакъ въ София и ми каза, че Георгиевъ въ
кжщата си билъ му говорилъ една вечеръ, какво планъ за
убиването на Княза билъ напуснатъ и се мислило, да се убои
Министръ Стамболовъ, защото въ първия случай положението
пакъ можало да се запази и че за извършването щѣли да се
ваоматъ сами тѣ, понеже подкупували за тая цѣль хора, но
набѣгвали съ паритъ, безъ да свършатъ нѣщо“.

го виждате, г-да съдии, въ показаната, че знае имената на инициаторите съ Бобекова и Джуджева, но споредъ същия и съ Т. Георгиевъ, и други, и въ показанията си свидѣтелъ ми каза, че Георгиевъ му казало, като му казалъ, че Бобековъ и Дора и че имало и други, но казалъ: Азъ искамъ да се констатира тукъ, че на прѣдварителното слѣдствие, имената го питамъ, поддържа ли показанията слѣдствие; защото тѣ не падатъ въ харказа тукъ.

Човѣкъ: Въ протокола се говори за имената посѣтатели, азъ тѣхнитѣ имена не знамъ. Инициаторитѣ бѣше ми първа грижа, бѣше изучава тѣхнитѣ имена и азъ ги научихъ още да отиде човѣкъ да съобщава, че има таковъ говоръ, трѣбва да знае имената на инициатори, тия работи ми сж били казани още въ криванието на заговора.

И биде питанъ свидѣтеля за имената на инициатори.

Съдия: Биде питанъ.

Съдия: Вий, като се явявате да давате дознание за това, знаете и който сте човѣкъ интелигентенъ, какъ можете да знаете за имената на инициаторитѣ даже и безъ да питате. Обяснете това?

Съдия: Това е другъ въпросъ.

Съдия: Д-ръ Даневъ: Но имамъ оправдание да питамъ.

Съдия: Не се добива нищо по вашия пръвъ въпросъ, защото същитѣ показания.

Съдия: Д-ръ Даневъ: Надѣвамъ се, че сада ще опѣни показанията на свидѣтеля, както и азъ ги опѣнявамъ. Въ всѣки случай се сж съобщили имената на Д-ръ Моллова и Караваевъ, ноже свидѣтеля не е знаелъ за тѣхъ.

Съдия: Свидѣтеля каза, че той не билъ запитванъ

Защит. Д-ръ Даневъ: Той като интеллигентенъ човѣкъ, трѣбва да знае, че въ единъ заговоръ инициаторитѣ сж най-важното и трѣбваше да ги каже, ако е знаелъ. Той не е знаелъ, това е моето заключение.

Защит. Кукурешковъ: Свидѣтеля въ своитѣ показания — прѣди да му се прочетжтъ даденитѣ му на прѣдварителното слѣдствие — ясно каза, че на 13 Августъ Здравковъ му казалъ да се срѣщнатъ на 14 сутринята, и че на 19 дошли тукъ и съобщилъ на г-на Стамболова. Отъ друга страна трѣбва да се обърне внимание, че въ неговитѣ показания на прѣдварителното слѣдствие стои, че на 28 Юлий най-напрѣдъ му е било прѣдадено отъ Здравкова за заговора, а на 19 Августъ Здравковъ му съобщилъ подробноститѣ, слѣдъ което дошли въ София и съобщили на г-на Стамбулова. Нека каже свидѣтеля, кое е вѣрно, да ли тия дати, които е казалъ тогава, или тия които казва сега?

Свид. Н. Стоименовъ: Г-да съдии! До колкото разбирамъ отъ въпроса, който ми се отправя, работата е повече бошъ-буазлъкъ, безъ да се касае до същността на моитѣ показания. Защитника или не разбира или не е чулъ какво говорихъ.

Защит. Кукурешковъ: Да прощава свидѣтеля!

Свид. Н. Стоименовъ: Азъ стоя прѣдъ съдъ, азъ съмъ далъ клетва. Защитника казва, че на 19 Августъ Здравковъ ми съобщилъ подробно за заговора. Азъ казахъ и по напрѣдъ, че на 13 Августъ Здравковъ ми каза да се срѣцнемъ сутринята на 14, когато ми събщи за заговора. Той ми каза на 28 Юлия, че ималъ да ми събщи една новина, но азъ не обърнахъ внимание, защото това стана когато пиехме вино и бѣхм пийнали и едва на 14 Августъ ми събщи за заговора, а на 19 Августъ дойдохме тукъ и съобщихме. По напрѣдъ не можехме да дойдемъ, защото си имахъ работа.

Защит. Кукурешковъ: Нека каже свидѣтеля на 28 Юлий или на 13 Августъ, когато му е съобщилъ Здравковъ за заговора, казалъ ли му е той — Здравковъ — че се срѣщналъ само съ Бобекова, или само съ Джуджева, или и съ двамата отъ кого най-напрѣдъ е научилъ за заговора?

Свид. Н. Стоименовъ: Най-напрѣдъ се научихъ отъ Джуджева.

— Кога е било това, г-нъ казва свидѣтеля?

— Мене е казано отъ Здравкова на 14 Августъ сутриньта, кога е било невная.

— Здравковъ въ своитѣ показания казва, че веднага шомъ Джуджевъ му съобщилъ за заговора и поискалъ неговото участие, той прибързалъ да се срѣщне съ свидѣтеля Стоименовъ, съобщилъ му за това, като му казалъ, че той ще се съгласи съ Джуджева, съ цѣль да удари къраво, съ цѣль да удари пари. Истина ли е това?

— Тия работи не сж мои, за да ги зная, нито ми е работа да ги помня.

Защит. А. Константиновъ: Въпросътъ бѣше да се установи противорѣчието на свидѣтеля, между показанията му на прѣдварителното слѣдствие и ония които даде сега. На прѣдварителното слѣдствие свидѣтеля е казалъ, че заговора му е билъ съобщенъ на 19 Августъ, а тукъ каза, че му билъ съобщенъ на 14 Августъ; пакъ на прѣдварителното слѣдствие е казалъ, че най-напрѣдъ Бобековъ е съобщилъ на Здравкова за заговора, а тукъ казва, че най-напрѣдъ Джуджевъ билъ съобщилъ на Здравкова. Нека каже свидѣтеля, кое е вѣрно?

Свид. Н. Стоименовъ: Тия работи ги казахъ.

— Има голѣмо противорѣчие между първото и сегашното показания.

Прѣдсѣд.: Нека вѣрваме на това, което каза тукъ.

Свид. Н. Стоименовъ: На 14 Августъ сутриньта ми се съобщи за заговора, като ми каза Здравковъ, че слѣдъ 24 часа ще ми каже какво ще направи. Азъ заминахъ за Пловдивъ и на 17 се върнахъ, когато Здравковъ ми каза да отидемъ въ София да съобщимъ всичко. На 19 дойдохме тукъ и съобщихме.

Защит. А. Константиновъ: Въ протокола свидѣтеля казва, че Бобековъ пръвъ пътъ съобщилъ на Здравкова за заговора, а сега казва, че Джуджевъ пръвъ пътъ съобщилъ на Здравкова. Това е грамадно противорѣчие.

Защит. Марковъ: Здравковъ и Джуджевъ познавали ли сж се прѣди да бжде въпросъ за заговора?

Свид. Н. Стоименовъ: Отдавна се познаватъ.

— Азъ много благодаря на тоя отговоръ. Моля да се забѣлѣжи въ протокола, че Здравковъ и Джуджевъ сж се познавали много по отрано.

Подсѣл. П. Каравеловъ: Кой е този г-нъ Петковъ, комуто ти е донесалъ, че имало заговоръ?

бища, казалъ му, че има заговоръ, че има нарочно проведенъ човѣкъ тукъ, за заговора противъ живота на г-на Стамболова, и въ Шишковия ханъ се срѣщналъ съ него. Димитръ Стайковъ го оставилъ послѣ; слѣдъ нѣколко врѣме дошълъ Бобековъ и му расправилъ сѣщото нѣщо. Друго не зная.

Защит. Марковъ: Свидѣтеля обяснява; че Здравковъ съобщилъ за станалото, или което ще стане и Стайковъ го занелъ при нѣкои турски гробища. Далечъ ли сж тѣ?

— Прѣзъ пѣтя, гдѣто е писалището му; има 15 раскрача до гробищата. И не ми трѣбва даже да зная колко е, а било тамъ, въ турскитѣ гробища.

— Значи тамъ му е расправялъ за това?

— Да, тамъ.

— Познава ли Здравкова?

— Познавамъ го.

— За какъвъ човѣкъ минава въ Пазарджикъ?

— За гражданинъ.

— Честенъ, търговецъ?

— Зная го честенъ. Бѣше землѣделецъ, изгуби, друго какво е, не зная.

Защит. Калинковъ: Да се попита свидѣтеля: познава ли Тома Георгиевъ?

— Познавамъ го отъ младо момче и отъ какъ е заминалъ той за София не помня колко врѣме има.

— Въ послѣдно врѣме прѣди двѣ години срѣщали ли сж се?

— Не помня, но мисля, че около началото на м-ць Декемврий 1890 год. се срѣсинахме у Панаха. Но пакъ хубаво не помня кой мѣсець бѣше. Тамъ бѣха: Тома Георгиевъ, Стоименовъ и Здравковъ. Здравковъ прѣпоръчи Стоименовъ на Т. Георгиевъ: но по напрѣдъ ли излѣзоха тѣ съ Тома Георгиевъ или ний, не зная точно.

— На една масса ли бѣха и сетнѣ Акрабовъ отиде при тѣхъ?

— Ако знаяхъ, че ще ми се задаватъ нѣкога подобни въпроси, щѣхъ да държя бѣлѣжки.

Подсжд. Т. Георгиевъ: Викахъ го да даде слѣдующитѣ показания: когато се намѣрихме на массата и ни запозна съ Стоименова, да каже: вѣрно ли е, че съмъ кимналъ на Здравкова да излѣзе и съмъ говорилъ по пѣтя за прѣвратъ или не. За това го питамъ още веднѣжъ: Помни ли, когато влѣзоха

гдѣто се четяхъ телеграммитѣ — Здравковъ, Стоименовъ и друго едно лице, че дойдохъ при него, здрависахъ се и послѣ ме отрекомандува Здравковъ. Послѣ като ги черпихъ отидохъ си, защото не можахъ да пия, тъй като доктора не ми даваше. Слѣдователно не съмъ канилъ Здравкова да излъземъ и да говоря за прѣвратъ съ него.

— Може да е кимналъ съ очи, но азъ не разбирамъ отъ това. Обаче зная че се черпихме, разговаряхме частни разговори, а имаше и разговоръ за побоя на Здравкова въ Пазарджикъ. Но за кимване нищо не зная. Отъ гдѣ ще зная какъвъ разговоръ сж водили сами.

(Свидѣт. М. П. Тодоровъ влиза).

Прѣдсед.: Михаилъ Попъ Тодоровъ! Вий сте повикани прѣдъ сѣдѣтъ като свидѣтелъ и макаръ и да не сте давали кѣтѣва, ще кажете прѣдъ сѣдѣтъ по съвѣстъ всичко, което знаете по дѣлото, безъ да скривате нѣщо.

Защит. Марковъ: Той е баджанакъ на Петръ Македонски. Да каже: помни ли да е ходилъ на фабриката на Карагюлева?

— Помня.

— Имало ли людски хора събрани?

— Нѣмаше.

— А. Карагюлевъ бѣше ли тамъ?

— Първата вечеръ го заварихме, и най послѣ дойде.

— Какъвъ разговоръ е имало?

— Разговора бѣше по занятието на фабриката, хвалеше брата и искаше да работи по голѣма работа.

— Сѣщия денъ бѣше ли тамъ и Помощ. пристава при Соф. Окр. Сѣдъ Гължбовъ?

— На другия денъ дойде по изпълнение на дѣла въ Петричъ, втората вечеръ заедно нощувахме, а Карагюлевъ дойде въ София за ечмикъ.

— Знае ли свидѣтеля, Петръ Македонски, ималъ ли е внимание-даване съ Карагюлева или да е ималъ сѣдба.

— Има.

— Знае ли да е ходилъ другъ пѣтъ Петръ Македонски въ Петричъ?

— Не е, защото отидохме за прѣвъ пѣтъ до Костинбродъ и като не знаяхме пѣтя за Петричъ, селянитѣ ни казаха и тогава отидохме.

Прокурора: Не чухъ за какво ходихте на фабриката?

Свид. М. П. Тодоровъ: Прѣзъ м-ць Юний 1890 години ходихме на расходка въ с. Княжево гдѣто сѣдѣхме 3 дена, а послѣ, слѣдъ обѣдъ бѣше, станахме съ Македонски да отидемъ. И азъ като кумъ искахъ да видя фабриката му каква е. Това бѣше пакъ просто расходка.

— Недѣленъ денъ ли бѣше?

— Бѣше празникъ Св. Пантелеймонъ.

— Цѣлъ денъ ли стояхте?

— Късно стигнахме, прѣспяхме, другия денъ цѣлъ денъ прѣсѣдахме, а на слѣдующия денъ дойдохме до Костинбродъ за да стигнемъ желѣзницата и да се върнемъ за София.

Чл. Подполков. Кутинчевъ: Отъ Княжево се смъкнахте и отидохте на желѣзницата?

— Не, тукъ дойдохме.

— Кога тръгнахте?

— Въ 9 тръгнахме.

— Кога пристигнахте?

— Не зная, но още бѣше рано и ний като испотени, съблѣкохме си ризитъ да ги сушимъ.

— Гдѣ вечеряхте?

— При Карагюлева.

— Братъ му Димитръ тамъ ли бѣше?

— Не бѣше.

— Григоръ?

— И той не бѣше.

— Кой ви прислугваше?

— Имаше единъ слуга, но не зная кой бѣше.

— Фабрикантина заедно ли вечера съ васъ?

— Не. Като го нѣмаше Карагюлева, той отиде на ловъ, за яйца.

— Вечерта кждѣ спяхте?

— Долѣ. Като бѣхме трима, раздѣлиха ни въ двѣ стаи.

— Кога се върнахме?

— На сутриньта като хапнахме, тръгнахме.

— Тѣй щото вечеряхте: вий, Петръ Македонски и Гълъбовъ.

— И жената на Карагюлева бѣше.

— А Карагюлевъ?

— Първи пътъ бѣше, а втория — не.

— Гълъбовъ гдѣ ношува?

— Съ мене заедно.

— Положително ли е това?

— Положително.

— На другия денъ вечеръта ли си отидохте или заранъта?

— Прѣди обѣдъ за желѣзницата.

— Помощ. Пристава Гължбовъ дойде ли да ви испрати?

— Не.

— Съ конъ ли бѣше Гължбовъ?

— Мисля съ файтонъ.

— Кждѣ бѣше файтона?

— Въ една друга механа.

— Познавате ли се съ него?

— Не.

(Влиза свидѣтель Тодоръ Пешовъ).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Тодоръ Пешовъ! Вий дадохте клѣтва, а ще кажете всичко, което знаете по това дѣло и нѣма да е отклонявате въ нищо, като знаете, че за това ще отговаряте прѣдъ закона и прѣдъ Бога. Раскажете каквото знаете по ова дѣло.

Свид. Т. Пешовъ: Нищо не зная.

Защ. Марковъ: Свидѣтеля е повиканъ отъ мене за да раскаже по обстоятелството за Ножарова. Да каже: отъ колко години е съдружникъ на Ножарова?

— Повече отъ 10 години.

— Въ течение на тѣзи години въ тазъ свои дружба живѣли ли сж добръ?

— Да.

— Нѣкога чувалъ ли е отъ Ножарова намекъ или говоръ за политически работи, убийства или комидоти?

— Никога не сме говорили за такива нѣща.

— Като за какъвъ човѣкъ познава Ножарова, като добъръ, кроткъ?

— Като сериозенъ, кроткъ.

— Имаше ли нѣкой Славре сестринникъ да е служилъ въ фабриката?

— Въ врѣме на Сръбско-Българската война той бѣше солдатенъ, послѣ уйка му го доведе въ фабриката и отъ тогава работеше у нашата фабрика.

— Имаше ли условия?

— Нѣмаше нищо.

— Като за какво момче го знае: като вироглавъ, да ходи на ловъ, да отсъствува отъ фабриката или като мирно?

— Азъ прѣди и послѣ пладнѣ дохождахъ, той се стесняваше отъ мене, но като младъ твърдѣ тѣй за търговия нѣмаше наклонность да се стрѣми да се научи. Послѣ се отдаде на авджилжкъ и чакаше само да дойде празникъ да отиде съ дружината на ловъ.

— Знае ли да е влизалъ въ неприятности Ножаровъ и да го е мѣрлялъ?

— На мене бѣше неприятно, но понеже бѣха свои съ Ножарова бѣше ми неприятно да го мѣрля, но забѣлѣзвахъ на Ножарова и му казвахъ, че Кръстю не прави добръ и най-сетнѣ трѣбва да го махнемъ, защото ми е неприятно.

— Може ли да помни кога исчезна това момче отъ София?

— На 23 Мартъ.

— Значи, слѣдъ убийството на Бѣлчева. Какъ разбралъ и гдѣ отиде?

— Въ сѣбота бѣше 23, недѣля 24 и понедѣльникъ 25 Благовещъ. Въ сѣбота вечеръ плащаме на работниците и азъ го проводихъ да събере пари отъ мющеритѣ. Това бѣше прѣди обѣдъ. Излѣзе и когато се върна каза ми, че единъ му казалъ днесъ нѣмамъ, другъ — утрѣ ще дамъ и пр. той тогава се обърна и ми каза: утрѣ е недѣля, а други денъ Благовещъ, дюкяна не се отваря, имаме въ Царибродъ пари да зимаме, ще отида, и въ вторникъ ще се върна. Да отида ли? Казахъ му, ако искашъ иди. Отиде. Мина се недѣля, понедѣльникъ, вторникъ, чакамъ го, дойде желѣзницата, нѣма го. Мислѣхъ, че нѣкой отъ мющеритѣ е отсъствувалъ, та за това го нѣма да си дойде. Въ срѣда дохождамъ на фабриката, — той има братъ живѣе въ Пловдивъ, бѣше дошълъ на гости, обажда ми, че отъ Кръстя има телеграмма отъ Бѣлградъ. По натаѣкъ какъ избѣгналъ, не зная нищо.

— Знаеше ли, че той отъ Царибродъ отишълъ за Бѣлградъ, та че отъ тамъ да иска условия?

— Не знаяхъ такова нѣщо, но слушахъ отъ работниците.

— Отъ Ножарова слушалъ ли е?

— Той бѣше арестуванъ и не можахъ да се видя съ него.

— Какво говоряха работниците?

— Понеже не сме му плащали, отива да си дири касмета.
(Свидѣтеля Дулчо Гуговъ дохожда).

Прѣдсѣд.: Свидѣтель Лулчо Гуговъ! Вий сте повикани, макаръ и безъ клѣтва, да раскажете по съвѣсть право всичко, което знаете по това дѣло, безъ да се отклонявате отъ нѣщо. Раскажете каквото знаете по дѣлото.

Свид. Лулчо Гуговъ: Не зная нищо.

Подсѣд. Джуджевъ: Прѣзъ 1890 година билъ ли е свидѣтеля въ София и прѣзъ кое врѣме?

— Билъ съмъ прѣзъ Май м-цъ.

— Когато съмъ го намѣрилъ на Златишкия ханъ, поканилъ ли ме е да отидемъ да търсимъ нѣкой неговъ приятель и завеиъ ли ме е при Никола Митаковъ да ме запознае съ него?

— Тогава се виждахме съ Никола Митаковъ и Джуджевъ бѣше тамъ, до бжщата на Начева бѣше. Питамъ го познавате ли се, каза, познава ме се отъ по напредъ. Пихме ракия и си отидохме. Маяхъ се единъ или два дена и се върнахъ у дома си.

— Колко врѣме сме стояли прѣдъ Митакова?

— Имаше единъ часъ или 1¹/₂ часъ. Имаше Ихтиманци и говоряха за дърва. Помня пихме ракия и ядохме краставица мезѣ.

(Свид. Илия Георговъ дохожда).

Прѣдсѣд.: Илия Георговъ! Вий се викате въ качество на свидѣтель. Вий не сте давали клѣтва, но ще раскажете право, каквото знаете по настоящето дѣло.

Свидѣт. Илия Георговъ: Когато е станало произшествието азъ не бѣхъ тукъ.

Прѣдсѣд.: (Къмъ свидѣтеля): Срѣщали ли сте се съ Лепавцева?

— Не съмъ се срѣщалъ.

— Знаяхте ли се съ Лепавцева?

— Знаяхъ се.

— Прѣзъ врѣмето когато дойдохте отъ Германия не се ли срѣщахте?

— Не съмъ се срѣщалъ.

— Значи не могло да бѣде дума за заговоръ.

Защит. А. Константиновъ: Говорилъ ли е на Тюфевъ и Китанчева за заговора?

— Не.

— Поръчвалъ ли е на Китанчева да прѣдаде нѣкакви думи на Лепавцева?

— Не.

Прокурора: Кога заминахте за Германия на 8—9 Юний 1891 год. Вий казахте съ Лепавцова познавахте се?

— Да.

— Съ Каравелова?

— Да.

— Ходихте ли у дома му?

— Да.

— Говорили ли сте?

— Да.

— По какъвъ случай?

— Отдавна се познавахме.

— Приятели ли бѣхте?

— Да, приятели.

Защит. Калинковъ: Макарь, че свидѣтеля е повиканъ отъ страна на Каравелова и Китанчева, ще му задамъ нѣкой въпроси. Единъ денъ, когато билъ на вратата на дюкяна на Лепавцова, Илия Георговъ съ знакове и жестове, казалъ ли е на Тома Георгиевъ да слѣдятъ г-нъ Стамболова или слѣдилъ ли е г-нъ Стамболова?

— Не съмъ слѣдилъ никого.

— Послѣ като се раздѣлили отишълъ ли е Т. Георгиевъ къмъ Панаха, а Илия Георговъ къмъ Цариградското шосе?

— Такова нѣщо не зная.

— Било ли е дума нѣкога, че Стамболовъ се намира въ аптеката на Странски и че Тома Георгиевъ и Илия Гоерговъ го слѣдили да ли ще излѣзе.

— Такова нѣщо не зная.

— Нѣмамъ нищо по-вече.

Прѣдсѣд.: Обвиняемия Лепавцовъ има ли да възрази противъ показанията на свидѣтеля Георгова?

Подсѣд. Лепавцовъ: Г-нъ защитникъ каза, че Илия Георговъ слѣдилъ Стамболова. Да ли е слѣдилъ или не, не зная, но много погрѣшно задава г-нъ Калинковъ въпроситѣ.

Прѣдсѣд.: Какво виждате въ отговоритѣ на свидѣтеля, че не е тъй казано?

— Че Тома Георгиевъ извика Георгова, а не Георговъ. Тома Георгиевъ и тогава единия отиде къмъ Войнишка улица а другия къмъ Панаха.

Прокурора: ... кога е заминалъ Георговъ?

— Правителството трѣбва да знае, защото бѣше екстерниранъ.

— Казалъ ли е, че Каравеловъ знае за работата?

— На 8 Ноемврий.

Свид. И. Георговъ: Не съмъ говорилъ такава нѣщо. И въ първитѣ показания не казахъ за заговоръ, защото не съмъ говорилъ на Каравелова за заговоръ, нито съмъ знааялъ за него.

Защит. А. Константиновъ: Да се попита—познавалъ ли е Тюфекчиева по отъ напредъ?

— Познавамъ го отдавна.

— Да ли е държалъ съ покойния Майоръ Паница?

— Не знаа.

— Интересно бѣше ако знаеше да каже.

— Познавахъ Тюфекчиева, но близень приятелъ не съмъ му билъ.

Защит. Бобчевъ: Подсѣдмия Лепавцовъ на испита е казалъ, че двама души се кривали въ Бирхалето — това стои въ обвинителния актъ — между които е билъ и Георги Великовъ. Говорилъ ли е това нѣщо?

Подсѣд. Лепавцовъ: Не съмъ говорилъ. Какъ стои въ обвинителния актъ, не знаа. Казахъ прѣдъ сѣда нѣкой Георгиевъ, а кой е — не знаа.

Членъ подполк. Кутинцевъ: Свидѣтель! Чували ли сте за нѣкои револвери система Тюфекчиевъ?

— Не съмъ.

— Не сте ли виждали въ Лепавцовия дюкянъ да се показватъ?

— Не.

— Писма нѣкакви не сте ли оставили?

— Не.

— Съ какво се занимавахте до 8 й Юний?

— Бѣхъ безъ работа, а по-напредъ бѣхъ въ Видинъ учителъ.

— Колко врѣме бѣхте безъ работа?

— Мисля 6—7 мѣсеци отъ Май до Януарий мѣсецъ.

— Колко врѣме учителствувахте?

— Бѣхъ нѣщо отъ Ноемврий до Май и прѣвъ Май оставахъ учителството.

— Бѣхте постѣдили при нѣкой университетъ?

дровената улица* срѣщу Сърбското Консулство на дѣсно алейката, на разстояние 15—17 с. м. отъ стѣната, намираща се 8 патрона, отъ които 5 въ кулѣ, два други малко по една страна отъ тѣхъ и единъ на 50 с. м. на вжрѣ въ алейката отъ другитѣ. Тѣзи осемъ патрона сж сжщи както тѣзи, съ които сж пълни малкитѣ револвери. Патронитѣ се взеха.

На Асѣновска улица, при втората врата на тротуара, намираща се единъ патронъ гръннатъ, безъ гилза, тоже и той се взе.

Освѣнъ споменатитѣ горѣ нѣща друго нищо не се намери въ цѣлата градина, което да служи за вещественно доказателство. При това прилагатъ се обяснителенъ чертежъ.

(Подписаха): Прокуроръ при Сед. Окр. Садъ: *Цуневъ*.

поемни { Илия Лукановъ
Поручикъ Арнаудовъ
Подпоруч. Аврамовъ
Ив. Стойновъ.

Садбевъ слѣдователъ: *А. Станишевъ*.

Председ.: Слѣдъ това да се прочете протокола съставенъ отъ експертитѣ.

Прокурора: Да се повикатъ експертитѣ да слушатъ. (Експертитѣ дохождатъ).

Прокурора: (Къмъ експертитѣ): Глѣдахте ли тѣзи револвери? Тѣзи ли сж сжщитѣ, видете ги? (Експертитѣ — *техникъ Поповъ* и капитанъ *Толчевъ* разгледатъ револверитѣ).

Вий, като оржженный майсторъ, не сте ли се заинтересували да видите да ли има другадѣ такива револвери?

Експерта — техникъ Поповъ: Има у *Наргело*, но не сж ги разгледалъ.

— *Вий* сте майсторъ. Не ви ли интересува като видете че курока е скритъ да видите да ли има и друга такива скрита?

— Не.

— *Вий* сте казали при експертизата, че може да сж колко пати сж е стрѣляло?

— Кога е стрѣляно, а колко, не. То сж знаятъ отъ стрѣляно, защото ягера не е затворенъ.

— Отъ гдѣ можете да кажете, че сж стрѣляно н. пр. 2 или 3 пати?

— Тѣ бѣха прилагани.

— Да вѣрно е, че имало 2 празни и 4 пълни.

Г-нъ Капитанъ Толчевъ съгласни ли сте съ другаря си експерта?

Експерта Капитанъ Толчевъ съгласенъ съмъ съ неговото мнѣние.

Прѣдсѣд.: (Къмъ експерта техника Попповъ) Вий видѣли ли сте патронитѣ на малкитѣ револвери?

— Тѣ сж сжщитѣ, които ми показахте.

— Иматъ ли сила да убиятъ човѣкъ?

— Разбира се, че иматъ.

— Тази побитостъ, която се намира тукъ, какъ е станала.

— Лицето, което го е събирало, не го а събрало правилно.

— Съ единия съвсѣмъ не е стрѣлано.

— Не е, само че бѣше затикнатъ съ прѣстъ.

— Патронитѣ обикновенни ли бѣха, съ чернъ баруть?

— Да.

— Куршумитѣ, които се намираха въ тѣлото на покойния Бѣлчевъ, отъ кои револвери сж: да ли сж отъ малкитѣ или отъ голѣмитѣ? (Показва единъ куршумъ). Този куршумъ е намѣренъ въ дрѣхата на покойния, а тѣзи? (показва и други).

— Слѣдъ стрѣлянието сж си измѣнили формата, че не може да се познаятъ. Тукъ има и Смитовски патрони. Излизатъ, два патрони Смитовски и единъ отъ малкитѣ револвери.

Прокурора: Да се прочетатъ показанията на отсутствующия свидѣтель М-ра прѣдсѣдателя Ст. Стамболова.

(Чете се протокола по показанията на свид. Министра — Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова.)

„ПРОТОКОЛЪ

№ —

16-й Мартъ 1891 год. Ст. Софня.

Подписанный А. Станишевъ сждебенъ слѣдователь при Соф. Окр. Садъ на IV-й участкъ, на основание постановлението си № 1, по слѣдственното дѣло № 17/91 год. заведено по покушението върху живота на М-ра Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и по убийството на Министра Хр. Бѣлчева, распитахъ въ бзчество на свидѣтель, безъ клѣтва, г-на М-ра Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова, който на зададенитѣ ми въпроси отговори слѣдущето:

Именувамъ се Стефанъ Стамболовъ, родомъ отъ Търново, на 38 годишна възраст, Българинъ, православенъ. На 15-й Мартъ т. г. вечеръта, часътъ около 7, заедно съ всичкитѣ министри бѣхъ на расходка по Цариградската улица, отъ гдѣто отидохме въ сладкарницата на кафене „Панахъ“. Около 8 часътъ вечеръта излѣзохъ съ М-ра Бѣлчева, за да си отида у дома. Като вървѣхме по Войнишка улица полегкичка и разговаряхме съ Бѣлчева, близо до вратата на градската градина, която врата е до Д-ръ Цачевата къща, струва ми се, че изотзадъ се изгърмя съ револверъ. Като се обърнахъ моментално по това направление отъ гдѣто се изгърмѣ, забѣлѣжихъ 4—5 души хора, но нито физиономиятъ на тѣзи хора, нито положението имъ можяхъ да забѣлѣжа, защото прѣдъ видъ опасността, която ме угрожаваше, изведнѣжъ се отдалечихъ и отидохъ въ IV-й полицейски участъкъ, отъ гдѣто се завърнахъ повторно на мѣстопроизшествието и тамъ заварихъ събрани много хора около трупътъ на Бѣлчева.

(Подп.) *Ст. Стамболовъ.*

Сждебенъ слѣдователъ: *А. Станишевъ.*

Прокурира: Да се прочетѣтъ показанията на отсъстващия свидѣтель Стефанъ Николовъ.

Защит. Ал. Константиновъ: Той не се намѣрва въ расстояние 300 километра или пъкъ да е болѣнъ или нещастие да го е задържало, тѣй щото показанията на този свидѣтель да се не четѣтъ, а да се повика.

Прокурора: Не е получилъ призовката, понеже не са го намѣрили. Отсъствувалъ въ такова мѣсто, което не е било извѣстно на властѣта. За това да се прочетѣтъ показанията му.

Членъ майоръ Фичевъ: (Чете):

„ПРОТОКОЛЪ

№ 192.

Гр. Софія, 23-й Августъ 1891 година.

Подписанный М. Ташевъ Сждебенъ слѣдователъ при Соф. Окр. Сждъ, на I градский участкъ, распитахъ въ качество на свидѣтели, безъ клятѣва, по слѣдственното дѣло подъ № 17 1891 год. долуозначенитѣ лица, които, на зададенитѣ ми въпроси, отговориха слѣдующето:

I. Именувамъ се Стефанъ Николовъ, родомъ отъ Пловдивъ, на 27 години, Българинъ, православенъ, нежененъ, малограмотенъ, файтонджия, подъ сждъ и слѣдствие не съмъ билъ. Отъ Сърбско-Българската война азъ съмъ дошелъ въ София, гдѣто до днесъ съмъ слугувалъ като файтонджия при разни господари (чорбаджии). Миналата 1890 г. отъ Септемврий мѣсецъ до около 1-й Априлий тази година бѣхъ при Ерменица Иованисъ, бащиното му име не зная. Отъ Ерменица, слѣдъ като сѣдѣхъ нѣколко дни празенъ, отидохъ при Мано Маноловъ при когото сѣдѣхъ около $1\frac{1}{2}$ мѣсецъ, отъ тамъ азъ сѣдѣхъ около 10 дни празенъ, послѣ сѣдѣхъ около $1\frac{1}{2}$ мѣсецъ пазачъ на чайра, отъ тамъ постѣхъ пакъ при Мано Маноловъ, гдѣто съмъ и сега. Не помня положително кой мѣсецъ бѣше, но зная, че бѣше слѣдъ Януарий мѣсецъ т. г. една вечеръ часътъ бѣше 7—8 доде момчето — слугата на Тодоръ Станимаклията, който тогава държеше гостилница „Ветренъ“, а името на момчето (слугата) не зная, което ме повика въ гостилницата „Ветренъ“, за да се пазаря съ едни хора, за да ги заведе до нѣкъдѣ. Азъ тогава отидохъ до гостилницата Ветренъ гдѣто заварихъ съдържателя на гостилницата Ветренъ—Тодоръ, слугата му, (който идва да ме вика) Йозефъ — файтонджията и още едно лице, съ което влѣзохме въ пазарлъкъ за да го закарамъ на едно село близо до Костинбродъ; той ми каза името на селото, но азъ сега не можъ да си спомня какъ именно го нарѣче, но отъ с. Костинбродъ вървѣхме още по шосето около 2—3 километра и послѣ прѣдъ бaira се отбихме на лѣва страна и слѣдъ като вървѣхме около 5—6 километра, стигнахме въ селото. Вечеръта, когато правихме пазарлъка бѣхме всичкитѣ горѣпоменати лица въ присѣствието на които пазарихме сж за 17 или 18 лева да закарамъ сжщото лице за горѣказанното село, съ условие, че на втория денъ — сутринъта рано въ 3—4 часа да тръгнемъ отъ сжщата гостилница „Ветренъ“.

Сутринъта азъ бѣхъ се усналъ, а мющерията билъ дошелъ вече на гостилницата (Ветренъ) и като видѣлъ че менъ още не мѣма, тогава той пратилъ сжщото момче (слугата на Тодоръ), което идва да ме вика първата вечеръ, да ми каже да ида лѣ скоро, че мющерията ме чака; азъ тогава станахъ и слѣдъ като впрѣгнахъ конетѣ, отидохъ на гостилницата „Ветренъ“, гдѣто безъ да се бавимъ, качи се това лице, което бѣше се пазарилъ съ мене и ми каза да карамъ и като минахме по

Алабинска улица и спрѣхме до първата врата на градската градина срѣщу зданието на Българската Народна Банка (новото здание). Той слѣзе отъ файтона и ми каза да почакамъ малко, за да дойде и другъ човѣкъ и веднага слѣзе въ градината, когато не забѣлѣзахъ на кждѣ изъ градината трѣгна, но слѣдъ 10—16 минути той дойде заедно съ още единъ човѣкъ, който тоже не познавамъ, качиха се и двамата на файтона и като карахъ до площада прѣдъ двореца и гдѣто сега е шадравана, казаха ми да спрѣ, като спрѣхъ, слѣзе първото лице, което пазари съ менъ файтона, а второто остана въ файтона, когато и откарахъ на селото. По пътя нигдѣ не спрѣхме, освѣнъ на ханчето отъ самъ Костинбродъ, въ селото като стигнахме ми-нахме по срѣдъ селото и като стигнахме единъ мегданъ на срѣща единъ голѣмъ ханъ, двоетаженъ, срѣщу хана кладенецъ. Тамъ отъ хана излѣзоха съдържателя и нѣкои селяни; ржкѣва се и влѣзоха вжтрѣ въ една стая. Мющерията като слѣзе, заплати ми кирията, влѣзе въ стаята и слѣдъ малко излѣзе заедно съ нѣколко селяни изъ село. Азъ въ село стояхъ около 2—3 часа, за да си отпочинатъ конетѣ. Слѣдъ като впрѣгнахъ файтона притѣжателтъ на хантъ, който бѣше доста високъ, едъръ човѣкъ, ме пита, празенъ да си не ходя, а да го закарамъ него и жена му, колко пари ще му взема, съ когото и пазарихъ не помня за колко лева, които и докарахъ въ София и които слѣзоха въ една къща двоетажна, която се намира въ II, полицейски участѣкъ прѣвъ рѣката на Телакъ-Хасановата воденица, въ която къща тѣ се качиха по стълбитѣ, които бѣха отъ къмъ двора и азъ имъ отнесохъ куфарчето имъ, слѣдъ което мѣжа ми заплати кирията и азъ си отидохъ.

Слугата на Тодоръ Станимаклията, за който по-горѣ спомѣнувамъ, сега зная че слугува на Костинбродския ханъ. Вечерта когато се спазарихъ съ лицето, което по-горѣ спомѣнувамъ, за да го закарамъ на село, азъ казахъ на чорбаджията си Иованисъ—Ерменеца, когато той бѣше дошелъ при менъ въ яхъра, че азъ съмъ пазарилъ кирия и утрѣ рано ще замина, като му казахъ и (числото) суммата на кирията.

Лицето, което направи пазарлъка за кирията съ менъ и онова, което закарахъ въ село, ако ги видя, може би ще ги позная, така също ако да видя мѣжа и жената, които докарахъ отъ селото въ София и кръчмартъ на хантъ, може би ще ги позная.

При това добавямъ, че щомъ пристигнахме въ селото, стопанина на хана излѣзе и каза на лицето, което го возихъ „добрѣ дошелъ“, ржкуваха се и влѣзоха вътрѣ. Слѣдъ като си настанихъ конетѣ, влѣзохъ въ кръчмата, а лицето заедно съ притѣжателя на хана излѣзоха отъ една стая, додоха при менъ и тогава първия ми заплати кирията.

Подиръ туй, лицето което завѣдохъ излѣзе отъ кръчмата съ 2 или 3-ма селяни, които бѣха тамъ и които не познавамъ, а даже и сега да ги видя, не мож да ги позная.

Лицето, което пазари фѣйтона съ мене бѣше около 27—30 години, бой срѣденъ, тѣлосложение тѣнко, лице черно срѣдно, мустаци черни, малки, очи тъмно — сини. брада черна, като да не бѣше бръснатъ около 2—3 недѣли, облѣченъ съ черни европейски дрѣхи, на главата му черъ калпакъ отъ материя или отъ кожа, не забѣлѣзахъ, но дъното на калпака ми се струва да бѣше съ черно кадифе, обуть съ чепици; а лицето, което закаралъ на село имаше около 40 години, бой високъ, тѣлосложение срѣдно, лице възжълто, очи сиви, мустаци срѣдни, кестенени, брада имаше къса, малка, облеченъ съ европейски дрѣхи, съ черъ калпакъ, обуть съ чепици. А ханджията, когото докарахъ тука отъ село и на чийто ханъ бѣше слѣзълъ лицето, което завѣдохъ е около 40 години, бой високъ, тѣлосложение срѣдно, лице пълно, очитѣ му незабѣлѣзахъ какви бѣха, мустаци руси, срѣдни, брада имаше ли или не, непомня, облеченъ съ европейски дрѣхи, но на главата и краката му не помня какво имаше. а жена му бѣше срѣдна жена на бой, тѣлосложение слабо, облѣчена добрѣ и съ капела на главата ѝ, но послѣдната (жената), ако вида ще я позная. Повече незная нищо.

(Под.) *Стефанъ Николовъ.*

Сждебенъ слѣдователь: *М. Ташевъ.*“

Прокурора: Г-нъ Карагюлевъ, не припомняте ли си, кой е билъ човѣка, който дошълъ на фабриката него денъ?

Подсжд. А. Карагюлевъ: Не помня.

— Да върваме ли, че не знаете, когато на фѣйтона съ него сте се качили?

— Азъ съмъ ималъ свой кабриолетъ. Имаше тамъ 3—4 кашкавалджийници, притѣжателитѣ на които сж дохождали съ фѣйтонъ и когато е било случай, вмѣсто да впрѣгамъ моя кабриолетъ, давалъ съмъ 2—3 лева и съмъ дохождалъ съ другъ фѣйтонъ.

— Какви кашкавалджийници има?

— Кашкавалъ правятъ.

— Евреи има ли?

— Има и Евреи и Българи, защото тамъ има много крави, че правятъ кашкавалъ и го продаватъ въ Одринъ, Цариградъ и други мѣста.

Чл. Маиоръ Фичевъ: (Чете):

ПРОТОКОЛЪ

№.

28-й Юлий 1891 г. Ст. София.

Подписаний М. Ташевъ — Сждебенъ слѣдователь при Соф. Окр. Сждъ, на I участкъ, прѣдъ видъ показанията на свидѣтеля Тепавичаровъ, по слѣдственното дѣло №. 17/91 г., распитахъ допълнително свидѣтеля Министра Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова, който, на зададенитѣ ми въпроси, отговори слѣдующето:

„Наистина прѣзъ Септемврий 1890 г. не помня кое именно число, бѣхъ рѣшилъ да отида на ловъ въ с. Петричъ; но отъ послѣ се отказахъ отъ това си намѣрение и не отидохъ“.

(Под.) *С. Стамболовъ.*

Сждебенъ слѣдователь: *М. Ташевъ.*

Прокурора: Да се прочетатъ показанията на свидѣтеля Василь Драгуловъ.

„Свидѣтеля Василь Драгулевъ, слѣдъ като му се напомни свѣтостъта на клѣтвата и пр. показа: че на 20-й Декемврий мин. 1887 год. вечеръта часа по 11¹/₂ по турски тръгналъ отъ къщата си за къмъ училището да намѣри кметския намѣстникъ Теодораки Х. Георгиевъ, за да го попита да ли е дошло нѣкакво распорѣждане отъ Общин. кметъ за распущанieto на дѣцата и да му заяви, че той като учителъ, спорѣдъ обичаитѣ, распустналъ ученицитѣ за Рождество Христово. И така, той намѣрилъ кметския намѣстникъ въ дукяна на Христодушъ Яневъ, попиталъ го има ли нѣкакво писмо, а той му отговорилъ: на, ето едно писмо, прочети го, но то не ще е за добро, защото щомъ го получихъ падна въ огъня. Отворилъ той това писмо и го прочелъ, обаче то било отъ помощ.

кмета на с. Алѣмъ-Кайралъ. Съ това писмо послѣдния искалъ да се испратятъ отъ тѣхното село 10 души съ пушки на поста на турската граница и колкото е възможно по скоро и съ много патрони, защото на Атъ-Лиманъ излѣзли нѣкакви непознати хора съ параходъ и тръгнали за село Кюприя. Намѣстника тозъ часъ заповѣдалъ да се повикатъ 10 души резервисти, у които имало пушки и да тръгнатъ незабавно, каквито правителствени пушки имало дѣйствително нѣколко въ селото имъ, а пакъ патрони нѣмало достатъчно, но понеже забравили били кои именно иматъ пушки отъ селянитѣ, той веднага отишълъ въ селската канцелярия за да прѣгледъ списъка. Като излѣзълъ отъ канцелярията, за да отиде пакъ при намѣстника на дюкяна, видѣлъ прѣдъ дюгения обвиняемия Ботю Ив. Воденичаровъ, когото отпрѣди не познавалъ, съ фуражка на глава и въоръженъ съ пушка Винчестеръ и отъ страната си ималъ авджийски рогъ. Той въ това врѣме, понеже билъ облѣченъ съ шинелъ, Воденичаровъ попиталъ стоящия тамъ: „да не е този стражаръ“? а тѣ му отговорили: „не, той е учителътъ ни“. Здрасти му казалъ Воденичаровъ, и той също му отговорилъ на това пожелание. Попиталъ го отъ гдѣ си? а той му отговорилъ: отъ Шипка рѣкълъ му Воденичаровъ и заминалъ за другия дюкяна. Въ това врѣме като глѣдалъ подирѣ му, видѣлъ, че отъ тамъ иде капитанъ Набоковъ, бившій ротенъ командиръ въ Бургазската дружина, когото отпрѣди още познавалъ, а подиръ него и нѣколко души Черногорци, събралъ се съ тѣхъ Воденичаровъ и дошли всички наедно при него. Той тогава още разбралъ, че тѣ не сж добри хора, защото имало заповѣдъ отъ правителството да ги прѣслѣдва. Съ идванието си още капитанъ Набоковъ се здрависалъ съ него, позналъ го и му рѣкълъ „Ела слѣдъ мене.“ И така той тръгналъ подирѣ му. Прѣдъ дюкяна обаче на Христодумъ Яневъ видѣлъ единъ воененъ чловѣкъ, къмъ когото като обърналъ поглѣдитѣ си, позналъ го, че е билъ бившия свѣщенникъ Черногорецъ въ Айтосъ, здрависали се съ него и го ввелъ въ дюкяна. Въ дюкяна тогава видѣлъ капитанъ Бояновъ, Горанова, Константина Попова, Айтоалийчето и другъ единъ непознатъ нему, и Бояновъ тозъ часъ го позналъ и го попиталъ: „А бе Василе: какво диришъ тука?“ „Учителъ съмъ, отговорилъ му той.“ „Имате ли като за насъ хора?“ попиталъ го Бояновъ. Той му отговорилъ „може да се намѣрятъ.“ Познали го така също и Горановъ и Кон-

стантинъ Попповъ. Послѣ тѣ почнали да думатъ на кметския намѣстникъ Тодораки Х. Георгиевъ да намѣри храна и пушки за момчетата. Той се посъпротевилъ, обаче Бояновъ му казалъ „или ще донесешъ това, което искамъ, или ще те простратукъ.“ Слѣдъ това Бояновъ се обърналъ къмъ него и му рѣкълъ да отиде и му донесе списъка на резервиститѣ и пушкитѣ, а тѣй сжщо и патронитѣ. Той като видѣлъ каква е работата и че тѣзи хора сж лоши и иматъ намѣрение да убиватъ който имъ се противи, най-сегна отъ страхъ отишелъ въ канцеларията да донесе списъка и то съ трима души отъ четата, които пратилъ Бояновъ съ него и селския кехая отворилъ канцеларията и тѣ като видѣли тамъ три пушки, взели ги, взелъ така сжщо списъка да го занесе на Боянова, но като видѣлъ, че е тамъ кехаята, почналъ да казва на послѣдния у когото има пушка въ селото имъ да отиде да ги събере. И така двамата отъ партизанитѣ забрали кехаята и отишле да събиратъ пушкитѣ, а третия забралъ него и го завелъ пакъ при Боянова на дюкяна.

Кехаята събралъ отъ селото само три пушки и ги далъ на партизанитѣ и отъ канцеларията взели 3. всичко 6 пушки взели отъ селото имъ. Списъка обаче не занесълъ на Боянова, защото на излизание отъ канцеларията забравилъ го на масата. Слѣдъ това кацитапъ Набоковъ го питалъ за ястие. Той му отговорилъ, че се намира само свинско и нищо друго. Бояновъ пакъ му поискалъ 2—3 яйца. Той имъ казалъ, че ще имъ приготви ястие, но трѣбва да си отиде у дома. И така тѣ пратили съ него едно момче отъ своитѣ, което се именуvalo Ради, той отишълъ у дома си, прѣи обаче да влѣзъ у тѣхъ си, срѣщнали други още двама отъ четата, като казали на другаря си: Ради! Гдѣ именно е поставенъ часовой отъ нощната стража.

Слѣдъ отиванието въ дома си отрѣзалъ малко свинско за да опече и сварилъ три яйца, до гдѣто обаче вършилъ това, едно момче отъ тѣхното село му занесло едно писмо и му казало: „Носихъ го на кметския намѣстникъ, но не можахъ да му го дамъ, защото е заграденъ отъ нѣколко души отъ четата“.

Прочелъ това писмо и то било отъ старшия стражаръ въ гр. Совополь до намѣстника за да се взематъ строги мѣрки, че запази селото имъ отъ навлизанieto на разбойницитѣ,

и казалъ на ума, че късно е вече, защото четата е
тото имъ.

и партизанина Ради. Послѣ това той взелъ
и ги донесълъ въ къщата на Петка Недѣл-
располагали капитанитѣ: Набоковъ, Боя-
нтинъ Поповъ, Айтозлийчето и свѣщен-
най-напрѣдъ отишълъ въ дюкяна да
го завелъ въ къщата на Петка Недѣл-
въ партизанинъ, който му казалъ, че вуйка
равителъ въ гр. Варна. Слѣдъ това всички
ника исчелъ молитва и захванали да ядтъ.
между имъ разговоръ: какъ пристигнали бла-
капитанина на парахода билъ много добръ, да-
четата хлѣбъ и тютюнъ безъ пари и ги чакалъ въ
до гдѣто дошле въ селото. Горановъ го пакъ попи-
какъ сж станали изборитѣ за народни прѣдстави-
бралъ ли се е Константинъ Поповъ отъ с. Дюргелии
се е върналъ отъ Софія. Той на това му отговорилъ:
знае нищо по това, защото не се занимава съ тѣзи рабо-
слѣдъ като се навечеряли станали всички ва да обиколятъ
четата, така сжщо забрали и него и отишли по всичкитѣ
дюкяни, распитвали момчетата да ли сж яли хлѣбъ, ястие,
получили ли сж патрони и пушки; нѣкои казвали, че получили,
а други пакъ че не получили. Въ това врѣме обвиняемия Ботю
Ив. Воденичаровъ рѣкълъ на Боянова: „На този получилъ
едно писмо отъ Созополъ“. Попиталъ го Бояновъ: „какво е
това писмо“, той му расправилъ съдържанието, като сжщеврѣ-
менно прибавилъ, че късно е вече и ако би било по рано щѣли
да го изпълнятъ. Отъ тамъ отишли пакъ въ дюкяна на Хрис-
тодулъ Яневъ. Капитанъ Набоковъ, Горановъ, Тишевъ, К. По-
повъ и други нѣколко души черногорци съблѣкли се и лѣгнали
да спятъ. Отъ тѣхъ Горановъ, К. Поповъ и други лѣгнали на
чантата, която отъ по прѣди Набоковъ носѣлъ. Този послед-
ний като видѣлъ, рѣкълъ имъ: „какво правите Бояне мои?
Това е динамитъ“. Да ли обаче въ нея е имало динамитъ, той
не знаелъ, тази чанта била плетена, Набоковъ носелъ само
единъ револверъ. Той думалъ на всичкитѣ момчета да се при-
ютвятъ и подсушатъ, защото може би да се срѣщнатъ вече
съ неприятеля и да се ударятъ и така нѣкои отъ момчетата
почнали да си нагласяватъ патрони, други пъкъ пушкитѣ. Тоѣ

писмо, дадено нему отъ Русскій консулъ „Чий сж тѣзи нѣща го попиталъ, а Ботю отговорилъ: „Наистина съмъ отъ чета на капитанъ Набоковъ и Бояновъ, тѣзи нѣща освѣнъ еполетитъ сж мой, а пакъ еполетитъ сж на Набокова, а не на Бояновъ и тогава му расправилъ вече всичко, а именно, че отъ Одеса той билъ испратенъ въ Ц-градъ до капитана Боянова, гдето тоя послѣдния събиралъ чета и като се събрала четата тамъ излѣзли съ параходъ въ с. Кюприя, че него сжщия (на 24 Декемврий 1887 год.) сутринята като се срѣщнали войската, той билъ авангардъ на четата съ 15—16 души черногорци и че четата като се ударила съ войската, той отишълъ назадъ, захвърлилъ пушката си и дошълъ въ Созополъ.

На запитванието отъ Прокурора, сжщия свидѣтель отговори, че по распита на обвиняемия Ботя, той съставилъ протоколъ, който самъ той (свидѣтеля) написалъ. Ботю му разказалъ още какъ отпръди стоялъ въ Пловдивъ, гдѣто ималъ братъ, че се разсърдилъ билъ заради любовницата си, ходилъ е братъ си въ Пазарджикъ, отъ тамъ въ Влашко, послѣ въ Одеса. Ц-градъ и отъ тамъ съ параходъ излѣзли въ с. Кюприя, четата имъ се състояла отъ Българи и Черногорци, отъ които 89 души били Българи; казалъ му и колко души черногорци били, но сега не помнялъ, че именно той командувалъ авангарда на четата, когато е станало сражението, който авангардъ се състоялъ отъ 15—16 души; че като наближили войската той почналъ да вика отзадъ: Бояновъ! Набоковъ!. но тѣзи не му се обадили, захвърлилъ пушката си и се отправилъ въ Ц-градъ Созополъ; че въ тази сжщата чета били Горановъ, Константинъ Попповъ и други; че Набоковъ билъ скриванъ въ Ц-градъ въ единъ манастиръ, а Бояновъ образувалъ четата, когато излѣзли съ другъ параходъ до Буюкъ-Дере забравилъ въ Ц-градъ оржжето си и за това Бояновъ съ други още отишли да го вземе, но този параходъ тогава отказалъ да го приеме и другъ параходъ дошли въ Кюприя. Тогава обвиняемия Ботя Ив. Воденчаровъ явилъ се билъ въ Созополъ съ два чифта панталони отъ които горнитѣ били скжсани; обутъ билъ въ Ц-градски щифали, на главата си ималъ шапка, облѣченъ въ една кжса мушама отдолу, а отгорѣ съ мундиръ, който ималъ панталони на яката. Този билъ сжщия Ботю Ив. Воденчаровъ, който му разказалъ всичко това и когато стражата хванала Ботю Воденчаровъ при влизанieto му въ Созополъ на 24 Декемврий 1887 год.

Прокурора: (Къмъ подсжд. К. Попповъ). Какъ обяснихте първоначално вашето попадване въ парахода?

Подсжд. К. Попповъ: Тъй както бѣше.

— Какъ? Защо да дойдете въ Бургазъ?

— Не знаяхъ, че Бояновъ ще вдига бунтъ съ четата и въ надвечерието чакъ ми се каза. Казваше ми, да си отидемъ въ България, да се захванемъ за мирни занятия. Не помня Бояновъ или Набоковъ ми каза въ Ц-градъ да влѣзж въ парахода.

— Не се виждахте ли съ Горанова въ Ц-градъ?

— Виждахме се.

— Не ви ли е казвалъ нищо?

— Не ми е казвалъ нищо.

— Приятелъ и да не ви каже, чюдно? Такъвъ единъ човѣкъ, — секретаръ на приврѣменното правителство — да не ви каже. Че на ли вий сте интименъ човѣкъ?

— Вий видѣхте моето назначение какъ е станало. Той ми казваше: „ще изпълнявашъ секретарска длъжностъ при Окр. Управление“.

— Вий отидохте тогава и не знаете сега. Може ли да се приеме това?

Прѣдсѣд.: Какъ се намѣрихме въ Ц-градъ съ Горанова и какъ втори пѣтъ ви излъга?

— Майсторъ е на тѣзи работи.

— Какъ? Пакъ се около голѣмци: Бояновъ, Набоковъ, защо не сж ви изпускали васъ?

— Не зная. Но другитѣ съвършено не познавахъ. Имало и черногорци, но кой ги е зналъ.

— Отпослѣ като взеха нѣколко пушки, непредвидохте ли това?

— Не бѣше моя работа.

— Неизпълнявахте ли секретарството?

— Не.

— Имахте ли писаръ у четата?

— Нѣмахме.

— Чета да има, писаръ да нѣма, какъ ще да е?

— Не зная такова нѣщо. Може би въ Ц-градъ да сж назначили, но азъ не зная.

— Като видохте прѣзъ нощъта и като лицата не били глѣхли познати, можахте да избѣгате?

— Имаше постъ поставенъ и наказанието на този, който избѣга ще бѣде застрѣлване.

— Кой ще ви подозрѣ васъ?

— Казахъ ви, че обръщаха внимание.

— Не знаете ли какво жалване получаваха черногорцитѣ?

— Т. е. да ли сж били наемни хора, не зная.

— Сетнѣ какъ стана. Когато ви хванаха съ други лица ли бѣхте или самъ?

— Прѣди да се завърже сражението заедно съ други, нѣкои избѣгахъ.

— Ще се подведжтъ подъ клѣтва двама експерти за сличаване почерка на подсѣдмия Милкова.

Защит. Марковъ: Колко души сж?

— Двама.

— Трѣбва да сж трима, ако се раздѣлятъ мнѣнията.

Прокурора: На какво основание?

— На основание на общия разсждѣкъ.

— Но не се рѣшава въпроса отъ експертитѣ, а отъ сждѣтъ.

— Тогава единъ нека бѣде.

Прѣдсѣд.: Да се повикатъ експертитѣ-Милетичъ и Цоневъ.

(Довеждатъ експертитѣ, отъ които Милетичъ се освобождава, а Цоневъ полага клѣтва).

(Слѣдъ клѣтвата).

Прѣдсѣд.: Г-нъ Цоневъ! Земете тѣзи писма сега и сравнете почерка между едното и другото. (Подава му нѣкои книжа)

Експерта Цоневъ: До колкото мож да сжда, ржката е една и сжща, само, че това е по напрѣдъ писано, а това по послѣ (показва писмата).

Подписа има малко измѣнение, но почерка въ главни черти е сжщия.

Защит. Мановъ: Да каже г-нъ експерта кои документи сравнява.

Експерта Цоневъ: Тапий отъ 13-й или 15-й.

— Да прѣглѣда която е съ дата 15-й.

— Сжщата е тази, която прѣглѣдахъ.

Прокурора: Да се прочете писмото на Миларова писанъ въ Ц-градъ до Александра Александровича, и да се явжтъ показанията на Димитръ Тюфѣкчиевъ, който е умрѣлъ.

Защ. Плакуновъ: Въ списъка на свидѣтелитѣ не е укзванъ Димитръ Тюфѣкчиевъ. Мисля че поч. Прокуроръ ще

обгласи, че щомъ за благоврѣменно не е билъ указанъ въ списъцитѣ, то и показанията не могатъ да бѣдѣтъ четени.

Прокурора: Право е това, ако не бѣше извѣстно, че Тюфекчиевъ е умрѣлъ отколѣ, слѣдователно не го помѣстихъ въ списъка. Показанията ги има и искамъ само да се четѣтъ, понеже лицето е умрѣло. Умрѣло лице да се пише като свидѣтель не може.

Защит. Плакуновъ: Причината за незаписването отъ г-на Прокурора, Д. Тюфекчиева въ списъка на свидѣлитѣ за първъ пътъ слушамъ отъ г-на Прокурора е била, че е умрѣлъ Д. Тюфекчиевъ. Но това трѣбваше по-прѣди да се знае, защото показанията може да служатъ като оневинение на подсѣдимитѣ. Подсѣдимитѣ трѣбваше да знаятъ и въ срока прѣдвиденъ въ ст. 1007 отъ Военно Наказателния законъ да прѣдставятъ противоположни на онѣзи, на Тюфекчиева.

Единъ пътъ не е писанъ въ списъка, то само по себѣ си трѣбва да се заключи, че подсѣдимитѣ не сѣ знаяли да се приготвятъ срѣщу показанията на Димитръ Тюфекчиевъ. Както ще видите, не само Д. Тюфекчиевъ, но много още свидѣтели видѣхъ сѣ писани въ папкитѣ, които сѣ испитани въ качество на свидѣтели, а въ списъка ги нѣма. Ако се прочетѣтъ показанията на Д. Тюфекчиева, то защитата ще иска да се прочетѣтъ показанията на другитѣ всички свидѣтели.

Прокурора: Не можахъ да пиша такова лице умрѣло. Показанията на Тюфекчиева е необходимо да се прочетѣтъ, понеже тѣ сѣ цитирани въ обвинителния актъ и защитата могла да ги види. За това, не виждамъ да прѣчи нѣщо да се прочетѣтъ тѣзи показания.

Защит. Марковъ: Въпроса е общъ и можѣлъ би да кажа изѣ думи. Г-нъ Прокурора при внасянието на обвинителния актъ трѣбва да указва свидѣлитѣ за да може послѣ да поддържа своето обвинение, не смотра на фразата, че би било „Гоголски“. За мъртвия Д. Тюфекчиевъ се каза, че понеже е умрѣлъ, то да се четѣтъ показанията му. Но обвиняемия, който получилъ въ обвинителния актъ, списъка на сѣдитѣ и свидѣлитѣ, длѣженъ е чрѣзъ защитника си да изучи показанията. Г-га защитата се явява като неприготвена да отговаря на показанията. За това г-нъ Прокурора трѣбваше още вчера да каже, защото не му се запрѣщава да направи това прѣди 24 часа, а да можахме и ний да се приготвимъ и да отговаряме. За

това моля да се не взима въ внимание исканието на г-на Прокурора и да се не четатъ показанията на Д. Тюфекчиева. Г-нъ Прокурора ако и да казва, че сж писани въ обвинителния актъ, но ний не можемъ да отговаряме на тѣзи показания.

Защит. Плакуновъ: Защитата не възстана срѣщу показанията на Василъ Драгулевъ, които далъ прѣдъ Бургазския Сждъ, който макаръ и да е умрѣлъ пакъ допустна.

Прѣдсѣд.: Сждътъ постановява да се четатъ.

ПРОТОКОЛЪ

№ 20.

Гр. Софія, 24-й Мартъ 1891 год.

Подписанный Сждебенъ Слѣдователь при Софійский Окр. Сждъ, съгласно постановлението си отъ днесъ подъ № 7, по углавното дѣло № 17—1891 г. распитахъ въ качество на обвиняемъ—Димитра Тюфекчиева, който, на зададенитѣ ми въпроси, отговори слѣдующето:

Именувамъ се Димитръ Тюфекчиевъ, българинъ, православенъ, на 17—18 годишна възраст, родомъ отъ Ресенъ (Македония), живѣя въ Софія, желѣзаръ, грамотенъ, нежененъ, подъ сждъ не съмъ билъ. По обвинението ми за виновенъ се не признавамъ. Въ Софія дойдохъ прѣзъ Августъ 1890 г., по повикванието на брата ми Наума, за да ме настани въ арсенала на работа, но и до сега незнамъ защо не ме настани тамъ. До гдѣто живѣеше братъ ми тукъ (отъ дохожданието ми изъ Македония) до заминаването му за Белгия (прѣзъ Януарий тази година) живѣяхъ при него и му слугувахъ. Слѣдъ заминаването на брата ми — Наумъ Тюфекчиевъ, азъ живѣяхъ пакъ въ неговата кжца, ходихъ празенъ и сегисъ-тогисъ ходяхъ при желѣзара Дончо Нунчо да помагамъ. При заминаването на брата ми, той ми остави четири наполеона, съ които се поминувахъ и до сега. До гдѣто бѣше братъ ми тукъ не съмъ виждалъ да дохождатъ хора, освѣнъ уйка ми—Спиро Бояджиевъ, който държи гостилница при жежки бунаръ.

Вечеръ братъ ми се завръщаше разно: отъ осемъ до единъ послѣ полунощъ. Азъ не знамъ, че отъ брата ми изобрѣтени револвери има. Братъ ми Никола Тюфекчиевъ замина за Битоля прѣди послѣдната коледа. Той бѣ дошълъ тукъ съ другия ми братъ—Василъ Тюфекчиевъ, въ Софія прѣди св. Богородица

10 г. Когато братъ ми тръгна за Белгия, каза ми, че ще върне слѣдъ двѣ седмици. Той взе новитѣ си дрѣхи и излѣзе кѣщи съ файтонъ около 2—3 часътъ подиръ обѣдъ. Братъ нѣмаше никакво оржие, освѣнъ двѣ ками, които взе подпирания приставъ, когато прави обискъ въ стаята на братътъ слѣдъ затварянieto ми. Обяска се направи на 16-й того, камитѣ взеха тоже и, както мисля, шесть кутии патрони, а ли е братъ ми отъ по-прѣди такива и колко — не знамъ.

Вземенитѣ при обиска видѣхъ като замина братъ ми за гня и слѣдъ като счупихъ сандѣка му. Братъ ми, Наумъ, ме е прашалъ да нося револвери на нѣкой дюкянъ. Прѣзъ зимата зима (1890—1891 г.), не помня добръ врѣмето, нѣкъ денъ, надвечеръ, въ квартирата, братъ ми каза да ида въ него и въ който дюкянъ влѣзе, да влѣза и азъ и да взема два револвера съ 15—20 патрона, като ми обясни да взема два револвера, които нѣматъ курокъ и единия отъ които е черно желѣзо, съ бѣла костена дрѣжка, а другия съ бѣло желѣзо и бѣла седефена дрѣжка. При това братъ ми каза, че по-прѣди билъ занесълъ револвери, но като го било срамъ да ги иска назадъ, то да купя два отъ тѣхъ, като ми даде за това за заплащанieto имъ шесть наполеона и двѣ петолевки. Въ дома излѣзохме заедно и братъ ми, Наумъ, вървѣше прѣдъ, а азъ подирѣ му. Той влѣзе въ единъ магазинъ по-близко отъ двореца (магазинъ Екименъ—Пѣевъ, бѣл. сл.). Тамъ показваха разни револвери. Азъ съгледѣхъ черния револверъ съ бѣлата костена дрѣжка и поискахъ още единъ такъвъ. Когато ми дадохъ другия револверъ съ седефена дрѣжка, отъ който имаше три.

Понскаха ми по шестдесетъ и петъ лева, но азъ имъ дадохъ по шестдесетъ и тѣ склониха. Задържаха ми и 2—3 лева патронитѣ. Братъ ми каза да не казвамъ въ магазина, че е му братъ и той се правѣше, че не ме познава, но въ цѣлото врѣме поглѣждаше какво купувамъ. Като излѣзохъ изъ азията, братъ ми ме застигна близо до мѣстото гдѣто се кръсватъ Дондуковъ-Булевардъ съ улица Лега и взе револверитѣ. Той чакамъ тамъ той бѣше казалъ прѣдварително. Отъ тукъ се отдѣлихъ и отидохъ дома къмъ 9 часътъ и си легнахъ до 10. Гдѣ отиде братъ ми отъ раздѣлата ни — не знамъ, но видѣхъ само сутринята когато се събудихъ. По кое врѣме въ нощта си е дошълъ братъ ми, не съмъ го усѣтилъ.

... се съ револверитѣ заедно купихъ около 25 патрона.
... сторилъ братъ ми съ револверитѣ, които азъ купихъ
... нямъ. но азъ не видѣхъ да ги донесе дома вече. Ня
... съмъ питалъ братъ ми какво е сторилъ съ револверитѣ.
... нитѣ при обиска патрони сж сжщитѣ, които азъ купихъ
... револверитѣ. Когато братъ ми замина за Белгия не ми на
... никакви поръчки по събиране пари или расправяннето
... патронитѣ.

Когато ме доведоха въ III. полицейски участакъ тамъ на
... чихъ че билъ убитъ Министръ. Нищо не знамъ по убийството
на Министра Бѣлчева. Показани на обвиняемия двата револ
вера по 4 и 8 намѣрени на мѣсто произшествието, като ги
прѣгледа добръ каза: „по форма, величина, направа сж били
сжщитѣ, но само че единия съ черно желѣзо и бѣла костена
дръжка, а другия гладко бѣло желѣзо и садефена дръжка“. Азъ
вида момчето отъ което купихъ револверитѣ, ще го позная.

(Под.) Димитръ Тюфекчиевъ

Присѣтствието { Ил. Лукановъ
Тома Яковлевъ

Наблюдавалъ Прокуроръ: *Цукеевъ*

Сждебенъ слѣдователъ: *А. Станишевъ*

Прокурора: Моля да се направи една очна ставка между
свидѣтелитѣ Апостолъ Ивановъ и Антонъ Петровъ.

(Дохождатъ Апостолъ Иванъ и Антонъ Петровъ).

Прокурора: Антонъ Петровъ! Вий до колкото помня
онзи денъ настоявахте, че единъ човѣкъ въ фабриката на Ка
рагюлева въ Петричъ, не извѣстенъ и подозрѣнъ, въ течение
на три нощи сте спали заедно въ една стая.

Свид. Антонъ Петровъ: Настоявамъ.

— Въ фабриката ли бѣше?

— Не, въ зданието на Карагюлева.

— Гдѣто има кръчма ли?

— Да.

— Вий казахте, че Апостолъ Ивановъ е спалъ самъ?

— Той вечерно врѣме заедно съ Георги Кузмановъ до
около 12, 2 или 3 часа, защото отиваха по село да
оро, но пакъ не можъ да помня всичко.

Защо мислите, че не е можълъ другъ да забѣлѣжи
али въ стаята съ непознатия?

— Защото тѣ ходяха по моми, че бѣха бекяри и не виждаха нищо. Въ нощно врѣме както знае, а може би и всѣки да знае, че въ една бѣраджийска фабрика се работи и денемъ и нощемъ, а особено когато дойде есенъ, когато се суши ечмика, не може да се спи.

Въ единъ день се пече ечмикъ за цѣла недѣля.

Защ. Плакуновъ: Да се попита Апостолъ Ивановъ да ли въ течение на 5 дена е спалъ въ село?

Свид. Апостолъ Ивановъ: Зная, че спяхъ въ село въ къщата на А. Карагюлева, а пакъ този спа или не, не зная, защото казахъ по напрѣдъ, че работи на фабриката, ечмикъ пече, мие каци и прочее.

— По Европейски ли си е ходилъ въ 12 часа?

— По Европейски. Отъ гдѣ знае по турски.

Члена подполков. Кутинчевъ: Чете черновката отъ писмото на Миларова до Александръ Александровича Кривцовъ. (Глѣдай вещественнитѣ доказателства въ края на книгата).

Прѣдсѣд.: (Къмъ Миларова). Можете ли да кажете кой е този Александръ?

Подсѣд. Миларовъ: Той е Кривцовъ.

— Кой сж К. П. и Г. В—въ?

— Тѣ сж Г. Василиевъ и К. Поповъ.

Защ. К. Помяновъ: Писмото има ли дата и подписъ?

Члена подполк. Кутинчевъ: Нѣма, но той самъ признава, че е негово писмо.

Защит. Помяновъ: Това писмо го искахъ и по напрѣдъ, но не ми се даде да се подготви и да задамъ нѣкои въпроси по него. Има и други писма, нека се четжтъ.

Подсѣд. К. Поповъ: Въ писмото се казва, че съмъ билъ оставенъ да наблюдавамъ. Отговарямъ, че никой не ме е оставялъ да наблюдавамъ никого.

Прѣдсѣд.: Значи Миларовъ не е писалъ истината въ писмото?

— Може би така да е минжло подъ перото.

Прѣдсѣд.: (Къмъ Миларова). Спомняте ли си обстоятелствата защо сте споменали, че оставате К. Попова да наблюдава?

— Ще ви моля за сега да ме не питате. Моя защитникъ Помяновъ като се прочете всичко, ще ви отговори послѣ.

1. ПИСМО. 11

не си каже
и аз от
домашен сп.
твои писма 1-2
сметне на 1-2

Други каже за Милора
и т.д.

и тъмна физиономия.
како за такъв ми се представяше.
како нукла сто имали да изглеждат

Въ негомо присъстват не го писат
как той била въ Едвард. За ми каза, че
Милорава да си каза
и каже имаме на 14 май 1917 г. в писмо
К. Мичев: Чрез д-р Е. В. Велков
Василев (ст. в.м.д.)
и каже Милорава

- -
 - Р. Мичев
 - Н. Мичев
 -
 -
- както

800 рубли, гдѣто ги раздѣлихме, а запасенъ фондъ не е имало до колкото зная, защото ний тогава заминахме за Цариградъ.

Прѣдсѣд.: Какво ще кажете г-нъ Василиевъ за тия вѣща?

Подсѣд. Василиевъ: Може да е писано въ дневника, но не съмъ взималъ такива пари. Взехъ 100 рубли на заемъ и му ги върнахъ послѣ.

Прѣдсѣд.: Защо отъ Кривцова не взехте. Тамъ има касса?

— Но на насъ не се отпуска.

— Плата отъ вждѣ получавахте?

— Ний получавахме отъ Азиатския департаментъ.

— Какъ знаехте това?

— Отъ офицеритѣ узнахъ.

— А защо взехте пари отъ Кривцова?

— Щомъ ми се свършиха паритѣ, взимахъ отъ него, отъ Рашеева, отъ единъ грѣкъ, и щомъ вземахъ пари, връщахъ ний ги.

Прокурора: Какъ се считаете съ Кривцова, лични приятели ли?

— Като отидохъ въ Одесса запозна ме единъ офицеръ съ него и послѣ като се срѣсахме, покланяхъ му се и единъ пакъ му казахъ да ми отпусне 100 рубли, до гдѣто получа жалование.

— Зеръ съ едно шапочно знакомство можахте да вземете на заемъ пари?

— Вземалъ съмъ азъ.

— Какъ да повѣрваме, че ще отидете при човѣкъ, който познавате съ шапка само, да ви даде пари?

— И Рашеева непознавахъ, но като отидохъ въ контората като на офицериятъ, даде ми.

— Какъ се обръщаете къмъ Кривцова?

— Казвахъ му г-нъ Кривцовъ.

Чл. подполк. Кутинчевъ: Четете писмото отъ П. Кесимова Миларова (гл. веществ. доказат. стр. LXXX).

Прѣдсѣд.: Г-нъ Миларовъ! Това извлечение отъ Евангеліо какъ го разбирате?

Подсѣд. Миларовъ: Разбирахъ го тъкмо спорѣдъ Евангеліо. Азъ бѣхъ писалъ дописка въ „В. Македония“ въ смисълото да се грижимъ вътрѣшнимъ образомъ, че при изѣзъ, които прѣдстояха за идущата година, да покажемъ въ дѣятелность, да повдигамъ на тѣхъ и да доблѣемъ онова

което желязът. На това писмо отговаря ми той. Ми се струва, че има още и второ писмо, което ако се прочете, може да допринесе да се разбере венчико.

— Дѣйствително едно ваше писмо го заставило да прави извлечение, т. е. че на вашата философия, ще ви отговори малко по богословски. Какъ разбирате вий истинската смисълъ на това, защото, както е прѣведено отъ Евангелието не се разбира.

Душа ли това на мирни набори и т. н. т.?

— Азъ му писахъ и вървахъ, че мирниятъ образомъ ще се направи нашата вътрѣшна работа, а той отговаря, че не може да се свърши вътрѣшниятъ образомъ. Както е писано, е въобще пълно съ афоризми Евангелски и не може да се разбере, а второто писмо, като се прочете, ще бъде ясно за съдѣтъ какво съмъ писалъ и какво ми е отговорилъ.

Прѣдсѣд.: Вий му давахте черковни наставления?

— Казвахъ му до колкото е възможно мирниятъ образомъ да може да се развѣрши нашия въпросъ.

— Да ли такова писмо, съ такова съдържание, може да прѣдизвика подобенъ отговоръ?

— На пълно вървамъ, че така му писахъ и той това ми отговори. Но второто писмо ще разясни.

Защит. *Помяновъ*: Мисля че отъ съдържанието на писмото, което се прочете, може да се узнае лесно какво е било съдържанието на писмото на Миларова до Кисимова. Има единъ пассаждъ въ това писмо въ което се казва: „Не е вече вѣнчико, у насъ нѣма избирателна борба, нѣма поле за избирателна борба.“ Ще каже, отъ тамъ ясно се вижда, каква философия е правилъ Миларовъ въ писмото си до П. Кисимовъ. А че е из друго мѣстине Кисимовъ, се вижда отъ Евангелскитѣ му афоризми. Той не е согласенъ съ Миларова, но какво е съдържанието на Миларовото писмо, се разбира.

Прѣдсѣд.: Съдѣтъ нѣма пукда да разявяватъ, а иска да знае, ако иска да каже обвинението за държане е писмото.

— Каза: за изборитѣ и една ст.

Подсѣд. *Миларовъ*: Понеже може да не съмъ се изразилъ както знаа положително, че писахъ една доня. Ако е това, азъ го

1890 г. Когато братъ ми тръгна за Белгия, каза ми, че ще върне слѣдъ двѣ седмици. Той взе новитѣ си дрѣхы и налѣзе въ тяхъ съ файтонъ около 2—3 часътъ подиръ обѣдъ. Братъ нѣмаше никакво оръжие, освѣнъ двѣ ками, които взе подпирания приставъ, когато прави обискъ въ стаята на братътъ ми, слѣдъ затваряннето ми. Обиска се направи на 16-й того. Въ камитѣ взеха тоже и, както мисля, шестъ кутии патрони. Иматъ ли е братъ ми отъ по-прѣди такива и колко — не знамъ.

Вземенитѣ при обиска видѣхъ като замина братъ ми за Б-ния и слѣдъ като ступихъ сандѣка му. Братъ ми, Наумъ, не ме е прашалъ да нося револвери на нѣкой дюкянъ. Прѣзъ зимната зима (1890—1891 г.), не помня добръ врѣмето, единъ день, надвечеръ, въ квартирата, братъ ми каза да ида слѣдъ него и въ който дюкянъ влѣзе, да влѣза и азъ и да гледа два револвера съ 15—20 патрона, като ми обясни да гледа два револвера, които нѣматъ курекъ и единия отъ които е черно желязо, съ бѣла костена дръжка, а другия съ бѣло желязо и бѣла седефена дръжка. При това братъ ми каза, че до-прѣди билъ занесълъ револвери, но като го било срамъ да ги носи назадъ, то да купи два отъ тѣхъ, като ми даде за това за заплащанieto нмъ шестъ наполеона и двѣ петолевки. Тогазъ изгледомъ заедно и братъ ми, Наумъ, вървѣше по-нататъкъ. А азъ подирѣ му. Той влѣзе въ единъ магазинъ по-нататъкъ въ Б-ния (магазинъ Екименъ—Плевъ, бел. сл.). Тамъ ми показа разни револвери. Азъ съмнѣвахъ черния револверъ съ бѣлата и костена дръжка и показвахъ още единъ такъвъ револверъ ми показа другъ револверъ съ седефена дръжка, отъ

[illegible]

ровъ има писмо, съ което ме задължава да ви пиша за сѣщото. Василевъ казва, че писмото дѣйствително е взето отъ него.

Подсжд. Миларовъ: Писмото на Попова до Мусевича отъ коя дата е?

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Когато сте се отказали. Повода на Архивова е отъ 18-й Октомврий 1889 година, когато сте се отказали още въ единъ мѣсецъ. Послѣ писмото отъ Мусевича за паритѣ е отъ 5 Юлий 1889 година. И Василивъ пише въ множественно число: „Ний братъ, до днесъ по причина на нѣкой обстоятелства не можахме да свършимъ нищо, но сме въ намѣрение да слѣдваме дѣлото“.

Подсжд. К. Поповъ: Дата 18 ли носи писмото на Мусевича.

— Да, 18.

— Значи сѣ е бавило много.

Чл. Подполк. Кутинчевъ: Чете писмото отъ Бѣлова до Василева (гл. веществ. доказат. стр. LXXXIII).

Прѣдсѣд.: Това е пакъ послѣ Пловдивската случка.

Подсжд. Миларовъ. Отъ Пловдивъ прѣзъ Януарий никакво писмо не съмъ писалъ и съвършено не разбирамъ това. Да не е нѣкоя Мусевичева работа.

— Писва по извѣстенъ въпросъ за пари и казва, че Миларовъ писа по сѣщия въпросъ. Получили ли сте или не, не-знаемъ ний.

— Това е, което писахме заедно съ Попова въ Одесса прѣди дѣлото въ Пловдивъ.

Прѣдсѣд.: Гдѣ получихте това писмо?

Подсжд. Василивъ: Въ Одесса го получихъ и азъ бѣхъ тамъ на служба.

— Тукъ писва „Одесса“; значи отъ Одесса е писано.

— Въ Одесса получихъ, а въ България не съмъ получ-валъ писмо.

— Но тукъ има адреса на града?

— Не зная.

Подсжд. К. Поповъ: Казва се, че писмото е отъ К. Попова; но това писмо не е мое.

Подсжд. Г. Василивъ: То е отъ Пенчова, който щѣше да бѣде на мое мѣсто назначенъ и дойде до парахода да ме испрати.

Подпол. Кутинчевъ: (чете): а) писмото отъ Стоя Джу-
джева до Т. Георгиева (гл. веществ. доказ стр. LXXXVII);
б) писмото отъ Ставря (Кръстя) Петковъ до Д. Ножарова (гл.
веществ. доказат. стр. LXXXVIII).

Защ. Марковъ: Моля да се прочете писмото отъ нашето
Дипломатическо Агенство въ Сърбия до Министерството на Вън-
шнитѣ Дѣла, подъ № 34, папка 9, страница 104. Съ съдър-
жание, че моя довѣрителъ, Петръ Милковъ, отъ началото на
Ноемврий мѣсецъ до 14-й Мартъ, е билъ на служба въ Радуе-
вацката община. И още едно писмо отъ Крайнския съдебенъ
слѣдователъ, въ което се казва, че Петръ Милковъ, на 15-й
Мартъ, сж е намиралъ на Радуевацкото общинско управление
и е писвалъ. Понеже тѣзи факти сж много важни, желая да
се прочетятъ.

Прѣдсѣд.: Сждѣтъ е въ пълно освѣтление по този въпросъ.

Защ. Мановъ: азъ вимамъ актъ отъ това и ще се ползувамъ.

Защ. Марковъ: Ще се прочетятъ ли писмата, които прѣд-
ставихъ отъ името на моя клиентъ Петръ Македонски?

Подполк. Кутинчевъ: Има едно прѣдписаніе и други до-
кументи отъ Софійската Т. II. Станция и други учрѣждения.
Прѣдписаніе отъ 30-й Юний 1890 година (чете):

М. В. Д. и И.

Софійска Телегр.-Пощен. Станция.

№ 2011

30 Юний 1890 год.

Гр. Сѣфя.

Г. П. Македонскому,

приемачъ при Соф.

Тел.-Пощ. Станция.

Тукъ.

Вслѣдствие прѣдписаніето отъ Главната Дирекция, отъ
29 Май т. г. подъ № 8673, съобщавамъ ви, че съ Висо-
чайше одобренъ докладъ отъ 16/V подъ № 8032, ви се
разрѣшава само единъ мѣсеченъ задграниченъ отпускъ, който
ще се счита отъ 2-й идущий Юлій.

Прѣдайте приемачу Лазарову.

Началникъ на Станцията: *В. Писаровъ*

Подначалникъ: *Ивановъ*

Мин. на Външ. Дѣла и Испов.

Телеграфо-Пощенска

Станция.

Гр. София

27-й Юний 1892 г.

№ 2174

Свидѣтельство.

Дадено отъ Соф. Телегр. Пощ. Станция на бившия стар-
ший приемачъ, при сжщата станция, П. Македонски, че той,
въ изпълнение на служебнитѣ си обязанности, (въ присѣст-
веннитѣ дни отъ часа 8 сутринъ до 12 пладнѣ и отъ 2 до 6
часа вечеръ, а въ недѣлнитѣ и празнични дни само отъ часа
2 до 5 вечеръ) всѣкога е билъ акуратенъ, усърденъ и е ималъ
примѣрно поведение, като не е отсъствувалъ или окжснявалъ
въ служебнитѣ за работа часове безъ позволение, т. е. всѣкога
е дохождалъ на опрѣдѣленното врѣме и въ такъво напушалъ
ванятието си.

Настоящето, скрѣпено съ станционний печатъ, му се дава
да му послужи гдѣто трѣбва по молбата му.

Началникъ на станцията: *В. Писаровъ.*

Българска Народна Банка

Сконтово Отдѣление

№ 11590

Удостоверение.

Дава се настоящето на Петръ Македонски, житель Со-
фийски, въ удостоверение на това, че той въ качеството си на
поржчитель, брой на 27-й того, срѣщу записа на А. Карагю-
левъ, житель софийски, съ падежъ 16-й Априлий 1891 год.
л. 600, за лихви 20 л., за протестъ 4 л. 40 ст., сждебни и
за водение дѣлото разности 31 л. 50 ст., а всичко 655 л.
90 ст. — шестотинъ петдесетъ и петъ лева деветдесетъ сто-
тинки. За вѣрността на горното Банката удостоверява съ под-
писа си и приложението на печата.

Гр. София, 29-й Юлий 1891 год.

Управителъ: *М. Теневъ*

За Администраторъ: (Непрочитаемо)

Софийский

Градски Мировий Сждъ,

II Сждебенъ участъкъ,

№ 1853

26/VI 1892 г.

гр. София.

Удостоверение.

Вслѣдствие заявлението на Петръ Македонски, жителъ Софийски, зарегистрировано подъ вх. № 2263 отъ 26-й тек. мѣсець, II Соф. Град. Мир. Сждия, съ настоящето удостоверява, че на 22-й Августъ 1891 год. отъ страна на Българ. Нар. Банка е завѣдено гражданско дѣло № 1114/91 год. срѣщу А. А. Караюлевъ длъжникъ и Петръ Македонски и Ив. Попповъ взаимно-поръчителя, за искъ отъ 800 лева златни.

Мировий Сждия: *А. Симовъ.*

Секретарь: *Н. Дѣйковски.*

Защ. Плакуновъ: Моля да се чете въ папка 3, протоколъ № 80, листъ 5, отъ 2-й Май 1891 година, за оглѣда, който стана въ стаята на обвиняемия Александръ Караюлевъ.

Подполк. Кутинчевъ: (Чете):

„ПРОТОКОЛЪ

№ 80

За оглѣдъ.

гр. София 2-й Май 1891 год.

Подписаний М. Ташевъ, сждебенъ слѣдователъ при Соф. Окр. Сждъ, на I-й градскій участъкъ, въ присѣдствіето на Прокурора при Соф. Окр. Сждъ — Г. Цукева прѣдъ пидъ распорѣчивитѣ показания на свидѣлитѣ Антонъ Петровъ, Стоянъ Марковъ и жената на Стоянъ Марковъ, относительно събраніето станало въ квартирата на Ал. Караюлева, направихъ оглѣдъ на квартирата му, съ цѣль да констатирамъ да ли е било възможно събравшіятъ тамъ да не бѣдѣтъ забѣлѣзани (видѣни) отъ живущитѣ други въ къщата и се указа слѣдующето:

9) Куфаръ (сандъкъ съ дрѣхи).

10) Праздно мѣсто.

Праздното пространство въ стаята остава около три □ метра.

Присѣдствующа: *Елена Ст. Маркова*
(неграмотна).

Прокуроръ: *Цуневъ.*

Съдебенъ Слѣдователъ: *М. Ташевъ.*"

Защ. Плакуновъ: Да се прочете, за същото въ протоколъ
№ 84, листъ 11.

Подполк. Кутинчевъ: (Чете):

„ПРОТОКОЛЪ

№ 84

За олтѣ.

гр. София, 3 Май 1891 година.

Подписави М. Ташевъ Съдеб. Слѣдователъ при Соф. Окр. Садъ, на I-й Градскій участъкъ, въ присѣдствието на Прокурора при Соф. Окр. Садъ Г. Цукева, Иосифъ Промекъ, Соф. Град. Инженеръ, Илия Лукановъ, Глав. Секретаръ при М-рството на Ватр. Дѣла и Тома Яковлевъ подсекретаръ при М-рскій Съвѣтъ отидохме прѣдъ къщата на Стоянъ Марковъ, въ която е държалъ квартира Алек. Караюлеву и тамъ свидетеля Антонъ Петровъ искаа мѣстото, гдѣто е стоялъ, когато е ставало събранието въ къщата на Алек. Караюлева. Огъ мѣстото гдѣто е стоялъ свидетеля Антонъ Петровъ до вѣнчалната порта на къщата на Ст. Марковъ е (25) на двадесетъ и петъ метра расстояние. Отъ тамъ много добръ би могло да се видятъ и познаятъ лицата, които влизатъ въ къщата на Ст. Марковъ, съ условие обаче, ако е денемъ или ако има добра мѣсечина, защото улицата не е осветлена.

Прокуроръ: *Цуневъ.*

Главенъ Секретаръ: *Илия Лукановъ.*

Подсекретаръ при Министерскій Съвѣтъ: *Тома Яковлевъ.*

Градски инженеръ: *Иос. Промекъ.*

Съдебенъ Слѣдователъ: *М. Ташевъ.*"

Защ. Бобчевъ: Г-да сѣдии, подсѣдмий, когото защитава, Великовъ, се обвинява още въ това, че той билъ единъ

отъ тѣзи лица, които сж взели най-живо участие въ убийството. За да може да се вземе и послѣдното доказателствено сръдство отъ дѣлото, азъ ще моля да се прочете писмото на Българското Дипломатическо Агенство въ Бѣлградъ. което се намира на 298 страница, панка 9, съ което се казва, че по връмето на убийството, той е билъ вижданъ отъ служащитѣ на това консулство въ Бѣлградъ.

Защит. Дръ Помяновъ: Азъ ще моля почитаемия съдъ да не сключва сега съдебното дирение. Съгласно статия 670 отъ военно съдебния уставъ, доказателствата и документитѣ, които се намиратъ при дѣлото трѣбва да се прочетжтъ, за да може и защитата и обвиняемитѣ да се приготвятъ, и да даджтъ обяснения, които може би, още не сж дадени. Азъ казахъ и по-напрѣдъ, че вещественнитѣ доказателства не се дадоха на насъ, но почитаемия съдъ каза, че като стане съдебното дирение тѣ ще станатъ достояние на защитата и на подсѣдимитѣ, за да си служатъ съ тѣхъ. Съгласно закона, азъ ходатайствувамъ да ни се даджтъ тѣзи доказателства, да ги приглѣдаме и ако има нѣщо да направимъ, да го направимъ своевременно. Това го искамъ, за да не се сключва още съдебното дирение, понеже искамъ да прѣдставя нѣкои доказателства, за оправданieto на подсѣдимия Свѣтославъ Миларовъ. Именно искамъ да прѣдставя документи, че Миларовъ, когато се прибралъ въ Карнобатъ, не сж е занимавалъ вече съ зоговори и прѣврати. Това нѣщо той самъ го твърди, но азъ искамъ да ви прѣдстави писменни доказателства, съ които да ви убѣдя, че дѣйствително Миларовъ, прѣвъ всичкото си прѣбивание въ Карнобатъ, не сж е занимавалъ съ тѣзи работи. Азъ се отнесохъ до околийския началникъ, но той ми отговори официално съ една телеграма подъ № 4518, че той не може да ми даде никакви документи, ако не му бжде разрѣшено това отъ началството му. Тогава отнесохъ се до министерството, официално да се разрѣши въ Началника за да ни прати тѣзи книжа. За това моля, да не сж сключва още съдебното дирение, а да остане до идущето заседание, защото до тогава ще можъ да прѣдставя тѣзи документи.

Прѣдсѣд. Съдътъ не уважава заявлението на г-на Помянова, по тѣзи причини, че защитата не знае тѣзи писма.

Иматъ ли странитѣ да допълнятъ съ иѣщо сѣдебното дирение? (иѣма). Обвиняемитѣ иматъ ли съ иѣщо да го допълнятъ? (иѣма).

Прѣдсед.: Обявявамъ сѣдебното дирение за свършено.

ПРѢНІЯТА НА СТРАНИТѢ.

I.

ОБВИНИТЕЛНАТА РѢЧЬ НА ПРОКУРОРА.

Прокурора: Г-да сѣднии! Изобщо въ сѣдебната практика въ насъ сѣ е завело, щото при важнитѣ процеси, особенно по политическитѣ, прокурорътъ да направи въ обвинителната си рѣчь единъ видъ извинение, да поиска единъ видъ позволение, за да произнесе своето обвинение, основано на закона. Начева се обикновенно съ думи, че прокурара не е толкова зла личностъ и песимистъ, за да иска наказанието на другитѣ себеподобни; че това, което прави той, е обязанность, която му е наложена отъ закона. Но азъ не сподѣлямъ това мнѣние; иѣма да искамъ извинение, за да кажа онова, което закона иска. И ето защо: сѣдебната процедура, която сѣществва днесъ не е стара. Биле сѣ врѣмена, г-да сѣднии, когато не е имало на сѣдебнитѣ слѣдствия специаленъ човѣкъ, на когото да е лѣжала обязанностьта да иска наказанието на ония, които сѣ нарушили закона. Прѣстѣпленіето е толкова старо, колкото и свѣтътъ. Отъ какъ се началъ свѣтътъ, отъ тогава и прѣстѣпленіята сѣществуватъ. Първий процесъ, първата жалба на човѣка е слѣдствие на нанесена обида отъ нему подобниъ. Но въ тази смисълъ, както днесъ се разбиратъ прѣстѣпленіята, именно нарушението на законътъ, отъ начало не сѣ е разбирало така, а съвѣтъмъ друго яче. По тоя начинъ нѣмъ виждаме, че не гражданския, а уголовния процесъ е, който е най-стария. Обиденъ гражданинъ сѣ е прѣдставлялъ прѣдъ

отъ тѣзи лица, които сж взели най-живо участие въ убийството. За да може да се вземе и послѣдното доказателствено сръдствъ отъ дѣлото, азъ ще моля да се прочете писмото на Българското Дипломатическо Агенство въ Бѣлградъ, което се намира на 298 страница, панка 9, съ което се казва, че по врѣме на убийството, той е билъ вижданъ отъ служащитѣ на то консулство въ Бѣлградъ.

Защит. Дръ Помяновъ: Азъ ще моля почитаемия съда да не сключва сега съдебното дирение. Съгласно статия 6 отъ военно съдебния уставъ, доказателствата и документи, които се намиратъ при дѣлото трѣбва да се прочетжтъ, за да може и защитата и обвиняемитѣ да се приготвятъ, и да дадъ обяснения, които може би, още не сж дадени. Азъ казвамъ по-напрѣдъ, че вещественнитѣ доказателства не се дадохъ насъ, но почитаемия съдъ каза, че като стане съдебното дирение тѣ ще станатъ достояние на защитата и на подсъди, за да си служатъ съ тѣхъ. Съгласно закона, азъ ходатаямъ да ни се даджтъ тѣзи доказателства, да ги пригледжъ, ако има нѣщо да направимъ, да го направимъ своеврѣменно. Това го искамъ, за да не се сключва още съдебното дирение, понеже искамъ да прѣдставя нѣкои доказателства, за които нѣмамъ нието на подсъдимия Свѣтославъ Миларовъ. Именно искамъ прѣдставя документи, че Миларовъ, когато се прибралъ въ Карнобатъ, не сж е занимавалъ вече съ зоговори и прѣвратъ, нѣщо той самъ го твърди, но азъ искамъ да ви прѣдстави менни доказателства, съ които да ви убѣдя, че дѣйствиелно Миларовъ, прѣвъ всичкото си прѣбывание въ Карнобатъ, е занимавалъ съ тѣзи работи. Азъ се отнесохъ до окръжния началникъ, но той ми отговори официално съ една телеграма подъ № 4518, че той не може да ми даде никакви доказателства, ако не му бжде разрѣшено това отъ началството. Азъ се отнесохъ се до министерството, официално да се разпратъ. Началника ва да ни прати тѣзи книжа. За това моля съда да не сключва още съдебното дирение, а да остане до идущото заседание, защото до тогава ще можъ да прѣдставя тѣзи доказателства.

Прѣдсѣд. Съдъ: Сждана новата, по тѣзи при

ава заявлението на защитата не знае тѣзи

— ~~Д-р~~ ~~Г-да~~ ~~сждии~~ да допълнятъ съ нѣщо съдебното дире-
кція. ~~Д-р~~ ~~Г-да~~ ~~сждии~~ иматъ ли съ нѣщо да го допълнятъ?

— ~~Д-р~~ ~~Г-да~~ ~~сждии~~: Обявявамъ съдебното дирение за свършено.

ОБВИНЕНИЯТА НА СТРАНИТЕ.

I.

ОБВИНТЕЛНАТА РЪЧЬ НА ПРОКУРОРА.

— ~~Д-р~~ ~~Г-да~~ ~~сждии~~! Изобщо въ съдебната практика
е завело, щото при важнитѣ процеси, особено по
прокурорътъ да направи въ обвинителната си
ръка извинение, да поиска единъ видъ позволение,
за да каже своето обвинение, основано на закона. Начева
съ думи, че прокурара не е толкова зла лич-
ностъ, за да иска наказанието на другитѣ себе-
та. Това, което прави той, е обязанность, която му
дава закона. Но азъ не сподѣлямъ това мнѣние;
не давамъ извинение, за да кажа онова, което закона
иска: съдебната процедура, която съществува
днесъ. Биле сж врѣмена, г-да сждии, когато не е
имало нѣмнитѣ слѣдствия специаленъ човѣкъ, на когото
е дадена обязанностьта да иска наказанието на онѣя, които
са виновни по закона. Прѣстѣплението е толкова старо, кол-
кото и отъ какъ се началъ свѣтътъ, отъ тогава и
имало съществуватъ. Първий процесъ, първата жал-
ба е слѣствие на нанесена обида отъ нему по-
тѣта. Тази смисълъ, както днесъ се разбиратъ прѣ-
стѣпленията, именно нарушението на законътъ, отъ начало
не е било така, а съвсѣмъ друго яче. По тоя начинъ
не е имало гражданския, а углавния процесъ е, който
е даденъ на гражданитѣ сж е прѣдставлялъ прѣд-

или да истъгли по-малко наказание, или да получи известно възнаграждение и пр. Подъ думата *партизански страсти* ний разбираме общественното мнѣние, раздѣлено на части и толкова, колкото групи ще да прѣдстави по извѣстенъ въпросъ това общество. Ако човѣкъ по нѣкой пжтъ е принуденъ да изопачава истинната по партизански поводи, то това се прави исклучително за да угоди на тази частъ отъ обществото, която прѣдставлява. Въ частний си животъ, човѣкъ за да излъже, трѣбва да има дѣйствиелно не особено добри побуждения и интересъ и за това той се счита, че е правилъ прѣстѣпление. И за това, когато единъ човѣкъ се подозира въ лъжа, такъвъ се счита за немораленъ. Обаче, когато той лъже по партизански побуждения, това не се счита, особено у насъ въ послѣдно врѣме, за неморалностъ. Тогава човѣкъ вижда неистинната, но не иска да я признае и даже се поставя въ положението на човѣка, който бива въспитанъ въ това направление. Вий не сте отъ ония, които да не сте забѣлѣзали колко пжти, въ течението на процеса, по нѣкои очевидни нѣща, — подсждимитѣ, не само за това, че тѣ носятъ извѣстна отговорностъ прѣдъ закона, но и за да не напакостятъ на своитѣ партизани, съзнателно искривяватъ истинната и това тѣхно стрѣмление въ изопачавание на фактитѣ, достига до тамъ, щото ний не знаемъ какво по-нататъкъ да мислимъ за такива хора. Ето защо, при настоящий политически процесъ, както и при всѣки други подобенъ, една отъ главнитѣ цѣли, които достига законодателството съ подвѣргание виновнитѣ въ тѣзи прѣстѣпления на военната юрисдикция, е—не ще съмнѣние—и тази, че военния човѣкъ е малко способенъ да бѣде докаченъ отъ партизанскитѣ възрѣния. По-нататъкъ, когато ще дойде рѣдъ да се произнесемъ по отношение на виновността на подсждимитѣ, ний ще вземемъ въ съображение партизанската страсть като причина, която ги е накарала да постѣпатъ тѣй, която ги е облѣгчила при извършванието на прѣстѣплението.

Такава е сжщо и причината, която затруднява нашата сждейска обязанностъ, за това, че прѣстѣпленията се правятъ отъ патриотизмъ. Ний ще видимъ по-нататъкъ до колко можъ тоя дѣлъ да се счита за такъвъ, по отношение на извѣстни лица, до колко той може да смѣкчава тѣхната вина. Но азъ прѣдупрѣждавамъ, че особено въ врѣмето, въ което ще разъ

дававаме военно правосъдие, нѣма да бжде за насъ прѣдлогъ да се вършатъ прѣстѣпления отъ патриотизмъ и още по такъвъ начинъ, по какъвто видохме, че е извършено. Ний ще се шитае по-нататъкъ, кога можемъ да считаме себе си за затруднени да се произнасяме по единъ политически въпросъ и какво понятие трѣбва да имаме за правосъдието и въ сжщностъ за обвинението, по което сме въ прѣдвечерието да се произнесемъ.

Въпросътъ, относително възгледътъ на правосъдието у насъ, е билъ повдигнатъ отдавна. Извѣстний патрютъ Захарий Стояновъ е писалъ, че у насъ неправилно се примѣнява законътъ и то въ врѣмена, когато правосъдието трѣбва да бжде рѣдовно спорѣдъ дѣйствителния неговъ смисълъ и отъ чисто национална точка на зрѣние. Понятието *правосъдие* не е абсолютно и нѣма нищо такова, на което да указваме съ прѣстъ, че е правосъдие и че по-нататъкъ отъ него нѣма нищо по-право. Това е отвлѣчено понятие и при това относително. България, при обстоятелствата, при които е създадена; българина, при обстоятелствата, при които живѣе, има своето мировъзрѣние за правото и правосъдието. Въ Австрия има сжщитѣ мировъзрѣния, но тѣ се отличаватъ отъ българскитѣ. Въ Германия тѣй сжщо народа има своитѣ възгледи и мировъзрѣния за отпавянieto на правосъдието. Може би да ми се възрази, че човѣкъ е сътворенъ по образъ и подобие Божие и въ него е вдхнато чувство на справедливостъ, което не може да бжде тълкувано въ двѣ лица. О, г-да сждди! Ако ний сме толкова примитивни, нека сждимъ и не ще смѣняме, че ний не можемъ да имаме двѣ мѣния за правосъдието. Еволюцията на цивилизацията е достигнала до тамъ, щото обществото, въ зависимостъ отъ обстоятелствата, не може да глѣда въ разни врѣмена еднакво на едни и сжщи нѣща. То защо и по правосъдието ний не можемъ да претендираме и при най-самостоятелния разборъ на извѣстни факти, еднакво справедливи възгледи за едни и сжщи работи. Мѣняватъ се обстоятелствата, мѣняватъ се причинитѣ, които създаватъ едни и сжщи факти—мѣняватъ се и нашитѣ възгледи върху тѣхъ. Ако ний искаме да се домогнемъ до правното, то никакво правосъдие е немислимо. Ако ний мислимъ, че сжществува такова абсолютно нѣщо, което се нарича правосъдие, то щѣше да бжде безразлично, да ли то ще се

О! г-да сжди, какво равочарование, когато додждъ доказа-
тельства, които утвърждаватъ напълно мнѣнието за извършеното
прѣстѣпление. Но ний не веднага би се поколѣбали, не вед-
нага би повѣрвали, че това лице е било въ състояние да го
извърши, когато знаемъ неговото положение общественно, ма-
териално, фамилно и т. п. т., и ето че ний дълго бихме се
съмнѣвали въ вещественнитѣ доказателства, които съпровождатъ
дѣлото на извършеното прѣстѣпление. Другъ ще бжде
въпроса за лице, за което имаме порядъчно лошо мнѣние,
което сж е осжждало не веднѣжъ за такива прѣстѣпления,
и тогазъ сравняванието на незначителнитѣ доказателства би
било въ състояние да ни увѣри и да ни даде възможность да
говоримъ утвърдително, че не другъ, а то е то, което е из-
вършило прѣстѣплението. Ето защо субективната страна на
фактитѣ, или изучванието на лицето, което е извършило прѣ-
стѣплението, е отъ голѣма необходимостъ. Таквазъ сжща не-
обходимость ще срѣцнемъ и въ изучванието на врѣмето, и мѣ-
стото, когато сж е извършило това прѣстѣплението, и на масса
околни обстоятелства, които го окрѣжаватъ. Не ще съмнѣние,
че, ако не можемъ да бждемъ чисто обективни, то не трѣбва
да бждемъ и чисто субективни. Не трѣбва да мислимъ, че
извѣстно прѣстѣпление е извършено само за това, че го е
извършило лице, способно да го извърши.

Ето защо, като система ръководяща моята обвинителна
рѣчь, ще бжде слѣдующата. Първо, азъ ще укажа на фактитѣ
и даннитѣ, които изобличаватъ подсѣдимитѣ отъ субективна
точка зрѣние, и второ, ще укажа на тия обстоятелства, които
подтвърждаватъ извършения фактъ; а сетнѣ ще видя да ли
тоя фактъ съставлява прѣстѣпление, и дали законътъ е прѣд-
видѣлъ наказание за него. Но азъ никакъ не могж да се ру-
чая за това, че ще да бждж толкозъ систематиченъ, че ще
прѣслѣдвамъ такава строга дидактическа система въ рѣчта
си. Много пакти, за обяснение на извѣстно обстоятелство, ний
ще бждемъ принудени да търсимъ свѣдѣния, не само въ нѣ-
кои околни обстоятелства, които сж съпровождали това прѣ-
стѣпление, но да позаемемъ и обяснения въ закона, за да ви-
димъ какво нѣщо закона счита за прѣстѣпление, кои сж еле-
ментитѣ на това прѣстѣпление и тогава да видимъ, какъ
още данни трѣбва да земемъ въ съображение за подкрѣп-
ление на извършения фактъ и за утвърждение, че прѣстѣпле-

лито е извършено или не. Ще вземемъ отъ тамъ още нѣкои и други обяснения за доказателствата: като какъвъ родъ доказателства ще трѣбва да търсимъ за единъ или другъ извършенъ фактъ. Съ други думи, ще видимъ по-напрѣдъ съществува ли въ закона наказание за извѣстенъ фактъ, има ли указано тамъ какви доказателства и данни могатъ да изобличатъ прѣстѣплението.

Поставенъ така, послѣдния въпросъ може да вземе друга форма. Може да се попита: съществуватъ ли легални доказателства, или доказателствата сж обикновени, такива, каквито сждията счита за достатѣчни, за да сформирова своето убѣждение? Ето защо въ това отношение процеситѣ се подраздѣлятъ на два ярко очертани вида, отъ които единия се разглѣжда въ уголовното, а другия — въ гражданското право.

Въ гражданския процесъ колкото и да може да бжде ясень въпроса за факта, освѣтленъ, сждията пакъ не може да се произнесе, до тогава, до като страната, която претендира за правото си, не прѣдстави такива доказателства, каквито закона изисква. Когато закона прѣдвижда доказателства, които трѣбва да потвърдятъ извѣстно право, такива се наричатъ легални доказателства. Въ тоя процесъ така и трѣбва да бжде. Въ уголовнитѣ обаче процеси законодателя не прѣдвижда какви данни, какви доказателства трѣбва да изобличаватъ извѣстно прѣстѣпление. Тамъ всичко е оставено на произвола на сждитѣ. Тѣ формируватъ своитѣ убѣждения както намѣрятъ за удобно и отъ такива данни, каквито имъ се прѣдставятъ. Въ това отношение, сждинтѣ, както военни, така и граждански, сж безконтролни, безотговорни, нѣма никому да даватъ отчетъ, а сж счели извѣстенъ фактъ за извършенъ съ такива и такива доказателства, и обявяватъ своята присѣда. Само единъ принципъ, и то теоритически, ръководи въ това отношение доказателствата: фактитѣ трѣбва да сж вѣроятни. Но да ли въ абсолютни, това е оставено на оцѣнката на сждията, за която той никому отчетъ, никому смѣтка не дава. Стига у насъ да се прѣдстави извѣстно обстоятелство за вѣроятно, въ отговорностъ на сждията лѣжи само да отговори да или не, и нищо друго не е въ състояние да иска отъ него отчетъ за това. Доказателствата въ тази смисълъ колкото и да не сж легални, а сж такива, като сж взети отъ теорията на уголовното право, сж се раздѣлятъ на четири разрѣди.

1-й Свидѣтелскитѣ показания, 2-й документитѣ, съставени нарочно или случайно за доказателство, 3-й разрядъ доказателства сѣ вещественнитѣ доказателства, и 4-й разрядъ сѣ улики, или презумции. Извѣстни правила, г-да сѣдии, ръководятъ всѣко едно отъ тия доказателства, и азъ ще укажа на тѣхъ, когато ще трѣбва да посоча каква оцѣнка трѣбва да направимъ на всѣко едно. Впрочемъ, азъ пропуснахъ да укажа и на 5-й видъ доказателства. — Той е самопризнанието, което играе важна роль. Може да стане самопризнание и не прѣдъсѣдитѣ и то може да има извѣстно значение при сформирование убѣждението на сѣдията.

Азъ ще послѣдвамъ, г-да сѣдии, и въ рѣчъта си рѣда, който е указанъ въ обвинителния актъ, по отношение обвинението на всѣкиго одного отъ подсѣдимитѣ.

Вий виждате, че на първо мѣсто стои Свѣтославъ Миларовъ. Този послѣдния се обвинява въ три прѣстѣпления:

1) Че е влизалъ въ споразумѣния и сплѣтни съ неприятелски настроеното къмъ България русско правителство, на което е улѣснявалъ неприятелскитѣ постѣпки спрямо отечеството ни; 2) Въ извършване, по прѣдварително съставено съзаклятие, приготвителни дѣйствия, съ цѣль за лишение отъ животъ Н. Ц. Височество, но не изпълнени по причини независащи отъ него; и 3) Въ съставяние съзаклятие противъ съществующия държавенъ строй, което съзаклятие е получило едно начало на извършване чрѣвъ покушението върху живота на г-на министра прѣдсѣдателя Ст. Стамболова, и убийството вмѣсто него, м-стра на финанситѣ г. Бѣлчева.

Тѣжко падна, г-да сѣдии, на Свѣтославъ Миларова едно такова обвинение. Когато той на първий въпросъ трѣбваше да отговори, той отговори съ единъ дълъгъ монологъ; търсяше въ течението му въодушевление, търсяше сълзи, съ които да ви увѣри, че той — Миларовъ — даже не е въ състояние да съзаклятничествува противъ страната си, още по-малко да накара чуждо едно правителство къмъ неприятелски постѣпки спрямо отечеството ни. Обаче Миларовъ не бѣше въ състояние да направи това. Въодушевление и сълзи най-малко можемъ да очакваме отъ нашия прѣстѣпникъ, тѣй както е обрисувалъ въ обвинителния актъ, и както дѣйствително се прѣдстави на сѣдебното слѣдствие. Той нарочно, съ подобно излагане на своята биография, па даже и оная на баща си, потърся

въодушевление, като каза, че Миларовци още отъ край сж хора способни за самопожертвувание въ полза на страната. «Още тогазъ, каза той, когато България бѣше подъ чуждо иго и подъ фенерското духовенство, моя баща, каая, бѣше оня патриотъ, който не веднжжъ е жертвувалъ и интереси и мило и драго за въ полза на отечеството. Той се е занимавалъ съ испъждането на гръцкото духовенство, правилъ е черкви и други добрини». О! господа сждии, не азъ ще бжда оня, който ще откаавамъ заслугитъ на такъвъ чловѣкъ, какъвто е билъ бащата на подсждимия. Но тукъ прѣдъ насъ сѣди неговия синъ, и ще видимъ, да ли този синъ може да се домогва до заслугитъ на баща си, за да сиѣме частъ отъ вината, която му се прѣписва. Когато говори подсждимия за себе си, указва на рѣдъ факти, които отъ друга страна, можтъ да ни увѣрятъ, че той дѣйствително е субекта, който може да услужи на интереситъ на страната. Ний го виждаме и тукъ на слова и въ дневника му на писмо, сѣ така самоотвърженъ и саможертвователенъ, готовъ да работи и рискува съ опасностъ за себе си за въ полза на страната и на славянската идея, както и противъ рускитъ генерали е ратувалъ прѣвъ 1881 година. Обаче, азъ не съмъ виноватъ на Миларова, че билъ оставенъ да бжде емигрантинъ, да остане въ мжчно положение за собственото си проживяване, и да доде до положение да се примири съ начала противни на тия възглѣди, а именно, че Руссия, която той едно врѣме подозиралъ, работила и всичко савила за въ интересъ на Славянска България, и че всичкитъ нейни дѣйствия биле насочени, за освобождението ужъ на Балканскій Полуостровъ отъ нѣмцитъ, а въ сжщностъ — за подчинението му подъ игото си. Тукъ той търсеше една причина за възбуждение, за въодушевление, но като видѣ, че въ България нѣма нито единъ нѣмецъ, че той стои прѣдъ сжщата България, каквато си е тя, и че, слѣдователно, въ неговитъ действия ний не виждаме нищо патриотическо, както искаше да ни увѣри, не намѣри никаква подобна причина и очитъ му станаха безъ сълак, а самъ той — малко смѣшенъ. Да, въ всички тия негови дѣйствия, ний не виждаме никакъвъ патриотизмъ, който тоже си има границитъ. Още по-малко можемъ да очакваме патриотизмъ отъ този, който нарушава законитъ на страната, които сж изражение на народната воля;

а това е едно прѣстѣпление, но никакъ не и патриотизмъ отъ негова страна.

Моля 5 минути почивка.

Прѣдсед.: 5 минути отдихъ.

Прокурора: (Продължава). Г-да съдии! Първата причина, която е могла да доведе единъ човѣкъ, сложенъ да бѣде патриотъ, до едно прѣстѣпление съвършено непатриотично, азъ я виждамъ въ единъ голѣмъ неговъ недостатъкъ, който той самъ признава. Въ дневника си той отбѣлѣзва едно такова самопризнание. Той казва: «не обичамъ да изучавамъ ситуациятъ», а слѣдъ това сочи на нѣкои негови дрѣбни пороци и казва: «обичамъ да се хваля наложително и пр.» Не ще съмнѣние, г-да, че когато се е касаяло до въпроса да посѣгне патриота Миларовъ на независимостта на страната, у него сж е явилъ оня психологически процесъ, който той ярко исказва въ дневника си. Той се е впусналъ да изучава положението и ето, че се отваря дълъгъ разговоръ между неговото физическо състояние — *Лапчо* отъ една страна и отъ друга — *умъ* и *разумъ*, съзнателний Миларовъ, т. е. онзи, който обича да съди за интереса на страната. Но *Лапчо* вмѣсто да пита г-на *умъ* и *разумъ* какво е положението, гдѣ сж интереситъ на отечеството, той му задава съвършено другъ въпросъ. Той го пита: «способенъ ли си ти, г-нъ *умъ* и *разумъ* на самопожертвование; можешъ ли да прѣзрешъ живота си за испъжданieto на нѣмцитъ изъ България?» Миларовъ е излѣзълъ отъ България твърдѣ не отдавна и той знае, че въ България нѣма повече отъ нѣколко души нѣмци, които правятъ калбаси, държатъ кафенета и за които той знае, че ни единъ отъ тѣхъ нѣма, който да се мѣси въ управлението на страната. Ето защо у него не е могло да се роди такъвъ въпросъ: какво е политическото положение на България? Тоя въпросъ той е прѣскочилъ. Той сж е обладалъ съвършено отъ чуждо мнѣние, отъ мнѣнието на ония, които дѣйствително мислятъ, че въ България има чужденци. Миларовъ е научилъ отъ дипломатически уста, че е трѣбвало да се отвори война за самостоятелността на Балканский Полуостровъ, но той не е вникналъ да види ползата отъ оная самостоятелностъ, която съставлява идеята на България. Той не си е поставилъ единъ важенъ въпросъ, и да го рѣши терриотически на основание на ония познания, които той е можълъ да получи отъ науката за държавното

устройство. Нека улеснимъ подсждимия въ разрѣшението на тоя въпросъ, който би трѣбвало той да си постави. Берлинскій договоръ основалъ България и е санкциониралъ нейното сѣществуване; но той не признава ничие по-голѣмо вмѣшательство въ работитѣ, нито отъ една на ония държави, които сѣ подписали договора. Ако България днесъ устоява противъ чуждитѣ вмѣшательства, това го прави на основание и изключително възъ основание на тоя договоръ. Миларовъ — това трѣбва да го признаемъ — па и болшинството на страната, до 6-й Септемврий 1886 година, мислеше, че Руссия, като ни е освободила, е спечелила едно право въ управлението на отечеството ни и то такава право, каквото ний не виждаме да е санкционирано въ нѣкой международенъ договоръ. Въ епохата на тази несъзнателностъ, слѣдъ онова име, което Българскій народъ съ въсхищение отдаваше на Царя Освободителя, на тоя великодушенъ господарь, даде се друго име, на онзи, който го замѣсти и то името *покровитель*. И това име бѣше, което възмущаваше народа. Името *покровитель* е нарушение на суверенитета, който е санкциониранъ отъ трактитѣ за България. Тази дума показва, че една слаба държава абдикира известна частъ отъ своя суверенитетъ въ полза на една друга държава, съ цѣль да може да прѣбѣгне до нейнигѣ сили, за запазване на интереситѣ си. Това съвършено доброволно, но несъзнателно отдаване на държавнитѣ прѣча, подсждимий е взелъ за базисъ, отъ който исхожда неговото политическо възрѣние. Той казва, че това право ний отказваме сега на Руссия, но добръ било сами да продължаваме да го даваме, за да не го взематъ на сила. По тоя начинъ, Миларовъ е останалъ съвършено назадъ отъ епохата. Той не забѣлѣзалъ новата ера, въ която е турена страната; той не вижда, че българскій народъ е отрѣзвелъ; че съзнава всичкийтъ свой интересъ и че е готовъ на самопожертвование за запазване на самостоятелността си. Ето защо, той като е мислилъ, че 6-й Септемврий е едно историческо прѣстѣпление, а не фактъ на дѣйствителното ни народно възраждане, сѣ е постаралъ, щото тоза прѣстѣпление да не се продължава; даже, ако го питате, той доброволно ще приеме за народа онова наказание, което таква историческо прѣстѣпление би го сполѣтало. И направието **еднѣ** човѣкъ, който не изучава ситуациитѣ, не е могло да

бжде друго, освѣтъ такава, каквото се рисунка въ дневника на подсѣдимия. За това, не проникнатъ отъ истинското положение на страната, за интереситѣ на която иска да се самопожертвува, той не си е поставилъ въпроса, който достойно би занимавалъ мѣсто въ неговий дневникъ. Той се пита: може ли да се пожертвува за една идея, родена отъ чужденецъ. И тога, за него е вече идея. Мигновено единъ толчокъ, даденъ нему, би могълъ да измѣни всичко; но минутата е била рокова, толчока е даденъ, но е даденъ въ кри о направление. Обаче както и да е мислилъ, ний не можемъ да глѣдаме на него, освѣтъ съ онова ако, съ което глѣда закона и то нашия законъ, който е резултатъ на народната воля, резултатъ на народний суверенитетъ. Ако тоя законъ е нарушенъ, нарушена е и волята на народа. Тоя прѣстѣпление, извършено отъ страна на подсѣдимия, е такава, което се поддържа подъ чл. 49 отъ Оттом. Наказ. Законъ.

Тукъ г-да Сѣдии, азъ трѣбва да направя едно малко отстѣпление, за да прочета закона, та да видимъ, кои сѣ элементитѣ на прѣстѣплението и съобразно съ тѣхъ да търсимъ даннитѣ и фактитѣ, които изобличаватъ прѣстѣпника.

Закона казва: (чете). »Който отъ мѣстнитѣ поданици влиза въ споразумѣние и въ сплѣтни съ иностранны държави или съ тѣхнитѣ агенти, за да подбужда и поущрява иностраннытѣ държави къмъ неприятелски постѣпки или къмъ война противъ държавата, или имъ доставя срѣдства и начинъ за неприятелски постѣпки и война, такъвъ наказва сѣ на смъртъ, било че тѣзи споразумѣния и сплѣтни сѣ имали слѣдствия или не.«

Сега да видимъ кои сѣ элементитѣ на прѣстѣплението. Такива сѣ три: 1) иска се неприятелски настроена държава; 2) споразумѣние и сплѣтни, и 3) водение съ тази държава или нейнитѣ агенти сплѣтни.

Ний ще търсимъ, г-да сѣдии, фактитѣ, които да доказватъ прѣдъ насъ сѣществуването на всички тия три елемента. Първиин еобходимъ элементъ е: »неприятелски настроена държава«. Кои сѣ доказателствата, които утвърждаватъ тоя фактъ? Азъ мисля, че доказателства въ тази смисълъ не могатъ да бждѣтъ и не могатъ да се трѣсятъ. Тия сѣ доказателства аргіогі, ний ги намираме посрѣдствомъ процеса на мисленнето, чисто метафизически. Слѣдователно, и безъ това, **безъ да им.**

тия доказателства, вий г-да съдши, въ състояние сте да отговорите считате ли руското правителство, съ неговото сегашно поведение, което то държи спрямо насъ, нашата държава, за неприятелски настроено или не. Азъ, за еебъ си, ще се огранича да кажа само, че, ако една държава се стрѣми и има за главна цѣлъ да махне държавний глава на друга една държава, то това е неприятелско дѣйствиe, неприятелска постѣпка *par exelance*; не може да бжде по-неприятелски настроена държава. Ето защо азъ минавамъ, г-да съдши, първия елементъ на прѣстѣплението, считамъ го като доказателство съществуващо, и пристѣпвамъ къмъ втория: — »споразумѣние и сплѣтни.« Въпроса за съществуването на факта, който да доказва тоя елементъ, слѣдва отъ разрѣшението на другитѣ два. Ако ний достатъчно се убѣдимъ въ съществуването на неприятелски настроена държава, и, второ, ако има водени съ тази държава, и нейнитѣ агенти споразумѣние, то тия споразумѣния ний ще ги нарѣчемъ съ думитѣ на закона: »споразумѣние и сплѣти,« и ще считаме, че втория елементъ на прѣстѣплението е доказанъ и съществува.

Третий елементъ е споразумѣние и сплѣтни да *сж водени съ тази неприятелски настроена държава, или нейнитѣ агенти.* Отъ въпроситѣ, които давахъ на посѣдимитѣ, вий, г-да съдши, сте забѣлѣзвали, че азъ се стрѣмахъ да узная, съ кои именно институти на руската държава сж водени *сплѣтни и споразумѣния*, и да ли ние можемъ да считаме, че тия сплѣтни и споразумѣния сж водени съ държавата и нейнитѣ агенти. Като на фактъ, който изобличава подсѣдимитѣ въ извършване не прѣстѣплението, и специално, — който оказва на съществуването на този елементъ, азъ се силавамъ на собствения дневникъ на Миларова. Самъ той казва въ него: — »*Азъ обвързахъ прѣдъ Руссия.*« — Съ какво? — »*Да лиша отъ живота господаря на България.*« Сега когато той самъ говори, то съвършено излишно да доказвамъ по-нататкъ, водени ли сж прѣговори съ тази държава или не. Но г-да защитницитѣ на подсѣдимитѣ ще бждатъ непрѣменно скептици. Непрѣменно тѣ ще искатъ да докажатъ, че само едната забѣлѣжка въ дневника на подсѣдимия Миларовъ, че той тържественно сж е обѣщавалъ прѣдъ Руссия, е недостатъчна да се счита, че той дѣйствително е водилъ съ тая държава — Руссия — споразумѣния и сплѣтни. Въ такъвъ случай, когато не бихте се съгласили

да считате за доказана една такава твърдъ очевидна частъ отъ факта за прѣстѣплението, азъ ще намѣра и на друго мѣсто други подобни очевидности, които ще потвърдятъ още по-рече това, което поддържамъ и на което настоявамъ.

Подсѣдимия Миларовъ не отказа, че като шефъ на партията, тѣ иматъ Д. Цанкова. Не ще съмнѣние, че членоветъ на една партия, като Миларова, не смѣятъ да правятъ никакви работи безъ знанието на своя шефъ; работи такива, които могатъ да компромитиратъ партията. А какво знаемъ ний за Д. Цанкова? Не знаемъ ли ний неговото поведение въ Русия? — Не знаемъ ли ний, че Д. Цанковъ много пѣти сж е прѣдставлялъ на руский държавенъ глава, съ когото е водилъ прѣговори, водилъ е сплѣтни противъ България? Ако шефа на партията прави това и членоветъ на тая партия го поддържатъ въ всичко, което той върши, азъ мисля, че отговорността за това пада и върху шефа, и върху всички, които работятъ въ интереса на тази партия, които поддържатъ шефа ѝ. Ний трѣбва да направимъ само една малка разлика. Биватъ членове такива, на които ако и да не съчувствуватъ на сжществующия режимъ, когато е въпросъ за извѣстно прѣстѣпление, не можемъ да укажемъ като на такива, които непрѣменно сж участвували въ него. Само за това, че не съчувствуватъ на режима. Ний имаме като членове на партията Цанковистка нѣкои и други привържени лица, които проживѣватъ въ България; обаче, не можемъ никого отъ тѣхъ да притѣглимъ подъ отговорностъ за прѣстѣпно дѣяние извършено отъ тѣхния шефъ. Искане се всѣкой единъ отъ тия членове да е извършилъ нѣщо дѣйствително прѣстѣпно. Ако азъ указвамъ на С. Миларова като на отговоренъ заедно съ неговия шефъ, то е за това, че азъ се основавамъ и указвамъ на факти, и защото самъ подсѣдимия не отказва, че той е правилъ заговоръ съ цѣль да се постигнатъ извѣстни стрѣмления на тази партия, шефътъ на която води прѣговори, споразумѣния и сплѣтни, лично съ държавный глава на неприятелски настроена къмъ страната ни държава. Има и други данни, изобличающи подсѣдимия, които сж записани така сжщо въ неговий дневникъ. Подсѣдимия не отрича, че той е водилъ прѣписка, за достиганieto цѣльта на партията, съ нѣкого си графа. Въ показанията му на прѣдварителното слѣдствие се намира и името на този графъ — именно Цига-

тивъ. Подсѣдимия въ сѣдебното дирѣние не расчепка, не каза това. Закона не ни дава право да четемъ протоколитѣ, които съдържатъ показанията на подсѣдимия на прѣдварителното слѣдствие, и азъ не искамъ да се домогвамъ да констатирамъ по такъвъ начинъ това на сѣдебното слѣдствие. Азъ мисля, че това констатиране бѣше даже излишно. Отъ това, че подсѣдимия е водилъ споразумѣния, кореспонденция, сношавалъ се съ нѣкой си графъ, интересътъ за насъ е да знаемъ, състоялъ ли е този графъ на служба или не. И то е ва да констатираме чисто и просто една вънкашностъ на въпроса; това е за да се докаже, че е водилъ споразумѣния и сплѣтни съ агентитѣ на тази държава — Руссия. Не се съмнявамъ, че г-да защитниците ще излѣзатъ да искатъ да опровергаватъ такова едно мое мнѣние, да искатъ да доказватъ, че той — подсѣдимия Св. Миларовъ — е водилъ споразумѣния и сплѣтни, но съ частни лица. Въ такъвъ случай нека зададемъ другъ въпросъ: когато намъ е необходимо да посочимъ до колко подсѣдимия е поддържалъ сношение съ чуждо правителство, то съ кого трѣбва да признаемъ, че подсѣдимия сж е сношавалъ, за да се поддържа едно такова обвинение противъ него? Съ правителството? Правителството е относително понятие. То не е нѣкоя личностъ, за да се водятъ съ него прѣговори. Искане се нѣкой да прѣдставлява това правителство. Защото правителство само по себе си не е лице. Всичко, което може да се каже за него, е, че е юридическо лице, а юридическото лице се прѣдставлява отъ индивидууми, отъ конкретни лица. О! г-да съдии, много би тръсили ний да констатираме, че подсѣдимия Св. Миларовъ сж е прѣдставлявалъ, да кажемъ, — на министра на външнитѣ дѣла или на министра на вътрѣшнитѣ дѣла. Даже въ такъвъ случай, когато ми се признало, че той е влизалъ въ сношение съ министра на вътрѣшнитѣ дѣла, то това още нѣма да бѣде споразумѣние и сплѣтни съ чужда държава. Защото министра на вътрѣшнитѣ дѣла има свои особенни работи, не се занимава съ политика, а за това ще трѣбва лично да сж е прѣдставлявалъ на министра на външнитѣ дѣла. Слѣдователно, ще искаме щото непременно трѣбъ да е приемалъ подсѣдимия Св. Миларовъ. Но това е работата на Гирса. Въ съображение е на Гирса какъ да слѣди на Миларова, да цѣни или не значението му, да го приеме или не. Всичко това е работа на Гирса. За насъ важенъ

е въпроса до толковъ, до колкото можемъ да признаемъ, че спора-
зумѣния сж водени съ правителството или неговитѣ агенти. На
тоя въпросъ моя отговоръ е утвърдителенъ. Но, вий г-да сжди, *в*
въ случай че не бихте могли да приемете това мое мнѣние,
и поискате по-голъмо доказателство, че дѣйствително сж во-
дени съ неприятелски настроеното къмъ насъ русско прави-
телство споразумѣния, вий можете да направите и други раз-
сжждания, които ще ви доведжтъ пакъ до сжщото мое за-
ключение. Ако нѣма никакъвъ такъвъ *субектъ*, който да се
казва *правителство*, то не ще съмнѣние, че правителството се
улицетворява отъ лица, отъ които се прѣдставлява и съ които
можтъ да се водятъ споразумѣния официално и не официално.
Азъ мисля, че ний имаме фактъ, имаме елементитѣ на прѣ-
стѣплението когато е доказано, че прѣговоритѣ сж водени съ
графа Игнатиева или нему подобни. Домогванието, че той —
графъ Игнатиевъ — не е завземалъ официално положение, и
че, като не е официално лице, прѣговоритѣ и споразумѣнията
сж водени съ не официално, съ частно лице, и не сж прѣ-
стѣпни, — това домогване на подсждимия Св. Миларовъ не е
въ състояние да ни убѣди въ противното. Да, г-да сжди, та-
кова едно домогване ний могли бѣхме да го глѣдаме като
правдоподобно когато се касае до споразумѣния и сплѣтни съ
всички други правителства, но не и съ русското. Не е да не
знаемъ, че въ Руссия нѣма двѣ политики, още повече, че частни
лица не можтъ да водятъ политика. Всѣкога, когато, тамъ
нѣкой прави това, то той, макаръ и частно лице, всичко как-
вото върши, върши го съ знанието и одобрѣнието на самото пра-
вителство. Сжщото ще възразя и върху разсжжденията на под-
сждимия, че, ако сж правени сношения, то тѣ сж правени съ
Славянското Благотворително Общество, а никакъ не и съ
официалното русско правителство; а така сжщо — дѣто той
ни каза да глѣдаме на това общество като на частно, не офи-
циално, дѣйствиата на което не задължаватъ никакъ русското
правителство, и че, слѣдователно, споразумѣнията водени съ
него не съставляватъ прѣстѣпление. Обаче на запитванието,
самъ подсждимия призна, че Славянското Благотворително
Общество сжществува на основание извѣстенъ височайши указъ.
съ когото неговото сжществуване е санкционирано. А нашето
свѣдение, като интелегентни хора, е, че Славянското Благо-
творително Общество постига цѣлитѣ на русското правител-

ство по начинъ такъвъ, по какъвто самото правителство не е въ състояние да ги постигне.

Не отдавна бѣше обнародванъ въ единъ отъ мѣстнитѣ вѣстници секретенъ документъ, отъ който се вижда, че руското правителство отпуща своитѣ конфиденциални срѣдства за постигание политическитѣ си цѣли, чрѣзъ това благотворително общество. Ний и безъ тия документи знаемъ това. Слѣдователно, ний не можемъ да се държимъ въ тоя случай тъй строго въ буквата на закона, и да търсимъ споразумѣния водени съ официални лица, направо официално съ държавата, защото подобно нѣщо не е възможно, защото емигранти хора не могатъ да правятъ такива сношения, такива споразумѣния официално не ставатъ съ частни лица. Ний не можемъ, слѣдователно, да считаме, че, когато подсждимия е водилъ споразумѣния съ лица, каквито сж графа и другитѣ членове на Славянското Благотворително Общество, то тия му постѣпки не могатъ да съставляватъ прѣстѣпление. Както не единъ пѣтъ съмъ ималъ случай да забѣлѣжа на сѣдебното слѣдствие, не всѣкога закона може да бѣде тълкуванъ еднакво буквално, че трѣбва да търсимъ въ него цѣльта, която си е задалъ законодателя при постѣпванието му. Буквално тълкувание се иска само въ единъ случай: когато закона прѣдставлява такива неясности, които никакъ иначе не можемъ да избѣгнемъ освѣнъ само посрѣдствомъ грамматическитѣ правила. Вънъ отъ този случай, нѣма подобенъ, дѣто бихме могли да се задържимъ за буквата на закона, и да искаме буквалното изпълнение на неговитѣ прѣдписания, безъ да рискуваме да го нарушимъ. Наша обязанность е да разбираме по-напрѣдъ цѣльта, която си е далъ законодателя, а цѣльта е, че той наказва онѣзи, които влизатъ въ споразумѣние съ иностранны държави, безъ да е указано дѣ, съ кои лица и учрѣждения на извѣстна държава трѣбва да сж водени споразумѣнията, за да прѣдизвикатъ тѣхнитѣ неприятелски постѣпки.

Азъ нѣма да настоявамъ по-вече на това, защото стоя прѣдъ сѣдии, които живѣятъ въ страната, знаятъ нейното положение, знаятъ историческия ходъ на обстоятелствата, които тя е прѣкарала; които знаятъ, слѣдователно, подробно всичкитѣ ни отношения съ Руссия, и които сж достатъчно подготвени за да разбержтъ, да ли е имало споразумѣния

съ чужда държава или не, съ нейнитѣ агенти или не. Ако, г-да сждии, на доводитѣ ми, които азъ направихъ до тукъ, може да се направятъ възражения, то азъ пристѣпямъ къмъ указание на другъ единъ фактъ, по отношение на когото никакви спорове не могатъ да бжджтъ. За васъ е извѣстно отъ обвинителния актъ, констатира се на сждебното слѣдствие отъ самопризнанието на подсждимия, че той прѣзъ 1887—1888 год., когато е билъ въ Румжния, е издавалъ български революционни вѣстници съ срѣдства на русското правителство; при това той не се посвѣни да каже, че тия срѣдства сж отпущани отъ руский дипломатически агентъ въ Букурещъ Хитрово. Като каза това подсждимия, азъ мисля, че той смѣташе, какво тази му постжпка не може да се счита за прѣстжпление. Ако дѣйствително подсждимия така разбира постжпката си, той е направилъ голѣма погрѣшка, защото за издаването на тия вѣстници, подсждимия подлѣжи на наказание, прѣдвидено въ 66 членъ отъ Оттоманский Наказателенъ Законъ. Може-би да ми се върази, че издаването на тия вѣстници не може да съставлява друго прѣстжпление, освѣнъ прѣстжпление по печата, което подпада подъ принципъ, съвършено не подходящъ на оня отъ общеуглавната теория. Този възглѣдъ ще бжде погрѣшенъ, защото печатара, или неговото общество, заедно съ прѣстжплението по печата могатъ да сторятъ и друго едно прѣстжпление, именно прѣстжпление политическо. Чл. 66 отъ Оттоманский Наказателенъ Законъ говори слѣдующето:

«Който непосредственно подбужда жителитѣ да вършатъ злодѣянията и прѣстжпленията, показани въ този отдѣлъ, било чрѣзъ говорение по площадъ, по улицитѣ или по мѣста, гдѣто се събиратъ хора, било като залѣпя плакарди или прѣска печатани листове, наказва се като сжщъ дѣецъ на тѣзи злодѣяния. — Обаче, ако се не появи никакво дѣйствително слѣдствие отъ горѣрѣченитѣ подбуждения, наказва се съ вѣчно заточение».

Елементитѣ на прѣстжплението прѣдвидено въ 66 членъ на този законъ сж слѣдующитѣ: иска се първо, щото да се е говорило по площадитѣ, по улицитѣ, да сж се прѣскали брошурки и плакарди, или да сж се издавали вѣстници. Първотия вѣстници, плакарди, рѣчи и пр. да съдържатъ подбуждание населението къмъ открито въстание противъ властта.

Ето два елемента за прѣстѣпление. Принаете ли вий, че подсѣдимия е издавалъ вѣстници въ Румѣния — отъ една страна, — че тия вѣстници сѣ се издавали съ цѣль да възбудятъ населението противъ законноустановенитѣ власти въ страната — отъ друга страна, то прѣстѣпление сѣществува и тогава прѣдвиденото въ закона наказание трѣбва да се наложи на подсѣдимия.

Г-да сѣдии! Може да ми се възрази, че съвършено ново прѣстѣпление стоварвамъ на подсѣдимия, непомѣстено въ обвинителния актъ. Принавамъ. Въ обвинителния актъ сѣ направени нѣкои и други опущения по исключителната причина, че сѣ е бързало съ даванието край на това дѣло, което се протака отъ толкова дълго врѣме. Самъ азъ не съмъ ималъ достатъчно дълго врѣме, за да изуча добрѣ дѣлото и да предвидя всичкитѣ санкции на закона. Членъ 716 отъ Военно-Сѣдебний законъ ми дава право да допълнямъ при обвинителната си рѣчь такива опущения, станали въ обвинителния актъ; само че закона прѣдвижда едно условие за това. Този членъ 716 говори: «Ако при сѣдебното дирение се открие прѣстѣпно дѣяние, което не е прѣдвидено въ обвинителния актъ и което влѣче за виновния по-тѣжко наказание отъ прѣдвиденото въ този актъ дѣяние, то сѣдътъ, безъ да постанови присѣда, връща дѣлото за допълнително прѣдварително дирение, ако това се окаже нужно, и за съставяние новъ обвинителенъ актъ на общо основание съ излагание всички прѣстѣпни дѣяния на подсѣдимия.

Забѣлъжка. За всичко открито при подобни случаи въ сѣда, военния прокуроръ съобщава на военния началникъ за зависяще отъ негова страна законно распорѣждане».

И така, законътъ дава право да се приписва на единъ подсѣдимъ отдѣлно обвинение, при едно условие: ако това прѣстѣпление влѣче по закона по-слабо наказание отъ онова, което е прѣдвидено за прѣстѣплението, спомѣнжто въ обвинителния актъ.

Г-да сѣдии! Спорѣдъ точната смисълъ на закона, азъ не бихъ ималъ право да стоварямъ на подсѣдимия ново обвинение само, ако това обвинение влѣче по строго наказание. Но веднажжъ по отношение на Св. Миларова е прѣдвидено прѣстѣпление, за което се полага смъртно наказание, не ще съмнѣние, че за всѣко друго обвинение, произтекающе отъ

обвинителния актъ, може да се спомѣне въ обвинителната рѣчь наказанието, прѣдвидено за него отъ закона, ако то не е по-тѣжко отъ смъртното. Ето защо азъ въ обвинителната си рѣчь ще спомѣна за наказанието на едно прѣстѣпление, което се констатира на сѣдебното слѣдствие, за което се говори въ обвинителния актъ, но за което въ послѣдния е пропуснато да се отбѣлѣжи съотвѣтствующия членъ на закона. И така, съ издаването на тия вѣстници въ Ромѣния, само за това, че тѣзи вѣстници сѣ имали съдържание да възбудятъ населението противъ законноустановенитѣ власти, — а това е достатъчно констатирано — на подсѣдимий грѣбова да се наложи наказанието, прѣдвидено въ чл. 66 отъ Нак. Законъ. Обаче, заедно съ това прѣстѣпление, Св. Миларовъ прави едновременно втори пѣтъ прѣстѣплението наказуемо по чл. 49 отъ Отом. Нак. Законъ, който е прѣдвиденъ нече въ обвинителния актъ. Разликата се състои въ това, че въ обвинителния актъ сѣ посочени и други основания за примѣненето му отъ ония, които ще посоча сега. Излиза, че едно и също прѣстѣпление е извършено два пѣти. Съ издаването на вѣстницитѣ, подсѣдимий е виновенъ по чл. 66; но съ това, че той е получавалъ сръдства за издаването на тия вѣстници — което самъ признава — отъ дипломатически прѣдставителъ на Русия, а именно Хитрово — той е влизалъ въ споразумѣние и сплѣтни съ агентинъ на чужда държава, за да подбужда населението противъ законноустановенитѣ власти, или за да улѣснява неприятелскитѣ постѣпки на чужда държава спрямо страната ни. Ето защо прѣстѣплението, което се прѣдвижда въ чл. 49, е извършено отъ подсѣдимия нѣколко пѣти. Той сѣ е обвързалъ прѣдъ Русия да дѣйствува съ нейна помощъ и сръдства противъ независимостта на страната; влизалъ е съ тази държава въ сплѣтни и споразумѣния съ сѣщата цѣль чрѣзъ разни официални и неофициални лица, членове на «Славянското Благотворително Общество» и пр. Другъ пѣтъ пѣкъ е издавалъ вѣстници, за които е получавалъ сръдства отъ агентинъ на сѣщата държава, съ цѣль да улѣснява неприятелскитѣ и постѣпки, като подбужда населението въ страната ни на възстание.

Г-да сѣдии! при изложение на моето обвинение, твърдѣ е възможно, че азъ ще пропусна нѣкои и други обстоятелства, които, може би.

обвинението противъ подсѣди-

митѣ; а може да пропусна и такива, които говорятъ въ тѣхна полза. Въ една рѣчь не може да се чака, да бжде прѣтвидено всичко по такава едно громадно дѣло. Може да стане дѣйствително опущение; но азъ мисля, че ще имамъ случай да направя върху рѣчитѣ на г-да защитниците възражения и тогава ще се постарая да събера всичко, което може да бжде пропустнато. Азъ ще покажа и всичкитѣ ония домогвания, които противопоставятъ подсждимитѣ срѣщу обвинението и съ които тѣ се старятъ да докажатъ, че фактитѣ, които ги изобличаватъ, не сж се състояли, или че законитѣ не считатъ за прѣстѣпни ония дѣйствия, които обвинителния актъ счита за такива. Азъ ще направя това, за да не се мисли, че моето обвинение почива на основи илюзорни, а да бжде то основано дѣйствително на факти и на закона и само по тоя начинъ да можъ да подѣйствувамъ на вашитѣ убѣждения, за да се съгласите съ мене, — иначе, азъ ще рискувамъ да говоря по обвинения, които противната страна счита за опровергнати. Отъ въпроситѣ, задавани отъ страна на защитниците, азъ забѣлѣжихъ, че се бие на обстоятелства, доста дрѣбни, които най-малко могатъ да опровергаватъ обвинението. Такива обстоятелства, такива противорѣчия между показанията на нѣкои свидѣтели, азъ съмъ пропусналъ, не съмъ ги отбѣлѣжилъ, защото не съмъ ги считалъ за горѣ-долу сериозна аргументация. Но ако съ тѣхъ г-да защитниците би се борили сериозно, тогава азъ ще ги забѣлѣжа въ възраженията си, които мисля да направя, и ще се постарая, до колкото силитѣ ми позволятъ, да ги анализирамъ. Азъ направихъ тази забѣлѣжка, защото туко-що бѣхъ пропусналъ друго едно обстоятелство, по отношение на подсждимий Миларовъ. Това обстоятелство е, че когато тѣ сж заговаряли въ Одесса противъ живота на Н. Ц. Височество; когато сж съставляли планътъ за това, приелъ съотвѣтствуващата клѣтва, снабдили се съ ками и револвери, — тѣ сж считали за послѣденъ свой дългъ да прѣдставятъ своя планъ на утвърждение отъ *митѣ*, на одобрене отъ *инимитѣ*, на одобрене отъ *Петербургъ*. Поштанъ подсждимий Миларовъ, да каже какво разбира подъ тѣзи думи, той обясни единъ пѣтъ, че е разбиралъ Аристова, другъ пѣтъ, че е славянското благотворително общество, трети пѣтъ, че е разбиралъ Д. Цанкова. Спорѣдъ мене, всичкитѣ тия лица сж едно; това сж прѣдставителитѣ на русското правителство, кои-

то трѣбва да одобряватъ плана на лицата, които заговарятъ противъ съществуващия държавенъ строй у насъ. Не е, г-да сжиди, Русия отъ ония държави, която би се оставила на произвола на частни лица да дѣйствуватъ въ неенъ интересъ, както въ политическо и въ всѣко друго отношение. Руското правителство има строга политическа программа, за изпълнението на която тя счита, че има достойни лица. И ако нѣкой се понаже, че иска да дѣйствува въ границитѣ на тая программа, то той се подхвърга на строгъ контролъ. Този контролъ сж почувствували и подсжидимитѣ, когато се помислили, че трѣбва да се прѣдстави тѣхния планъ на одобрене отъ *отъ юръ*. Обстоятелството, за което спомѣнувамъ, сж е състояло, защото въ врѣмето, когато е станалъ заговорътъ, е рѣшено да се испрати въ Петербургъ нѣкой си Мусевичъ, тоже емигрантинъ, да прѣдстави плана на одобрене. Забѣлѣзано е, че никакви срѣдства не сж могли да бждатъ отпуснати, безъ одобренieto на тоя планъ. Друго едно обстоятелство има още, че когато се върналъ Мусевичъ съ радостното извѣстие, че плана е одобренъ и пари отпуснати, то заговорниците останали смаяни отъ една забѣлѣжка на Мусевича. Тамъ се твърдѣ не харесало че отъ Петербургъ биле отпуснати пари като отъ частно лице. Казано било да се отпуснатъ пари, но не като отъ официално учрѣждение, а като отъ частно лице. Миларовъ се разочеровалъ, когато чулъ, че не му се отпускатъ пари по официаленъ рѣдъ. Той е почувствувалъ всичката шаткостъ на почвата, на която стои, той е видѣлъ че тука се прѣслѣдватъ голѣми цѣли, но по секретенъ начинъ, по единъ подземенъ пжтъ. Той е видѣлъ направлението, което взима неговата дѣятелностъ; той е видѣлъ, че това не е до тамъ честно и патриотично; че хората се гнусятъ отъ него; че руското правителство не излиза съ отворени очи да го праща да убива князь Фердинанда, и че то, като желае отстранението на господаря, желае да постигне тази цѣль съвършено *околнимъ путемъ*, чрѣзъ убийци, чрѣзъ прѣдатели, измѣнници. Ако Миларовъ бѣше човѣкъ, който да изучава ситуациитѣ; ако Миларовъ бѣше поставилъ на *умъ и разумъ* онъ единъ въпросъ и го попиташе: съгласенъ ли си да получишъ пари, за да отидешъ съ тѣхъ да убивашъ избранника на Българскій народъ; ако бѣше си поставилъ и другъ въпросъ за начина на това убийство, — то азъ съмъ убѣденъ, че кол-

чуждо чувство е останало у Миларова, то
то щеше та подиктува на *лаичо* съвър-
о да му разясни, че това е подзе-
а, прѣдателство. Но, г-да, голѣми-
о една фаталностъ, и фаталностъ
не приематъ, но която обикновен-
приеме, колкото и да бѣде той скеп-
чини чисто необясними. Когато тѣ-
исняваме, ний считаме, че има една
която е опрѣдѣлила отъ напрѣдъ сжд-
го е прѣдначѣрнала пжтѣтъ на вселен-
Миларовъ да стане заговорщикъ, да ста-
ие на чужди цѣли. И Миларовъ, съ всич-
атриотизмъ; съ всичката си трезвенностъ,
ѣлъ въ интереса на страната, е станалъ
што не веднѣжъ сж му създавали тъмни
ѣние.

г-да сждни, че Миларовъ се обвинява въ 4
считамъ, че съмъ се произнесълъ вече по
грана на двѣтъ отъ тѣхъ. Сега ми оставатъ
нѣ други прѣстѣпления: 1) съставяние на за-
въ особата на Н. Ц. Височество и 2) участието
ра противъ м ра прѣдсѣдателя г-на Стамболова.
омъ и тукъ да намѣримъ фактитѣ, които изобли-
сждимия, ний ще трѣбва да се подпомогнемъ така
самия законъ. Чл 2-й, прѣдвиденъ въ обикн. актъ,
на за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Не-
Височество Князѣтъ, гласи: (чете) «за навѣршване
готовителни дѣйствия съ цѣлъ за лишаване отъ жи-
егово Ц. Височество Князѣтъ, но не изпълнени по при-
независящи отъ виновнитѣ, послѣднитѣ се наказватъ
затворъ въ окови отъ три до десетъ години». Чл. 3-й пжлъ
са: (чете) «ако указаното въ чл. 2-й злодѣяние е навѣршено
прѣдварително съставено за тѣзи цѣлъ съзаклятие или
говоръ отъ нѣколко лица въ качество на съучастници или
заклятници, — всичкитѣ тия лица се наказватъ съ затворъ
въ окови и отъ петъ до петнадесетъ години».

Вторий членъ, когото азъ по-напрѣдъ прочетохъ, съдър-
ма слѣдующитѣ елементи: искатъ се *приготовителни дѣйствия*,
аси *за лишаване отъ живота Н. Ц. Височество*, а *вторий*

THE
FEDERAL
BUREAU OF
INVESTIGATION
UNITED STATES
DEPARTMENT OF
JUSTICE
WASHINGTON, D. C.
20535

пила, за да счупи кофара и пр.. Ако тѣ приобрѣтатъ гсич-
тѣзи работи, се счита да сж направени приготовления за
извршаніе на престѣплението. Когато прѣстѣплението е отъ
цѣлостенъ характеръ, то и тѣзи приготовителни дѣйствія
се считатъ за наказуеми. Субекта има достатъчно врѣме,
да размисли или да се откаже отъ него; той не е сторилъ
никому никакво зло. Слѣдователно, за да накажемъ едно
прѣстѣпление, злата воля на което не сж е още реализирала, законо-
дателя счита за излишна работа. Обаче, въ политическитѣ прѣ-
стѣпления приготовления дѣйствія съставляватъ прѣстѣп-
ление и се наказватъ. Достатъчно е само да има родена ми-
сль и да се направятъ приготовителни дѣйствія, за да се
осъществи прѣстѣплението такова, каквото иска 2-й членъ отъ
закона за прѣстѣпленията противъ особата на Негово Царско
Величество. Ний ще видимъ кога му дойде рѣда, че, при из-
външни условия, самото намѣрение за извршаніе на едно
прѣстѣпление, което има за цѣль да достигне измѣнението
въ царския строй, безъ да сж извршени приготовителни
дѣйствія, съставлява вече прѣстѣпление. Но чл. 2 съдържа
за себе си едно изключение, тамъ се иска не само намѣре-
ние и установяване приготовителни дѣйствія, планъ за
извршаніе прѣстѣплението. Трѣбва да отбѣлѣжимъ тукъ двата
момента, които сж необходими за прѣстѣплението: заговоръ
и извршаніе на дѣйствіята, които ще трѣбва да се из-
вършатъ за да стане възможно реализираніето на прѣстѣп-
леніето. Слѣдователно, чл. 2 не счита за прѣстѣпление заго-
воръ противъ живота на Господаря, когато този заговоръ не
е слѣдванъ отъ приготовителни дѣйствія или когато прѣ-
стѣплението е не изпълнено за това, че сж побъркали при-
готовителни дѣйствія, независещи отъ волята на прѣстѣпника, за да се извр-
ши прѣстѣплението. Съ други думи — когато
приготовителни дѣйствія не сж получили едно начало
за реализиране по волята на виновника, на прѣстѣпника,
прѣстѣпление не сжществува. Обаче, когато прѣстѣпника из-
върши нѣщо по-вече отъ приготовителни дѣйствія, то момента
на прѣстѣплението въ тоя случай се нарича на юридически
покушение. Ако то бѣде извршено, т. е. ако има по-
сѣленіе, то наказанието му е прѣдвидено въ другъ членъ на
закона. Какво нѣщо е покушение, трѣбвали да считаме дѣй-
ствие на подсѣдимия Миларовъ не само за приготовително

дѣйствиe, но и за покушение⁷ противъ особата на Господаря, това ще кажа тогасъ, когато ще бжде необходимо да говоря по санкцията на закона. Сега ще се ограничи само да прочетъ закона, за да видимъ кои сж елементитѣ на това прѣстѣпление, та спорѣдъ тѣхъ, да видимъ имаме ли достатъчно факти на лице, и тогасъ ще търсимъ даннитѣ, които подкрѣпятъ тѣзи факти. Чл. 1 отъ закона за прѣстѣпленията противъ особата на Негово Царско Височество Княза говори: (Чете) «За прѣдумышлено или умишлено лишаване отъ живота Н. В. Князътъ, или за покушение на такова злодѣяние, — виновнитѣ въ това, както главнитѣ дѣйци, така и съучастницитѣ, наказватъ се съ смъртъ».

И така, господа сждии, по отношение на подсждимий, Миларовъ, може да се говори, че е съставлявалъ заговоръ противъ особата на Негово Царско Височество, и че този заговоръ е послѣдванъ съ нѣщо по-вече отъ пригитовителни дѣйствия, а когато дойде рѣдъ да примѣнимъ правилното тълкувание на 1, 2 и 3 чл. отъ закона, тогава ще видимъ до колко подхождатъ надъ тѣхъ дѣянията на подсждимия. Азъ прочетохъ чл. 3 и не казахъ нищо по него, изоставихъ го нарочно, защото за него трѣбваше да стане послѣ дума. Той съдържа особено наказание, примѣнимо въ случай, когато лишаванieto отъ живота на Господаря е намислено отъ нѣколко лица, а не отъ едно. Въ заговора, за който е дума, вий видите, че взематъ участие още трима другари на Миларова; така щото, къмъ прѣстѣплението, извършено отъ тѣхъ, е примѣнимъ и този законъ. На въпроса, състоялъ ли сж е заговора и отъ кого — мисля че не може да бжде споръ понататкъ — отговора е утвърдителенъ. На втория въпросъ, да ли сж се установявали пригитовителни дѣйствия, отговора е тоже утвърдителенъ. Слѣдователно, азъ считамъ, че и пригитовителни дѣйствия сж установени въ врѣме на самия заговоръ: това е планътъ на заговора. За да има заговоръ, както е опрѣдѣлено отъ законитѣ, достатчно е да е имало отъ една страна прѣдложение, за изпълнението на извѣстно намѣрение и отъ друга страна приемане или акспетация, както казватъ тѣхнически французитѣ. Заговарятъ четирма души: единъ прави прѣдложение, а всички други се съгласяватъ. Ето всичко, което е достатчно за да се счита, че прѣстѣплението заговоръ сж е състояло. По този начинъ плана, който е направенъ, не влиза

въ элементитѣ необходими за заговорътъ ; ако той се е състоялъ, ако неговата паличностъ е доказана, то той ще съставлява втория необходимъ элементъ за прѣстѣпленieto прѣдвидено въ чл. 2. Ето, че самото дѣйствиe на подсѣдимитѣ въ Одесса, които сж го признали до тукъ — за тѣхното събиране на едно мѣсто, за прѣдложението за заговоръ, приемане клѣтва и установяването на плана, — е достатъчно да изобличи и тримата подсѣдими въ прѣстѣпленieto, указано въ чл. 2. Ний ще видимъ по-нататъкъ, че никакво значение нѣма за това прѣстѣпление домогването на подсѣдими, че той сж е отказалъ отъ намѣренieto си да приведе заговора въ изпълнение и че не му е побъркано отъ обстоятелства не зависящи отъ неговата воля. Но нека кажа и за това нѣколко думи, тъй като то ще играе известна роль. Дневника, г-да, свидѣтельствува, както и нѣкои факти, необходими за обвинението, че подсѣдимия търсилъ случай да влѣзе въ България и че той обмислявалъ надълго и широко всѣкакви причини, които би могли да му побъркатъ на това влизане. Нему е прѣдстояло да даде прощение, за да му се позволи идването въ България : но той като е знаалъ, че влеститѣ знаятъ Миларова отдавна, знаятъ на какво е способенъ той, и че може би отъ тѣзи съображения да не му позволятъ, той сж е приготвилъ да употреби всѣкакви срѣдства само и само да сполучи. Той пише, че ще се прѣстори на вѣренъ подданикъ на Господаря и даже, въ случай нужда, ще вика да живѣе и пр. Скроява отъ рано всевъзможни подлости за тази цѣль. И защо е било необходимо всичко това ? Не ще съмнѣние, че единъ човѣкъ, който твърдо сж е рѣшилъ да извърши известно прѣстѣпление той ще се счита твърдѣ недостатъчно разуменъ, ако не прѣдвиди всички послѣдствия на това прѣстѣпление или всички обстоятелства, които би могли да му попрѣчатъ. Ето защо той обемжда всичкото време на дълго и широко всички подобни случаи, вмѣсто да даде прѣсторъ на г-нъ *умъ и разумъ* да го посвѣтва друго нѣщо, да каже на *Лаяча* въ момента на колебанието, въ момента на борбата му съ почтения тоя Господинъ, че пжтя, който е погивилъ, е не вѣренъ. Вмѣсто това, той търси и е намѣрилъ оправдание на своитѣ сегашни дѣйствиа, прѣдвижда бѣдншитѣ, обемжда тѣхъ, както и онѣзи прѣпятствия, които ще му

...и начинъ идва до момента за
...и чакъ тогазъ можалъ
...равятъ заговоръ, планъ, бомби, какъ
...но колко е мъчно да се убие, какъ
...не могатъ никакъ да се прѣдвигатъ,
...да побъркатъ на едно таквозъ страш-

...показана при рѣшението на подсѣдимия,
...по единъ най-категорически начинъ. Да
...соцего на подсѣдимия за неговото раскаяние,
...доуменъ въ живота на човѣка и такива мо-
...той, безъ всѣкакви причини, е въ състояние да
...и извърши съзнателно установени, съвършено
...свѣдени пакъ отъ него, планове, особено при
...какви рисува дневника. Ето защо не може да
...насъ констатиранъ факта, че подсѣдимия самъ
...отъ извършването на прѣстѣпленieto, нито
...ще бѣде въ състояние да ни увѣри въ това на-
...когато смѣстуватъ факти, доказвающаи противното.
...виждаме, че подсѣдимия на два пѣти е ходилъ на Плов-
...станция съ намѣрение да чака Господаря и да при-
...заговора въ изпълнение. «Първи пѣтъ, — казва подсѣ-
...не грѣмнахъ, защото не дрѣзнахъ». Нѣмаме особен-
...причини да мислимъ, че той не е изпълнилъ заговора за-
...че той се отказалъ самъ, но отъ второто му опитване
...заговора, на 8 Юний, и отъ грѣмването на
...въ джеба му, ний виждаме, че е направено нѣщо
...и отъ пригитовителни дѣйствия, които не сж спрѣни
...отъ полита на подсѣдимия. Прѣдъ насъ се явява съвършено
...констатирано, че тия дѣйствия сж спрѣни по независащи отъ
...полита на подсѣдимия обстоятелства. Защото да мислимъ инакъ,
...би трѣбвало да имаме сериозни причини, за да вѣрваме на до-
...на Миларова, — домогване, което безъ това е чисто
...илюзорно. Не можемъ ний да се съгласимъ съ едно такъво
...домогване безъ особенни причини, когато знаемъ твърдото
...му рѣшение и строгото му постѣпване по извѣстенъ обмис-
...ленъ планъ до самия моментъ на прѣстѣпленieto. Не можемъ
...да се съгласимъ, че именно въ този моментъ сж е отказалъ
...отъ намѣрението си и че е ималъ възможность другоаче да
...се оттърве отъ К. Попова освѣтъ да отиде въ нѣждника, тамъ.

да гръмне съ револвера въ джоба си, да прѣдизвика арестуването си, та така да стане явно и за Конст. Поповъ, че е невъзможно вече да се извърши прѣстѣплението. Излиза, че Поповъ е такава сила, която непоколебимо го е карала да посѣгне на убийство, че той е трѣбвало да създаде обстоятелства, съ които да се попрѣчи на тази сила. Просто смѣшно нѣщо, г-да, когато Миларовъ се рекомандова за човѣкъ, който може да се влияе до толкова отъ присѣтствието на Попова. «Ний се, казва, рѣшихме на убийство и въ единъ пунктъ на нашия заговоръ бѣше казано, че който не постоянствува до край да се изпълни заговора, ще бѣде лишенъ отъ живота си, ще се самоубие самъ, или може да бѣде убитъ отъ другаритѣ си. Азъ, казва той, се отказахъ, но трѣбваше да избѣгамъ влиянието на Конст. Попова». Но ний пъкъ трѣбва да сме твърдѣ лѣгковѣрни, за да приемемъ това твърдѣние отъ страна на подсѣдимия. Миларовъ нѣмалъ възможностъ да избѣгне извършването на прѣстѣплението до гарата. Той идва на гарата. Защо? «Защото подирѣ ми, казва, идѣше Конст. Поповъ, който може да ме лиши отъ живота, ако измѣня». Идва на гарата, но понеже не ще да извърши прѣстѣплението, а иска да създаде една невъзможностъ за извършването му, отива та стрѣля въ джеба си. И защо непременно Миларовъ да стрѣля въ джеба си? Защо да не гръмне въ въздуха? Защо да си запали сетрето, та да се събиратъ хората за джумбинъ да го глѣдатъ? И защо непременно да гръмне, когато можеше да извика единъ агентъ и да му каже: «Бе брате, я ме арестувай, че азъ имамъ намѣрение да убивамъ». Тогаваше го види К. Поповъ, че го каратъ стражари? Но ще каже, че Поповъ ще узнае. Че какво отъ това? Нима сега Поповъ не знае? Праздна работа! Азъ не искамъ да настоявамъ повече за невъзможността на едно таквозъ домогване на подсѣдимия. Истина, причини сж направили невъзможно изпълнението на заговора; вий ги виждате въ обвинителния актъ в тукъ при сѣдебното дирение. Тия причини не сж други, освѣнъ неправилното дѣйствие на револвера, когато Миларовъ е мислилъ да натѣкмява и който се истѣрвалъ въ джеба му. Безъ тази случайностъ ний би били зрители на едно важно провазшествие въ страната, на едно събитие таквозъ, каквото смъртното наказание на Миларова, на неговитѣ другари и на мнозина други не би могло да исплати. Веднага слѣдъ прѣкжс-

ванието по този начинъ изпълнението цѣльта на заговорътъ или по-добрѣ неговитѣ приготвителни дѣйствия, Миларовъ трѣбвало на първо врѣме да посвѣтѣва Конст. Попова да избѣга отъ Пловдивъ. Самъ той не е обадилъ на властта по съставеното отъ него съгласие. Какъ да считаме тия дѣйствия на подсѣдимия спрѣни до тукъ? Да ли ще ги намѣримъ, че тѣ изпълняватъ условията, прѣдвидени отъ закона, азъ ще имамъ случай да кажа, когато му дойде врѣмето.

Третото прѣстѣпление, което се прѣписва отъ обвинителния актъ на подсѣдимия, е заговора му противъ м-ра прѣдсѣдателя г-на Стамболова. Незабавно слѣдъ покушението на Пловдивската гара, вий изслушахте и констатирахте на сѣдебното слѣдствие, че на подсѣдимия не е дадено възможностъ да живѣе тамъ нито една минута; той е билъ постоянно интерниранъ въ мѣста, гдѣто неговото присѣствие сѣ е считало за безопасно. По този начинъ, на подсѣдимия не е дадено никаква възможностъ да слѣди за изпълнението на заговора. Въ Карнобатъ, като е билъ интерниранъ, той сѣ е прѣдалъ на единъ видъ мирни занятия и е пишалъ епопея подъ название «Небесниятъ прѣвратъ». Миларовъ искаше да ни постави въ течението на своята идея за съставянието на тази епопея, съ което да прѣдстави прѣдъ насъ, че сѣ е отказалъ съвършено отъ всѣкакви заговори и сѣ е прѣдалъ на мирно занятие. Г-да, не бѣхме имали сериозни причини да не върземе на Миларова, че, слѣдъ като му е прѣкъсната възможността да направи прѣстѣплението, за което е заговарялъ въ Одесса, турилъ е точка и сѣ е прѣдалъ на мирни занятия, ако за насъ не се прѣдставѣше друго едно обстоятелство, което не ни дава да сме съгласни съ обясненията му. То се вижда отъ свидетелскитѣ показания на Александра Пенкора.

Господа сѣдии! За доказателство, че подсѣдимия Миларовъ е участвувалъ и въ заговора, който сѣ е състоялъ противъ живота на г-на прѣдсѣдателя, Ст. Стамболова, ний нѣмаме повече отъ едно. Нищо друго, освѣнъ свидетелскитѣ показания на Александра Пенкора. Азъ казахъ по-напрѣдъ, въ встѣплението си, че въ углавнитѣ процеси не се искатъ никакви легални доказателства, никакви форми за доказване на извѣстни факти. Закона не иска двама ли да обидѣтъ свидетелитѣ; да има ли вещественни доказателства и пр. Всичко на всичко, на което указва законътъ е начина, по

който би могли да се провѣрятъ извѣстни данни, които сж въ състояние да формиратъ убѣждението на сждѣтъ, че извѣстенъ фактъ е извършенъ или не. Когато се говори за мълчанието на подсждимия, законътъ казва, че това не е доказателство. Сжщото говори закона и когато се говори и за самопризнавание; но когато е дума за свидѣтели, закона показва начина за испитванието имъ, за да може да се има гаранция, за истинността на показанията, които ще сж дадѣтъ. Съ нѣкои и други постановления на закона се иска, щото свидѣтелътъ да не бжде роднина, да не бжде въ обтѣгнати отношения съ една отъ странитѣ и пр., а при това указва въ кои случаи единъ свидѣтель трѣбва да бжде испитанъ подъ клѣтва и въ кои — не. Има много постановления на закона се въ сжщата смисълъ и се съ сжщата цѣль създадени, а именно: да се окаже на оная гаранция, която закона изисква, та да могатъ доказателствата по единъ по-вѣренъ начинъ да формулиратъ убѣждението на сждията. Но какъ вий трѣбва да поглѣднете на показанията само на единъ свидѣтель; какъ трѣбва да се глѣда на показания, които не сж дадени подъ клѣтва; какъ трѣбва да се глѣда на извѣстенъ родъ доказателства, на извѣстна презумция — законътъ е нѣмъ. Той прѣдставя всичката свобода на сждиитѣ да формулиратъ отъ тѣзи данни, които имъ се прѣдставятъ, своето убѣждение така, както тѣ намѣратъ за нужно. Азъ считамъ за нужно да спомѣна теорията на углавното право по това, защото не единъ пжтъ съмъ слушалъ да казватъ, че не е достатъчно единъ свидѣтель, за да подѣрди извѣстни обстоятелства; че не сж достатъчни показанията, дадени безъ клѣтва; че не сж достатъчни тази или онази презумция, защото сж отдалечени или не директни съ обстоятелствата. Това миѣние, обаче, е погрѣшно. Ний можемъ да формулираме нашитѣ убѣждения, било само на показанията на единъ само свидѣтель, било чисто на презумция, които не сж нито вещественни доказателства, нито вещественни показания, но акции на такива улики, които нареджатъ на миѣнието, че извѣстенъ фактъ е можалъ или не да бжде извѣстенъ. При приеманието на показанията на единъ свидѣтель, билъ той роднина, билъ той въ особенни отношения съ подсждимия, показалъ подъ клѣтва или безъ клѣтва — човѣкъ, особено сждията прави сжждения, за достоверността или недостоверността имъ, чисто по своето убѣж-

дение; той приема впечатлѣния такива, каквито му направи
самият свидетелъ и на основание на тѣхъ съобразява истин-
ността на фактитѣ. Обаче съществуватъ нѣкои и други тео-
ретически, или по-добрѣ метафизически сжждения, по отно-
шение показанията на единъ свидетелъ, по отношение оцѣн-
ката, която може да се направи на нѣкои данни, изобличающи
известно прѣстѣпление. Когато ни се постави въпроса: мо-
жемъ ли да приемемъ показанията на Ал. Пенкова за досто-
вѣрни, можемъ ли да основемъ на тѣхъ една присѣда, едно
правилно осжждение за извършеното отъ подсѣдимия прѣ-
стѣпление, то ний можемъ да направимъ слѣдующия анализъ.
Азъ помѣнахъ, че човѣкъ наистина е настроенъ да говори ис-
тината и първото нѣщо, което му идва на устата, когато му
се задава въпросъ, е стрѣмлението му да казва истината. Това
сжждение специално може да се направи по отношение на
тоя свидетелъ. Първото нѣщо, което сме наклонни да прие-
мемъ за вѣрно, е, да считаме, че свидетеля показва настоя-
щата дѣйствителностъ. Има ли причини да се съмняваме въ
неговитѣ показания, въ вѣрността на фактитѣ, на които
указва? Азъ не намирамъ такива причини, и това по слѣдую-
щитѣ съображения: задавамъ си въпросъ:—може ли да съще-
ствуватъ причини, които да заставятъ свидетеля да изопачава
фактитѣ? Тѣзи причини може да сж двѣ: първо — интересъ,
който би ималъ той отъ осжжданието или неосжжданието на
обвиняемия и второ — неговото душевно качество, като чо-
вѣкъ. По първия въпросъ, по отношение на Александръ Пен-
кова, азъ не виждамъ, какво може да се възрази за досто-
вѣрността на показанията му. Кой може да бждѣтъ интере-
ситѣ на Ал. Пенкова, да дава известни показания въ ущърбъ
на подсѣдимия? Азъ не можахъ да забѣлѣжа нито отъ единъ
отговоръ, направенъ отъ свидетеля, нито едно възражение отъ
страна на подсѣдимия, които би ме навели на мисълъ, че
свидателя има такъвъ или онакъвъ интересъ да показва про-
тивъ Миларова. Всичкото възражение на подсѣдимия бѣше
че е невъзможно да се приеме, какво той би се повѣрилъ на
човѣкъ, като Ал. Пенковъ до му исказва тайната и то такава
тайна, за която той не е приелъ да има въ заговора повече
отъ четирма души. Той казва: «азъ не приехъ да съобща
тази тайна нито на такива заинтересовани и довѣрени лица,
каквито сж Аристовъ, Кривцовъ и пр. Още повече, че отъ

тѣхъ очаквахъ награда, одобрѣние и похвала». Колко по-малко, казва подожидица, е способенъ да повѣри своя интименъ заговоръ на нѣкой си Александръ Пенковъ. Но, г-да, отъ политическия анализъ на отношенията на Миларова и Пенкова, нѣй не виждаме нищо такова, което би противорѣчило на противното мнѣние. Да допустнемъ, че той би могълъ на една минута да съобщи своя планъ на Пенкова. Ако се касаеше въпроса специално до привеждане въ изпълнение заговора, съставенъ въ Одесса, прѣдъ всичко азъ не бихъ допустналъ възможността, щото Миларовъ да вика и Александръ Пенкова и да го прави петий заговорщикъ за достигане на цѣльта на заговора. Защото, ако допустнемъ такава възможностъ, ако допустнемъ необходимостта заговорниците да иматъ още другари, то тѣ би могли да ги намѣрятъ въ Одесса, които да сж много по привържени и довѣрени лица. Но въпроса тукъ не се касае до заговора противъ особата на Господаря, но се касае до друго едно прѣстѣпление. Съобщеното отъ Миларова нѣма нищо общо съ заговора, извършенъ въ Одесса. Александръ Пенковъ не знае ни двѣ отъ този заговоръ. Сиѣната е друга. Декорацията е съвсѣмъ противоположна. Въ България Миларовъ е срѣщналъ непрѣодолими прѣпятствия за привеждане на своя заговоръ. Неговото намерение въ тази или онази мѣстностъ му е прѣчило да изпълни заговора и така възможно е да е билъ забраненъ. Той не е допустнатъ да живѣе нито въ Пловдивъ, нито въ София и за мѣстожилищението му сж указвали единъ пжтъ Бургазъ, другъ пжтъ Сливенъ, трети пжтъ не знамъ кое мѣсто и т. н. И така, на Миларова не е оставало друго освѣнъ да пише *своия* за небеспитѣ прѣпрати. Но, г-да, азъ не могъ да видя по-вѣренъ казъ, но вѣрно оцѣтание на личността си отъ онази, която прави самъ Миларовъ въ дневника си. «Единъ виденъ, една той въ толъ вневникъ, политически дѣятелъ, който е проживѣлъ само въ съставяние заговори, да подига въстание, който е живѣлъ само за да дѣйствува на полето на патриотизма и въ интереса на отечеството си и който е правилъ тѣхъ въстания само въ интереса на отечеството, този, Миларовъ казва, въ момента, когато въ България не е имало ясно мнѣние за положението на страната и интереса и, не е можелъ да се постави надъ партията, не е можилъ да се постави надъ понятията на съврѣменната интелигенция, не е мо-

... друго яче, освѣнъ да се заблуж-
... да работи, криво лѣво, но да работи.
... дѣятелъ, интелектуално малко по-
... другъ такива. Невъзможно е, г-да,
... закони. Бива переломъ въ човѣ-
... ли е билъ въ Миларова такъвъ
... негова постоянна и горѣща дѣятелностъ,
... личностъ. Не е можлъ той само за това,
... въ този или онзи градъ, да се откаже
... елността си на публичното поле. Нито той
... ва, нито ний можемъ се съгласи, че въ него
... переломъ и че той сж е билъ отказалъ вече
... говори. Той е считалъ себѣ си за дѣятелъ и
... той е трѣбвало да продължава: не е можлъ
... отъ съвършено нищожни причини, отъ едно
... на полицията. Ако Милировъ счита за не-
... се обясни, че е можлъ да влѣзе въ такава ин-
... Пенкова и да му открие плана си, то азъ не
... какви причини, които би ми прѣпятствували да
... прѣдположение. Азъ не знамъ защо да не до-
... че Миларовъ сж е срѣщалъ въ София съ този или
... чески дѣятелъ и че сж е разговарялъ за срѣдствата,
... да се приематъ, за облѣгчение на положението
... спорѣдъ тѣхното понятие. Азъ мисля, че ако
... на минута невъзможността му да гавори за по-
... говори, то така сжщо трѣбва да не допускаме, че
... не сж е срѣщалъ въ София съ нѣкое лице, съ което
... ява такива разговори. София е такава мѣсто, гдѣто
... голямо количество видни български политически
... азъ не допускамъ, че Миларовъ, който е билъ тукъ,
... срѣщалъ съ тѣхъ и не е говорилъ за срѣдствата и
... по който трѣбва да се облѣгкчи положението на
... Това мое прѣдложение получава вѣроятностъ, когато
... е констатирано съществуването на едно писмо,
... Миларова до Пенкова, въ което се казва, че заго-
... на министра прѣдсѣдателятъ сж е състо-
... него не сж се отказали, и че въ този заговоръ
... и Д-ръ Молловъ, съ когото той го моли да
... икономство. Но, г-да, това мое прѣдположение и това
... иждимия тоже подвѣрга на критика. Миларовъ иска

да. укаже на невъзможността да е ималъ такава интимностъ съ Александръ Пенкова, щото и да му пише за заговоръ. Прѣдъ васъ въпрочемъ, се констатираха нѣкои и други обстоятелства, които подробно рисуватъ Миларова, не вече като политически дѣятель, но като приятель на Пенкова. Вий видѣхте, че при всичко че Миларовъ е прѣдупрѣждаванъ да не бѣде интименъ съ Пенкова, отъ лице твърдѣ близкостояще по родственни връзки съ този свидѣтель; и при всички тѣзи прѣдупрѣждения Миларовъ сѣ е ималъ такива сношения съ Пенкова и твърдѣ близки, и много пжти. Той казва, че бѣгалъ отъ него, а Пенковъ сѣ съ него ходи и ний ги виждаме двамата въ фйтонъ отиватъ на лѣджитѣ, гуляятъ, пиятъ и си приказватъ. Но, казва Миларовъ, не възможно е да се прѣдамъ на Пенкова. Г-да, азъ не знамъ послѣ това, кое е възможно и кое невъзможно. Нима човѣкъ, който може да бѣде въ приятелски отношения съ нѣкого, да се расхожда съ него въ единъ фйтонъ, който обѣдва и вечеря съ него — човѣкъ, който чувствува и се въскищава отъ хубавото, па обича и малко да посрѣбва, а особено Св. Миларовъ ще бѣде, въ състояние да не открие и най-малката частъ на душата си, да не искаже нищо отъ онова, което се таи въ неговото сърдце, по едно естествено човѣшко стрѣмление да намѣри нѣкой, който да сподѣля неговитѣ скжпи идеали, неговата самоотвърженностъ за работи, които се касаятъ до интереса на отечеството, за работи патриотически. О, г-да, не само когато Миларовъ би настоявалъ тѣй голословно на тази невъзможностъ, но даже когато би ни се испречили доказателства много по-сериозни за невъзможността на такава интимностъ и тогава азъ не щж да допустна подобно нѣщо, защото това противорѣчи на естественний ходъ на работата, противорѣчи на онѣзи понятия, които ний имаме за човѣшкитѣ отношения. Такива домогвания ми се виждатъ не естествени, не логични и азъ ги не допускамъ. Много по-сериозни домогвания азъ видѣхъ въ подсждимия, както и въ защитата въ едно по-друго отношение, по единъ по-другъ въпросъ. Това е за отказването на свидѣтеля Пенкова отъ една голѣма частъ отъ своитѣ показания. Тази частъ отъ показанията на Пенкова, които е той далъ прѣдъ прѣдварителното слѣдствие, нѣматъ никакво съотношение съ подсждимия и съ даннитѣ, които го изобличаватъ. Въ ония показания, които Пенковъ е отдръп-

налъ, нищо не се говори за Миларова. Тамъ се говори за други лица, за чуждо прѣстѣпление. Подсѣдимия и неговитѣ защитници се домогватъ до това отказване, за да рисуватъ моралната стойностъ на свидѣтеля и за да докажатъ до колко ще бѣде справедливо да се довѣрjваме или не, на такива показания. Тѣ правятъ силогизми малко невъзможни. Тѣ казватъ така: ако единъ свидѣтель покаже *едно*, сетнѣ иде да откаже половината отъ това *едно*, може ли да се вѣрва и на другата половина. Твърдятъ, като казватъ, че е естествено заключението—на такъвъ човѣкъ съвсѣмъ да не се вѣрва. Г-да, това е невъзможно, това е противо естествено, това не може да се приеме. Не можемъ ний за това, че човѣкъ — нека допустнемъ, че Пенковъ лъже — за едно нѣщо е излъгалъ, та да мислимъ, че въ всичкия си животъ е лъгалъ. Защото, въ такъвъ случай, ний не можемъ да имаме свидѣтелски показания. Ний можемъ да казваме за нѣкого, че обича да клѣвети, ний можемъ да намѣримъ въ частния му животъ случаи, гдѣто е казвалъ не истина, но това не значи, че той всѣкога и за всичко лъже. Защото тогава ще отидемъ до такъвъ абсурдъ, щото на показанията, давани отъ лице никога не давано подъ сѣдъ, никога не опорочено въ лъжа, трѣбва непрѣменно и всѣкога да вѣрваме. Но това е невъзможно. Можемъ ли каза, че Александръ Пенковъ, е клѣветилъ по-напрѣдъ, а сетнѣ си отдрѣпналъ показанията; можемъ ли утвърди това? Ако допустнемъ едно такова прѣдположение, не можемъ ли да допустнемъ и противното, че Пенковъ е твърдѣ добрѣ говорилъ истината и за други лица, но я отдрѣпва, защото не иска тѣхното наказание, защото не желае тѣ да страдатъ. Това е тоже не морално. Но щомъ единъ пжтъ е въ интереса на нѣкой и други лица, то тази не моралностъ губи малко отъ значението си. Азъ и по-напрѣдъ имахъ случай да кажа, че човѣкъ, когато изопачава истината за много други хора и въ сжщностъ, когато изопачава истината въ интереса на една партия, то това се счита отъ тия партизани, особено у насъ, за голѣма моралностъ и даже въ извѣстни случаи за подвигъ, за доблестъ, че е можалъ да подържи интереса на партията.

Ето защо г-да защитниците не трѣбва да виждатъ голѣма морална несъстоятелностъ въ показанията на Алек. Пенковъ за това, че той е оттѣглилъ по-голѣмата частъ отъ показанията си. Нека не мислятъ, че това е достатъчно да опро-

вергаятъ и другитѣ му показания, на които той настоява, защото едно изопачаване на истинната не ни дава поводъ да мислимъ, че тоя субектъ е неспособенъ вече да каже истинната. Авъ бихъ питалъ, колко свидѣтелски показания като Пенковитѣ, дадени подъ клѣтва, би биле достатѣчни да установятъ единъ фактъ? Безъ съмнѣние, ще ми отговорятъ, че числото на свидѣтелскитѣ показания не се глѣда. А на какво се обръща внимание? На достовѣрността на фактитѣ, които се подвърдвяватъ и на тѣхната сжщностъ. По-напрѣдъ азъ показахъ единъ примѣръ, отъ който се вижда, че по нѣкоя пжтъ и една презумция ще бжде достатѣчно да се счита, че дѣйствиелно е извършено едно прѣстѣпление. Миларовъ, виденъ политически дѣятелъ; Миларовъ, силно наклоненъ да измѣнява сжществуващия държавенъ строй; Миларовъ не прѣскача никакви срѣдства, които можтъ да го доведатъ до достиганне на тази цѣль; — той се обвинява въ политическо прѣстѣпление и за това прѣстѣпление иска доказателства. Авъ казахъ по-напрѣдъ, че ний трѣбва да бждемъ толкова субективни, колкото и обективни: че извѣстни данни ний трѣбва да търсимъ и въ субективността на прѣстѣпника, въ неговото лице, въ неговата дѣятелностъ, въ неговата наклонностъ къмъ извѣстна работа, въ неговий животъ и най-послѣ — въ епохата, въ която извѣстно прѣстѣпление е имало мѣсто. Ако вмѣсто Миларова тукъ сѣдѣше човѣкъ съвършенно не съ такава идея, съвършенно ненаклоненъ да вкусува отъ партизански работи и далечъ отъ мисълта да прави нѣкакви заговори за достиганне на политически цѣли; и най-послѣ, ако на мѣстото на Миларова сѣдѣше единъ обикновенъ български гражданинъ, който току що е ходилъ на пазаря да си продаде дървата, го уловили и го обвиняватъ въ измѣняване на сжществуващия държавенъ строй, — то показанията на Пенкова биха да бждтъ съвършенно недостатѣчни: такъвъ човѣкъ нѣ бихме могли да обвинимъ даже и въ случай, когато бихме имали показания, дадени подъ клѣтва отъ двама, трима, четири и петъ души. Ний на дълго и широко щѣхме да правимъ анализъ на тия показания: щѣхме да развиемъ теорията за възможността на извѣстенъ фактъ и, само слѣдъ нѣмнѣши колебания, щѣхме да отгоримъ „да“, а може би и не. И на скамейката на подеждимитѣ стои не другъ, а Миларовъ, който не прѣдставлява отъ себе си нищо по-вече освѣнъ:

политиканъ — заговорникъ и политически прѣстѣпникъ. Азъ току що свършихъ описанието на едно прѣстѣпление на Миларова — за зоговора противъ особата на Господаря, — пада ми се по рѣдътъ си да кажа за друго подобно, за заговора противъ личността на г-на Министра Прѣдсѣдателя Стамболова. Пада ми се да говоря за данни, които изобличаватъ сжщия Миларовъ и за това — какви могатъ да бждѣтъ тия данни. За да не бждемъ чисто субективни и едностранчиви, намъ не е нужна повече, освѣнъ една улика, която да ни насочи къмъ участието му въ тоя заговоръ и ето една такава улика: показанията на свидѣтелятъ Александръ Пенковъ. Сждете както щете за неговата морална или не морална състоятелностъ; давайте каквато щете вѣра на неговитѣ показания, но онова, което той твърди, е достатъчно да ни убѣди, че Миларовъ най-напрѣдъ не сж е отказалъ отъ по-прѣдшния заговоръ. Второ, че той е участвувалъ и въ другъ единъ заговоръ, ще да подвърди онова логическо заключение, което вий си правите само отъ субективната страна на подсждимий: само отъ дълбокото знание на неговата дѣятелностъ, неговитѣ стремления и идеи. За това азъ мисля, че каквото и да се каже за показанията на тоя свидѣтель, то тѣ сж свършено достатъчни да обвинятъ подсждимия въ извършването и на второто това прѣстѣпление. Въпросътъ, какъ ще поглѣднемъ ний на показанията на свидѣтеля, относително получаването на едно писмо въ София, което му рекумандува познайнство съ Д-ръ Моллова и до колко това писмо изобличава тоя подсждимъ въ приписваното му обвинение, — това ще бжде прѣдмѣтъ на моята рѣчь на друго мѣсто, тамъ гдѣто му е рѣдътъ на тоя подсждимъ. До тукъ азъ ще свърша съ свидѣтелскитѣ показания на Пенкова, като повтарямъ, че на каквото мнѣние и да сме за моралната състоятелностъ на тоя свидѣтель, азъ считамъ, че неговитѣ показания сж достатъчна улика, която подтвърдява участието на подсждимий въ това дѣло, а насъ подкрѣпя и въ вѣрата за извършившия се фактъ на прѣстѣплението.

По-нататкъ ще пристѣпа къмъ обвинението на вторий подсждимъ отъ първата група — К. Попова. Тоя подсждимъ се обвинява въ четири прѣстѣпления: първото е вземанне участие въ Бургазский бунтъ; второто — вземанне участие въ

Набоковата чета; третото — вземане участие въ заговора противъ особата на Н. Ц. Височество Князьтъ и четвъртото — влизане въ споразумѣние и силѣтни съ неприятелски настроена намъ държава, съ цѣлъ да ѝ улѣсни неприятелскитѣ постѣпки.

Участието на тоя подсъдимъ въ Бургазскій бунтъ има началото си, или по-добрѣ подготвявалъ сж е да вземе участие отъ момента, когато нещастний Бургазски писаръ е ималъ, може би, щастие или истинско нещастие, да бжде извѣстно лице на руския капитанъ въ оставка, бившъ инструкторъ въ Българската армия — Набоковъ. То може още по-вѣрно да датира отъ нещастното му познакомъвание съ другъ единъ славянски агитаторъ, руский вице-консулъ въ Бургазъ — Емилиянова. Извѣстно ви е състоянието на духа на интеллигенцията въ 1886 г. Нищо прѣстѣпно въ това състояние. Извѣстни политически обстоятелства, извѣстни политически сътрисения и прѣврати, които се създаваха въ страната отъ съединението насамъ, поглѣщаха всецѣло нашата интеллигенция. На всѣкждѣ разговора бѣше политически; ентусиазма бѣше достигналъ своя върхъ, особено сполучливий исходъ на войната съ Сърбия, и тогава не само нѣщо сполучливо, нѣщо не естествено, нѣщо прѣстѣпно не можеше да се съгледа въ това състояние на обществото, но то се цѣнеше — и справедливо — за нѣщо похвално. Но кой можеше да вѣрва, че единственния тоя ентусиазмъ на нашия народъ ще бжде до толкова въ състояние да извлѣче България отъ пропастьта, въ която се намираше и да и създаде онази слава, която има днесъ! О, г-да! Трѣбваше много трудъ, много умѣние! Много изощтство трѣбваше отъ извѣстни агенти на егоистичното русско славянство, за да проповѣдватъ, рядомъ съ ентусизма, идеи съвършено въ противоположность на естественното развитие на страната ни, и подъ видъ, че ни посочватъ ужъ пжтя, когото да уловимъ, за да стѣпимъ пакъ, подведени отъ чисто патриотическо чувство, на мирна нога, накараха ни да дойдемъ въ стѣлкновение съ дѣйствителнитѣ интереси на отечеството ни. И отъ страхъ, за да не изгубимъ спечеленото; отъ желание да се тури точка на размирицитѣ; отъ страхъ да не би това състояние на страната да се поалѣче по единъ пжтъ много опасенъ, — нашата млада интеллигенция се поведе по тѣзи лукавства, които говоряха, че

съвременното положение на страната и по-послѣ регенството, не ще бждѣтъ въ състояние да изгеджѣтъ работитѣ до тамъ, щото резултата отъ извѣстни благоприятни събития, да бжде въ полза на България. Ето, послѣ това, отъ една страна на-званието *палочники*, а отъ друга — *покровитель*. Волностъ голѣма, просторъ голѣмъ, балансирайтѣ хората между тия двѣ крайности, но тъй като не сж въ състояние да направятъ психологически анализъ на момента, който страната прѣкарва — повѣрвали! Въ това число е билъ и К. Поповъ. И още повѣче е повѣрвалъ той, когато сж е касаяло за постигание до единъ резултатъ, за когото го увѣрили, че билъ въ собственна наша полза. Прибавете къмъ това и леснината да се съчувствува на извѣстна идея, на извѣстна мисль, която въ реализацията си е изглѣждала да има за слѣдствие да го извади отъ едно просто писарство и да го доведе до степенъ секретаръ на едно правителство, а може би и на поста Министръ, — работа твърдѣ примамчива, още повече за човѣкъ, който не е можлъ да прави никави рационални разсжждения въ това отношение. Подготвенъ по тоя начинъ подсжд. К. Поповъ, който тогава не е ималъ повече отъ 20 · 21 г. възраст, лесно сж е сближилъ съ единъ отчаянъ противникъ на тогавашний и днешний режимъ. — Горановъ, — увлѣкълъ сж е подирѣ му и е извършилъ прѣстжплението, за което се обвинява. Послѣдния не еднократно му е говорилъ, че работитѣ не отивали добрѣ и че трѣбвало да се слуша нѣкой си царски пратеникъ — Каулбарсъ. К. Поповъ се прѣдставя по това врѣме на Емилианова и други такива, на които другъ пжтъ, въ друго врѣме, той не би можлъ до прага да отиде. Той има запознанство сега съ тѣхъ. Какво трѣбва да се прави? — Бунтъ. — Поповъ е съгласенъ. Едно отъ домагванията на подсжд. азъ виждамъ въ думитѣ му: «че каква помощъ бихъ можлъ азъ да принеса на адвоката Горанова, въ какви приготовления съмъ можлъ да участвувамъ азъ бѣдний писарушка?». Да, но какво да правимъ, законътъ е писанъ за всички еднакво, прѣдъ него всички сж равни, писари, адвокати, секретари, или биле тѣ каквито и да сж. По-нататъкъ ний ще видимъ какъ може да се тълкува това участие. Стига да констатираме, че той е билъ подготвенъ за извършването на бунта, че той е билъ способствувалъ за извършването му. А какъ е способствувалъ? За първо врѣме способствува-

нието може да се състои въ това, че Горановъ и Набоковъ, както и Емилиановъ сж се виждали окръжени отъ хора съмишленици. А съмишленици въ такава работа сж абсолютно необходими. Па не само Поповци, трѣбовало е да съчувствува всѣки, билъ българинъ, турчинъ, евреинъ, грѣкъ. цинцариятъ и проч., стига да съчувствува, да одобрява. Безъ такива хора не може да става бунтъ. На урѣченото врѣме, по строго опредѣлена программа на по-отъ рано приготвения бунтъ, въ Бургазъ, сж е състоялъ прѣвратъ. Това е било 22-й сръбцу 23-й Октомврий прѣзъ нощта. Двама офицери, измѣнници на клѣтвата, дадена при постѣпването имъ на служба въ армията, сж повѣли частъ отъ войската, завѣли сж я прѣдъ окръжното управление, извикали урра, и Бургазкото законно правителство паднало, било замѣстено отъ друго приврѣменно. Смѣшенъ е билъ тогава тоя бунтъ, той е и сега смѣшенъ за всички, които познаватъ Бургазъ. Какво съчувствие сж могли бунтовниците да посрѣщнатъ отъ населението, което е отъ оная категория, за която каквото и да е тамъ правителството, е все едно; грѣцкото не съчувствува за интереситъ на българизма; турското му е все едно; еврейското си глѣда само ешефта. Всичко на всичко имало е десетина, нека бжджтъ 50 души български, съчувствието на които може да е играло известна роль въ водения бунтъ, но и тѣ нищо не подготвили, въ нищо не сж били подготвени, и понеже никой нищо не е очаквалъ, то, нече съмиѣние, че Бургазското население е спало прѣспокойно въ тази ноцъ, когато е станалъ бунта: по тази причина, никакво кръвопролитие не е могло да бжде. Войската върви, като че изпълнява своя обикновенъ члъгъ, вика урра. Какво разбира нашия солдатинъ, нашия селянинъ, който постѣпва на военна служба, какво нѣщо е за него разликата между едно и друго българско правителство? На приврѣменно правителство сж е състояло отъ Горанова, то прѣдседателъ, нѣкои и други членове, които сж получили вече своето възмездие за това имъ участие, и отъ секретаря на това приврѣменно правителство — Константинъ Попова.

Не отказва подеждимия, че това е прѣдвидѣно въ закона. то прѣстѣпление: отказва той друго нѣщо. А именно, че стигнато му въ прѣстѣплението не било доброволно. Азъ, разсе, не знамъ, защо бѣще на подеждимия да се домогва, че

Тѣ сж глѣдали да ли българитѣ ще сж въ сѣстояние да пазятъ своята независимостъ, да ли сж въ сѣстояние да се самоуправляватъ, и само по такъвъ начинъ да иматъ енергия да откажатъ каквото и да е чуждо покровителство надъ нашата държава. Това е искано да се докаже отъ една страна, а отъ друга — да се опровергае. Но хората не сж слѣпи. Хората знаятъ, кои сж причинитѣ на това рволюционно сѣстояние на страната. Тѣ добръ познаватъ съ кого иматъ зимание давание, историята е прѣдъ тѣхъ. Тѣ знаятъ какво е било поведението на ония — които държатъ сжщото поведение по отношение на насъ — и спрямо други малки държави, каквато е нашата. Въ тая чета, пратена съ такива нмзски, подлицѣли, е зималъ участие и подсждимия К. Поповъ. Той е билъ въ парахода, който е носилъ въстанниците, той е дебаркиралъ на българския брѣгъ, съ тѣхъ е ходилъ по селата. Това се доказва чрѣзъ неговото собствено самопризнание: доказва се още чрѣзъ свидѣтелитѣ, разпитани на сждебното слѣдствие. Съставлява ли това прѣстѣпление и каква е санкцията на закона, какво е наказанието за такова прѣстѣпление, — азъ казахъ, че това ще бжде прѣдмѣтъ на моята рѣчь, ще заеме частъ отъ нея на друго мѣсто. Да видимъ какви сж домогванията на подсждимия, какви сж причинитѣ, по които той се счита за невиновенъ, кой е повода, който му дава куражъ, който го е тласналъ да отговаря на прѣдложенитѣ въпроси, че е невиновенъ. Подсждимия казва, че той несъзнателно е влеченъ въ тая чета, че той попадналъ въ парахода съвършено случайно, че не е знаелъ за подготовлението на тая чета, че имало негови приятели, хора, които го добръ познавали и му казали, че той може на еди-кой параходъ да дебаркира на българския брѣгъ — разумѣва се, на пристанище — че въ България имало революция, законно установенитѣ власти биле свалени, на тѣхното мѣсто стоятъ тѣхнитѣ партизани и, слѣдователно, той може да се възвърне. О, г-да! Трѣбва да сме много лѣгковѣрни, трѣбва да не разбираме рѣшително какъ ставатъ революции, за какво се пращатъ чети и какъ имъ е цѣлѣта. Трѣбва абсолютно никого да не познаваме отъ ония, които интересуватъ подобни чети, за да можемъ да припомнимъ подобно домогвание. Това се опровергава само по себеси. Но има и друго едно опровержение, теоретическо, законно. Азъ отзарана, по обвинението на Миларова, имахъ случай да

кажа, кога закона счита невмѣняемо едно лице, което е извършило прѣстѣпление по принуждение. Че за да се счита такава невмѣняемостъ, изисква се принудителната сила да е застрашавала неговото съществуване като човѣкъ; второ, изисква се да не е имало врѣме да се обади на властитѣ и до толкова щото само извършването на прѣстѣплението е могло да спаси живота му. Безъ тия двѣ условия нѣма никакѣ невмѣняемостъ. Нѣма защо прочее, да злоупотрѣблявамъ нашето търпение съ опровержението на такива дрѣбни извинения. Ще кажа само, че К. Поповъ е можалъ да избѣга, че една чета не може да има войници по принуждение, че отъ нейнитѣ членове се изисква храбростъ и прѣданностъ на идеята. Азъ не мисля, че по-вече опровержения трѣбва да правя, на едно такова безоснователно домогване. По тоя начинъ азъ считамъ, че фактътъ на прѣстѣплението сж е състоялъ, че никаква невмѣняемостъ не може се смѣта въ полза на подсѣдимия и че по никакъвъ начинъ нѣмаме възможностъ да признаемъ нѣщо такова, което да облѣгчава участието му. Ще видимъ послѣ, каква е отговорността за участието въ подобна чета и какво е наказанието за това.

Нека минемъ сега къмъ третото прѣстѣпление: заговора противъ особата на Негово Царско Височество. Всичко онова, което азъ казахъ отъзвара на отношение на заговорника Миларова, не ще съмнѣние, безусловно се примѣнява и по отношение на К. Попова. Поповъ не се ни най-малко домогва до нѣщо такова, което да показва, че той не е взималъ участие въ заговора. Самопризнанието на Миларова, неговия дневникъ, който подкрѣпя това самопризнание, а сетнѣ и самопризнанието на Попова — сж ясно доказателство за участието му въ прѣстѣплението. «Бѣхме, каза К. Поповъ, въ централната го-сподина, приказвахме да съставимъ съзаклятие, състави се аячъ за изпълнението му, пратихме Мусегича за одобрѣние на плана, получихме пари и раздѣлихме си ги, вимяхме по-дичъ револверъ, отидохме даже да ги испытваме да ли доб-ръ стрѣлятъ». Впрочемъ, азъ не помня да ли Поповъ ясно изна, че сж ходили да ги испытватъ или и тамъ се домог-мие до нѣщо; въ всѣки случай, азъ не давамъ голѣма важ-ность на това. Ако той се силава на нѣкое подобно обстоя-тельство, било че револверъ не е взималъ, или че не е ходилъ да гърми, то това е записано на съответствующето мѣсто,

може да се провърри. Признава, словомъ, всичко оное, което е въ състояние да констатира участието му гъ заговора, както и самия заговоръ. Но К. Поповъ казва, че веднага слѣдъ съставянieto на тоя заговоръ и слѣдъ дохождането му въ България, той не е ималъ намѣрение да постоянствува за изпълнението му, и ако е идвалъ въ София и Пловдивъ, това е направилъ исключительно отъ страхъ, да не го убие Миларовъ въ сила на заговора, спорѣдъ който, ако нѣкой се откаже отъ него, ще бжде затритъ отъ другаритѣ си. Подсѣдимия не казва да е говорилъ на Миларова да се откаже отъ заговора, че той е непатриотическо дѣло и пр. Ето, г-да, още едно припущение, ето за подсѣдимия още едно домогване, че той е дѣйствувалъ отъ страхъ, че той е дѣйствувалъ по припущение, ето още едно invoкиране на принципа на невмѣняемостта. Азъ не мисля, че е нужно да повтарямъ това, което току що казахъ, че такова домогване на навмѣняемостъ по закона е невъзможно. Ако спомнете, азъ зададохъ въпросъ на подсѣдимия, съ какво може да докаже, че не е ималъ намѣрение да слѣди за изпълнението на заговора. Абсолютно нищо въ отговоръ не получихме; само да сме му вървали и друго нищо. Намѣрението е вътрѣшно побуждение на човѣка, принадлежи къмъ вътрѣшния човѣчески миръ и то не може да се покаже на явѣ. Много пжти, за да откриемъ намѣрението, злата воля, безъ която прѣстѣпление е немислимо, естествено сме принудени да прѣбѣгваме къмъ нѣкои вѣншни признаци, които изобличаватъ това намѣрение. Човѣкъ се въоръжава съ пушка, отива да убива неприятеля си, дрѣпва пушката да гърми, на 15 крачки, не сполучва. Тоя човѣкъ дохожда прѣдъ сѣда и се домогва, че нарочно стрѣлялъ на страна, защото искалъ само да сплаши неприятеля си. Можемъ ли да повѣрваме на това, ако всичкитѣ негови дѣйствиия клонятъ да докажатъ намѣрението му да извърши убиството? Другъ е въпроса, ако това намѣрение се доказваше чрезъ материални факти, ако се установи така сжщо, както сегашното му изобличение и намѣрението му да не върши прѣстѣпление. Ето защо, когато се касае до ~~намѣ-~~
~~рение,~~ ний правимъ заключение за него само отъ дѣйствиетата на човѣка. Какво заключение можемъ да направимъ за намѣрението на подсѣдимия, какви данни имаме? Той прави заговоръ въ Одесса, слѣдва слѣдъ -- въ България, дѣл

съ него паритѣ, има въ джоба си револверъ, идва въ София тайно при Миларова, завръща се съ него въ Пловдивъ, слѣдва за маршрута на Негово Царско Височество, ходи съ него два пѣти на станцията съ намѣрение да убива. Е добръ! Слѣдъ всичкитѣ тия факти, има ли основание да кажемъ, че той се е отказалъ отъ своето намѣрение? Азъ не мисля, че е нужно по-нататѣкъ да настоявамъ, че намѣрението, до което се домогвалъ поджидимия не съществува; не можемъ да приемемъ това до като прѣдъ насъ ясно не се установи, че съ приеманieto тържественното обѣщание по изпълнението на заговора, че съ слѣденето прѣзъ всичкото врѣме подиръ главния тѣхенъ управителъ, той е още ималъ намѣрение да се откаже или съ е отказалъ отъ изпълнението. Ето защо, като считамъ, че прѣстѣплението, въ което се обвинява поджидимия, а именно въ заговора противъ особата на Негово Царско Височество е дѣйствително, т. е. включва въ себе си всичкитѣ елементи, искани отъ закона за съществуването на това прѣстѣпление азъ прѣминавамъ къмъ четвъртото негово обвинение, именно: за влизане въ сплѣтни и споразумѣния съ иностранна държава, неприятелски настроена къмъ страната и улеснение нейнитѣ неприятелски постѣпки.

Г-да Съдии! Ако едно и също прѣстѣпление се извършва отъ нѣколко лица, то всичкитѣ данни, които констатира въ прѣстѣплението по отношение одного отъ тѣхъ, не ще съмнѣние, констатира въ и по отношение на всичкитѣ съучастници въ това прѣстѣпление. Не можемъ да допустнемъ, че Миларовъ влиза въ споразумѣние и сплѣтни съ иностранна държава и крие отъ своитѣ заговорници тия си сношения, крие цѣльта на заговорътъ, крие отъ тѣхъ самия заговоръ. За К. Поппова и Георги Василиева не може да бѣде чуждо въ името на кого се заговаря, каква цѣль се достига и защо. И-ростъ испращанieto на Мусевича въ Петербургъ е станало въ съгласието на всички, това е пунктъ въ плана за дѣйствието: да се испрати, е казано тамъ, Мусевичъ за одобрѣние на плана и получаване на пари. А единъ пѣтъ това е така, всичкитѣ обвинения се стоварватъ и върху съучастниците на Миларова, каквито — сж К. Попповъ и Г. Василиевъ.

Третия поджидимъ Г. Василиевъ е отговоренъ прѣдъ закона за извършване на двѣ прѣстѣпления. Първото е участието му въ заговора противъ особата на Негово Царско

Височество. Второто — влизане въ споразумѣние и сплѣтени съ иностранна държава, неприятелски настроена противъ страната и улеснение нейнитѣ неприятелски постѣпки.

По второто това обвинение нѣма повече да настоявамъ, нѣма повече да указвамъ на фактитѣ, които го изобличаватъ, защото всичкитѣ тия факти, които се указаха по отношение на Миларова и К. Попова, изобличаватъ и тоя подсѣдимъ.

Що се касае до първото му обвинение, до съставянieto на заговора противъ особата на Негово Царско Височество, то това прѣстѣпление по отношение на тоя подсѣдимъ, обстои малко по друго-яче. Подсѣдимия не прави, както другитѣ, самопризнание. Прѣзъ всичкото врѣме на сѣдебното слѣдствие той говореше: «да, събрание имаше въ Одеса въ централната гостилница, бѣхме азъ, К. Поповъ, Миларовъ и Мусевичъ, говорихме си по разни планове, говорихме си по българскитѣ работи, но нѣщо въ форма на заговоръ, въ форма на планъ за изпълнение на тоя заговоръ, азъ не съмъ видѣлъ да става и никаква обязанностъ отъ горѣ си не съмъ зималъ. Нека да прослѣдимъ тия данни, на които указахъ по отношение на другитѣ подсѣдими, и да видимъ до колко тѣ могатъ да послужатъ за изобличение и на Г. Василиевъ. За съставяне на заговоръ изискватъ се два елемента: първия е—прѣдложение отъ една страна, а втория е—приемане на прѣдложението отъ съучастницитѣ. Нищо не ще да ни потвърди, че Г. Василиевъ не е приелъ да изпълни заговора, когато е извѣстно, че и той е участвувалъ при образуванието му. Говори се въ дневника: «да, ний съставихме заговоръ, съ еди-кои си лица; гозори се и въ писмото на Миларова до Александра Александровича Кривцова, че «ний устроихме работата да влеземъ въ България и да продължаваме дѣйствиата си». Това сж презумции, това сж улики, които ни довеждатъ до заключение, че Георги Василиевъ не сж е отказалъ и че той е далъ пълното си съгласие. Но отъ негова страна всичко това се отказва. Г-да! Не е възможно съставянieto на тоя заговоръ, както е изложенъ въ дневника, безъ съгласието на Г. Василиева. Както виждате, азъ отивамъ да извлечамъ данни за изобличаванието на тоя подсѣдимъ а priori, чисто метафизически. Нека не се упрѣквамъ въ това, защото не сж само вещественнитѣ доказателства и документитѣ, които могатъ да изобличатъ единъ подсѣдимъ, но и нѣкои логи-

чески заключения, комбинирана така, щото да не можем да допустнемъ по единъ естественъ начинъ, че фактътъ не е станалъ. Не можемъ да приемемъ, че Миларовъ, Поповъ и Мусевичъ сж правили заговоръ, че тѣ сж считали тоя заговоръ отъ четирма души, но че, когато прѣдлагали за заговора, единъ отъ тѣхъ не изявилъ съгласие, или сж е съпротивилъ. Че не е имало съпротивление, ний имаме показанията на самия подсѣдимъ. Той признава: «азъ не съмъ казалъ, че не можъ, давалъ съмъ видъ, че съмъ съгласенъ». Въ углавното право, г-да съдии, не сж тълкува подробно какъ се дава съгласие, ва да може да се склучи извѣстно задължение. Това съставлява повече прѣдмѣтъ на гражданското право. Тамъ се разяснява подробно, какъ се свързва обязательство между двѣ лица, при което счита се за положително, че когато едно лице прѣдлага, а друго приема, то обязательството е склучено. Сетѣ какъ става приеманieto? Съгласието може да стане или формално, или мълчаливо (*tacitement*). И въ единия и въ другия случай съгласието сжществува, обязательствата сжществуватъ и тѣ задължаватъ странитѣ да ги изпълнятъ. Не ще съмѣние, че въ углавния процесъ сжщото тълкувание е на мѣстото си. За да има съгласие, никога не се иска, да се каже: „да, приемамъ“. И въ заговоритѣ не се иска такава формалностъ. Достатъчно е този, който участвува тамъ, гдѣто се съставлява заговоръ, да мълчи и да показва видъ, че е съгласенъ. Това е съвършено достатъчно. Повече отъ това не може да се иска. Ето защо, когато сж налични всичкитѣ тия обстоятелства, които налагамъ, не можемъ да приемемъ, че подсѣдимия не си е далъ съгласието за заговора.

По-нататъкъ слѣдва въпросътъ: ако подсѣдимия е взелъ участие въ заговора, то какво прѣстѣпление въ дѣйствиелностъ е извършилъ? Този въпросъ ще получи разрѣшение заедно съ слѣдующия: при даннитѣ, които имаме, може ли съ Василевъ да се счита като такъвъ, който е зиналъ участие и въ установлението мѣрkitѣ, за привеждане въ изпълнение на заговорътъ? Планътъ, г-да съдии, е съставенъ такава, когато е състоялъ и заговора. Не можемъ, слѣдователно, да приемемъ, че ако той си е далъ съгласието за изпълнението на плана за заговора, то той не си е далъ съгласието и за съставянето на плана. Нищо подобно не е прието до сега, което може да опровергае това. Ето защо

Св. Миларова и въ тоя заговоръ, който е ималъ за резултатъ извършенното убийство. Какви сж неговитѣ елементи, какви условия се искатъ за съществуването на това прѣстѣпление, това ще състави прѣдмѣтъ на по-нататашната моя обвинителна рѣчь, когато има да се тълкува чл. 55 отъ Отоманския Наказателенъ Законъ. Ще склуча до тукъ обвинението на първата група подсждими като съ това, че спорѣдъ Пенкова, Миларовъ е единъ отъ главнитѣ материални виновни и въ това прѣстѣпление, понеже той е вземалъ мѣрки и възбуждалъ хора за извършването му.

Като прѣдмѣтъ за встѣпление по обвинението на подсждимитѣ въ извършване покушение противъ живота на м-ръ прѣдсѣдателя и убийството на м-ра Хр. Бѣлчева азъ ще взема показанията само на одного отъ подсждимитѣ, на Каравелова.

Още при първия зададенъ въпросъ на Каравелова, той счете за нужно да посочи на обстоятелството, че въ България не се приспособяватъ законитѣ както трѣбвало, че надлѣжната свобода, гарантирана отъ основния нашъ законъ, конституцията, не се съблюдавала. По-нататкъ, когато трѣбваше да отговори на нѣкои и други мои въпроси, той се видѣ въ необходимостъ да каже, че като шефъ на извѣстна партия въ страната ни, партия, за която той съжалева, че състояла сега само отъ нѣколко лица, той не е ималъ никога своя политическа программа и че му е било невъзможно съ толкова малко съпартизани да дѣйствува въ смисълъ, каквато той считалъ за нужно. Въ тия два отговора на Каравелова азъ съзирамъ една голѣма отсталостъ на тоя политически дѣятелъ. Той сѣкашъ не съглѣдалъ оная нова ера, която е създадена за България; той сѣкашъ не съглѣдалъ, че за България се открива въ новѣйшата история съвършенно нова страница; той сѣкашъ не е забѣлѣжилъ революционното положение, въ което се намира страната въ течение на нѣколко години. Той стои твърдо на лѣгална почва и иска властта да даде приложение на законитѣ. Ако Каравеловъ не бѣше никога м-ръ въ България, ако ний не бѣхме знаели нищо отъ неговитѣ дѣйствия като такъвъ, то още може би, би се двоумили при тълкуване неговитѣ думи въ една или друга смисълъ. Но знаемъ, че когато Каравеловъ, въ качеството си на м-ръ прѣдсѣдатель, че нѣкое и друго ограничение

на свободата на гражданитѣ е необходимо, ни най малко не сж е стѣснявалъ въ това отношение, ний не виждаме никаква логика въ думитѣ му. Нѣма защо да цитираме дати отъ неговата политическа дѣятелность, нѣма защо да указвамъ на факти, гдѣто гражданитѣ не всѣкога сж се прѣслѣдвали на основание на законитѣ. И ако попитате Каравелова на какво основание е вършилъ това, той ще отговори прѣспокойно, че така сж го изисквали интереситѣ на страната.

Изобщо, г-да сждии, както и отъ поведението, което държа прѣдъ насъ на сждебното слѣдствие подсждимий Каравеловъ, така сжщо и отъ неговитѣ показания, — нека не кривимъ душата си, нека отдадемъ справедливостъ — забѣлѣжвамъ въ него човѣкъ интеллигентенъ, човѣкъ, по видимому, съ душевни качества такива, каквито желая на всѣки български министръ. Но азъ съмъ длъженъ да призная, че намѣрвамъ въ Каравелова два главни недостатъци, като бивший и бжджций политически мжжъ. Първия отъ тѣзи недостатъци е недостатъкъ въ куражъ за водение на българскитѣ дѣла въ врѣмена трудни, каквито бѣха прѣди и послѣ 9-ий Августъ. Г-нъ Каравеловъ има куража, да не се стѣснява съ законнитѣ постановления, съ свободата на гражданитѣ, съ птернирания, съ истезания ако щете, — за това никой нищо не му възрази, кѣораво и кѣонаво у насъ вървѣше подирѣ му, на заминаването му урра се викаше.—Можемъ ли да допустнемъ, че г-нъ Каравеловъ е изгубилъ изъ прѣдъ видъ новата ера, която самъ той създаде за България? Да изпустнемъ ли изъ видъ, че г-нъ Каравеловъ не е можалъ да забѣлѣжи, че народа иде въ съзнание, той разбира, какво нѣщо е протекторатъ, той разбира идеалитѣ си, за достиганието на които не сж скжпи нищо да пожертвува. Обаче, куражътъ се исчерпа и той се подплѣзна. Но, г-да, вторий недостатъкъ, когото азъ забѣлѣжихъ въ г-на Каравелова надвишава недостатъкътъ му въ енергията. Това е безпрограмность, безцѣлность въ воденето на държавнитѣ работи. Сатрапство, автократство отъ негова страна. Той иска да му се подчиняватъ, той се гордѣе, че лицата които днесъ стоятъ на чело на управлението, сж вървѣли подирѣ му и той иска това и днесъ. И на въпроса — защо вий, които водите отчаянна борба въ изборитѣ, нѣмате программа, нѣмате черно на бѣло, написано на книга, съ което да подмамите, да повлияете обществото, за да върви

подирѣ ви? Защо вий го смятате таквъзъ, каквото сте го смятали прѣди 6-й Септемврий: да може да се води безъ идеали, безъ всѣка опрѣдѣлена программа? — Той отговори съ смѣхъ. Да, г-нъ Каравеловъ, вамъ бѣше лѣсно да ръководите тогазъ българскій народъ, защото се уповавахте на милиони щикове, на покровителство, на генерала (Каравеловъ се кръсти) Каулбарса въ България. Заповѣдайте, водете го вий безъ генерали, безъ Князъ, а само съ идеали и достигнете гонимата цѣль. Вий се убояхте, г-нъ Каравеловъ, вий се уплашихте отъ грамадността, отъ страшната сила на държавата, която отъ тогазъ насамъ не е прѣстанала да злорадствува надъ нашата страна. Говорете вий, както щете, приказвайте си каквото искате, но нѣма да ви повѣрвамъ, че испѣжданieto на бившия Князъ е безъ вашето съгласие. Вий, които не се стѣснявахте отъ никакви законни установления, вий не сте можали да знаете за испѣжданieto на Княза, не сте можали да знаете, какво мисли вашия другаръ, вашия министръ, вашия подминистръ, първенци, войска и народъ, които ви държатъ! Да не знаете вий какво праватъ тѣ! Но, г-да, нека се не простирамъ много, азъ ще прѣстана да говоря съ този тонъ и по-нататкъ, защото не забравямъ, че Каравеловъ стои прѣдъ васъ сега, като подсѣдимъ по обвинението му за испѣжданieto на бившия Князъ. Ако спомѣнавамъ за него, това е само, да очѣртая личността, субекта. И какво се домогва сега г-нъ Каравеловъ, какво е искалъ да направи съ своитѣ партизани, какъвъ народенъ идеалъ и срѣдство за достиганieto му посочва той въ своята программа, за да печели избиратели? Нѣмалъ защо да пише програми, искалъ подирѣ му да вървѣтъ, да блѣятъ, както сѣ блѣяли, че тогазъ, когато стигне на властъ, когато вземе управлението въ ръцѣте си, тогава ще му размислимъ, та каквото намѣрилъ за добрѣ ще го направи. «Вървайте, каза, че Каравеловъ не е способенъ да отстъпи българскитѣ интереси!» Азъ не зная г-да, можемъ ли да бждемъ толкова слѣпи, да не забѣлѣжимъ тази нова ера за българската история, за българскій народъ. Азъ не знамъ, можемъ ли ний да глѣдаме на единъ порядоченъ държавенъ мжжъ, да вървимъ подирѣ му безъ программа, безъ да знаемъ кждѣ ни води? Защо да се самооболщаваме, защо да не си кажемъ истината? А тя е твърдѣ очевидна. — Каравеловъ се рисува за чловѣкъ, който само

закона знае, който само на основание на този законъ дѣйствува, който само легално се добива на властъ. Добрѣ, ний сме всѣкога наклонни да му вѣрваме, азъ поне твърдѣ бихъ желалъ да му вѣрвамъ, стига той да докажеше домогванията си. Но, г-да, никакви доказателства на слова не сж приемливи отъ наша страна, нищо не може да ни увѣди, че това е така, когато той замижава прѣдъ борбата, която народа ни води. На насъ огънъ гори на главата, нашитѣ войски всѣка минута сж готови да отидатъ ту на тази, ту на друга страна, да защищаватъ страната отъ външни и вътрѣшни врагове. Отъ насъ се иска нѣщо твърдѣ опрѣдѣлено, макаръ, че въ никаква дипломатическа нота не фигурира формално; отъ насъ се иска една частъ отъ народний суверенитетъ: да нѣмаме международна политика, да нѣмаме своя войска, да нѣмаме нищо таквозъ, което би ни характеризирало, като народъ, който може да се нарѣче членъ на тази европейска фамилия отъ великитѣ и малки държави. «Не, казва Каравеловъ, свобода дайте, избори да направимъ, че тогазъ ще му видимъ колая».

Е, добрѣ, г-да! Единъ български държавенъ мжжъ, чловѣкъ, който е водилъ сждбинитѣ на тази страна, чловѣкъ, който се готви да ги води и за въ бжджще, ще ли замижи прѣдъ тази гигантска борба, която ний водимъ! Азъ казахъ г-ну Каравелову, че той, стига да има тази программа: да живѣе съ всичкитѣ страни добрѣ, да подобри отношенията ни съ всичкитѣ страни и да владѣе законность, той може да влѣзе въ всичкитѣ кабинети, още повече въ настоящий. Обаче, къмъ него той ималъ толкова лична ненависть, омраза, тъй се сплѣли обстоятелствата, щото това било абсолютно невъзможно. Който, г-да, не е прѣживѣлъ въ България отъ освобождението и до днесъ, само той не може да знае, какво нѣщо е г-нъ Каравеловъ, като държавенъ водител. Азъ не мисля, че е голѣма интелигентность за онзи, който каже, че г-нъ Каравеловъ не обича двувластие. Азъ не мисля, че е много нѣщо да се каже за него, чо той обладава една чърта, въ сплата на която би щѣлъ да бжде самъ пѣтеля, самъ да властвува. Това е прѣвъсходно! Далечъ съмъ отъ да порицавамъ такава чърта. Чърта отлична. Но когато чловѣкъ се стрѣми да вземе такава голѣма обязанность отъ горѣ си, когато за него е нужно една висока степенъ патриотизмъ,

на държавнитѣ дѣла,
ако трѣбва да бжде чужда
и, че той трѣбва да мижи
вма свобода, нѣма консти-
туция и ний ще се оправимъ». **И**
ако ги бомбардиратъ, то за прѣд-
мет не свобода въ държавата. То-
ва е абсурдно заключение, че
Русия, нашата освободителка, за-
що освѣнъ да установятъ консти-
туция, това е абсурдъ. Трѣбва да прѣд-
мет Русия мисли българитѣ за онѣзи,
които Септемврий и че когато хвърлена
армия, се даде този желанъ ней про-
сверници, то тѣ ще успѣятъ да поста-
вятъ да дойдатъ на властъ. Водена борба
открито, не е ли все едно? Нима това е
така да се пращатъ чети да бунтуватъ не е
така това Каравеловъ не знае, нима нѣма да
даде. Азъ глѣдахъ само въ очитѣ на подсжди-
ващъ да пролѣе поне капка сълзи, когато
рануденъ да избѣга изъ България отъ палоч-
ници. Интересни сж тѣзи сълзи г-да; тѣ сж кро-
воци и адски сълзи. На Георги Великовъ ги при-
ставявамъ на Каравелова; не му позволявамъ
на изгезания, интерниране и пр. Г-нъ Каравеловъ
на история на революция е прочелъ. Именно, нему трѣбва
на джвстна французската и английската, нему трѣбва
на джвстенъ единъ естественъ законъ, че когато една
на революционно състояние, отъ нея не се иска всички
на които владѣе въ мирно врѣме. Ако въ една
на владѣе революция, то нѣма за какво да се гълчи, че
на шайки. И какво трѣбваше по-нататъкъ да се прави?
на мислата, когато знаемъ, че Каравеловото съдѣйствие да
на хвърли страната въ революция, въ бунтъ, когато испѣжда-
често на бившия Князь създаде цѣло едно революционно
движение и я раздѣли на 5—10 отдѣлни царства, стои Кара-
веловъ и заедно съ него неговитѣ партизани и казватъ: «нѣ-
маме законностъ, палочници, сопаджийи сте станали». У насъ
има властъ, тази властъ иска да командува, този суверинитетъ

иска да упражнява своето право. Обаче, когато страната бѣ раздѣлена на царства, когато частитѣ на войската се сражаха една противъ друга, не се питаше за голѣма законностъ; който държи пѣртътъ той е и капралъ. Малко справедливостъ, бе господа! Ако вий сте партизани, ако едновременно съ васъ такава грамадно сила, каквато е Руската империя и нейното злато поддържатъ бунтове, малко справедливостъ на вашитѣ противници на вашата опозиция, позволете ѝ да си послужва и тя съ това оръжие, съ което си служите и вий. Честъ и хвала на тѣзи сопаджийи, че безъ да получаватъ русско злато, гонятъ и блѣскатъ измѣнитѣ. Съ викъ за свобода се лъжи българина, онзи българинъ, който не знае нищо, ни по управление, ни за народни идеали, абсолютно нищо; онзи българинъ, за когото е знайно едно, да има миръ въ страната, да си оре нивата, да си прави търговия, да си печали пари. Този българинъ твърдѣ е наклоненъ по тоя начинъ да се лъже. Кажавте му, че настоящий режимъ не е способенъ да владѣе и да установи рѣдъ и че държавата страда отъ отсъствие на тишина, и вий го имате на страната си, съ него може да правите всичко, нещѣ подкупване.

Не е само Каравеловъ, г-да, — азъ можъ да бждж въ негова полза, — който несъзнателно докара едноврѣмешното положение на работитѣ, които сж спазили отечеството ето и до днесъ. Рѣдомъ съ него стои неговъ противникъ, но вече съ строго опрѣдѣлена программа. Пакъ справедливостъ! Казано е-прѣклонете се прѣдъ Руссия и свършено, заповѣдайте, поклонете се ако желаете; но има този неговъ противникъ программа. Дѣйствиа злобни, дѣйствиа мискински, подкупва не само себе си, подкупва и другитѣ, подкупва и своитѣ съпартизани, дава имъ русско злато, праща ги за бунтъ, — нѣща не патриотични, отвратителни, но има программа, има цѣль за достигане.

Азъ мисля г-да, че прѣдъ видъ на всичко това, ако въ единъ способенъ държавенъ мжжъ може да сжществува послѣдни остатъци отъ патриотизмъ, то той трѣбва да размисли добрѣ и да се откаже, ако не отъ друго, то поне отъ своята дѣятелностъ само. Трѣбвало би друго, трѣбвало би да се откаже отъ лична ненавистъ, прѣдъ видъ на патриотическото дѣло, което се върши, и да му способствува да влѣзе въ каквито ще комбинации. Но ако не и това, то нищо да не прави, да си

и мълчи. Азъ мисля, че сравнение е направено. България не е пръвъ път да има партии. Биле имали. Една отъ важнитѣ е консервативната. Каравеловъ е държаванъ мъжъ, патриотизмъ е, да се даде какъвто партизански цѣли и стрѣмления и да се даде си, помощта си, за изваждане на държавния животъ отъ анархизмъ. Имаме примѣри, честь и слава имъ! Но Каравеловъ не съмнѣнно ще ми говори: «азъ си стояхъ особено не правихъ, знаехъ, че побѣдата не е въ моя страна». Не е истина. Рѣдомъ съ това стоятъ факти, че той е приемалъ у дома партизанитѣ си; мислили за кандидатури депутатски и нищо повече; приемалъ у дома си Цанковисти, явни противници на държавата и той имъ отстъпва, мира се съ тѣхъ. Кой не знае разликата между Каравелова и Цанкова, кой не знае тѣхното отношение въ Търново? Кой не знае какъ далечъ стояха отъ това помиряване? Не убѣдиха ли се всички тѣхни приятели, че е невъзможно помиряването имъ? Г. Каравеловъ казва, че смъ е помирявалъ нѣкога, а приема Бобекова въ къщата си: човѣка, който не признава, който мисли, че нищо не е направено отъ 6-й Септемврий насамъ. Форменъ държавенъ човѣкъ. Той го приема на квартирата си и защо? Да действа въ изборитѣ. Слѣдъ това твърди, че не е направено никакво помирение съ г-нъ Драганъ Цанкова. Но азъ казвамъ, че нѣмаше нужда отъ помирение. И какво повече помирение, какво по-добро дѣйствиe, ако единия сѣди отъ вънъ и ги убива бунтовници, а другия сѣди отъ вътрѣ и ги създава вътрѣшно. А че ги е създавалъ, това се вижда отъ фактътъ, че е приемалъ и Цанковисти за депутати, стига този режимъ да не даде, да се унищожи. Тоже хитростъ. «Азъ нѣмамъ нищо, казва противъ режима. Всичко, което сме искали, е да додемъ на власть. Грѣхота ли е?» Г. Каравеловъ не иска нищо повече! Ами той нѣма программа. Нека се питаме, да ли би искалъ една нота г. Каравеловъ, да иска признаването на народния избранникъ? Какъ би подѣйствувалъ той въ това отношение? Дѣйствувалъ ли би той по този въпросъ и какъ, ако има болшинство въ каммарата? Но за такива важни държавни работи човѣкъ би трѣбвало да има точно опредѣлени понятия! Не можемъ да приемамъ неговото мнѣние. Има помирение съ Русия, но то сѣди на твърдѣ опредѣлени

услогия: испожждане на Господаря. Вий искате да додете на власт, бждете откровени бе г-да, ако вашитѣ замисли не сж прѣстѣпни, защо се боите? Кого колко пжти интернираха за идеи, за патриотически дѣйствия, кога и кому не се позволи да говори? Търсимъ откровенностъ и я нѣма въ Каравелова, за туй, защото нѣмалъ органъ, нѣмалъ негова пресса, за да проповѣдва своята идея. Какви бѣха възгледовѣ на в. „Т. Конституция,“ виждате ли ги нѣкждѣ? Нека се исправи нѣкой да ми каже, че искаше се еди какво, че направлението бѣше таквозъ. Друго «Т. Конституция» не съдържаше, освѣнъ фитнеджилъкъ, мюзевирство, каляние на държавни лица, лица заслуживши толкозъ поне, колкото Миларова, съ неговата самопожертвователностъ. И това е программа на държавенъ мжжъ, съ нея той иска да достигне на властъ! О, г-да, нека сжди Богъ, но най-малко, което може да се каже на Каравелова, това е: не простително не само бездѣйствие, но и мюзевирско дѣйствие тогазъ, когато страната не се нуждае отъ неговата помощъ, или най-малко отъ неговото стоение миренъ.

Не е, г-да, само опозицията на Каравелова въ страната ни, не е само тя, която туря кракъ на управлението на държавния корабъ, на мирното вършение на държавнитѣ работи. Азъ спомѣнахъ вече за явнитѣ противници, за такива, които не се скриватъ, за такива, които поне не се занимаватъ съ мюзевирство, които иматъ программа написана. Ний имаме другъ родъ партизани въ страната. Имамъ тѣй нарѣченитѣ Радослависти. Но това, което се каза за Каравелова, азъ немогж го каза 1/4 за Радославова; а четвъртътъ е, че той като патриотъ, е билъ държавенъ дѣятелъ въ врѣмена бурни, въ врѣмена революционни, когато всѣки си е стѣгалъ сърдцето, за да искара народното дѣло до край. Би трѣбвало да не се водимъ отъ лични честолюбия и обиди и отъ тия лични обиди да правимъ елементи за държавна политика. Ето всичката вина на Радославова. Тождественъ ли е случая? Невъзможна е тукъ тождественостъ!

И слѣдъ всичко това, Каравеловъ скръстено твърди, тихо ви възразява: «никакви комплоти въ менъ не сж ставали, за комплоти не ме питайте, азъ не знамъ, кажете ми съ кого съмъ заговарялъ, дайте ми комплота да се призная. Азъ не знамъ, г-да, колко данни ще ви трябватъ, за да признаете,

че отъ настроението, въ което е билъ подсждимия Каравеловъ, той е можалъ да направи сѣтка на напрѣдъ, за да бжде прѣстѣпникъ. Азъ не зная, като какви данни вий бихте потърсили, за да се убѣдите, че отъ позицията, която е вземалъ, той е вършилъ нѣщо по-вече, нѣщо прѣстѣпно. Азъ ще ви покажа своето — а както ви е воля, съгласите се, или не, — тайно убѣждение, като прокуроръ, като блюстителъ на законитѣ, като българинъ! Но, г-да, азъ ще ви кажа него и даннитѣ на обвинението на своето мѣсто. Забѣлѣжихъ, какво отъ обстоятелството, че Каравеловъ не стои прѣвъ въ обвинителния актъ, се прави заключение, че той не е и главния виновникъ и не може да се обвинява като такъвъ. Мѣстото нищо. Азъ поне за мѣстото съмъ твърдѣ negliжанъ, твърдѣ малко значение му отдавамъ. За мене е сжщността на работата важна. Като начевамъ сжщността на обвинението си на подсждимитѣ по убийството на г-нъ министръ Бѣлчевъ, ще спрѣ тукъ за Каравелова, като ще го оставя на своето мѣсто. Такава система съмъ си избралъ въ рѣчта.

За да можемъ г-да сжди, да говоримъ по-нататкъ по това прѣстѣпление, намъ е нѣждно да направимъ разборъ на елементитѣ му. Азъ се лаская да мисля, че отъ сегашната ми рѣчь, вий сте забѣлѣжили, че азъ не турямъ на първо мѣсто убийството на м-ра и му отдавамъ едно относително, макаръ и важно значение. Това е едно убийство, извършено отъ партизани, извършено отъ политикани, извършено отъ подпратени убийци, отъ хора, които сж се стрѣмляли къмъ достигане на извѣстна цѣль. Гдѣ е важното, убийството ли? Не ще съмнѣние, че е скандалъ голѣмъ за една държава, да се търкалятъ убити министритѣ ѝ по пѣтя, по градинитѣ. Това е такъвъ скандалъ, какъвто е рѣдкостъ въ историята на народитѣ. Това у насъ е възможно, защото ни тикатъ къмъ революция. Възможно е било въ всѣка държава, която е прѣкарвала такава епоха. Важното е, слѣдователно, не толкозъ убийството, а революционното настроение, което сега ни се желае, и причинитѣ му. Очевидно е, г-да сжди, отъ сждебното слѣдствие и обвинителния актъ, че убийството не е случайно, не е станало отъ желанието на нѣколко души отдѣлни лица, съ друга цѣль, освѣнъ политическа. Азъ съмъ казалъ въ обвинителния актъ, казвамъ и тукъ, че за да се извърши подобно убийство, което между прочемъ е насочено не про-

тивъ този министръ, когото съжелягатъ всички, безъ разлика на партии, но противъ другъ единъ министръ, у когото отсъствуватъ двата важни недостатъка на Каравелова: куражътъ и безпрограмността. И ако падна м-ръ Бѣлчевъ, то това — вижда го всичкия свѣтъ, виждате го и вий — е работа случайна. За нея ще говоря, ще кажа нѣкоя и друга дума, може би, но случайно, не намѣренно. Ще говоря слѣдователно не толкозъ за убийството, колкото за компота, цѣльта на който е била измѣнението на съществуващия държавенъ строй. Чл. 58 отъ Отоман. Нак. законъ говори слѣдующето (чете):

«Чл. 58. Когато нѣколко лица направятъ едно тайно споразумѣние (комплотъ) съ цѣль да се извърши едно отъ злодѣянията спомѣнати въ чл. чл. 55 и 56, па се наговорятъ и рѣшатъ да се извърши смущението прѣдначертано въ това споразумѣние, а освѣнъ това прѣдприематъ дѣла и мѣрки за да се приготвятъ срѣдствата за извършването, лицата, които сж участвували въ това споразумѣние, се наказватъ съ вѣчно заточение, даже и когато не сж е осъществило смущението. — Но ако въ едно такъво тайно споразумѣние не се утвърдятъ (констатираатъ) дѣлата и мѣрките прѣдприети, за да се приготвятъ срѣдства за извършване на смущението, а само сж е говорило и рѣшило за това извършване, лицата, които сж участвували въ това споразумѣние, поставятъ се врѣменно въ крѣпостъ. — Ако ли е станало едно прѣдложение, за да се образува едно споразумѣние за извършване на едно отъ спомѣнатитѣ въ горнилѣ два члена злодѣяние и не се приело, лицето, което е направило това прѣдложение, наказва се съ затворъ отъ една до три години».

Азъ четъ по-напрѣдъ чл. 58, защото ми е нужно да опрѣдѣля по-нататѣкъ компота, елементитѣ, които заключава това прѣстѣпление. Този членъ даже не е прѣдвиденъ въ обвинителния актъ. Азъ нѣмамъ нужда да настоявамъ на него. Но той е нуженъ за пояснение на прѣдидущитѣ два — 55 и 56 чл. Когато бѣше въпроса за обвинението на прѣдидущитѣ подсѣдими: Св. Миларовъ, К. Поповъ и Г. Василиевъ, въ компота противъ Особата на Н. Ц. Височество, азъ се коснахъ до теорията на прѣстѣпността. Казахъ, че всѣко прѣстѣпление представлява отъ себе си — нѣкой автори казватъ три момента, а нѣкои добавятъ и четвъртий. За първий спомѣнахъ, това е ~~идеята~~ воля или прѣдложение да се извърши прѣстѣплението,

Забѣлѣжихъ, че, когато злата воля е излѣзла на вѣнъ въ видъ на прѣдложение да се извърши прѣстѣпление, то въ политическитѣ прѣстѣпления, като исключение отъ общото правило, тя се наказва. За намѣрение да се извърши едно прѣстѣпление законитѣ не наказватъ по общъ углавенъ рѣдъ. Съ други думи, въ общитѣ прѣстѣпления не се прѣслѣдва никой за намѣрение, колкото ще да бѣде зло. И въ общитѣ прѣстѣпления, въпрочемъ, има исключение, когато това намѣрение се искаже на писмо въ видъ на заплашване, застрашаване. Има и други нѣкои случаи, които нѣма нужда да указвамъ. Вѣнъ отъ това, нѣма прѣстѣпление за намѣрение да се извърши прѣстѣпно дѣяние.

Важно исключение, г-да съдии, съставлява прѣстѣплението комплотъ, противъ държавний режимъ. Въ него едно просто намѣрение, изказано между нѣколко души хора, да се извърши подобно прѣстѣпление е вече едно прѣстѣпно. Закона казва, че когато нѣколцина направятъ тайно споразумѣние съ цѣль да се извърши едно отъ дѣянията, посочени въ чл. 55 и 56, па се съгласятъ и пр. Нека забѣлѣжимъ една разлика, между чл. 55 на Отоман. Нак. Законъ и чл. 2 отъ закона за прѣстѣпленията противъ Особата на Н. Ц. Височество. Разликата се състои въ това, че чл. 58 не иска приговорителни дѣйствия, нито установяването имъ, когато чл. 2 отъ другия законъ иска не само намѣрение, не само концертъ на извѣстни лица да извършатъ прѣстѣпление, но и установление приговорителни дѣйствия. По този начинъ ва да се признае извѣстенъ прѣстѣпникъ виновенъ въ съставяние комплотъ, свършено е достатъчно да се констатира отъ една страна прѣдложението, да се състави такъвъ комплотъ, а отъ друга, — приеманieto на прѣдложението. По-нататкъ никакви приговорителни дѣйствия, никакви покушения, никакви извършвания на прѣстѣплението не сж нужни. Вторий моментъ на прѣстѣплението е — приговорителнитѣ дѣйствия на намѣрения прѣстѣпникъ. Който е въ намѣрението да извърши едно прѣстѣпление, подготвява го, събира оръжие, отива на мѣстото на прѣстѣплението, оставя хора да бѣжтъ, намира си укривателитѣ и пр., дѣйствия, които отъ една страна сж насочени да укриятъ прѣстѣплението, а отъ друга страна — да улеснятъ извършването му. Тия дѣйствия се наричатъ приговорителни. По-нататкъ настѣпва трета

моментъ, който се нарича покушение. Французската теория прави малка разлика отъ другитѣ. Тя казва, че третия моментъ не е покушението, а е извършването на прѣстѣплението — дума, която не съвсѣмъ точно прѣвежда execution. Тоя моментъ тѣ подраздѣлятъ на два други: на начало на извършването и на окончателно извършване: (consummation). Въ теорията, въ принципъ, покушението е ненаказуемо. Човекъ потегля револвера съ цѣль да убие; слѣдъ това, той се оставя самъ и не извършва убийството. — Виновенъ ли е? — Не е виновенъ, казватъ. Но ако началото на прѣстѣплението не е имало по-нататъшенъ ходъ не по причина зависящи отъ волята на подсѣдимия, а отъ причини независящи отъ неговата воля, то въ такъвъ случай това покушение се счита за прѣстѣпление. Четвъртия моментъ е свършване на прѣстѣплението, когато виновникъ за такъво извършване подлѣжи на пълното, опрѣдѣлено по закона, наказание за това прѣстѣпление. Правило е, че съ пълно по закона наказание се наказватъ само онѣзи, които сж извършили прѣстѣплението. Спрѣмо ли е по-нататъшното извършване само съ покушението, има ли само едно начало на извършване, то виновникѣ по това начало носятъ сжщото наказание, но намалено съ извѣстна степенъ. Чл. 55 отъ Отоманский Наказ. Законъ прави важно исключение отъ обикновеннитѣ прѣстѣпления. Той наказва съ пълно наказание, каквото е още смъртното, не само онѣзи, които сж извършили напълно прѣстѣплението, но и онѣзи, които сж се покушавали.

У насъ чл. 55 прѣведенъ тѣй, както е, отъ турский, — а турский е копиранъ отъ Наполеоновий наказателенъ кодексъ, — е не вѣренъ. Въ него се казва: «наказва се съ смъртъ този, който лично или посрѣдствомъ подбужда . . . и пр.» Мисълта на прѣвода на българския текстъ е вѣренъ на оригинала, но тя е искавана съ думи, които даватъ мѣсто на двойно тълкувание, изглѣжда малко тъмна. Първата французска дума, съ която се начева този членъ въ французский кодексъ, е прѣведена въ българский текстъ съ послѣдното прѣдложение: «Било че въстанието сж е извършило напълно, било пакъ че е имало едно начало на извършването». Това: «пакъ че е имало едно начало на извършването» е първата дума на французския текстъ. Тамъ стои: «Attentat contre и пр... Attentat е прѣведено съ много думи на български. Прямата

мисълъ на думата атентатъ е покушение. У насъ, вмѣсто атентатъ е употрѣбено мѣстоимение относително—«който». Друга неправилностъ: «Който». Излиза, че всѣки единъ, който подбужда гражданитѣ и пр. се наказва и пр. Ний търсимъ слѣдъ това отдѣлни личности, които би се покушавали противъ държавния режимъ, които сж въоружавали населението на въстание. И вамъ, г-да, защитницитѣ ще кажатъ: но, заповѣдайте, търсете между подсждимитѣ, кой е въоръжавалъ жителитѣ на страната и го накажете. Но това не е тълкуването на закона, тази не е неговата смисълъ. Закона наказва attentat — покушението. За да можемъ да разберемъ по-добрѣ постановленията на закона въ чл. чл. 55, 56 и 58 трѣбва да употрѣбимъ една малка послѣдователностъ. Нека поставимъ въпроса тъй: Членъ 58 прѣдвижда комплотъ. Ако, слѣдователно, лицата, които участвуватъ въ комплота, сж замислили да извършатъ извѣсно прѣстѣпление противъ държавата, било да подбуждатъ жителитѣ да въстанатъ противъ правителството, било друго въ тази смисълъ прѣстѣпление, съ цѣль да прѣдизвишатъ промѣнение въ държавния режимъ, то само за комплота, само за съзаклятието, безъ никакви приговорителни дѣйствия, тѣ се наказватъ еди-какъ си. Азъ питамъ, ами ако бжджтъ, освѣнъ комплота и приговорителни дѣйствия, извършили и покушение, не е ли това едно увеличение на вината? Очевидно. Тогазъ гдѣ е наказанието му? Нашиятъ трудъ би билъ напрасенъ, ако не разбираме чл. 55 тъй, като стои въ французскій текстъ. Вий го търсите насамъ, вататъкъ, и не намирате наказание за лица, които сж съставили комплотъ и сж турили начало на изпълнението, защото закона ви говори—«който», пакъ вий имате много лица, отъ които не всѣки единъ, пѣкъ и никой, може би, не е давалъ оружие нѣкому да възстане, както и по настоящето дѣло. Когато много лица се заговарятъ да извършжтъ подобно прѣстѣпление, то всѣки отъ тѣхъ има специално назначение: единъ да въоръжава, други да напише писма, третий да намѣри убѣжище, четвъртий да събира оружие и пр. Всички работятъ, но всѣки своето. Е, добрѣ, но закона казва „който“ въоръжава жителитѣ. Буквално вземенъ, трѣбва да търсимъ човѣкъ, който е държалъ въ ржцѣтъ си пушка и я далъ нѣкому и му казалъ: «иди да въстанешъ». Можемъ ли да тълкуваме тъй закона? Азъ мисля, че законодателя, при постановява-

нието на тия членове, е ималъ слѣдующата идея. Той сж е ръководилъ по една такава система, щото членоветъ му да върватъ единъ подиръ други тъй, щото по-първий да съдържа въ себе си по-главно наказание, слѣдующий да съдържа по-малко и т. н. И ето защо комплота се пада подиръ санкцията за онѣзи, които сж взели участие и сж направили едно покушение. Ето защо азъ наченахъ тълкуванието му отъ чл. 58, който би трѣбвало да стои, спорѣдъ мене, на върха, за да се види ясно развитието на едно прѣстѣпление, което отъ начало се замислюва, сетнѣ се приготвяватъ мѣрки за извършване, по-сетнѣ се покушава и извършва. Обаче рѣдътъ не трѣбва да ни бърка, за да можемъ да разбираме правилно постановленията на закона, който не се придържа о моята система.

Г-да сждии! Ако правя такъво дълго тълкувание на закона, на неговия членъ 55, то това правя, защото чувствувамъ, необходимостъ. Зная, че едно голѣмо врѣме ще употребятъ г-да защитниците, да тълкуватъ този членъ. Азъ не бихъ желалъ да се поставямъ въ необходимостъ вторий пжтъ да му правя тълкувание. Азъ ще моля, слѣдователно, вашето търпѣние, да обясна всичко, което може чл. 55 да прѣдставлява тъмно. Азъ мисля, г-да, достатъчно да покажахъ, че на мѣстото на относителното мѣстоимение — «който», трѣбва да се тури думата «покушение», и да се счита, че чл. 55 не говори за единични личности и че друго е наказанието за прѣстѣпници, които сж извършили прѣстѣпление, прѣдвидено въ чл. 58 и които сж отишли по-натакъкъ: направили сж и покушение. Въ чл. 55 ми се вижда втора неясностъ. Тамъ се казва: «посрѣдственно или не посрѣдственно подбуждане подданниците на държавата и жителитъ на страната да въстанатъ съ оружие противъ правителството». Въ французский текстъ, когото азъ може би ще ми се падне случай да прочетъ изцѣло, се казва: «който подбужда гражданска война (*exciter la guerre civile*)». Понятието за гражданска война е прѣведено на български съ думитъ: «да въстанатъ съ оружие противъ правителството». Както виждате, не само не е букваленъ прѣвода, но че и самата смисълъ на французский законодатель не е прѣдадена. Можемъ ли допустна, че турското законодателство не е приело идеята на французский текстъ, а е искало да искаже нѣщо друго. Азъ не допускамъ, и ето защо: спорѣдъ мене, сѣ едно

вначатъ думитѣ: «възстание противъ правителството» и «гражданска война». Всѣкий държавенъ строй се поддържа, ако не отъ всичкия народъ, то непрѣменно отъ една голѣма негова частъ. Когато меншеството поиска да измѣни държавния строй по нелегаленъ пѣтъ, съ комплоти, убийства или съ открито възстание, то прѣдизвиква болшинството на отпоръ, тоже съ оръжие въ рѣка. Разбира се, че е сѣ едно: самия народъ ли ще се сражава или публичната сила — полицията, войската. Сжщото може да се изрази и съ други думи: когато въстанието или смущението е до толковъ напрѣдвало, щото милицията или постояннитѣ войски сами по себе не сж въ състояние да удържатъ рѣдъ, защото самитѣ тѣ сж раздѣлени, по между самитѣ сжществура раздоръ, то гражданската война е вече очевидна. Французский текстъ е употребилъ една дума, въ която правилно се разбира народний суверенитетъ. Може би отъ тази точка зрѣние турский законодатель е замѣнилъ думата „guerre civile“ съ «въстания противъ правителството». Не ще съмнѣние, г-да, че най-правилно ще примѣнимъ текстътъ само тогава, когато имаме прѣдъ видъ условията на страната, условията на вътрѣшната ѣ организация, когато знаемъ добръ какъ може да стане у насъ възстание противъ правителството. И тогава ний ще се съгласимъ, че както въ Франция, както въ другитѣ конституционни държави, така и у насъ, при всѣко насилствено измѣнение на държавния строй, се създава „guerre civile“, междуособна война, таквазъ каквато имѣ участие отечеството ни да прѣкара прѣзъ 1886 и 87 г. Прѣсн сж въ умътъ на всѣкиго тия двѣ години. Покушенията тогазъ правени съ тази цѣль, да измѣнятъ държавния строй не родиха освѣнъ междуособни войни. Въстанието въ Русчукъ е междуособна война; въоружиха се гражданитѣ и дадоха отпоръ на въстаналитѣ войски, които сами между себе си бѣха подраздѣлени на партии. Противницитѣ на държавния строй осмѣха тѣзи доблѣстни граждани, които вземаха оръжие въ рѣка, да отстоятъ своя суверенитетъ, нарѣкоха ги палочници. Осмѣха тѣхното название, тѣхния високъ девизъ пѣленъ съ значение. «България за себе си» се осмѣя даже отъ нѣкои, които съчувствуваха на режима. Не можемъ ги оправда само за това, че нѣкои дружества подъ това название, нѣкои отъ неговитѣ членове не така високо сж държали своето знаме, сж могли да направатъ погрѣшки, а може би и прѣстъпления.

Да ги осмѣйваме, това е да искаме отъ тѣхъ да бждѣтъ непогрѣшими, свѣтци, хора неспособни да извършатъ прѣстѣпление и то въ едно революционно врѣме. Това нека бжде казано *arguor* или *entre garantés*.

И така, думитѣ: *да въстави съ оржжие противъ правителството*, трѣбва да се разумѣватъ съгласно цѣльта, каквато може би не турски, а френски законодателъ си е създалъ. Но, г-да, разликата между цѣльта, ако тя сѣществува, е само видима; нѣма истинско раздѣление между тѣхъ. Както турски, така и френски законодателъ сѣ имали една и сѣща цѣль: да санкциониратъ съ едно страшно наказание прѣстѣпленията, насочени да измѣнатъ държавний строй. Когато поминаваме чл. 55, ний ще се питаме на прѣвъ планъ съставя ли покушението, извършено надъ г-нъ М-ръ Прѣдсѣдателя и убийството на покойний г-нъ М-ръ Бѣлчева, едно начало на междусобна война? Отговориме ли *да*, членътъ е примѣнимъ, отговориме ли *не*, той е непримѣнимъ. Да настоявамъ по-нататѣкъ, че убийството на министъръ-прѣдсѣдателя щѣше да повлѣче несъмнѣнно подирѣ си гражданска война, ми се струва, е излишно. Този фактъ е очевиденъ, това го знаятъ и сѣ желали и тия, които сѣ покушавали, както и онѣзи, които сѣ създали покушителитѣ. Това е тѣхната цѣль. А единъ пѣтъ такава е била цѣльта, то и условията, прѣдвидени отъ закона или елементитѣ на прѣстѣпление сѣ налични.

Азъ, г-да, ще направя друго едно вѣтѣпление, за да кажа нѣколко думи, за да направя единъ разборъ чисто теоритически върху съучастничеството въ едно прѣстѣпление. Какво разбираме подъ думата съучастничество и какъ закона распрѣдѣля между съучастницитѣ наказанието, безъ, разбира се, да кажа нѣщо за самото наказание, тѣй като обѣщахъ се за него да говоря, слѣдъ като укажа на факта на прѣстѣплението. Всѣко едно прѣстѣпление, г-да сѣдши, било то общо главно или специално, каквито сѣ политическитѣ прѣстѣпления, ако то се извърши отъ много лица, то между тия лица могатъ да бждѣтъ съучастници отъ различенъ характеръ. Подраздѣлятъ: моралността на прѣстѣплението отъ една страна, и отъ друга — материалността му. Подъ думата моралность на прѣстѣплението разбиратъ всички условия които изисква закона, щото да може се вмѣни на едно лице

прѣстѣплението въ вина. Напр. лицата, които сѣ замислили прѣстѣплението, които сѣ създали планътъ му, които сѣ го ръководили. Въ материалността на прѣстѣплението се разгледатъ само условията, които изисква закона, щото прѣстѣплението да се счита за извършено отъ това лице. Напр. материално виновни ще бѣдѣтъ тѣзи, които извършатъ прѣстѣплението, които подготвяватъ средства за извършването му, които се покусяватъ или се намиратъ на мѣстото на прѣстѣплението, които сѣ прѣдназначени за самото му извършване. Моралнитѣ виновни не е необходимо да се намиратъ на мѣстото на прѣстѣплението, когато се извършва, тѣ могатъ да бѣдѣтъ далечъ отъ него, въ другъ градъ, въ друга държава, ако щете; стига тѣ да сѣ замислили, стига да сѣ прѣдвидѣли всичкитѣ случайности, които прѣстѣпленицѣтъ прѣдполагатъ да срѣщнатъ.

Както виждате, разликата е голѣма. За първитѣ, моралнитѣ виновници, нѣма материаленъ актъ, като необходимо условие за виновностъ, нѣма дѣйствие. За вторитѣ това е необходимо. По-нататѣкъ и въ едната и въ другата група подраздѣлятъ виновнитѣ на *главни, тѣхни съучастници и указатели*. По-нататѣкъ още — могатъ да бѣдѣтъ *недоносители* и *попустители*. Такива ги има и въ едната и въ другата група. Нека кажемъ кои могатъ да бѣдѣтъ главни виновници въ моралността на прѣстѣплението. Като такива теорията счита всички онѣзи, които сѣ замислили, които сѣ го родили въ главата си и сѣ го прѣдали на други, които сѣ създали планъ за дѣйствие. Достатъчно е да се каже, че едно лице е родило едно прѣстѣпление и го е съобщило на другото; то е вече главенъ виновникъ, безъ разлика, намиралъ ли сѣ е на мѣстото на прѣстѣплението или не. Тѣхни съучастници се считатъ всички онѣзи, които сѣ дебатирали плана, или които сѣ указвали средства за изпълнението му. Това сѣ моралнитѣ съучастници въ прѣстѣплението. Отличаватъ се главнитѣ виновници отъ съучастницѣтъ главно по тоза, че участието на първитѣ е необходимо, безъ тѣхното съдѣйствие прѣстѣплението не е можало да се извърши или не би взело извѣстенъ размѣръ. Помощта на съучастницѣтъ е само полезна. За тѣхъ достатъчно е да се констатира тѣхното съдѣйствие въ прѣстѣплението, не непременно необходимо, но полезно само; същото правило е и за материалнитѣ винов-

ници. Главни се считатъ всички онѣзи, които вършатъ прѣстѣплението; тѣхни съучастници — които подпомагатъ извършването му. Разликата между тѣхъ е сжщата, както между първитѣ. Главни виновници — безъ съучастничеството на които прѣстѣплението е невъзможно да се извърши или тѣхната помощъ е отъ голѣма полза тогазъ, когато помощта на съучастникитѣ може да бѣде само относителна и безъ нея помощъ прѣстѣплението е могло да бѣде извършено, но тѣ сж се присѣдинили. Укриватели сж лицата, които, като знаятъ, че пзвѣстно прѣстѣпление има да се извърши, и като иматъ злата воля да не издаватъ участникитѣ въ това прѣстѣпление, стараятъ се да скриватъ както слѣдитѣ на прѣстѣплението, така сжщо замисленното прѣстѣпление; укриватъ самитѣ прѣстѣпници, плана имъ или прѣстѣплението, когато се извърши. Друга е работата на недоносителитѣ. Тѣ знаятъ за прѣстѣплението и не обаждатъ на властѣта, но при първо распитване тѣ обаждатъ всичко. Вината имъ е, че прѣди или слѣдъ извършването на прѣстѣплението тѣ сж знаели, но не сж обаждали. Сами по себе не сж участници, нѣмали сж злата воля да способствуватъ въ извършването.

Г-да сждии, до колкото можахъ да улова домогванията както на защитникитѣ, така и на подсѣдимитѣ въ течението на сждебното производство, азъ забѣлѣжихъ, че тѣ се домогватъ до отсъствието на единъ опрѣдѣленъ планъ за компюта. Тѣ ще се прѣдставатъ прѣдъ васъ и ще питатъ: гдѣ е плана, какви подробности узнахте за него, а безъ планъ компютъ възможно ли е? Сетнѣ ще ни кажатъ, нѣма никакъвъ компютъ, защото отсъствува какъвъ да е планъ, защото веднажъ се казва, че ще убиятъ Н. Ц. Височество на Драгоманъ, другъ пжтъ, че това ще бѣде въ София, трети пжтъ, че ще се убива вече не Господаря, а министръ Стамболовъ. Гдѣ е слѣдователно тукъ плана, ще кажатъ тѣ, гдѣ е нашия концертъ, гдѣ е нашето съгласие, какво прѣстѣпление слѣдователно, сте открили? — Никакво. — Г-да, не е нужно непрѣменно да узнаемъ подробноститѣ на плана, за да обвинимъ нѣкого въ компютъ. Ако ний знаемъ много части отъ този планъ, ако ний знаемъ много нѣщо отъ това, което сж е заговарвало, а не знаемъ самата цѣлостъ, общността, то пий не сме лишени още отъ възможността да считаме нѣкого виновенъ въ компютъ и да го осѣдимъ. Било би добрѣ

да е всичко очевидно; по-лесно и за васъ и за мене, щото повече нѣщо да бѣше уловено, всичко това да бѣше по-тънко разяснено, да бѣше цѣлото. Но какво отъ това, че не е? Нѣмаме ли друга възможностъ, друга помощъ, за да отгадаемъ този планъ? Не можемъ ли по дѣйствиата на подсъдимитѣ да видимъ това? За насъ е необходимо едно условие, а именно: да е сѣществувало съзаклятие и изпълнението цѣльта му да се слѣдвала. Когато това сѣществува, толкозъ повече, когато и съзаклятието сѣ е реализирало, то е на лице; нищо повече не е нужно, за да признаемъ, че има прѣстѣпление. Това е моето мнѣние. Ако ний не знаемъ самия планъ, ний знаемъ цѣльта му и неговитѣ части, ний ще го сглобимъ; а за това имаме разсѣдѣкъ, имаме умъ, за да извадимъ отъ тоя материялъ онова заключение, което е възможно. Ний, слѣдователно, ще го сглобимъ à priori, метафизически ще вѣрваме на нѣща, които сѣ очевидни и на основание на тѣхъ ще си съставимъ своитѣ убѣждения. По-нататѣкъ домогвания може да има, че тукъ нѣма единственъ планъ, а има много. Но не сме ний виновати, че подсъдимитѣ не сѣ умѣяли да дѣйствуватъ, да си съставатъ единъ планъ и сетиѣ да слѣдятъ строго за изпълнението му. За мене е много ясно, че се е имало цѣль, която първо сѣ е състояла въ убийството на Н. Ц. Височество, въ послѣдствие — Т. Георгиевъ поне е прѣдалъ — тя сѣ е измѣнила и сѣ е състояла въ убийството на министра прѣдсѣдателя. О, г-да сѣдии! усѣщамъ едва ли не хохотъ, както у подсъдимитѣ, така и у защитницитѣ, тия мои думи възбуждатъ у тѣхъ едва ли не смѣхъ, но за това пакъ има една дѣйствителностъ твѣрдѣ не смѣшна, твѣрдѣ печална, то е, че на мѣсто м-ръ прѣдсѣдателя, падналъ е убитъ м-ръ Бѣлчевъ; това не е смѣшно. И слѣдъ това азъ бихъ желалъ да вида кой ще се осмѣли да каже, че тукъ нѣма планъ. Може едно да ми възражаватъ, че тоя или оня подсъдимъ не е участвувалъ и това ще бѣде основателно, когато нѣма изобличающа данни. Имало е планъ, сѣществувалъ е, но Петко, Иванъ, Стоянъ може да не сѣ взимали участие въ съзаклятието. Но да се осмива обстоятелството, че е имало концертиранъ единъ планъ за дѣйствието, това е повече отъ чудно, това ще бѣде вѣнъ отъ всѣкаква логика, вѣнъ отъ очевидността, това ще бѣде противъ всѣкаква реалностъ. Отсѣжтствието на строго опрѣдѣленъ планъ у г-да подсъдимитѣ е

предлогъ, за да усмиватъ цѣлия процесъ, да го отричатъ, да му приписватъ нѣкакви цѣли партизански, да питатъ: «гдѣ ви сж убийцитѣ, гдѣ ли е сѣзаклятието, кой е участвувалъ въ него?» И не се срамуватъ тѣ отъ резултата му, не виждатъ, че въ България падатъ убити министри по улицитѣ. Тѣ казватъ: «не сме виновати ний, ако убийцитѣ сж избѣгали». Тукъ, може би, ний имаме не прлмитѣ убийци, азъ тѣхъ нѣма и да обвинявамъ; за сега обвинявамъ тия, които сж замислювали прѣстѣпленіето, тия, които сж го скривили, които сж го ръководили и тия, които сж указвали помощта за изпълнението му. Ето кого обвинявамъ. За правосъдието сж и много по важни виновнитѣ въ домагательство да се измѣни държавний строй, отъ колкото ония, които сж извършили убийството на едно лице, па билъ той и министръ.

За описание, както ва хода на заготовляваното прѣстѣпление, така сжщо и ва дѣйствиата на лицата, които се обвиняватъ въ него, ний имаме една почти математическа изходна точка. Това е показанието на подсѣдимия Лепавцовъ. Отъ Лѣнавцова ний се учимъ, кои сж му биле главни и кои второстепенни дѣйци. Може би Лепавцовъ не всѣкога ни указва на прави улики, които потвърждаватъ виновността на нѣкого; но това незначи още, че ний не трѣбва да се ползуваме и отъ околнитѣ улики за формиране убѣждението си. Най-по-лѣ, ний сме хора, може нѣщо да сгрѣшимъ, може да направимъ нѣкое неправилно заключение, по ний не можемъ съвсѣмъ да игнорираме фактитѣ и улики. Законодателя не иска отъ насъ да даваме смѣтка, да ли сжществуватъ нѣкакви прави доказателства, на основание на които ний да основаваме нашитѣ сжждения, той не е посочилъ на нѣкакви легални доказателства; всичко на всичко — той ни кара да формираме нашето убѣждение на основание на даннитѣ, които се констатираатъ прѣдъ насъ, па биле тѣ въ полза или врѣда на подсѣдимитѣ. Махнете сжществуйщитѣ данни, опровергайте ги, и ний нѣма да ви осжждаме. Но до като сжществуватъ, ний ще ги вземемъ въ смѣтка.

Нящо, г-да сждии, подсѣдимия Лепавцовъ не е откривалъ до деня на убийството, нито за заговора, нито участвуващитѣ въ него. Той начева своитѣ откривания доста късно, а времето минава много врѣме отъ прѣстоявашието му подъ арестъ. Неговото арестуване, не единъ пжтъ ще ни посочатъ

ността никакви свидетелски показания не помагатъ. Понятието у насъ за възможността или невъзможността зависи пакъ така сжщо отъ нашето възпитание, образуване и пр. Има нѣща, които за единъ човѣкъ, сравнително съ малко образуване, се прѣдставляватъ твърдѣ невъможни, има други които му се показватъ по-вече отъ възможни. За единъ селянинъ, за една баба, кажете и, че свѣти Илия прави грѣма и дѣжда, може ли да бѣде нѣщо по-възможно. Естественния ходъ на работитѣ така се знае, че свѣти Илия е, който праща дѣжда, а грѣма е плодъ на неговата колесница. Но тия работи, както знаете, сж невъможни за една личностъ малко много интеллигентна. Никакви свидетелски показания не могатъ ни застави, да повѣрваме, че дѣйствително свѣти Илия сѣди въ кола и прави грѣмъ. При такава невъзможность всички свидетелски показания пропадатъ. Ако прѣдъ насъ се прѣдставятъ двама магьосници и подъ клѣтва ни кажатъ, че сж ходили на оня свѣтъ и видѣли какъ свѣти Илия се расхождалъ съ кола, то ний нѣма да имъ повѣрваме. Но има нѣща възможни, естествени, въ каквито никакви показания не могатъ да ни разубѣдятъ. Авъ казахъ отзарана, че когато извѣстни факти сж вѣроятни, — може би не очевидни, но има извѣстна степенъ вѣроятность, — и слѣдъ това ни се прѣдстави една улика, даже косвенна, но която не навожда на невъзможность да допуснемъ, то ний не само сме наклонни много пжти да вѣрваме, но още биваме по нѣкогашъ непоколебими въ нашето убѣждение. Коя роль могатъ да играятъ Лепавцовитѣ показания за виновността на другитѣ подсѣдимы? Ролята е тая. Когато ний сме достатъчно подготвени за да мислимъ, че е възможно да е извършилъ извѣстенъ подсѣдимъ пзвѣстно прѣстѣпление, свидетелскитѣ показания на Лепавцова играятъ голѣма роль, тѣ могатъ ни закрѣпи въ това убѣждение. Но допуснемъ ли ний една невъзможность или пѣкъ просто сме индиферентни, и кажемъ: «ехъ, може да е и тѣй, може и да не е», тогава Лепавцовитѣ показания признавамъ го, не сж достатъчни вече. Нека наченемъ отъ стойността на тия показания, по отношение на самия него. По отношение на него, това показание е едно самопризнавание. Г-да сждии! на основание теорията за възможността и невъзможността, ще кажа, че даже тогава, когато едно лице се прѣдстави прѣдъ сжда и се признава да е извършило ра

боти, които ний не допускаме, които сж вѣнъ отъ естественния ходъ на работитѣ, ний такава самопризнавание нѣма да повѣрваме, ще оправдаемъ такъвъ подсѣдимъ, ще кажемъ, че това е лъжа. Нека се прѣдстави прѣдъ васъ единъ български селянинъ отъ нѣкои планински колиби и да прави самопризнавание, че билъ единъ день въ палата на еди-кой царь, замислювалъ да го убива или да извърши друго подобно прѣстѣпление. Не ще съмнѣние, васъ ще ви интересува общественото му положение, моралната му състоятелностъ, възпитанието му, образованието му и когато видите отсъствието на всичко това у него, то каквито ще факти да ви привежда, нѣма да му повѣрвате. Направи ли го това другъ човѣкъ и по положение и по образование и по възпитание способенъ на подобно прѣстѣпление, за доказателственнитѣ срѣдства вий нѣма вече да бждете толкова вискателни. Така обикновенно се формира човѣческата съвѣсть изобщо, и частно на сѣдитѣ. Ако, слѣдователно, вий намирате нѣщо, което може да се допустне отъ здравия разумъ, въ показанията на Лепавцова, то вий и при самопризнанието му, нѣма да го признаете за виновенъ, но ако по възпитанието и положението му той е близъкъ до фактитѣ, за които се обвинява, то неговото самопризнание трудно ще бжде опровергнато даже при очевидни данни. Едно отъ домогванията за несъстоятелността на показанията на тоя подсѣдимъ, е и това, че той нито по положение, нито по образование, нито по години, не е отъ ония лица, които да стоятъ близо до шефа на партията, до подс. Каравелова, и, тѣ казватъ, че тоя човѣкъ и за себе си даже не прѣдава истинната. Но, г-да, както каза и самия подсѣдимъ Лепавцовъ, а така сжщо и Каравеловъ, тѣ сж се намирали въ такива отношения и сж биле достатъчно близки, щото да сж водили и разговори отъ категорията на ония, за които се спомѣнува въ обвинителния актъ. И не служи ли това за доказателство противъ подсѣдимия Каравелова? Що се касае до другитѣ обстоятелства, за които говори Лепавцовъ, то той не ги е почерпилъ отъ въздухътъ, той ги знае отъ нѣкой си Илиа Георговъ, — за когото знаете причинитѣ, гдѣто не е подпадналъ подъ юрисдикцията на военния сѣдъ — той ги е черпилъ и отъ другъ Георговъ аркадашъ, — подсѣдимия Тома Георгиевъ. Той е черпилъ още и отъ други лица, за които

ще спомѣна, когато бѣде нужно да укажа на доказателствата, които изобличаватъ другитѣ подсѣждими. За сега се ограничавамъ да констатирамъ, че показанията на тоя подсѣдимъ, по отношение на самия него, съставляватъ самопризнание такова, каквото не сме въ състояние да опровергнемъ и да допустнемъ, че не вѣрно прѣдара дѣйствителността. Каква е ролята на тоя подсѣдимъ въ прѣстѣплението? Лепавцовъ по-нататкъ не клѣвети на себе си. Той казва само, че е знаелъ за прѣстѣплението, а се домогва, че всичко, за което можемъ да го обвиняваме, това е за недоносичество. Но азъ не мисля, че неговото обвинение може да се ограничи само тамъ. Той е нѣщо повече отъ недоносителъ. Ще кажете укривателъ? Да! Ако той се ограничи само съ укриване на дѣйствиата на заговорницитѣ, ако у него е имало злата воля само да скрива тѣхнитѣ прѣстѣпни дѣяния, да таи тѣхнитѣ имена. Но да се попитаме, не е ли възможно да видимъ нѣщо повече въ прѣстѣпното поведение на тоя подсѣдимъ? Не можемъ ли да му припишемъ, че той е указвалъ съдѣйствие съ това, че е давалъ мѣсто за укриване на разни нѣща, безъ които заговорницитѣ не сж могли? Приемалъ е тѣхнитѣ писма, тѣхнитѣ револвери, ходилъ е да вадн отъ митницата револверъ за Тюфекчиева, ходилъ е до сладкарницата на Панахъ и въ дюкяна на Команова, да глѣда кой е тамъ отъ министритѣ, а всичко това е една услуга на заговорницитѣ. Ако такива услуги вий намѣрите, че сж оказани отъ страна на Лепавцова, то, слѣдователно, трѣбва да го признаете за виновенъ, не като недоносителъ, или укривателъ, а като съучастникъ. Неговитѣ услуги може да не сж биле необходими, но сж биле полезни. Ако вий признаете, че това е една помощъ, не ще съмнѣние, Лепавцовъ е съучастникъ, а никакъ не недоносителъ и укривателъ.

Лѣпавцовъ сочи и на други обстоятелства, които указватъ на вѣрността на неговитѣ показания, дѣйствуватъ за откриванieto на зоговора. Така напримѣръ, показанието му касателно писмата, които сж му се поспли и съдържанието на тия писма се потвърждава отъ показанията на другъ единъ свидѣтелъ, рече не такъвъ, който да играе ролята на обвиняемъ, но форменъ свидѣтелъ, който е показалъ подъ клѣтва. Това е свидѣтеля Ат. Здравковъ. По-нататкъ сжщитѣ тия показания на Лепавцова се потвърждаватъ, чрѣзъ едно второ

обстоятелство, чрезъ заема отъ 5 наполеона направенъ отъ Команова, които Лепавцовъ е далъ на Т. Георгиевъ, а послѣдния ги е прѣдалъ на Тюфекчиева, за да купи отъ дюкяна на Екименъ и Пѣевъ револвери. Свидѣтеля Комановъ не указва тѣхното назначение, но това го казалъ Лепавцовъ. Дѣйствителността на факта за покушката на револверитѣ се потвърждава и отъ показанията на Тюфекчиевия братъ Димитръ, а така сжщо и отъ ония на свидѣтеля Пѣева и неговия слуга — Такева. Слушахте, г-да, съ каква подробностъ се дадоха тия показания и азъ ми се струва, че фактитѣ, които тѣ установяватъ, сж непоколебими, сж доказани; да имъ не върваме е невъзможно. Ето защо, ако за тѣхъ невѣрването е невъзможно, то трѣбва да върваме, че и показанията на Лепавцовъ по отношение на другитѣ подсждими въ тия три пункта се потвърждаватъ. По този начинъ, не само отъ твърденията на субекта Лепавцовъ, не само отъ личното познакомване съ него, имаме поводъ да повѣрваме въ дѣйствителността на обвинението върху другитѣ подсждими, но и отъ това, че неговитѣ показания се потвърждаватъ и отъ други обстоятелства. Слѣдователно, не само това му самопризнание играе роль за собственото негово обвинение, но то играе роль и твърдѣ сериозна за обвинението и на другитѣ подсждими.

Втория отъ подсждимитѣ по настоящето дѣло е Тома Георгиевъ. Не се съмнявамъ, защитницитѣ ще направятъ подробно описание на този субектъ и ще кажатъ, че той е човѣкъ несериозенъ въ работата си, и, слѣдователно, още по-малко може да бжде сериозенъ въ единъ заговоръ, какъвто му се приписва. Възможно е да кажатъ, че той може би е замислювалъ за нѣкакво убийство, но всичко това е бошълафъ, защото Георгиевъ обича много да ходи и да приказва на всѣкъждѣ. Ще кажатъ, че Георгиевъ е човѣкъ и материално малко несъстоятеленъ; отъ когото зималъ пари, не повръщалъ, а не е чудно да е земалъ и отъ Лепавцова, па възможно е а да ги е връщалъ до вечерята, както е възможно да е го зорилъ при това и за заговори, но само за да намѣри прѣдлогъ. Но каквито домогвания и да се направятъ, тѣ не сж достатъчни да опровергаватъ свидѣтелскитѣ показания на Лепавцова, които ни сочатъ на Тома Георгиевъ като на личностъ, съ която е узналъ кроения заговоръ. Обвинението противъ Тома Георгиевъ се поддържа и отъ свидѣтеля Никола Мид-

таковъ. Прѣзъ 90 год. есенъта, Тома Георгиевъ открилъ на Митакова, че имало скрити хора, емигранти, въ града, които да убиятъ Негово Царско Височество Княза и Министра Прѣдсѣдателя г-на Стамболова и че за поддържанieto на тия хора, той искалъ отъ Митакова 1000 л. подъ лихва или простъ заемъ. Митаковъ показа прѣдъ васъ, че не сж е съгласилъ да даде паритѣ, искалъ поржчители; нѣщо по вече показва Митаковъ: отхвърлилъ прѣдставенитѣ поржчители, като казалъ, че за едно народно дѣло е билъ съгласенъ да даде 1000 лева, но ако то се замислюва отъ страпа на Каравеловата партия; въ такъвъ случай даже не би искалъ поржчители, а само да се види и разговори съ самия Каравеловъ. Митаковъ е направилъ това отъ една страна чисто търговски, а отъ друга като истински Каравеловъ съмисленникъ. Вий виждате отъ него едно стрѣмление да помогне, но когато му се каже това отъ главата на партията. Говори се по оцѣнката на моралната състоятелностъ на тоя свидѣтелъ и даже заключи се сждебното дирение съ едно дълго прѣние по въпроса относително даннитѣ за такъва оцѣнка. Този въпросъ е писмото, съ което свидѣтеля Митаковъ е застрашавалъ Батолова. Отъ тамъ се прави заключение, че ако единъ субектъ е въ състояние да пише такива писма, съ които да плаши хората, то не щѣло съмнѣние, че той е способенъ да си криви душата и на друго мѣсто. Г-да, това е едно заключение а priori; но такова заключение за да направимъ, трѣбва да има по-голѣми основания. Азъ съжелявамъ, че не може това писмо да се приложи къмъ дѣлото, за да види защитата въ какво положение се намиралъ свидѣтеля, когато е дрѣзналъ да го напише, съ което е направилъ и едно прѣстѣпление. Той самъ расказа, до колкото помня, че ималъ да дава една голѣма сума на Батолова, или на друго лице, чийто защитникъ е билъ Батоловъ, и че послѣдния направилъ заявление въ търговския сждъ и искалъ обявяването на Митакова за несъстоятеленъ. Вий можете да си прѣдставите състоянието на Митакова въ този моментъ, когато се научилъ, че го обявяватъ за несъстоятеленъ. Вий можете да си прѣдставите възмущението, което може да почувствува единъ търговецъ, какъвто е Митаковъ. Ако вземемъ отъ друга страна въ внимание, че той не е билъ въ състояние така далечъ да му мисли, че това, което прави, може да се отрази злѣ за самия него, то не ще съмнѣние,

че той не би го направилъ. Азъ мисля, че ще бъде несправедливо, ако искаме да глѣдаме въ лицето на свидѣлитѣ непрѣменно свѣтии и да правимъ заключение, че единъ пактъ тѣ направили погрѣшка, то не сж способни за свидѣтелски показания. Азъ не мисля, че такъва идеална моралностъ може да се иска не само отъ Митакова, но и отъ всичкитѣ обикновенни смъртни. Прѣди да се произнесемъ за достовѣрността на неговитѣ показания, нека си прѣдставимъ, да ли всѣкой отъ насъ е способенъ да се удържи въ всичкитѣ рамки на закона въ изключителни нѣкои моменти и да ли ний не можемъ да си позволимъ работи прѣдосъжителни, близко до ония, които е извършилъ Митаковъ. Какъ ще възразимъ ний, ако ни кажатъ слѣдъ това, че ний не сме способни да даваме свидѣтелски показания, че не сж ни прави наказанията и че не трѣбва да се върва на тѣхъ. На мнѣние съмъ въ това отношение да се обръщаме по човѣшки и да считаме Митакова като съ обикновенни морални качества на обикновения човѣкъ; да не искаме отъ него извънпрѣдни такива качества; да се задоволиме съ това, което се срѣща на всѣкъждѣ. Закона не иска гениалностъ отъ никого, отъ никого не иска да бъде той свѣтия; той се задоволява съ обикновенни хора, а тѣ сж, които могатъ да лъжатъ и да правятъ прѣстѣпления. Ето защо и иска закона отъ тѣхъ кѣтъва, иска да не бѣждатъ въ по-близки отношения съ подсъдимитѣ, да не бѣждатъ въ тѣжба по между си. Тази е гаранцията, въ която вижда закона една надѣжда за вѣрни показания. Свидѣтелското показание се счита за достатъчно вѣрно, ако свидѣтеля не е въ родствени отношения съ подсъдимия, ако нѣма никакъ интересъ да изопачава истинната. Ето моитѣ размисли, на основание на които виждамъ въ лицето на Митакова оный свидѣтель, на показанията на когото считамъ, че може се основе една присѣда! Вѣрвамъ, че когато той ни утвърждава тукъ тържествено прѣдъ съдебното слѣдствие, че Тома Георгиевъ му говорилъ нѣвѣстни работи, то той прѣдава свидѣтелността. Така, за менъ съставлява фактъ, че Тома Георгиевъ е искалъ отъ Митакова 1000 лева, за да подпомогне скрититѣ емигранти за убиванieto на Негово Царско величество и г-нъ Министра-Прѣдсѣдателя С. Стамболова. Веднѣжъ това е доказано по отношение на този подсъдимъ, единственното заключение е да считаме, че Тома Георгиевъ е единъ

отъ участниците въ този заговоръ. Своего участие той прѣдъсжда не признава, но то се доказва отъ даннитѣ, които се провѣриха на сждебното слѣдствие.

Не е само свидѣтеля Никола Митаковъ, който изобличава този подсѣдимъ. Има и другъ свидѣтель Никола Стоименовъ. Той утвърждава, че около пакъ това врѣме, прѣзъ есеньта на 1890 год. подсѣдимия Тома Георгиевъ — съ когото е билъ отдавна познатъ — го молилъ да го запознае съ Здравкова, защото билъ храбъръ човѣкъ, защото билъ юнакъ. Какво заключение въ полза на обвинението можемъ да извадимъ отъ тия показания? Азъ мисля, че заключението е таквозъ: ако ний приемемъ за вѣрно, че Тома Георгиевъ, на основание показанията на Митакова, е единъ отъ участниците въ заговора, то логически ще дойдемъ до заключение, че той е търсилъ да привлѣче въ този заговоръ хора, способни да извършатъ замисленото прѣстѣпление. Здравковъ се вижда и отъ лицето, и отъ прикаската, и отъ неговото минжло, че не мигва прѣдъ нѣкои и други работи, че е способенъ за тѣхъ и, когато иска, би ги направилъ. Ми се струва, че е излишенъ единъ психически анализъ на тоя свидѣтель, за да се убѣдимъ, че Тома Георгиевъ се нуждае отъ такъво лице като него и че това знакомство е имало съотношение съ заговорътъ. Никола Стоименовъ продължава по-нататкъ, че отъ Здравкова той научилъ, какъ Тома Георгиевъ му е прѣдложилъ да вземе участие въ заговора, и твърди още, че той прѣзъ пѣтъ отъ тамъ сж е научилъ за сществуването му. Това Стоименово твърдѣние иде да подкрѣпи съучастничеството на Тома Георгиева, а сжщеврѣменно подкрѣпя и показанията на Здравкова. Домогванието противъ свидѣтеля Здравкова отъ страна на защитата е, че знакомството на Здравкова не е трѣбвало Георгиеву за нѣкакъвъ заговоръ, а че това станало просто по едно любопитство. Георгиеву разказвали, че Здравковъ ималъ нѣкаква си распра, участвувалъ въ нѣкакъвъ си бой съ Пазарджикската пожарна команда и че той въ това показалъ удивителна храбростъ. Ще каже Тома Георгиевъ: неуже ли на човѣка не може да се възбуди любопитството и да иска да се запознае съ този човѣкъ, който е показалъ такава храбростъ. Дѣйствително, счптали бихме това за просто любопитство, ако то се случеше съ всѣкиго другиго, но не и съ Тома Георгиевъ, защото по отношение на него ний вече сме

до известна степенъ подготвени какъ да мислимъ. Той участвува въ заговоръ; търси Здравкова, че билъ юнакъ човѣкъ, запознава се съ него и му говори за този заговоръ. Има ли тукъ нѣщо необикновено? Ето сега и свидѣтелскитѣ показания на Здравкова; той се запозналъ съ Георгиева именно при обстоятелства, за които ни говори Стоименовъ, въ кафенето на Панаха; отъ тамъ излѣзли на вѣнъ било по смигването на Георгиева или просто като излѣзли отъ послѣ, слѣдъ зампнаванието на Стоименова и Акрабова — това не е важно — но излѣзли вѣнъ и Георгиевъ му расправилъ, че сжествува заговоръ, че цѣльта му е била убийството на Негово Царско Височество или на г-на М-стра-Прѣдсѣдателя; че съ това убийство се тѣкми подобрѣние положението на страната, измѣнение на сжществующия държавенъ режимъ. Говори му, че имало планъ за убийството на Господаря при Драгоманъ; мислило се да се вземе станцията, да се арестуватъ чиновниците и при приближаванieto на трена да го спрѣтъ, а въ случай, че се окаже съпротивление да гърмятъ отгорѣ му; а можали да поставятъ и динамитъ. Азъ не мисля, че може да съставлява сериозна аргументация за защитата една несвързаностъ въ плана на заговора. Излиза, като че тукъ нѣщо основателно и окончателно нѣма. Прѣдполага се да се направи еди-какво, а ако то не успѣе, да се направи друго. Но азъ и по напрѣдъ казахъ, че ако тогавашнитѣ заговорщици не сж се ръководили по строгъ единъ начинъ, то на това не сме виновни ний. За това, че не сж дѣйствували правилно, тѣ не могатъ да бждѣтъ невинни. Тѣ може да сж дѣйствували неправилно, но за това тѣ не прѣставатъ да бждѣтъ виновати, защото сж прѣслѣдвали известно прѣстѣпление, искали сж достиганието му; та не се го достигнали, та и самитѣ прѣстѣпници не по-рано се откриха, освѣнъ само слѣдъ възрѣшванието на прѣстѣплението. О, г-да сждии, като виждамъ какъ се стрѣматъ да прѣдставятъ прѣдъ васъ подсждимитѣ, азъ не мисля, въ какво положение би се намѣрилъ прокурора: какъ би било възможно едно обвинение на нѣкого въ нѣкакъвъ комплотъ, ако това убийство не бѣ послѣдвало! Прѣдставете си, че самото покушение не е било, а само сме уловили нѣкои и други хора, по отношение на които сжществуватъ данни, които ги изобличаватъ въ участие въ комплотъ. Ний сега имаме убийство станало и се лутаме насамъ-на-

татъкъ, за да докажемъ авторитѣ му. А тогавъ какво би казалъ Тома Георгиевъ? Ще каже: «Я ги глѣдайте какъ се ваематъ за невъзможни работи; казватъ, че щѣли сме да убиваме веднажъ Княза въ Драгоманъ, другъ пжтъ м-стра Стамболова на улицага и пр. Бошъ лафъ?» Какъ би тѣ кръщали на насъ, какъ би ни казвали: неуже ли вий сериозно мислите, че тукъ има прѣстѣпление? Тома Георгиевъ говорилъ съ Лепавцова, Здравковъ се срѣщалъ съ Тома Георгиевъ, Здравковъ говорилъ на Стоименова и пр. и всичко това смѣтатъ за прѣстѣпление! Праздна работа!» Но азъ не виждамъ нищо, което да ни ангажира да мислимъ непрѣменно еднакво съ тия г-да; да забравимъ на минута своитѣ сждейски обязанности и да слѣдимъ за мнѣнието на този или онзи върху комплотитѣ, върху държавнитѣ ни работи и пр. Толкозъ повече, че сжществува едно грозно прѣстѣпление; за това нека се постарамъ, до колкото законитѣ ни задължаватъ, да видимъ, да ли въ извѣстни данни сжществува реалностъ или тѣ сж несъстоятелни, въображаеми и да направимъ това, което диктува нашата съвѣсть въ случая: да отговори *да* или *не*.

Друго едно показание на Здравкова заслужва още вниманието на сжда. Това е, че Тома Георгиевъ му съобщилъ, какво въ заговора зимали участие Петко Каравеловъ и д-ръ Молловъ. Каква цѣнность можемъ да отдадемъ на показанията на този свидѣтель, които се касаятъ до обвинението на тия двама подсждими. Французски, този родъ показания се казватъ «ouï dire». Въ закона е изрично казано, че свидѣтеля е обязанъ да говори на сждебното слѣдствие не само за това, което е видѣлъ, но и за това, което е чулъ да се говори. Много пжти такива показания сж необходими, за да знаемъ кой е говорилъ и за какво. Но ако това «ouï dire» се подпомогне съ нѣщо, ако се прибави къмъ него и нѣкое друго по-сериозно доказателство, то и то ще послужи за да ни утвърди въ убѣждението, че извѣстенъ фактъ сж е състоялъ или не.

Слѣдъ това иджтъ показанията на Лепавцова. Да указвамъ на тѣхъ ще трѣбва да прочетѣ моитѣ забѣлѣжки на рѣдъ. Азъ не мисля, че това е непрѣменно нужно: Азъ мисля, че моята обязанность се състои само въ оцѣнката имъ, да укажа кои можжтъ да се считатъ основателни и кои не. А най-важното е, каква оцѣнка можемъ да дадемъ на самитѣ

тия показания изобщо, по отношение на другитѣ подсѣдимии. Но това, което е казалъ Лепавцовъ, не единъ пжтъ слушахме. Нека отгорѣ — отгорѣ ги спомѣна. Тома Георгиевъ не единъ пжтъ е идвалъ въ Левавцовия дюкянъ. По нѣкога е идвалъ да се справлява кога на кждѣ е заминавалъ г-нъ министръ прѣдсѣдателя. Други пжтъ е идвалъ и търсилъ писма, оставени Лепавцову отъ Тюфекчиева. На тия писма Лепавцовъ указва съдържанието: едно отъ тѣхъ било лично за Негово Царско Височество, съ което му се казвало, че той трѣбва да напустне страната, ако не желае самъ да падне подъ оржжието на тия, които сж убили и министра му. Другитѣ писма сж биле до онѣзи лица, които сж се имали прѣдъ видъ да поематъ министерскитѣ мѣста, слѣдъ катастрофата. Тамъ се казвало, че тѣй ще испитатъ участъта на своя колежъ, за това да не приемали властъта въ рѣцѣтъ си. По-нататъкъ Лепавцовъ твърди още, че Георгиевъ идвалъ единъ пжтъ съ единъ плайвасъ въ ржката и му го давалъ да отиде съ него въ бирхалето. (*Тома Георгиевъ*: тава се отнася до Илия Георговъ). Виноватъ. Ще се исправя, ако сжществува. Тая бѣлѣжка сжществува у мене, но тя ще бѣде 15-та улика, нека бѣде лишна, азъ можъ да се откажа отъ нея, тя не е значителна. Достатъчно е да вѣрваме на показанията на Лепавцова, улики има доста. За това азъ се съгласявамъ охотно съ подсѣдимия. Не е давалъ плайвасъ, не е го пращалъ у Команова, но ако приемемъ другитѣ показания на Лепавцова за вѣрни, тѣ ще бѣдѣтъ даже много за изобличението му. При показанията на Митакова, ония на Стоименова и Здравкова, показанията на Лепавцова сж цѣлностъ и нѣма нужда отъ повече данни за подкрѣпленieto имъ. Подкрѣпленията имъ сж на чело, а тѣ само показватъ пжтя, по който сж е движилъ подсѣдимия; създаватъ логически нитки за образуване на цѣлото това негово обвинение. Послѣ иде на рѣдъ Лѣпавцовото показание за нѣкаква кутия, оставена нему отъ Тюфекчиева. Азъ не знамъ да ли подсѣдимия ще има да възрази нѣщо противъ това. Лепавцовъ твърди, че тази кутия била оставена отъ Тюфекчиева, сетнѣ я вземалъ Тома Георгиевъ или Илия Георговъ, — азъ мисля, че Георгиевъ я е вземалъ — занесълъ я, распечаталъ я, а отъ сетнѣ върналъ я обратно на Лепавцова. Послѣ се явява Тома Георгиевъ и моли Лепавцова да му даде това, което се съдържа въ кутията, защото не ще да носи цѣлата кутия,

за да не бжде забѣлѣванъ. Кара го да скрие кутията въ чекмеджето и да извади онова, което тя съдържа, за да го тури въ джеба си. Съдържанието на кутията сж е състояло отъ три револвера и вързопъ съ писма; какви сж биле тия писма, Лепавцовъ не знае. Револверитѣ сж биле сжщитѣ, отъ които имате и вий на массата си, система «Тюфекчиева», собственно система «Хамерлесъ», но подобрѣна нѣкакъ отъ самия убиецъ Тюфекчиева. Има много нѣща, г-да, показани отъ Лепавцова, както по отношение на този подсждимъ, така и на другитѣ. За да не поглѣднемъ сериозно на тия показания, азъ не виждамъ защо Лепавцовъ би си морилъ ума да съчинява такива подробности. Азъ мисля, че когато Лепавцовъ би знаелъ да клѣвети, нѣмаше нужда да създава такива тънки логически свързки между разнитѣ обстоятелства, които говори той по отношение на себе си и на своитѣ другари. Казалъ е по-нататъкъ — и това е очевидно, — че всичко онова, което сж е свършило тукъ, е имало голѣма подпорка отъ нѣкои мѣстни хора, както и отъ онѣзи, които сж емигрирали отъ България и, главно, отъ най-безсѣвъстния съзаклѣтникъ противъ отечеството си — Димитръ Ризовъ. Той твърди, че Георговъ е поддържалъ кореспонденция съ Ризова, но чрѣзъ Тюфекчисва, и че поддържанието на тая кореспонденция било извѣстно на Георгиевъ; че по този каналъ той получилъ брошуритѣ на Ризова, една отъ които я е челъ и Георгиевъ. Азъ не считамъ прѣстѣпление за Георгиева, гдѣто е челъ брошурата на Ризова. Азъ указвамъ на това отстѣпление само като на едно зѣно отъ цѣлия синджиръ, какъвто прѣдставляватъ показанията на Лепавцова. Подсждимия отрича по-нататъкъ да е взималъ 5 наполеона отъ Лепавцова, но Лепавцовъ настоява; а това се потвърждава и отъ свидѣтельтъ Команова. На кого да вѣрваме сега? На Тома Георгиевъ, че не зималъ пари? Тия пари той заелъ подъ прѣдлогъ да си отиграе жалванието, което било проиграно на карти. По-послѣ призналъ, че не е игралъ въ карти, а че ги е далъ на Тюфекчиева, да отиде да купи револвери. Интересно е да се спрѣмъ тукъ. Да видимъ какво е накарало Лепавцова да съставлява лъжа. Какъвъ интересъ има Лепавцовъ да казва, че Тома Георгиевъ по-напрѣдъ го излѣгалъ, казалъ му, че паритѣ искалъ за да играе на карти, а сетяѣ му открилъ истинната. Какъ можемъ да вѣрваме, че това не е станало, когато купуванието на револ-

вери е категорически доказано? Ако съднемъ да прѣцеждаме всевъзможнитѣ възражения, които може да получи едно подобно заключение, то тамъ нѣма да има край. Тукъ азъ виждамъ едно таквозъ домогване, че всичката тази работа е една интрига, бистро скроена. Ще се каже напримѣръ, че Лепавцовъ е билъ заставенъ да даде показания, а отъ сетнѣ трѣбвало неговитѣ показания да иматъ свѣрзка съ показанията на другитѣ лица. Ето защо е заставенъ Лепавцовъ да говори, че е зималъ 5 наполеона отъ Команова на заемъ и пр. Азъ знамъ какво имъ прѣчи да възразяватъ сериозно на такива данни. Онѣя лица, които сж мислили да създаватъ дѣло, да създаватъ интриги и да ги подкрѣпятъ по този начинъ, мисля, имали сж много по-голѣма възможность да не прибѣгнатъ къмъ такива ефимерни срѣдства. Могли сж да употребятъ други срѣдства, напр. вмѣсто да заставишъ Лепавцова съ бой да ти даде показания, а че сетнѣ да излѣзе прѣдъ съдѣтъ, та хемъ да ги отрича, хемъ да се оплаква още отъ истѣзания — което е трѣбвало да се очаква, колко е по-лѣсно да дадемъ на двама бѣдняци по 100 наполеона и да ти свидѣлствуватъ както щѣшъ. Ето вамъ доказателство! Още какви по-състоятелни и по-поразителни доказателства? Водимъ ний Здравкова, моралната състоятелность на когото не се харесва на подсѣдимия, още по-малко на защитата, водимъ Стоименова, партизанинъ правителственъ, водимъ Лепавцова, той пѣкъ билъ още по-малко морално състоятеленъ, защото клѣветилъ и себе и другитѣ, а не знаемъ какво заставлява обвинителната власть да си играе съ такива слаби срѣдства. Ще злоупотрѣбишъ, злоупотрѣби както слѣдва. Дай 200 наполеона на единъ човѣкъ и го застави да говори както искашъ; ако щѣшъ напиши му го, дай му го рѣдъ по рѣдъ да го научи и ще намѣримъ не Здравковия умъ, не неговитѣ уста, които ги отчеканватъ като петолова монета, но ще намѣримъ много по-артисти, които просто ще декламиратъ. Проста полиция и проста слѣдственна власть, отиватъ или се лутатъ да търсатъ дрѣбни работи, отиватъ та търсатъ дневника на Миларова, неговитѣ тефтери! Празни работи! И ний се занимаваме съ такива работи да ги изсѣдваме; не е ли смѣшно? Смѣшно ще бжде, защото всичко това по тѣхному е скроено какво да сторимъ занимаваме се съ дрѣболии, защото вѣмаме по-едро. Ако бихме искали, много лѣсно щѣхме

да ги създадемъ, стига да желаяхме; има лица, за обвинението на които съществува много по-голямъ интересъ, но тѣ сж въ града, стоятъ си на свобода дома: има показания противъ много други лица, но тѣ не се обвиняватъ, а сж пуснати. Постояли сж въ затвора, но кой е кривъ. Криви сж онѣзи, които сж си дръпнали показанията.

Азъ мисля, че въ това отношение може да се види само една не добра организация на слѣдственната властъ. Па може би и тя да не е виновата. Не виждаме едно акуратно изпълнение обязаноститѣ си отъ страната на полицията, урѣжданieto на която е било постоянната грижа на властта. Но и полицията трѣбва да се създаде пакъ отъ България; иска се отъ стражара, простия нашъ селянинъ, да знае службата, да отдава честъ и да бжде искусенъ полицейскій. Българина не е достигналъ до тамъ да има искусностъ полицейска, па и нѣма такава полицейска школа, каквито има въ другитѣ държави, много по-напрѣднали и свободни отъ насъ. Ето защо ний ще се занимаваме кога съ каквото можемъ, па и съ дръбни работи, съ дръбни доказателства и ще се ползуваме отъ тѣхъ до колкото можемъ. Добрѣ щѣше да направи стражара Спасъ Антоновъ, ако бѣше убилъ одного отъ убийцитѣ, други тѣжко ранилъ, а третий живъ уловилъ. Но не го направилъ, а само побѣгалъ подиръ одного, гръмналъ веднѣжъ и се върналъ. Спасъ е това, и друго нищо. Нека не испущаме изъ прѣдъ видъ тогава, когато ще бждемъ въ положение да отговаряме на въпроса за виновността да или не, че при съврѣменното служебно положение на нашия слѣдователъ, не е възможно много нѣщо да се направи. Не трѣбва да сме толкова пристрастни за да се смѣтаме само съ показанията на подсѣдимитѣ, съ тѣхнитѣ домогвания за въображения, измислици, интриги и пр. Но да не забравяме, че задъ това, което ни е прѣдставено тукъ, събрано съ голѣми усилия, се криятъ и много други работи, които сме длѣжни отчасти и да отгадаваме, до колкото логиката позволява, и само по този начинъ да пристѣпимъ къмъ разборътъ на откритото и констатираното.

Г-да сждии! Считамъ, че казанното отъ менъ въ снощната рѣчь, е достатъчно за да ви убѣди, че подсѣдимя Тома Георгиевъ дѣйствително е извършилъ прѣстѣпленieto, което му се приписва. Оставатъ два въпроса още: първо, отъ каква

категория обвиняемъ е Тома Георгиевъ и второ, като какъвъ можемъ да го считаме по отношение на другитѣ подсждими по сжщето прѣстѣпление. Отъ даннитѣ, на които указахъ, се вижда ясно, че Тома Георгиевъ не е едно лице, което е създадо инициативата и което е скроило плана на прѣстѣплението. Има нѣкоя морална отговорностъ, която се чувствува, но материалното му участие е най-очевидно. Той зима мѣрки, прави пригответелни дѣйствия, вербува хора, прави всичко необходимо, за да се приведе заговора въ изпълнение. Ето защо, спорѣдъ мене, Тома Георгиевъ не може да бѣде толкозъ мораленъ виновенъ, колкото материаленъ. Слѣдъ това иде въпроса: да ли е отъ главнитѣ виновници или отъ второстепеннитѣ въ съучастничеството. Казахъ снощи, че главнитѣ виновници се отличаватъ отъ съучастницитѣ съ това, че тѣхното дѣйствие е необходимо за извършването на прѣстѣплението; Когато помощта на съучастницитѣ е само нужна, то би могло и безъ нея. Тѣ сж указали само една помощъ, но тази помощъ е могла да бѣде не необходима, а просто полезна. Даннитѣ, на които указахъ, сж отъ категорията на онѣзи, които изобличаватъ подсждимия въ извършване дѣйствия, които не могатъ да се характеризиратъ като проста помощъ, които изглѣждатъ като необходими, изглѣждатъ, че ако Тома Георгиевъ не бѣше лицето, което да ги извърши, то прѣстѣплението не би се извършило въ такъвъ размѣръ, какъвто сж е прѣдполагало, или и съвсѣмъ не би се извършило. Азъ имамъ и други причини да мисля, че Тома Георгиевъ е единъ отъ главнитѣ материални виновници въ това прѣстѣпление. Той е лицето, което, като сж е сношавало непосредствено съ онѣзи, за които се доказва, че сж създали инициативата, ималъ е главното назначение да приведе въ изпълнение всички подгответелни работи. Ето защо, другитѣ съучастници нѣматъ тази първенствующа роль, каквато има Тома Георгиевъ. Важни сж, г-да, отношенията на този подсждимъ съ подсждимия Петко Каравеловъ, защото като знаемъ отъ една страна тѣхъ, а отъ друга — че Тома Георгиевъ е лицето, което е правило всичкитѣ тѣзи распорѣждания: слѣдение за министритѣ, вербуване хора и пр., то само по себе си се създава презумция, че отношенията му съ шефа на партията, на която е той горѣщъ привърженникъ, трѣбва да ни укажатъ степента на виновността на Петко Каравелова,

къмъ обвинението, на когото пристъпвамъ. Всичко, което бѣхъ казалъ въ вчерашната си рѣчь за този подсѣдимъ, бѣше едно встъпление, съ което искахъ да обрисувамъ изобщо субективната страна на фактътъ на компота, който е далъ резултатъ убийството на министра Бѣлчева. Поведението и показанията на този подсѣдимъ на сѣдебното слѣдствие, послужиха ми за поводъ да кажа и нѣколко думи върху обвиненията, хвърлени отъ него прѣдъ сѣдебното слѣдствие противъ държавнитѣ лица и противъ обществената властъ. Такова встъпление считахъ за необходимо, защото въ него се намиратъ елементи, които ме докарватъ до убѣждение, че прѣстъплението сѣ е извършило тѣкмо въ условията, които сѣ изрисуванн въ обвинителния актъ. Това ми встъпление имаше и други причини. Азъ още отъ началото на обвинителната си рѣчь казахъ, че не е достатъчно, при сформириванieto убѣждението на сѣда, да се обръща внимание изключително на фактивната страна на доказателствата. Азъ казахъ, че за да можемъ да оцѣнимъ извѣстни дѣйствия, до колко сѣ прѣстъпни или непрѣстъпни, или за да имаме пълно понятие за фактътъ на прѣстъплението, имаме нужда да го раздѣлимъ на двѣ части, на субективна и обективна. Че факта се изобличава, колкото отъ страна на самия фактъ, толкова и отъ субективността на подсѣдимия: отъ неговото положение въ обществото, отъ неговата готовность къмъ това прѣстъпление, отъ епохата, въ която се върши прѣстъплението, отъ мѣстото, гдѣто е извършено или сѣ е прѣдполагало да се извърши. Азъ не знамъ можахъ ли да прѣдставя прѣдъ сѣдѣтъ колко годѣ пълна, картината на съврѣменното състояние на духътъ на нашето общественно и политическо положение на страната ни. Ако вий, г-да сѣдии, можахте да разберете онова, което мислѣхъ да ви кажа, то вий сте можали да се убѣдите, че прѣстъпленията на първия, до скоро врѣме държавенъ мжжъ на България.—Петко Каравеловъ е отъ категорията на онѣзи, чрѣзъ които той твърдѣ справедливо е наплѣкълъ отъ горѣ си омравата на цѣла България. Г-да сѣдии, отъ точка зрѣние важнѣшитѣ интереси на отечеството ни, азъ смятамъ това поведение за съвършено неморално и прѣстъпно. Но, ако то е неморално, ако то е прѣстъпно, ний не можемъ да се обърнемъ съ това поведение така, както съ друго едно поведение на подсѣдимия, а именно съ участието му въ днешното дѣло.

За неморалността, за прѣстѣпността, такъвъ, за каквито говорихъ до тукъ, ний като българи, като офицери на българската армия, като прѣдставители на обществото, което пи е поставило на това мѣсто, трѣбва да признаемъ, че наказание въ законътъ е непрѣдвидено. Може да се съжالياва, но не е прѣдвидено. Ний нѣмаме възможность, — само като знаемъ биографията на подсѣдимия, неговото непатриотическо поведение, — не можемъ само на това основание да му приложимъ едно ново, непрѣдвидено отъ законитѣ наказание. Но, г-да, това ще бѣде до тогазъ, до когато подсѣдимия би се държалъ изключително въ границитѣ на тази непатриотичность, ако той не би си позволилъ и нѣщо такъво, което би могло да го изобличи и въ нѣкои материални нарушения на законитѣ. Само въ такъвъ случай нашитѣ възгледи, върху поведението на този подсѣдимъ, ще си останатъ възгледи, а не могатъ послужи за основание, на което да градимъ едно обвинение. Друго е, обаче, положението на подсѣдимия по това дѣло. Нека го видимъ кое е. Азъ казахъ, че едни доказателства, които не сж достатъчни да обвинятъ едного въ извѣстно прѣстѣпление, могатъ да бѣдѣтъ съвършено достатъчни да обвинятъ друго, който по положението си е близъкъ до такова прѣстѣпление, за когото извършването му най-малко прѣдстарява мъчнотии, който е, тъй да се каже, фамилиаренъ съ него. Единственното доказателство за участието на този подсѣдимъ въ настоящето дѣло, сж свидѣтелскитѣ показания на Лепавцова. Има и други данни, но азъ ги считатъ за презумции, за тѣхъ по-послѣ ще кажа. Лепавцовъ слѣдъ направеното самопризнание, което го изобличава въ прѣписаната му писма, дага очевидно, безъ никакъвъ интересъ, слѣдующитѣ показания по отношение на Каравелова. Той говори, че като малъ фамилиаренъ достѣпъ въ къщата да подсѣдимия, веднѣжъ билъ въ дома му, гдѣто той, между друго, го питалъ: «Какво сж станали хората на Тюфекчиева, които щѣли да убиватъ Министра Стамболова?» и продължилъ, че него, нѣкой си Илия Георговъ го увѣрявалъ, че работата е натъкмена и върви добръ, но самъ подсѣдимия се съмнѣвалъ и му се виждало всичко това да изглѣда «бошъ лафъ». Такъвъ разговоръ подсѣдимия е ималъ два пѣти съ Лепавцова, въ разстояние на 10—15 дена. По-нататкъ Лепавцовъ свидѣтелствува, че когато билъ арестованъ въ единъ отъ участъцитѣ,

лица. Обаче това е прѣдположение. Онова, което можемъ да вземемъ за положително, е, че когато Тома Георгиевъ играе главна материялна роль и отъ части морална, то лицето, въ името на което се играе тази роль, не може да бѣде второстепенно. Не ще съмнѣние, че то ще бѣде началство на Тома Георгиевъ. Вий слушахте свидѣтелскитѣ показания на Митаковъ, който каза, че когато нему сж били поискали пари, той се съгласилъ да даде само при едно условие: да чуе отъ устата на Каравелова, че той е съгласенъ за това; каза се даже, че Митаковъ искалъ него за поручитель. Имамъ, г-да сждии, свидѣтелски показания и на другитѣ свидѣтели, каквито сж Стоименовъ, Здравковъ и ония на нѣкои отъ подсждимитѣ, които споменаха, че заговора е направенъ съ знанието и инициативата на Каравелова и Моллова. Всички други обаче, могатъ да говорятъ както щжтъ, може и да не имъ се вѣрва. Всички други подразбиратъ онѣзи, които не сж имали непосредственъ контактъ съ подсждимия. Но когато това го говори Тома Георгиевъ, избранника на Каравелова, чловѣкъ необходимъ за неговата партия, който не единъ пжтъ е работилъ въ негово име, ний имаме вече доста голѣмо основание да вѣрваме, че завѣдующия на всичко това е шефътъ на партията, на която принадлежи Георгиевъ. Ето защо азъ глѣдамъ въ лицето на Каравелова човѣка, който е игралъ първенствующа роль въ настоящето прѣстѣпление. Азъ съмъ наклоненъ да мисля така и по причинитѣ, които изложихъ, а именно, че той и безъ това носи морална отговорностъ за своето непатриотическо поведение, държано отъ него до сега, по нашитѣ държавни работи. И ако това не стига, за да го обвини въ участието му и въ заговоръ противъ омразния му държавенъ строй, имаме материални данни, които ни подтвърдяватъ това и които азъ изброихъ. Азъ може да съмъ пропустналъ да укажа на друга една връзка, чисто логическа, която свързва това прѣстѣпление съ онази прѣстѣпностъ прѣдъ очитѣ на нацията, която е основата за да градимъ върху и настоящето обвинение. То се състои въ въпроса, когото неволно ний си създаваме, когато сме наклонни да мислимъ, че подсждимия играе главната роль въ това прѣстѣпление. Този въпросъ е: ималъ ли е той нѣкакъвъ интересъ въ измѣнението на настоящия държавенъ режимъ? Както всѣкога, г-да сждии, така и въ сегашната достѣпка на Каравелова, азъ не виждамъ, освѣнъ неговата

постоянна хитростъ, неговото силно стрѣмление да се ползува отъ трудовѣтъ на другитѣ. За да считаме подсждимия за главенъ виновникъ въ такова прѣстѣпление, азъ мисля, че не трѣбва да очакваме той самъ да трѣгне по улицитѣ, да търси хора и да ги навежда къмъ мисълта, за съставянieto на заговоръ и пр. Това може да го прави Тома Георгиевъ, Джу-джевъ, но никакъ не е ролята, длѣжността на шефа на партията. За този шефъ, за видния български политически дѣецъ, нужно е било висота, която има много пѣти по-голѣмо значение, отъ колкото всѣкакво непосредствено зимание участие за постигание цѣльта на единъ заговоръ. Тази висота, когато е въпроса за извършване на прѣстѣпление, естествено трѣбва да се счита за злоупотрѣбена, както подсждимия я и злоупотреѣбилъ подъ покривѣтъ на гарантираната му отъ закона свобода. Въ теорията, главнитѣ морални виновни биватъ или инициатори, или такива, които безъ да сѣ родили инициативата, имали сѣ зеведванието на прѣстѣпнитѣ приготвителни дѣйствия или пъкъ употреѣбили сѣ нѣкои и други срѣдства, за да накаратъ други да извършатъ прѣстѣплението, вмѣсто него, въ който случай тѣ сѣ единъ видъ тоже инициатори.

Главния виновникъ, за да остане пасивенъ, слѣдъ даването на прѣстѣпната инициатива, иска се да е дѣйствувалъ или съ пари, или съ принуждение надъ другитѣ, или съ злоупотреѣблението на своето влияние. Когато нѣма ни едно отъ тѣзи срѣдства, нито здравия разсѣдѣкъ, нито теорията на углавното право, позволяватъ да се глѣда на едно лице, като на главенъ виновникъ затова, че е накарало други лица да вършѣтъ прѣстѣпление. Кое отъ тѣзи условия е приспособимо по отношение на Каравелова, ако допустнемъ, че е останалъ съвършено пасивенъ? Съ какво той е можѣлъ да наведе на това прѣстѣпление други лица, като при това самъ стои на страна, безъ да покаже видъ, че е вземалъ нѣкакво участие? Азъ мисля, че това условие е очевидно, това е влиянието си, висотата си, която е злоупотреѣбилъ, това е партизанско влияние, което има всѣкога шефѣтъ върху членоветѣ на партията си. Ето кое е срѣдството, което е накарало другитѣ да дѣйствуватъ, а Каравеловъ да стои у дома и да показва видъ, че той е непричастенъ къмъ нищо. Какво слѣдъ това ни трѣбва, за да обнаружимъ прѣстѣпността му? Нищо

по-вече отъ Лепавцовитѣ показания; нищо повече отъ това, че той е знаелъ за съществуването на хора, на които цѣльта е била да убиватъ, за да се постигне измѣнението на държавния строй, и за които той сж е интересувалъ да пита.

По този начинъ азъ мисля, че имаме силно основание, върху което да почива едно обвинение, а така сжщо — една присжда, по отношение на този подсждимъ.

Въ моитѣ кжси забѣлѣжки, непосредствено слѣдъ името на Каравелова, стои онова на подсждимия Моллова. Това мѣсто азъ съмъ му го отвелъ, като прилично на положението въ обществото, което той занимава, въ сравнение съ онова, което занимава неговия колегъ Каравеловъ. Но ако тѣмъ отъ тази точка зрѣние прилича еднакво мѣсто, да вървжтъ единъ слѣдъ други, то относително фактитѣ, тѣ не сж така еднакви: има една порядочна разлика. Подсждимия Каравеловъ, доста дълго врѣме е билъ на върха на нашитѣ държавни работи, ва да можемъ да знаемъ нѣкои и други подробности за него като субектъ; неговия другаръ, д-ръ Молловъ, не е сжщата личностъ; за него не можемъ каза сжщото. Хора, които го познаватъ, казватъ, че той е покритъ съ такива сжщо прѣстѣпности въ очитѣ на страната; той е политически така сжщо немораленъ въ очитѣ на съврѣмения Българинъ, на онзи, който не глѣда както него на съврѣмения положенне на България. Обаче, мнѣнието на другитѣ не е обязательно за мене. Азъ искамъ да прѣдставя прѣдъ васъ своето собствено мнѣние и своето собствено убѣждение. Отъ даденитѣ показания на подсждимия на сждебното слѣдствие, азъ не можж да извлекж никакви аргументи, за да можж да правя, поне аргіогі, нѣкои и други сжждения, по отношение субекта на прѣстѣплението.

Всичкитѣ дадени прѣдъ васъ показания отъ страна на този подсждимъ, бѣха така гладки, така ясни да се разбержтъ така непрѣстѣпни и при това честни и морални, щото човѣкъ който го не познава, не може да не си състави най-прѣлестното мнѣние за него. За да можемъ да кажемъ нѣщо друго би трѣбвало и да сж е констатирало нѣщо друго. Онова, което сжществува по отношение на Моллова, подсждимъ въ обвинителния актъ, което се констатира и тукъ, е показанието на свидѣтеля Пенкова, който твърди, че въ писмото, получено отъ него, отъ страна на Миларова, се казвало, че д-ръ Миларовъ

ловъ билъ единъ отъ инициаторитѣ на комплота, и че Пенковъ трѣбвало да се запознае съ него, като такъвъ. Каква стойностъ можемъ да дадемъ на показаніята на свидѣтеля Пенкова, азъ вчера говорихъ. Ако допустнемъ, че и сжда ще отдаде такава стойностъ, каквато имъ отдадохъ азъ, въ такъвъ случай, ний ще имаме за фактъ, че Миларовъ е писалъ писмо на Пенкова, и че въ това писмо е фигурирало името на Моллова, т. е. въ него сж е казвало, че инициатора е Молловъ. Но, г-да сжди, както виждате, това не е освѣтъ презумпция, една доста посрѣдственна улика, която изобличава подсждимия, и при това — единственната. Малко по-друго яче би стояло обвинението му, ако свидѣтеля твърдѣше, че такава писмо е получилъ не отъ Миларова, а непосредствено отъ Моллова. Тогасъ, естествено, заключението, което можемъ да направимъ, е, че единъ пжтъ подсждимия Молловъ пише за комплоти, които се готвятъ и на които единъ отъ инициаторитѣ е той, и че единъ пжтъ тѣзи комплоти въ дѣйствителностъ сжществуватъ, — а най-главното доказателство за тѣхното сжществуване е тѣхния резултатъ, — то той носи отговорностъ за тѣхъ прѣдъ законътъ и при това — като главенъ виновенъ. Но такава заключение ще бждемъ въ състояние да направимъ само тогасъ, когато писмото би излѣзло отъ д-ръ Моллова; обаче то не иде отъ него, а съвсѣмъ отъ другиго, който е можалъ колкото да знае, толкозъ и да не знае дѣйствителността. Трѣбва по-напрѣдъ да вѣрваме, че Миларовъ е знаялъ, какво д-ръ Молловъ участвува въ заговора, а че сетнѣ да отдадемъ стойностъ на показаніята на Пенкова, какво Миларовъ дѣйствително му писалъ такава писмо, защото и самото писмо не е на лице. Уликата, слѣдователно, е много по-слаба въ втория случай. Нека допуснемъ, че тази сжщата улика не е така отдалечена, а стои по-близо. Така на примѣръ, вмѣсто Пенковъ да ни свидѣлствува, че е получилъ писмо отъ Миларовъ, да дойде самъ Миларовъ на сждебното слѣдствие и да ни каже, че е чулъ отъ д-ръ Моллова, че има заговоръ, и че самъ той участвува въ него; въ такъвъ случай показаніята на Миларова би се равнявали съ ония на Лепавцова и ще трѣбва, по отношение на тѣзи показания, да направимъ такъвъ сжщо анализъ, какъвто направихме вчера на ония на Лепавцова, и който анализъ да ни доведе до резултата, че на тѣзи показания трѣбва да се даде достовѣрностъ.

Да ли бихме могли да направимъ сжщия анализъ и на подобни показания е работа трудна да се каже. Това бихме могли да направимъ само въ случай на дѣйствителни показания. Но да го правимъ само на основание на едно прѣдположение, е работа невъзможна. Това прѣдположение рисува твърдѣ слабо цѣнността, която можемъ да дадемъ на приумцията, сжществующа за подкрѣпление на обвинението. По този начинъ, даже въ случай че у насъ би имало известно настроение да градимъ обвинение върху него за този подсждимъ, то това обвинение не може да стои на такива сжщи здрави основи, както по отношение на подсждимия Каравеловъ. Тѣзи основания сж такива, спорѣдъ мене, та нѣма и достатъченъ материалъ за градежъ. Другъ е въпроса, ако вашитѣ впечатлѣния не се равняватъ на моитѣ и ако тѣ приематъ, че уликата, която излиза отъ показанията на свидѣтеля Пенкова, е достатъчна да ви утвърди въ убѣждението за виновността на този подсждимъ.

Даннитѣ, г-да сждии, като изобличаватъ подсждимия Трайко Китанчевъ, сж малко отъ по друга категория. Тѣзи данни проистичатъ отъ свидѣтелскитѣ показания на подсждимия Лепавцовъ. Лепавцовъ казва, че единъ день, когато Китанчевъ трѣбвало да замине, като интерниранъ, явилъ се прѣдъ него на дюкяна и като му казалъ че знаялъ, дѣто Илия Георговъ открилъ Лепавцову за заговора, молилъ го да не казва никому за него, па даже на полицията, въ случай че би го арестували. Ако отдадемъ длъжната стойностъ на показанията на Лепавцова, ще имаме за достовѣрно че Китанчевъ е знаялъ за сжществуването на заговора; ще можемъ ли да се установимъ само на това, че той е знаялъ и не е донесълъ на властта. Моя разборъ върху този субектъ и върху степенята на неговата виновностъ, ще бжде приблизително аналогична на оная, каквато направихъ и по отношение на подсждимия Каравеловъ. За Каравелова азъ имахъ възможността да кажа, че е човѣкъ, въ името на когото е заговаряно, а по този начинъ, той не може, освѣнъ да се счита за единъ отъ главнитѣ виновници. За Китанчева, азъ мисля, че ще можемъ да установимъ така сжщо виновността му, като тръгнемъ отъ степенята недоноситель, но не можемъ да отидемъ така високо, както за Каравелова. Всичко което може да се каже за Китанчевъ е, че показанията на Лепавцова сж отъ категорията на ония

които го изобличаватъ въ съучастничество въ даденото прѣстѣпление. Той знае за готвящия се комплотъ и му оказва своята помощъ като взема мѣрки за държанието му въ тайна. Както отъ сѣдебното слѣдствие, така сѣщо и отъ прѣдварителното слѣдственено производство, азъ не можахъ да забѣлѣжа нѣкое непосредствено сношение, нѣкое до толкосъ интимно отношение на Китанчева съ другитѣ подсѣдимы, каквито сѣ Тома Георгиевъ, Каравеловъ, Лѣпавцовъ и пр., отъ гдѣто да води началото си неговата зла воля. Но за това пѣкъ той никакъ не скри своята вражда противъ сѣществующия държавенъ строй. Подсѣдимия не признава себе си да е единъ отъ яркитѣ партизани на Каравелова, — обстоятелство, което може се счита за важно, защото то отказва сѣкашъ едно подготвление, върху което можемъ да поставимъ извѣстно обвинение. Така щото, ако вий бихте могли да видите единъ пробелъ, който да се състои въ незнанието нѣкои други негови съотношения съ подсѣдитѣ, въ незнанието нѣкои и други обстоятелства, които да могатъ послужатъ за една посока къмъ убѣждението ви за неговата виновность, то неговитѣ собствени обяснения, въ свѣзка съ показанията на Лепавцева, азъ мисля, сѣ съвършено достатѣчни, за да може да почива върху тѣхъ вашето убѣждение за виновностьта му.

На рѣдъ съ Китанчева у мене е поставенъ подсѣдимия Александръ Карагюлевъ.

Г-да сѣдии! Источника, отъ когото ний се запознахме съ началото още на дѣятелностьта на подсѣдимия Александръ Карагюлевъ, която съставлява неговото участие въ настоящето прѣстѣпление, сѣ показанията на свидѣтеля Антонъ Петрова. Спорѣдъ този свидѣтель, Карагюлевъ начева да взема участие или развива своята дѣятелность, за убийството на министра прѣдсѣдателя, отъ врѣмето на застрѣлванието, по присѣда на военния сѣдъ, на бившия майоръ Паница. Нѣкои и други произшествия, въ врѣмето на това убийство, даватъ достатѣченъ материалъ, за да се подготвимъ къмъ възглѣда, когато можемъ да имаме за причината и по-нататѣкъ за приготвителнитѣ дѣйствия, за убийството на министра прѣдсѣдателя. Ако, г-да сѣдии, не сѣ е констатирало на сѣдебното слѣдетие, ако тукъ, прѣдъ васъ, не стана дума за тѣзи събития, то тѣ сѣ общезвѣстни, извѣстни сѣ не само въ България, но и на

цѣлъ свѣтъ. Когато това осмъждане и застрѣлването на майоръ Паница удовлетвори общественото мнѣние, вътрѣ и вънъ отъ държавата, ако всички поглѣднаха на него, като едно възмездие на закона за страшното прѣстѣпление, за което сж е готвѣлъ Паница, то отъ страна на нѣкои негови съмишленници съ нравственостъ отъ твърдѣ низка проба, хора, на които той бѣше главатарѣтъ, неговото застрѣлване създаде лозунгъ за отмъщение. Тукъ му е мѣстото да спомѣнемъ, че, веднага слѣдъ неговото застрѣлване, отъ вѣрбата, при която той е застрѣленъ, сж вадени куршуми, тамъ сж писани всевъзможни надписи, които съдържатъ заканвания за отмъщение. Както отъ надписитѣ, така сжщо и отъ други нѣкои дѣйствия на съучастницитѣ на застрѣляния, ясно се вижда, че тѣ ни най-малко не сж биле съ намѣрение да оправдаятъ това застрѣлване основано на закона, а на противъ, то имъ възбужда всичката страсть за отмъщение. Важното е за тѣхъ, че сж е застрѣлялъ майоръ Паница и нищо друго. Тѣзи свѣдения, г-да сждии, сж достатѣчни основания, за да можемъ да се убѣдимъ, на какво сочатъ по-нататѣшнитѣ дѣйствия на тѣзи хора и до колко показанията на свидѣтеля Антонъ Петрова сж основателни или не. Още на сжщия день или на слѣдующия, слѣдъ това застрѣлване — свидѣтельствува Петровъ, — Кузмановъ, братовчеда на Карагюлева, се явилъ на фабриката съ писмо до Карагюлева. Послѣдния, държащецъ въ едната ржка писмото и въ другата револверъ, доближилъ се веднага до Петрова и като му съобщилъ за застрѣлването на Паница, казалъ му, че той, заедно съ неговитѣ другари — съмишленници на Паница — не можтъ, освѣнъ да го иматъ като причина за отмъщение и това отмъщение да бжде застрѣлването на министра прѣдсѣдателя, който се смяталъ, като главната причина на сполѣтевшето го злощастие. Ето защо, на мене не се прѣдставлява никакъ чудно, че слѣдъ това извѣстие, което Карагюлевъ прѣдалъ Петрову, той му е прѣложилъ и да вземе отгорѣ си заговорното убийство, за което щѣлъ да получи прилично възнаграждение; даже цифрата на това възнаграждение е указана нему. По-нататѣкъ Петровъ свидѣтельствува, че ималъ не единъ пжтъ разговоръ съ съвругата на подсѣдимия, отъ която той узналъ, че Карагюлевъ заедно съ нѣкои други свои съпартизани, е ималъ много пжти засѣдания, за обмислюването на плана, когото трѣбвало да

установятъ и за привежданieto му въ успълнение. Тѣзи свѣдѣния, свидѣтельствува Петровъ сж ставали, кога на фабриката му, кога на квартирата му въ града, въ кжцата на софийския жителъ Стояна Марковъ. Тукъ, на сждебното слѣдствие, азъ мисля, че Петровъ, като поддържа всецѣло показанията си, дадени на прѣдварителното слѣдствие, не ни каза, че дѣйствително той е видѣлъ тамъ нарочни засѣдания отъ съмишленниците на подсждимия Карагюлевъ, но настоя, че за тѣзи засѣдания му е говорила съпругата на подсждимия. Що се касае до хората, които сж идвали на фабриката му, той казва, че изъ между тѣхъ е позналъ братята Тюфекчиеви и нѣкои други, имената на които или не познава или не помнялъ, и че Карагюлевъ твърдѣ често е ималъ интименъ разговоръ съ Тюфекчиева. Петровъ разказва при това нѣкои и други подробности; така напримѣръ, за нѣкаква срѣща на Министра Стамболова и че при тази срѣща разярения Карагюлевъ сж е заканвалъ за убиванieto на министра. Но най-важното отъ тѣзи показания на свидѣтеля сж, за идванieto въ фабриката на Карагюлева нѣкой си непознатъ нему човѣкъ, който по всичко се виждало да е интеллигентенъ, но се прѣструвалъ, че е майсторъ и че щѣлъ да прави зимникъ на фабриката. Причинитѣ, по които той ималъ подозрѣние въ тази личностъ, той ги каза. Тѣ сж, първо, че селянина, който се рекомандувалъ, че е отъ нѣкои Трънски села, изглѣдвалъ и на лице, и по всичото тѣло, на човѣкъ съвсѣмъ не селянинъ. «Това се познавало, казва Петровъ, и отъ папироситѣ, които пушалъ, нѣщо, което съвсѣмъ нѣматъ обикновение да пушатъ Трънскитѣ селяци». Петровъ твърди още, че когато Карагюлевъ ималъ причини да подозрѣ, че нѣкой може да донесе на властта за това, то той е слѣдилъ подозрѣваемитѣ лица и че около това врѣме сж е наранило нѣкакво си момче отъ единъ македонецъ, безъ всѣкакви особенни причини, ако не е подозрѣнieto, което е ималъ за него Карагюлевъ, че го е обадилъ на властта. Сжщото това обстоятелство се показва и отъ други нѣкои свидѣтели, какго напримѣръ, отъ Апостолъ Ивановъ, който е самото лице, което е било ранено и което е било подозрѣваемо въ доносителство. Той подтвърди това и разказа още обстоятелствата, при които нараняванieto е имало мѣсто.

Домогванията на г-да защитниците, за моралната несъ-

стоятелностъ на свидѣтеля Петрова, бѣха до невъзможностъ очевидни. Тѣ се стараяха по-напрѣдъ да намѣрятъ причини за неговата неморална състоятелностъ въ това, че Петровъ си мѣнявалъ фамилията и по нѣкога се казвалъ Петровъ, а другъ пжтъ Титровъ и пр. Обаче това обстоятелство, даже ако го приемемъ за вѣрно, не рисува ни най малко свидѣтелятъ съ такава морална несъстоятелностъ, щото неговитѣ показания да не се взиматъ въ смѣтка. Само отъ това, че човѣкъ си мѣнявалъ фамилията, да заключимъ, че е отъ категорията на онѣзи, които търсятъ приключения и на които свидѣтелскитѣ твърдения сж безъ значение, би било твърдѣ дързко. Г-да сждии, свидѣтеля най-послѣ дава показанията си прѣдъ васъ, вий имахте случай да наблюдавате както него, така и начина на говорението му, па и държението му прѣдъ сждѣтъ. Азъ не допускамъ, че това ви наблюдение ще ви докара до заключение за неговата морална несъстоятелностъ. Азъ не мисля, че г-да защитниците ще могатъ да прѣдставятъ моралната физиономия на свидѣтеля въ такава форма, щото да истриятъ ония впечатлѣния, които можахте да получите отъ него. Моитѣ, поне, впечатлѣния, които ми направи този свидѣтель — трѣбва да призная — сж отъ най-благоприятнитѣ. Азъ не съмъ можлъ да поглѣдна съ по-голъма довѣренностъ показанията на всички други свидѣтели каквито съмъ ималъ случай да виждамъ на сждебнитѣ слѣдствия въ малката ми досегашна практика. Ето защо азъ на пълно се полагамъ на ония данни, които този свидѣтель ни потвърди. Нека се попитаме сега: кои сж уликиѣ, които ни насочватъ къмъ поддържанieto на обвинението противъ Карагюлева? Най-напрѣдъ, Петровъ не ни каза, че Карагюлевъ е участникъ въ убийството, и че Карагюлевъ, като е ималъ засѣдания съ нѣкои и други свои съмишленници, то на тѣзи засѣдания той е говорилъ съ тѣхъ и е кроилъ непрѣменно плана за убийството. Но отъ онова, което ни потвърди, най-логическото заключение е, че Карагюлевъ е ималъ силно желание да участвува въ единъ заговоръ противъ Министра Прѣдсѣдателя; че за реализиране на това свое желание, той е земалъ нѣкои и други мѣрки и тѣзи мѣрки се състоятъ въ търсение убийци, въ прѣговаряние самия Петровъ да вземе участие въ убийството, като му е посочилъ и възнаграждението, което можало да му се даде. Слѣ

веднага слѣдватъ по-

казанията на Иванова. И по отношение на този свидетел не по-малко бѣха домогванията на г-да защитницѣ, за да се прѣдстави неговата морална състоятелностъ въ неблагоприятенъ видъ. Каза се, че той не е човѣкъ, който да може да има онѣзи сношения съ господарката си, за които той твърди тукъ прѣдъ васъ и отъ които произтичатъ нѣкои и други изобличающаи подсждимия данни. Но отъ държанието на свидетеля въ сѣдебното слѣдствие, отъ неговитѣ показания, отъ отношенията, които ний знаемъ, че може да съществуватъ между една господарка и нейния слуга, азъ не мисля че произтича нѣщо таквось, което да ни прѣчи да вѣрваме на тия му показания. Азъ не виждамъ нищо таквось, което да се опровергава отъ здравия разумъ. Азъ не мисля, че една господарка не може да заведе разговоръ съ слугата си, такъвъ, за какъвто, свидетелствува Ивановъ. Нѣма нищо чудно въ това, че той е казалъ на господарката си за нѣкакъвъ ваговоръ, и тя му отговорила: «моя мужъ изглѣжда да участвува, но азъ съмъ му съвѣтвала противното.» Да не вѣрваме на такива отношения между господарката и слугата, това е да не знаемъ домашното възпитание на нашия бѣлгаринъ. Ако ний не бѣхме отъ срѣдата на тоя народъ, нѣкои отъ членоветѣ на който ний сѣдимъ, то ний би могли да се съмняваме въ такива отношения, напр., ако бѣхме французи, германци, австрийци. Но ний сме бѣлгари и знаемъ бѣлгарскій домашенъ животъ, знаемъ патриархалността, която владѣе между членоветѣ на едно семейство, както и между господарката и слугата; а така сѣщо знаемъ до коя степенъ на високомѣрность господаркитѣ могатъ достигна спрямо слугитѣ си. Ний знаемъ още, онѣзи отношения, които бѣлгарката спазва при обръщанията си, къмъ когото да било друго, особено когато се касае за важни работи. Азъ бихъ можлъ да осѣдя съпругата на подсждимия за това лѣгко обръщание въ нѣкои работи, които компрометирватъ нейния съпругъ, но за това пакъ нѣмамъ нѣкакви основания да не вѣрвамъ, че госпожа Караюглева е могла да се отнесе така лѣгко съ тѣзи работи. Фактитѣ сѣ на очи и ний, безъ да осѣждаме тогось — оногось за тѣхнитѣ взаимни отношения, ний ще се ограничимъ съ смѣтане само тѣзи данни, за които разни лица свидетелствуваха прѣдъ насъ и които ни сѣ нужни за разрѣшаване въпросътъ за виновността. Азъ нѣма да бѣда про-

тивъ, ако вий не повървате както на отношенията, които е ималъ Ивановъ съ господарката си, така сжщо и на онова, което той твърди. Това невървение вий ще основете на вашитѣ лични убѣждения и напротивъ, вашето вървение така сжщо ще почива на впечатлѣнията, които вий лично получихте тукъ. Обаче за себе си азъ не виждамъ нищо странно, нищо таквось, което да влиза въ категорията на невъзможното, и по този начинъ съмъ наклоненъ да вземемъ всичко онова, което се констатира прѣдъ насъ, за основно, за таквось, върху което може да се поддържа едно обвинение. Толкосъ повече, г-да, азъ считамъ основателни убѣжденията си, когато свидѣтелскитѣ показания, както на Петрова, така сжщо и на Иванова, идатъ да се потвърдятъ съ показанията на самия братъ на подсждимия — Дмитръ Карагюлевъ. Отъ показанията на този свидѣтель, проистича, че човѣка, който е идвалъ на фабриката, е нѣкой си Иванъ Козаровъ, емигрантъ, миссията на когото е била да устрои убийството. Дмитръ Карагюлевъ е чулъ, че това лице се нарича Иванъ, отъ нѣкой си бивши арестованъ заедно съ него — Георги Сотировъ; самата съпруга на подсждимия иде да подкрѣпи, че това лице се нарича Иванъ. Г-да сждии, нѣма да скрия прѣдъ васъ, че се намирамъ прѣдъ едно голѣмо затруднение, да направя колко годѣ единъ психологически анализъ на тѣзи свидѣтели, които сж: Дмитръ Карагюлевъ, братъ на подсждимия, и Клия Карагюлева, негова съпруга. Отъ всичко се вижда, че въ основата на тѣзи свидѣтелски показания се крие нѣщо, може би не твърдѣ съобразно съ естественния ходъ на работитѣ. Иде братъ, иде жена и свидѣтелствуватъ, — сами не се отказватъ отъ тази гражданска обязанность; и отъ тѣзи имъ показания проистича твърдѣ важно нѣщо: изобличение на ближенъ тѣхенъ човѣкъ. Но, безъ да се съзираме въ частнитѣ отношения на семейния имъ животъ, безъ да се вираме на обстоятелства, които нѣматъ никаква обидность съ настоящето дѣло, намъ оставя да глѣдаме едно: това, което тѣ твърдятъ. Защото, да начнемъ повече да се вираме, азъ мисля, нѣма да дойдемъ до никакъвъ особенъ резултатъ. Прѣдъ насъ ще настоятъ, че тукъ трѣбва да има клѣвета, умраза, работи такива, отъ които може да се очаква всичко, но не и едно върно свидѣтелско показание. Но, г-да сждии, колкото и да ни увѣряватъ въ невъзможността на такова твърдение, като имаме

прѣдъ бидѣ свидѣтелскитѣ показания на Петрова и на Иванова и като имаме още прѣдъ видѣ, че даннитѣ, които тѣ потвърдяватъ, получаватъ само извѣстно подкрѣпление отъ показанията на брата и съпругата на подсѣдимия, то ний не чувствуваме и надобностъ да се хвърляме въ понататашенъ нѣкакъвъ анализъ на тѣхнитѣ отношения. Всичко на всичко, което ни бѣше нужно, това е да знаемъ, че лицето, което е било на фабриката на подсѣдимия, е носилъ името Иванъ Козаровъ, на ако щете и само името Иванъ. Понататѣкъ, и безъ тѣхнитѣ показания, ония на свидѣтелитѣ — Петрова и Иванова достатѣчни сѣ за обвинението. И когато ний вече сме въ притѣжанието на такива показания, то, даннитѣ, които ни даватъ свидѣтелитѣ — Димитръ и Клия, идѣтъ да дадѣтъ само едно съвършено дребно подкрѣпление на обстоятелството, че онова, което разказватъ първитѣ свидѣтели, не е безъ основание. Това, което казахъ сега, г-да, е единъ тънѣкъ разборъ на начина, по който ний формираме нашето убѣждение. Това убѣждение, обаче, се формира и безъ такъвъ разборъ, по твърдѣ единъ естественъ начинъ, само огъ чистото впечатление, което всѣки отъ насъ получава отъ даннитѣ, протѣрени на сѣдебното слѣдствие. Ако правя разборъ, правя го съ цѣль да прѣдупрѣдя нѣкои и други натяквания за моралната състоятелностъ на свидѣтелитѣ, за което натякване ний сме прѣдупрѣдени още отъ по-напрѣдъ. Азъ мисля, че отъ всичко, което казахъ, трѣбва да се извади слѣдующето кжсо заключение, а именно: че безъ показанията на Петрова и Иванова, обвинението би стояло на слабо основание, което не би получило надлѣжната сила отъ обясненията, дадени отъ лица, по отношения на които би могли да се съмнѣваме и до толѣкъ, до колкото е нужно, за да отхвърлимъ това обвинение. А това е повече отъ позволено, по-вече отъ естествено. Но когато такива свидѣтелски показания сѣ налични, то обяснения отъ родѣтъ на даденитѣ отъ Димитра и Клия, уви, сѣ стойностъ, па каквито ще да сѣ семейнитѣ имъ отношения. Обстоятелствата и даннитѣ, които ни се потвърдиха отъ одного отъ първитѣ свидѣтели, по нататакъ се потвърдиха и отъ трети, подобенъ свидѣтель. Всѣки единъ отъ тѣхъ иде да покаже това, което се касае само до него, което знае и за което е виканъ. Така напримѣръ, слугата на подсѣдимия, Денко Илиевъ — човѣкъ за моралната състоятелностъ на ко-

гото не може да става и дума — иде да ни потвърди, че той дѣйствително е каралъ единъ човѣкъ до Сливница, отъ гдѣто върналъ коня, заедно съ каруцитѣ на господаря си. Това обстоятелство свидѣтелствува, че човѣка, който е билъ въ фабриката на Карагюлева, не е билъ майсторъ; че той е ималъ нужда да отиде по направлението на Сърбия и че този човѣкъ е онзи, за когото говорятъ свидѣтелитѣ: Клия, Петровъ и Ивановъ. Свидѣтелскитѣ показания на Илиева сж съобразни съ ония, що имаме вече и отъ друга страна; тѣ рисуватъ отношенията, които сж сжществували между подсѣдимия и неговитѣ слуги, както и характерътъ на домашнитѣ отношения на подсѣдимия. Слѣдъ това, ако г-да защитницитѣ и подсѣдимия настояватъ върху домогванията си за моралната несъстоятелностъ на свидѣтелитѣ, то ний нѣма да забравимъ за минута по отношение на тѣхъ и моралната несъстоятелностъ на Карагюлева, която така ясно прѣдъ насъ се рисува.

Иджтѣ на рѣдъ свидѣтелскитѣ показания на Стефанъ Николовъ файтонджия, които се прочетоха при сждебното разбирателство на дѣлото. Николовъ така сжщо твърди, че е носилъ на фабриката единъ човѣкъ, който, както при пазарлъка на файтона, така сжщо и додѣто се возилъ, пазѣлъ се да не го виждатъ. Николовъ мисли, че мющерията му е ималъ нѣкои и други основания да се прѣкрива, да върви нѣкакъ не естествено, както не вървятъ обикновено хората, които отиватъ по работа. Рано една сутринъ, лѣтенъ денъ, въ 3 часа, тѣ сж тръгнали; идватъ до банката; тукъ мющерията влиза въ градината, отъ гдѣто излизатъ вече двама и се качва другъ единъ човѣкъ, а не онзи, който пазарилъ файтона, и отива на фабриката. Ако не е това право насочване на известна важна улика, то, въ всѣки случай, то указва на една неестественостъ както въ пазарлъка на файтона, така сжщо и въ отиванieto по работа. Тази неестественостъ иде да се притури на онѣзи данни, които сжществуватъ за изобличението на подсѣдимия. Пазарлъка на файтона се подкрѣпи и отъ Стефанъ Димитровъ и отъ Ставри Кръстева, които сж тамъ присжтствували. На рѣда иде другъ свидѣтель, който говори въ полза на обвинението; това е свидѣтеля Христо Тепавичаровъ. Неговитѣ показания, иначе доста смѣшни, направиха прѣдъ васъ надлѣжнитѣ впечатлѣния. Отъ това, че

Тепавичаровъ се сили да говори съ литературенъ языкъ, а това твърдѣ му не падане подъ ржка, отъ смѣха, който произлезе отъ този неговъ начинъ на говоренне, нѣкои и други можали сж да заключатъ, че Тепавичаревъ е свидѣтель при-
страстенъ, и че за тия му свидѣтелски показания трѣбва да има посторонни за дѣлото причини. Г-да сждии, може който както ще да мисли, по онова, въ което съмъ убѣденъ, е, че ако дѣйствително Тепавичаровъ може да се заподозрѣ въ нѣкакъвъ интересъ. за да твърди извѣсти небивалици, то онзи който е създалъ за Тепавичарова този интересъ, е билъ извн-
рѣдно наивенъ, за да можалъ да види въ него сериозенъ сви-
дѣтель. Има, слѣдователно, въ тѣзи показания на Тепавича-
рова извѣстна доза истинностъ, но таквазъ, която неговата неумѣлость осмѣйва. Има такова нѣщо въ тѣзи показания, което не може да не свидѣтельствува своята дѣйствителностъ.
Не стига единъ свидѣтель да приказва смѣшно, че е морална несъстоятелностъ. За да го мислимъ за такъвъ, трѣбва да имаме по-голѣми основания. Не можемъ да искаме, щото прѣдъ сжда да излизатъ все такива слидѣтели, каквито сж Здравковъ, Стоименовъ, Пенковъ и пр. Тепавичаровъ свидѣ-
тельствува че е билъ нѣколкото пѣти на фабриката на Кара-
гюлева и че единъ денъ, когато е ставало освѣщението на фабриката, нему му открилъ Григоръ Карагюлевъ, че сжще-
ствува заговоръ противъ особата на Негово Царско Височество. Както щѣте да цѣните тѣзи показания, но вий не можете да откажете, че тѣ иджтъ да потвърджтъ свидѣтелскитѣ пока-
зания на Петрова и Иванова. Инакъ трѣбва да мислимъ, че всичката тази тайфа отъ свидѣтели е искусно подобрана. Ако това е искусство, нека ми е позволено да заключа, че този, който сж е нагърбилъ съ него, е съвсѣмъ не искусенъ или пакъ трѣбва да бжде втори екземпляръ Тепавичаровъ. Мене ми се струва, че именно смѣха, който възбужда Тепавичаровъ, е едно свидѣтелство за дѣйствителността на тѣзи му пока-
зания; защото има хора, на които не може да се вѣрва, освѣнъ когато сж карикатурни. Той си е такъвъ, какъвто си е, съ всичкитѣ претенции, човѣкъ, който обича да говори литера-
турно. Но отъ това едвамъ ще бжде логично да се заключи, че той не е способенъ да каже истината; още по-вече, когато онова, което твърди, е въ тѣсна свѣръзка съ показанията на свидѣтели, които не сж карикатурни.

По отношение на подсждимия Александър Карагюлевъ, Тепавичаровъ разказва слѣдующитѣ обстоятелства: първо, че той на тръгнуванието си въ Виена, гдѣто щѣлъ да отиде — спорѣдъ свѣдѣнията, получени отъ Григоръ Карагюлева, — за да маскира своето участие въ заговора, му е заръчалъ да прѣдаде Кузманову да му телеграфира въ Виена щомъ се извърши убийството, и даже му записалъ въ тефтерчето — на което той казва *архива* — горѣ-долу, текста който трѣбвало да има телеграммата. Това е, по отношение на този подсждимъ ново обстоятелство, незасвидѣтелствувано отъ никого друго. Ако вий, г-да сждии, дадете нуждната стойностъ на показанията на Тепавичарова, то вий ще трѣбва да приемете, рѣдомъ съ това обстоятелство, за достовѣрни и други двѣ, за които още показва свидѣтеля, а именно, че Карагюлевъ го канилъ да го заведе въ кжщата, гдѣто се криели заговорниците, натоварени съ убийството. Сетиѣ, че той виждалъ нѣколко пѣти подсждимия Македонски да обикаля около Костенбродската станция и да говори интимно съ Карагюлева. Като дойде дума за Македонский, ще повторя това показание на Тепавичарова. За сега нека кажемъ, че и въ двѣтъ му първи показания нѣма нищо, което да изобличава този подсждимъ.

Слѣдва, едно показание на подсждимия Лепавцовъ по отношение на Карагюлева. Това е, че Тома Георгиевъ го питалъ единъ пѣтъ, да ли сж освободили Карагюлева, защото, ако не го освободятъ, силно се рискувало да не би да искаже той съучастниците на убийството. Лепавцовъ твърди още, че на Кушлева било прѣдложено да завѣдва храната на убийците и че за това той похарчилъ собствени пари. На въпроса на Лепавцова, какъ стана това, той му отговорилъ, че на ония, които се криели въ бирхалето, той имъ давалъ пари, а на ония, които се криели у домътъ на Карагюлева, давалъ имъ пари за храна и разноски чрѣзъ него. Показанията на Лепавцова сж важни въ това отношение, че той е знаелъ какво става въ фабриката на Карагюлева и че тамъ е имало скрити хора, прѣдзначени за убийство. Показания съ отдалечена улика, но тѣ подкрѣпватъ сериозно ония на другитѣ свидѣтели. Втора една улика, изобличающа подсждимия, е притѣжанieto му на такъвъ револверъ, каквито се намиратъ тукъ прѣдъ васъ и които сж намѣрени на мѣстото на убийството. Историята на този револверъ и отношенията му къмъ дѣлото

сж слѣдующитѣ: че Карагюлевъ е ималъ такъвъ револверъ, свидѣлствуватъ, освѣнъ другитѣ, неговата съпруга Клия, неговия братъ Димитръ, както и свидѣтеля Стоянъ Марковъ, които твърдятъ, че сж видѣли у него такъвъ револверъ — обстоятелство, което подсждимия отказва. Можеше на пръвъ погледъ да се помисли, че нѣма нищо интересно въ това, че той е можалъ да има извѣстна система револверъ; но това обстоятелство възбужда голѣмъ интересъ, като се има прѣдъ видъ, че револвери отъ система Тюфекчиевъ, въ София, на прѣсти се броятъ. Тѣ сж 4 — 5, максимумъ 6. Системата носи название Хамерлесъ, и само, че Тюфекчиевъ, въ качеството си на руженний майсторъ, е измислилъ ново подобрене, и той самъ и дава собственото си име, подъ думитѣ система Хамерлесъ—Тюфекчиевъ. Лицата, които притѣжаватъ гѣзи револвери, така сжщо се четжтъ на прѣсти, отъ които едни най-малко не може да се подозрѣватъ въ участие на убийството, а за други, обаче, такова подозрѣние не само че може да сжществува, но има още прями улики, каквито изброихме вече. Сетнѣ, има насгоящи доказателства, че Тюфекчиеву, когато му е потрѣбало оржжие, за да извърши убийството, той е отишелъ да вземе обратно своитѣ револвери оставени въ Пѣева, но по начинъ такъвъ, щото да не може Пѣевъ, да свидѣлствува отъ сетнѣ, че си ги е вземалъ. Пратилъ да ги купи отъ тамъ друго лице, да каже, въ случай че стане въпросъ, че е той, а други е участвувалъ въ убийството. Сега, когато ний намираме въ ржката на Карагюлева подобенъ револверъ, у насъ се явява въпросъ: отъ гдѣ Карагюлевъ е можалъ да го получи? Доказано е, че въ София на друго мѣсто не е могло да се продаватъ такива револвери, освѣнъ въ магазина «Екименъ — Пѣевъ», гдѣто е имало само 5 и распродажбата на които е съвършено извѣстна. Ето защо по-вече отъ доказано се прѣдставя, че подсждимия Карагюлевъ не е можлъ да има този револверъ отъ никого другиго, освѣнъ отъ онзи, за когото сжществуваатъ масса факти, че е извършилъ непосредствено убийството; това е Наумъ Тюфекчиевъ. Нека добавя, че обстоятелството не би се прѣдставило толкова интересно, ако подсждимия не бѣше скривалъ, че е ималъ подобенъ револверъ. Можеше просто да ни каже: «Тюфекчиевъ ми даде този револверъ; но отъ притѣжанието ми на такъвъ револ-

По отно-
Тепавичаров
той на тръг
рѣдъ свѣдѣ
да маскир
даде Кузм
убийство
той кази
телегра
обстоя
вий, г
на Т
това
пок
ваг
ст
д
1

има голѣма раз-
естественно е да
Това е едно противо-
може да нѣма нѣкаква
къмъ даннитѣ, които изоб-
извѣстна цѣна. Азъ мисля,
сж съвършено достатъчни,
въ участието му въ заговора. Но
на мораленъ или материаленъ ви-
на какъвъ, на мораленъ или материаленъ ви-
ако е такъвъ или иначе, то главенъ виновенъ
сж участникъ? Г-да сжди, ясно е участието му въ
материалността на прѣстѣплението; ясно е така сжщо, че
той играе главна роль въ тази материалностъ, защото него-
то участие е едно отъ най-необходимитѣ. Ето защо, спорѣдъ
менъ, той попада подъ понятието на главенъ материаленъ
виновенъ въ даденото прѣстѣпление.
Г-да сжди! Дребна една, по гвидимому, улика е сжще-
ствала при прѣдварителното слѣдствие, която се потвърди
на сждебното слѣдствие, за изобличение на подсждимия
Георги Великовъ въ игранieto му на важна роль, за дости-
жение изпълнението на този заговоръ. Лепавцовъ твърди, че
илия Георговъ и Тюфекчиевъ, сж го пращали да обажда въ
бирхалето на нѣкой си Георги за всѣко минавание по край
неговия дюгенъ на Министра Стамболова, за да можтъ го
уби скрититѣ нарочно за това тамъ убийци. За този Георги
има голѣмо основание да се мисли, че не е другъ, освѣнъ
подсждимия Георги Великовъ. Нѣкои и други подкрѣпления
за обвинението на този подсждимъ, прѣдъ прѣдварителното
дирение, е давалъ и свидѣтеля Ернесъ Прайзеръ. Сжществува
при дѣлото протоколъ, въ който е записано, че Прайзеръ
е наклоненъ да види въ лицето на подсждимия Великова
едно отъ ония лица, които сж се крили въ неговия хотелъ
или поне сж имали тамъ квартира. Ако Прайзеръ бѣше под-
държалъ това си показание и на сждебното слѣдствие, то ний
можахме да имаме вече съвършено потвърдено едно обвине-
ние, че Великовъ е билъ едно отъ лицата, които сж се готвили
да изпълнятъ убийството. Но Прайзеръ тукъ твърди, че та-
кога показания не е далъ. Така щото, по отношения на под-
сждимия Георги Великовъ оставатъ само показанията на Ле-
павцова. Едно отъ обстоятелствата, което ни навежда силно

на мисълта, че не можлъ да бжде другъ Георги въ Бирхалето, освѣнъ подсждимия, е самата негова исповѣдь. Тази исповѣдь се състои въ това, че той, като получилъ пари за снаряжение, частъ отъ доходитъ на собственитъ си имущества и частъ отпустната отъ русското въ Бѣлградъ посолство, мислилъ да влѣзе съ другаритъ си въ България секретно и да дѣйствува ужъ по изборитъ. Подчъртавамъ думата «секретно». Къмъ нея трѣбваше да се прибави и че е идвалъ въ България, — обстоятелство, което той отказва. Но азъ мисля, че отъ това му самопризнание, че е ималъ намѣрение да влѣзе въ България секретно, — комбинирано съ показанията на Лепавцова — че нѣкой си Георги сж е крилъ въ Бирхалето, — може да се направи не толкова логично, но може да се направи заключение, че този Георги е Георги Великовъ. Обаче, отъ прочитанието на единъ документъ отъ Бѣлградското българско агенство, виждаме, че нѣкое си лице въ Бѣлградъ, чиновникъ при агенството, твърди, какво нѣколко дена прѣди и послѣ убийството, Георги Великовъ се намѣрвалъ въ Бѣлградъ. Този свидѣтель не е испитанъ прѣдъ васъ, за да сж могли свидѣтелскитъ му показания да се провѣрятъ по законенъ рѣдъ. Това е едно показание, дадено вънъ отъ сждебнитъ власти, което иначе се нарича «*extra-judicial*». Остава слѣдователно, на сждътъ, ако сжществуватъ достатъчно доказателства, изобличающи подсждимия въ участието му въ убийството, да отхвърли тия показания и да го признае за виновенъ. Въ противенъ случай — да признае, че доказано неговото *alibi*. Върху сжщия подсждимъ тѣжи едно обвинение, което азъ ввеждамъ сега въ обвинителната рѣчь, но на което обстоятелствата фигуриратъ въ обвинителния актъ, безъ да е посоченъ закона, който наказва подобни дѣяния. Това ново обвинение, понеже не влачи поляръ си по-голѣмо наказание отъ онова, което е прѣдвидено въ чл. 55 отъ Отоман. Наказателенъ Законъ, то на основание чл. 716 отъ Военно-Сждебния законъ, внасянието му въ обвинителната рѣчь е и основателно и законно.

Подсждимия призна при сждебното дирение, че той е издавалъ въ Ромжния революционенъ вѣстникъ съ съдържане, което е имало за цѣль да подбужда жителитъ на страната на възстание, противъ законно установенитъ власти. Наказанието на вѣстника «Деветий Августъ», съ когото подсжди-

мия е искалъ да увѣковѣчи една славна, спорѣдъ неговитѣ понятия, дата, а спорѣдъ нашитѣ понятия — една дата, която освѣщава прѣдателство къмъ отечеството, достатъчно указва на самото съдържание, което е ималъ този вѣстникъ. Да говоримъ, слѣдователно, повече по това съдържание и да се съмняваме, че то е революционно или не, мене ми се вижда работа излишна. Това прѣстѣпление е прѣдвидено въ чл. 66 отъ Отоманския Наказат. Законъ, върху прѣдписанията на което азъ направихъ своеврѣменно нѣкои и други тълкувания. Тукъ ще добавя, както добавихъ и по обвинението на подсѣдимия Миларовъ, че дѣянieto му се не исчерпва само съ признанието му виновенъ по чл. 66 отъ Отоман. Наказ. законъ. Тукъ има и друго едно прѣстѣпление, което има основата си въ втората частъ отъ самопризнанието на подсѣдимия, че за издаването на този вѣстникъ, той е получавалъ срѣдства отъ Букурешкото русско посолство. Ето, г-да, единъ чуждестраненъ агентъ, който е употребявалъ усилия, па даже и материални срѣдства, за да подбуди жителитѣ на страната на възстание, чрѣзъ единъ подданикъ на Българското Княжество. Тѣзи обстоятелства създаватъ за този княжески подданикъ, който е прѣдъ Васъ на скамейката на подсѣдимитѣ, обвинение таквозъ, каквото е прѣдвидено въ 49-й членъ отъ Отом. Наказ. Законъ. Отъ прочитанието му, което направихъ вчера, се явно вижда, че членътъ прѣслѣдва и наказва ония, които влизатъ въ споразумѣние и сплѣтни съ иностранны държави, неприятелски настроени къмъ страната и улѣсняватъ тѣхнитѣ неприятелски постѣпки. Очевидно е, че противъ Георгий Великовъ, независимо отъ обвинението му по чл. 55 отъ Отоман. Наказателенъ Законъ, което се поддържа отъ данни много или малко отдалечени, съществува друго едно обвинение, по прѣстѣпление прѣдвидено въ чл. 49-й на Отом. Наказ. Законъ, който, макаръ и да не е писанъ въ обвинителния актъ по проста една погрѣшка, безъ да има нищо не законно, но което обвинение на мене се налага обязаностъ отъ закона да го вмѣстя тукъ въ обвинителната си рѣчь.

Г-да сѣдии! Слѣдующий по рѣдъ подсѣдимъ е Стою Джуджевъ. По отношение на този подсѣдимъ съществуватъ свидѣтелскитѣ показания на Никола Митакъ, който на прѣварителното дирение е показалъ, че Стою Джуджевъ го срѣцналъ веднѣжъ въ градина и си казалъ името Кара

коновъ. Обаче, прѣдъ сѣдебното слѣдствие твърди, че не помни добръ да е чулъ това име отъ Джуджева, но прѣдполагалъ, че тъй се казалъ, понеже познанството му било отдавна. Но онова, което е важно, е, че сѣщия, съ когото се срѣщналъ въ градската градина, е Джуджевъ; въ тази срѣща сж говорили за прѣвратъ, съ цѣль да се постигне подобръние на политическото положение на страната и че началото на този прѣвратъ трѣбвало да се тури съ убийството на Н. Ц. Височество и г-на М-стра Прѣдсѣдателя г-нъ Ст. Стамболова. Отъ сетнѣ, когато подсѣдимия незабѣлѣжилъ въ Митакова голѣма наклонност къмъ участие въ подобенъ заговоръ, то Джуджевъ прѣкъсналъ приказката, съ молба, да позволи Митаковъ да се скрияли нѣкакви пушки въ карницата му въ Драгоманъ. Тукъ прѣдъ васъ г-нъ Митаковъ даде нѣкои и други подробности на този разговоръ, които даже не сѣществуватъ въ прѣварителното слѣдствие. Така напр. той разказва, че Н. Ц. Височество щѣлъ да се убие въ Драгоманъ или, ако тамъ не сполучатъ, то това убийство щѣло да стане тукъ, въ София. Думата Драгоманъ и убийството, което сж тъкмѣли тамъ да извършатъ, се повтарятъ отъ г-на Митакова. По-напрѣдъ сж щото нѣщо се говори и отъ другъ единъ свидѣтель и то, ако се не лъжа, отъ Здравкова, който свидѣтелствува, че това го е чулъ отъ Тома Георгиевъ. Едно сходство, както виждате, едно потвърждение отъ двѣ мѣста на едно и сѣщо обстоятелство, при което първий пжтъ то излиза отъ по сериозенъ единъ съучастникъ въ прѣстѣплението и вторий пжтъ се потвърждава посрѣдственно и отъ подсѣдимия Джуджевъ. Ето защо, както имахъ случай не единъ пжтъ да забѣлѣжа, ний нѣма защо да се вираме, че ужъ нѣмало единъ единственъ планъ за заговоръ. Какво отъ това, че убийството, което се тъкмѣло, прѣдполагало сж е да се извърши на нѣколко мѣста? Заговора безъ планъ не е билъ, но съ плана, гдѣто се установяватъ условията за извършването му, а не е могло точно да бѣде опрѣдѣлено и мѣстото за това извършване. Трѣбвало е да иматъ прѣдъ видъ много мѣста, защото, за да може да се посѣгне такава важно прѣстѣпление необходимо е да се прѣдвидятъ още и масса обстоятелства такива, каквито би могли да иматъ мѣсто при него; а това не е работа легка. Отъ Тома Георгиева ний още знаемъ, че убийството било тъкмѣно да стане въ София, но че то не било

извършено, благодарение на мекушавостта на онѣзи, на които е било възложено. За това сж търсѣли хора, които да бжджтъ готови на самопожертвование и които би дѣйствиували не само за облаги, но и за идея, за патриотически идеи, за тога и Никола Митаконъ се прѣдставлява на Джуджева не отъ онѣзи хора, които зиматъ участие, каквото той зима въ качеството си на интелегентенъ, а искалъ отъ него само мѣсто за криение на пушки, както — и да съчувствува. По отношение на сжщия подсждимъ имаме показанията и на Атанаса Здравкова, който, по мимо даннитѣ, които твърди и които изобличаватъ подсждимия Тома Георгиевъ, свидѣтельствува още, че за този заговоръ той е ималъ много по-отрано извѣстие. Това извѣстие е получилъ отъ Димитръ Попъ Стайкова, който му открилъ, какво той се разговарялъ съ Джуджева и научилъ отъ него за кроения планъ. Съобщилъ му още, че отъ инициаторитѣ отъ Софiя имало нарочно пратеникъ да вербува хора за привеждане плана въ изпълнение. Стайковъ помолилъ Здравкова да го запознае съ Джуджева, като го прѣдупрѣдилъ, че той за него питалъ още по-отрано, защото го считалъ за човѣкъ способенъ за самопожертвование.

Запознаването е станало въ ханътъ на нѣкой си Шишковъ, при обстоятелства описани както отъ самопризнанието на Стайковъ, така и отъ свидѣтеля Здравкова. Слѣдъ туй запознавание Стайковъ твърди, че той не е присжтствувалъ на понататашнитѣ разговори между Джуджева и Здравкова. За това обстоятелство споменувамъ, като важно, защото ще стане нужно при обвинението на подсждимия Стайковъ.

Свидѣтеля Здравковъ твърди още, че Джуджевъ, — съ когото той се билъ надумалъ да дойде въ Софiя за да изпълнятъ заговора, а останалъ самъ при секретно намѣрение да не участвува въ заговора, и да донесе на властѣта — а Джуджевъ, когото той чакалъ да замине прѣзъ Панагюрище или Татаръ-Пазарджикъ да вземе и него — Здравкова — дошълъ въ Софiя, безъ да му извѣсти за това. Сжщия подробно описва какъ нѣколко врѣме билъ подозрѣнъ отъ Джуджева и нѣкои негови съмисленници и какъ слѣдъ дълго врѣме той билъ приетъ отъ ново за довѣренно лице, — подозрѣние, въ което и самъ Джуджевъ му се призналъ.

Интересни сж показанията и на другъ единъ свидѣтель, който не фигурира въ листа на свидѣтелитѣ, посочени отъ

обвинителната власт. Това е свидетеля Акрабовъ, който е виканъ да даде свидетелски показания прѣдъ васъ отъ страна на защитата; обаче, азъ не можахъ да съгледамъ какво обстоятелство показва г-нъ Акрабовъ, което да е въ полза на защитата. Отъ г. Акрабова не чухъ нищо по-вече, освѣнъ подтвърждение на показанията на Здравкова и, освѣнъ това, че Здравковъ не е такова лице, за каквото се взима отъ страна на защитата и подсждимитѣ; че не е такава морална-несъстоятелностъ, но че той е човѣкъ обикновенъ и че не-обикновеността му може да състои въ неговата по-голъма енергия и рѣшителностъ. Но и при това, той е такъвъ сжщо гражданинъ, каквито сж и другитѣ по отношение къмъ своитѣ близки и роднини.

Другъ единъ свидетель, посоченъ отъ защитата, е Лулчо Гуговъ; обаче, и отъ него не чухъ такива нѣща, които да може да се тълкуватъ въ полза на защитата. Гуговъ е лицето, което е запознало Джуджева съ Митакова. Азъ мисля, че това е твърдѣ обикновенна работа и че едно познaкомване на двама хора не прѣдставлява нищо особено ентeресно; излиза това, отъ което за обвиняемитѣ проистича нѣкаква полза, че Джуджевъ и Митаковъ сж се запознали при извѣстни обстоятелства, отъ които се вижда, че Митаковъ не е лице, отъ когото тѣ трѣбва да странятъ. За подкрѣпление показанията на този свидетель имамъ вече и едно самопризнание на едного отъ подсждимитѣ, г-на Стайкова, което самопризнание, като изобличава самия него, Стайкова, въ дѣянията, които му приписва обвинителния актъ, служи и като свидетелско показание по отношение на Джуджева. Стайковъ признава, че Джуджевъ му е говорилъ за заговора и че той го е молилъ да го запознае съ Здравкова, като съ човѣкъ, който можалъ да се рѣши на самопожертвувание. По тоя начинъ подкрѣпватъ се показанията не само на Здравкова, но и ония на Акрабова и Гугова. Отъ всичко това се вижда, че заговора, за който е дума, не може да се не счита за дѣйствителенъ и че никакво съмнѣние за сжществуването му не може да има. Доказателствата проистичатъ не само отъ посторонни нѣкои лица — свидетели, — но и отъ самитѣ обвиняеми, и не отъ Лепавцова само, а се подтвърдяватъ и отъ Стайкова. Ето защо у мене сж е сформирувало убѣждение, какво Джуджевъ е единъ отъ съучастницитѣ на този заговоръ и мисля

че по-нататашни настоявания върху доказателственнитѣ срѣдства, които изобличаватъ тоя подсѣдимъ, сж излишни.

Лишното врѣме, което би употребилъ за такова настоявание, ще го употребя въ по-голѣма полза, като пристѣпя къмъ обвинението на слѣдующия подсѣдимъ Ивана Бобекова.

Ето лице, г-да, по отношение на което, ако съмъ азъ сега въ положение да произнасямъ обвинение, то убѣждението ми за тога обвинение може да се формулирва у мене съвършено спокойно, може да има съвършени основания и тази основателностъ ще проистича отъ моето лично знакомство съ подсѣдимия. Азъ нѣма да влизамъ въ разборъ на моитѣ бивши частни отношения съ този подсѣдимъ, защото тѣ не би трѣбвало да иматъ нищо общо съ дѣлото. Въ сжщностъ, като блюстителъ на закона и поставенъ на основание на неговитѣ думи да произнасямъ обвинение, азъ би трѣбвало на минута да забравя частнитѣ отношения съ лице, по отношение на което има мѣсто примѣнението на закона. Но повтарямъ, у мене сж е сформировалъ само по-лесно възгледътъ за този подсѣдимъ. Азъ знамъ само съ кого имамъ земаниедаване; знамъ твърдѣ добрѣ кого ще обвинявамъ, а това е една гаранция, че нѣма да правя много грѣшки въ сжжде-нията си. Нека начена съ фактитѣ, които изобличаватъ подсѣдимия. Тѣзи факти ни сж посочени отъ свидѣтеля Атанасъ Здравкова, — човѣка, комуто сж открили заговора Джуджевъ и Тома Георгиевъ. Здравковъ свидѣтелствува, че Бобековъ му говорилъ, както и Джуджевъ, и прибавилъ, че, когато стане прѣврата, щѣлъ да получи телеграмма, въ която ще му извѣсти, че щѣлъ да трѣгне отъ Панагюрище прѣзъ Пазарджикъ, да вземе и него и ще заминатъ за столицата. Азъ имахъ случай, г-да, да кажа своето мнѣние за отношенията на Здравкова съ нѣкои отъ подсѣдимитѣ, и за това, какъ е вървялъ заговора, каква е била неговата форма и какъ го е зналъ Здравковъ. Твърдѣ логически бѣше да се заключи, че Здравковъ е лице, което е проникнало въ заговора, за да го приведе въ изпълнение. Въ прѣдварителното слѣдствие е отбѣлѣзано, че когато станалъ заговора, той заедно съ Джуджева и Бобекова щѣли да отидатъ въ София. Тукъ на сждебното слѣдствие азъ слѣдихъ за думата «стане» и забѣлѣжихъ една погрѣшка, която сжществува въ протокола на прѣдварителното дирение, а може би тази погрѣшка да сж-

ществува и само въ моитѣ бѣлѣжки. Ако приемемъ тази дума за вѣрна, ще излѣзе, че убийството трѣбвало да го извършатъ други, а тѣ ще отидатъ да продължатъ неговитѣ послѣдствия и да подпомогнатъ неговитѣ ефекти. Но отъ обстоятелството, че Джуджевъ е заминалъ за София безъ да извѣсти Здравкова, съ цѣль да приложи въ изпълнение заговора, отъ това обстоятелство се опровергава доволно думата «стане», а отъ сетнѣ тя се опровергава и отъ самия Здравковъ, който казва, какво Бобековъ му говорилъ, че ще заминатъ за София, но никакъ не когато *стане* прѣврата, а само ще заминатъ, отъ което се заключава, че тѣ ще заминатъ, за да приведжтъ заговора въ изпълнение.

Здравковъ сочи и на други нѣкои обстоятелства, които макаръ не прямо, но се пакъ косвенно изобличаватъ подсждимия. Това е, че когато се качилъ да си върви обратно за Пазарджикъ или за Панагюрище — може би тукъ да има една малка несъобразностъ, но въ всѣки случай, Бобековъ сж е качилъ да върви съ файтонъ — имало въ една торба нѣкакви цилиндрически вещества твърдѣ тѣжки, които Бобековъ не далъ на файтонджията да ги качи на файтона, а самъ ги взелъ на ржцѣ и се качилъ съ тѣхъ. Това обстоятелство, когато се констатираваше прѣдъ васъ, азъ забѣлѣжихъ едно стрѣмление отъ страна на подсждимия и неговата защита, да осмѣятъ както това обстоятелство, така и показанията на свидѣтельтъ. «Цилиндрически вещества, казаха тѣ, но колко дълги, колко широки, колко голѣми?» Ако мислятъ сериозно подсждимия и защитата му, че това обстоятелство е прибавено отъ Здравкова или да вадятъ заключение, че неговитѣ свидѣтелски показания сж не вѣрни, азъ мисля пѣкъ, че тѣ нѣматъ никакви основания за това. Можалъ е Здравковъ да даде свидѣтелски показания безъ да прибавя цилиндрически нѣща. Здравковъ е толкока здравомислящъ, шото да очакваме отъ него такива безмислици е по-вече отъ невъзможно. Моето мнѣние е, че Здравковъ прѣдава настоящата дѣйствителностъ и малко се интересува ще ли има логическа свѣръзка между торбата и дѣйствиата на Бобекова или не. Защото, ако мислише, че тази работа може да стане причина да го осмѣиватъ, то нему нищо не бѣркаше да я скрие. Той е достатъчно развитъ за това. Той не ни увѣрява, че цилиндрическитѣ вещества сж биле напр. 1 аршинъ дълги, единъ рупъ въ диаметръ

и пр. — Нищо подобно. Видно е, че той не изнасилва своята съвѣсть, още по-малко своитѣ убѣждения и малко го е грижа, ще ли намѣрятъ, подсждимия и защитника му, нѣкаква свѣрзка въ показанията му или не. Но ако има интересъ противната страна да вижда не логически показания и отсъствие на свѣрзка между разнитѣ обстоятелства, които произтичатъ отъ тѣзи показания, то азъ не мисля, че и азъ съмъ обязанъ да сподѣлямъ този възгледъ. Безъ да имамъ нѣкакъвъ интересъ да намирамъ основания и связи между обстоятелствата, само и само да обвинявамъ подсждимитѣ, азъ не се лишавамъ за това и отъ правото си да давамъ своето мнѣние върху обстоятелствата и тѣхнитѣ съотношения, такива, каквито ги забѣлѣжвамъ. Отъ този възгледъ излизайки, азъ не се стѣснявамъ да исказвамъ откровенно своето мнѣние, което въ данния случай е въ противорѣчие съ онова, което ще твърдятъ противниците на обвинението. По-нататкъ, имаше и друго обстоятелство, за което питахъ, както подсждимия, така и свидѣтеля, а именно, ходилъ ли е Бобековъ въ с. Бѣлово, срѣщалъ ли се е тамъ съ Джуджева и давалъ ли му е нѣкакъвъ куфаръ. Тѣзи данни съмъ забѣлѣжилъ безъ да намѣря между тѣхъ нѣкаква свѣрзка, както и съ самото обвинение. Но ако тѣ сж вѣрни, ще излѣзе, че Бобековъ дѣйствително е ималъ интересъ да ходи да търси Джуджева и да му дава нѣкои нѣща, и че, слѣдователно, всѣко тѣхно срѣщане, прѣдаване на прѣдмѣти и пр. ще трѣбва да има нѣкоя свѣрзка съ сжщността на прѣстѣпленieto. А че такава свѣрзка дѣйствително сжществува, вижда се отъ тона, че сжществува достатъчно данни, които изобличаватъ участието на подсждимия въ заговорътъ. За мене е ясно това участие не само отъ даннитѣ, които спомѣнахъ; азъ съмъ подпомогнатъ и отъ познанието на субекта, — самия Бобековъ. Тона познавание нѣма защо да крия, защото самъ подсждимия иде да се рисува прѣдъ васъ за човѣкъ, който като нѣма понятия, или ако ги има—то твърдѣ искривени, по държавнитѣ работи, рисува се заедно съ това за абсолютно прѣдаденъ на руско-славянската игоистична идея въ България, — поведение, което, отъ точка зрѣние на хора, които глѣдатъ много по-правилно на положението на страната и на отношенията ѝ съ нѣкои други иностранны държави, се счита за крайно непатриотично.

Подсждимия Димитръ Попъ Стайковъ е далъ на прѣдварителното слѣдствие изобличающи него показания въ участие въ заговора. Заедно съ това тѣзи му показания служатъ за обвинение и на другитѣ негови съучастници. Това сжщо той потвърди и тукъ прѣдъ насъ. Ето що е говорилъ Стайковъ и що е потвърдилъ на сждебното слѣдствие. Той се срѣщналъ прѣзъ Юний мѣсецъ 1890 год. съ Здравкова и му открилъ, какво той сж е научилъ за сжществуването на заговоръ противъ живота на Н. Ц. Височество и М-ръ-Прѣдсѣдателя и че се търсятъ хора, готови да взематъ участие въ този заговоръ. Казалъ му още, че за такъвъ е прѣпорѣчанъ Здравковъ, като рѣшителенъ, и го молилъ да го запознае съ дошлия съ тази цѣль пратеникъ отъ Софія. По-послѣ върви познакомването на Здравкова съ пратения отъ Софія Стою Джуджевъ. Тия сж даннитѣ, които изобличаватъ този подсждимъ и въ дѣйствителността на които ний нѣмаме причини да се съмнѣваме. Какво е обвинението, което се хвърля върху подсждимия, — съ други думи: какво е неговото участие въ прѣстѣпленieto? Неговото обвинение прѣдставлява слѣдующата алтернатива: или вий ще го признаете за виновенъ въ недоносителство, или ще го признаете, че той е направилъ нѣщо по-вече отъ недоносителство: че е улеснилъ заговора, като е вербувалъ за него хора, съ което той е показалъ извѣстна помощъ. Ако признаете, че той е указалъ тази помощъ, то въ такъвъ случай вий ще прѣскочите степенъта укривателство и ще се спрѣте на другата степенъ на виновността, — съучастничество въ прѣстѣпленieto. Друга е работата, ако отъ самопризнанието на подсждимия признаете или създадете обстоятелство, което ще трѣбва да влияе на степенъта на неговата отговорность. За това ще бжде дума, когато дойде рѣдъ да докажемъ, кои сж законитѣ, които наказватъ подобни прѣстѣпления или факти такива, каквито законитѣ счататъ за прѣстѣпление. Азъ ще повторя само, че Димитръ Попъ Стайковъ може да се счита и за укривателъ, ако признаете, че той е ималъ злата воля да скрива слѣдитѣ на прѣстѣпленieto комплотъ, който е улѣснявалъ образуването му. Ще спомня още отъ сега, — това ще видимъ и по-послѣ отъ законитѣ, — че въ прѣстѣпленията противъ държавния строй недоносителството не съставлява вина. Ще видимъ, че Стайковъ се счита виновенъ и трѣбва да прѣтърпи извѣстно наказание само ако вий го признаете,

че е оказалъ помощъ на заговорниците, било като съучастникъ или укривателъ.

Послѣдния, Григоръ Карагюлевъ, се обвинява сжщо въ съучастничество въ това прѣстѣпление и улики, които го изобличаватъ, проистичатъ отъ свидѣтелскитѣ показания на единствения свидѣтель Хр. Тепавичаровъ. Очевидно е, че отъ степента на достовѣрностъ, която ще придадете на показанията на този свидѣтель, ще зависи неговото осжждане или неосжждане. Но отъ обстоятелството, при което тѣзи показания сж дадени, както и начина, по който тѣ се даватъ, свързскитѣ, които тѣ иматъ съ изобличающитѣ другитѣ подсждими данни, азъ съмъ на мнѣние, че трѣбва да проистича достовѣрността за показанията на Тепавичарова по отношение на този подсждимъ, а, слѣдователно, и виновността на послѣдния.

Г-да! Прѣди да сметете, че извѣстни показания на единъ свидѣтель не сж достатъчни за обвинението на нѣкого отъ подсждимитѣ, не ще съмнѣние, вий ще си дадете отчетъ за причинитѣ, които ще ви оттласкватъ отъ такава вѣра. Азъ, поне, такива причини не виждамъ. Не виждамъ, защо Хр. Тепавичаровъ ще дава свидѣтелски показания, които да изобличаватъ нѣкого въ прѣстѣпление и да ги дава при това клѣветнически. Не виждамъ причини или интересъ, които би го заставили да говори тѣй. Григоръ Карагюлевъ, по общественото си положение, не е отъ хората, наказанието на когото да интересува нѣкого, било отъ партизанско или каквото щѣте побуждение. Това е голѣмо противорѣчие на естественния ходъ на работитѣ. Отъ начина, по който е билъ съобщенъ заговора на Тепавичарова, азъ не виждамъ нѣкаква неестественостъ, нито необходимостъ за него да дава клѣветнически показания за този подсждимъ. Тази достовѣрностъ прѣдлѣжи на вашата съвѣсть да я признаете; а отъ нея зависи осжжданието на подсждимия. Вий сте си съставили до сега отчетъ за свидѣтеля отъ една страна и за подсждимия — отъ друга; отъ анализа, който сте си направили за тѣхъ, вѣрвамъ, ще се убѣдите, че Тепавичаровъ нѣма интересъ да клѣвети Карагюлева, нито пъкъ другъ нѣкой да е ималъ интересъ да го привлича подъ отговорностъ. А второто и по-главното ви впечатлѣние, несъмнѣнно е, че Карагюлевъ, неспособенъ да влиза въ заговоръ, е едно лице спо-

собно *par excellence* да забие ножа комуто щѣте въ гърдитѣ. Такива типове въ нашата страна не сж рѣдкость и за таква едно прѣстѣпление тѣ сж орждията, необходимитѣ орждия. Тази лична черта на подсѣдимия е една отъ онѣзи, които не можѣтъ да говорятъ въ негова полза, и, когато имаме достатѣчно основание да поддѣржимъ неговото обвинение, тази черта ни утвѣрждава въ вѣрата на тази негова виновность.

По отношение подсѣдимия Петръ Македонски, сжществуваѣтъ показанията на свидѣтелитѣ Димитръ Карагюлевъ, Антонъ Петровъ и Хр. Тепазичаровъ. Отъ тѣзи свидѣтелски показания се установява какво Петръ Македонски е идвалъ въ фабриката на Александра Карагюлева и сж е сношавалъ именно съ него; че той е идвалъ въ квартирата на сжщия подсѣдимъ въ града и тамъ въ присѣтствието на други хора е ималъ сношение по работи, не извѣстни на свидѣтелитѣ. Още отъ по-напрѣдъ бѣше дума за свидѣтелскитѣ показания на Апостола Ивановъ, и отъ тѣхъ се види, че когато приказвалъ съ господарката си, узналъ отъ нея, че у тѣхъ ставали събрания и идвали хора, които тѣкмѣли убийството на Господаря и г-на М-стра-Прѣдсѣдателя. Ако допустнемъ, че Македонски е лице, което е взело участие въ нѣкое отъ тия събрания, то у насъ ще има вече материалъ приготвенъ, за по-нататѣшното градение на обвинението му, безъ който материалъ обвинението въ всѣки случай ще бжде несъстоятелно. Има нѣкои и други домогвания на защитата за опровѣржение на нѣкои обстоятелства, цитирани въ обвинителний актъ. Отъ въпроса за размѣра на кжщата ще бжде заключението, че самата стая не позволява събиранieto въ нея на таква число съмишленници, за каквото се говори въ обвинителния актъ. Г-да! Нѣма да настоявамъ, ако противната страна успѣе да ви утвѣрди въ мнѣнието, че стаята, дѣйствително сж неспособна да обѣматъ въ себе си таква множество хора и че домогванието на обвинителния актъ, какво Македонски е участвувалъ въ засѣданията на тѣзи събрания, е невъзможно. Но азъ никакъ не мисля, че заговора е ималъ непременно нужда отъ събранията на Карагюлева: че за изпълнението му Карагюлевъ трѣбвало непременно да вика хора и да прави отъ тѣхъ събрания, за да разискватъ. Всичко то е всичко, което можемъ допустить, това е, че за подсѣдимия Карагюлевъ съвършено е било достатѣчно да се срѣща и

разговаря съ съмишленниците си, било на фабриката, било въ квартирата му, било вънъ отъ тѣзи мѣста, толкова повече, че сжществуватъ сериозни данни за неговото изобличение вънъ отъ всѣкакви събрания. Въпроса е интересенъ само по отношение на подсждимия Македонски. За него говори още друго едно обстоятелство, което узнавамъ отъ показанията на Димитра Карагюлевъ. Това е, че той отивалъ по братова му поржчка да получи писма отъ пощата и че при прѣдаването на тѣзи писма, Македонски му говорилъ да прѣдаде на брата си Александра да дойде въ града, защото щѣлъ да му съобщи важни работи. Че е било надлѣжно идванието на Карагюлева въ града, това обстоятелство се потвърждава и още отъ друга една улика, а именно, че Македонски, прѣди срѣщанието си съ Димитра Карагюлевъ, прѣдалъ записка на нѣкой си селянинъ съ сжщото съдържание и че тази записка попаднала въ ржцѣтъ на сжщия свидѣтель. Какво мнѣние можемъ да почерпимъ отъ тѣзи двѣ обстоятелства, които се събиратъ въ едно, именно, защо е било необходимо за Македонски да се срѣща непременно съ подсждимия Карагюлевъ, каква е била важната работа, която е искала такова екстренно идвание на подсждимия въ града? На сждебното слѣдствие бѣще опитано отъ страна на защитата и подсждимия да се констатира, че Македонски е ималъ сериозни причини да извиква Карагюлева и че тѣ не се касаяли до нѣкакъвъ заговоръ, а просто до частни тѣхни сдѣлки. Ималъ Македонски да плаща на банката пари, защото билъ поржчителъ на Карагюлева и че го повикалъ да урѣдятъ този заемъ, защото, макаръ падежътъ да билъ далечъ още, но на Македонски трѣбзало да остане лишенъ кредита, за да се ползува отъ него. Азъ нѣмамъ защо да опровѣргамъ, възможно е една такъва работа между тѣзи двама подсждими и нѣма нужда да отричамъ обстоятелството, че тѣ сж имали частни сдѣлки. Тѣ могатъ да си бжджтъ; ний ще споримъ само върху екстренната необходимостъ, върху важната работа, която ужъ проистичала отъ парични сдѣлки. Ако у насъ се създаде мнѣние, че тази важна работа не е могла да бжде друга, освѣнъ парична обязанность на Македонски и Карагюлева прѣдъ банката, то нѣма да имаме презумция и при това отдалѣчена, че прѣдмѣта на тѣхната важна работа е билъ заговора. Но ако ли ний, по мимо парични сдѣлки, мѣ, че друга важна

работа не е викала Карагюлева въ града, и че още по-малко е можлъ да се излъже, когато е билъ дълженъ на банката, то трѣбва и да допустнемъ, че прѣдмѣта на важната работа е съвсѣмъ по-другъ отъ парични сдѣлки. Тази отдалечена улика подкрѣпя обвинението, но само въ такъвъ случай, когато имаме сериозно основание да градимъ обвинение отъ други данни, провѣрени на сѣдебното слѣдствие. Но тази само улика и само това подозрѣние, че важната работа може да се касае до заговора, е повече отъ очевидна недостатъчностъ, за да можъ да поддържамъ едно обвинение въ заговора. Вий, не ще съмнѣние, ще имате да оцѣните, както важността на заема и интереса, който сж е възбуждалъ отъ него за двамата подсѣдими, така и уликата, която отъ това произлаза. При констатиране на този заемъ, азъ забѣлѣжихъ нѣкои противорѣчия, каквито сж напримѣръ, че срока на исплащанието паритѣ е билъ съвършено отдалеченъ и не е можлъ да съставлява за тѣхъ никаква особенна важна работа. Съмнѣнията, че прѣдмѣта на важнитѣ работи е по-другъ отъ паричнитѣ обязательства, както виждате, сж голѣми; но все пакъ тази улика не ни наводна на мнѣние, че важнитѣ работи не сж биле други, освѣнъ заговора. Ний имаме само едно подозрѣние, но нищо повече. Подсѣдимия се домогва още да доказва, че той не така често е ходилъ на Карагюлевата фабрика, както се прѣдполага, и че такова ходение е ималъ само единъ пжтъ, прѣзъ м-цъ Августъ 90 год., съ нѣкой неговъ другаръ Димитръ Попъ Тодоровъ. Г-да сѣдии, съ това не е нищо опровергнато, съ това се показва само, че дѣйствително Македонски е билъ единъ пжтъ на фабриката на Карагюлева въ съпровождане на своя другаръ, но не идва да се потвърди, че Македонски не е ходилъ и другъ пжтъ въ фабриката на Карагюлева или въ кжщата на Стоянъ Марковъ. Нека прочее, признаемъ, че даннитѣ въ този си видъ, каквито сжществуватъ по отношение на подсѣдимия, сж относително слаби; тѣ можтъ да получатъ извѣстна тѣжестъ и можтъ да поддържатъ до нѣгдѣ обвинението, но доска се поне да знаемъ повечко нѣщо отъ субективната страна на прѣстѣплението, когато знаемъ нѣкой такъвъ интересъ на подсѣдимия, какъвто би можлъ да го застава да вземе участие въ това прѣстѣпление. Такавъ особенъ интересъ на сѣдебното слѣдствие не се констатира; самъ азъ нѣмамъ ни-

ватъ ефемерни и даннитѣ, които изобличаватъ Димитра Ножарова. Тия обстоятелства сж слѣдующитѣ. По отношение на подсѣдимия Димитръ Карастояновъ, азъ прѣскочихъ да укажа на едно обстоятелство; но то е общо и за Ножарова. Това сж свидѣтелскитѣ показания на съпругата на Карагюлева. Тя твърди, че чула отъ мжжа си, какво щѣлъ да отиде да вземе Карастоянова, а другъ пжтъ е казалъ, че щѣли да взематъ Д. Ножарова и щѣли да ходятъ въ Княжево, за да срѣцнатъ тамъ нѣкой си тѣхенъ приятель «Иванъ», — име, което указва на Ивана Козарова, за когото, констатирано е, че е прѣдназна-ченъ да извърши убийството. Тѣзи улики се прибавляватъ къмъ онѣзи, които изобличаватъ Карастоянова. По този на-чинъ, ако първитѣ сж достатъчни за обвинението му, тази ще ги подкрѣпи; но не и въ противенъ случай. А за Ножа-рова, освѣнъ тази улика, сжществува и друга, проистекающа отъ двѣ писма, приложени къмъ дѣлото. Едно отъ тѣхъ съ-държа слѣдующата съкратена фраза: «Нуждно ми е да се съ-вѣтвамъ съ тебе, но този съвѣтъ трѣбва да стане лично, за което азъ трѣбва да дойда въ София, защото безъ това ще пострадатъ коститѣ ни и интересътъ ти». Коститѣ и неговитѣ и на Ножарова, а интереситѣ само на Ножарова. Това е втора улика. Слѣдующето писмо гласи, че неговия сестриникъ, Кръсто Петковъ, се рѣшилъ да се завърне въ България и че той ще се завърне съ експресътъ, който пристига тукъ вечеръ въ 9 часа. Това писмо указва на желанието на писача му да се завърне въ България секретно, да не го знаятъ; а сжществу-ватъ данни въ дѣлото, които изобличаватъ Петкова въ съ-участничество въ заговора. Тия данни не сж изложени въ обвинителния актъ, защото и Петковъ не се обвинява, по причина на отклонението му отъ сждебното дирение. Но ако вземемъ отъ една страна начина, по който Петковъ сж е отклони-лъ отъ сждебното дирение и го поставимъ въ свѣрзка съ необходимостта за неговото идване въ София и начина, по който това идване трѣбвало да остане; по-нататкъ, ако поставимъ въ свѣрзка съ съдържанието на писмото, въ което той считалъ, че това свиждание може да повлече подирѣ опасность за живота му и за интереса му, то изобличающитѣ данни по отношение на Ножарова получаватъ извѣстна дост-вѣрность; обвинението получава стойнссть. Друго обстоятел-ство, г-да, освѣнъ тия, които спомѣняхъ, не идатъ да

кажатъ каква е обязанността, която е лѣжала върху Ножарова въ заговора, какво е неговото участие и каква е неговата говорност, слѣдователно. Ако вземемъ отношенията му съ Петкова, то той се уличава като укривателъ. Има отдалечени други данни, други улики, друга една презумпция, която указва Ножарова, като на човѣкъ, който е билъ въ течението на работитѣ по заговора: но това е една презумпция отдалечена. Така улика произтича отъ показанията на повикания отъ страна на защитата свидѣтель Пешева, отъ които ни остана впечатлѣние, че подсъдимия сѣкашъ е оказвалъ прѣстѣпно улеснение на Петкова, да избѣга. Въ нея улика може да се прибавятъ още и тенденцията политическа на подсъдимия, неговитѣ стрѣмления, неговото поведение въ обществото, и по този начинъ да се състави нѣщо цѣло. Но противъ това цѣло ще говори постоянно отсъствието на доказателство, което да изобличава подсъдимия на право въ взимане на участие въ прѣстѣплението — на категорията на това участие. А когато у насъ не може да се установи, че той е недоносителъ, укривателъ, съучастникъ или нѣщо по-вече, естествено е, че и обвинението по този начинъ стои не на здрава основа.

Последния отъ подсъдимитѣ е Петръ Милковъ. За приличанieto на този подсъдимъ подъ отговорностъ, сж служили показанията на свидѣтеля Дончо Продановъ. Отъ Проданова чуваме, какво Петръ Милковъ, заедно съ свои нѣколко гари, въ Галацъ, сж е срѣщали съ Проданова и тамъ, безъ да се познаватъ или като познaмство е служило само утѣшаването имъ, че сж българи, е казалъ, че убийцитѣ на Чанакъ сж сжасливи не сж уловени отъ властта, както това мислелъ Продановъ, защото самитѣ тѣ сж извършили това убийство.

Тия показания, г-да, се потвърдиха и прѣзъ какъ отъ свидѣтель. Раскри се подробно, какъ тѣ сж мислели за до до знанието на властта, какъ тя е могла да доведе до Милкова, сетнѣ какъ Продановъ сж е срѣщалъ въ Бургасъ съ Милкова и пр. Отъ приложенитѣ къмъ дѣлото бѣха дадени документи, както чрѣзъ слѣдственната властъ, така и право отъ мене, по отношение на този подсъдимъ, да се види, какво той прѣзъ врѣме на убийството, бѣше билъ на 13 Мартъ 1891 година, е билъ на аръ отъ 711 Общин. Управление, и че по този начинъ, той сж е

възможност да присъствува на мѣстото на прѣстѣпленіето. Това противорѣчие или това видимо опровержение на показанията на Милкова има несъмнѣнно своето значение. Обаче нужно е да знаемъ степенѣта на опровержението, до какъ степенъ показанията на Проданова се опровергаватъ. Продановъ твърди, че прѣдъ него Милковъ е казалъ, какво убийцитѣ не сж уловени отъ властѣта и че тѣ сж участвували въ убийството, но азъ не помня Продановъ да е казалъ, че убийството е извършено лично отъ Милковъ. Ако допустимъ, Милковъ му е казалъ: «ний знаемъ убийцитѣ, или ний участвувахме въ убийството», то у насъ може да има мнѣние, че Милковъ е можлъ да бѣде прѣкрасно въ Радубацѣ, си глѣда работата и да бѣде единъ отъ моралнитѣ съучастници на прѣстѣпленіето. Но ако едно начало на такова мнѣние сжществува, то до убѣждение е много още далечъ. Трѣба да има данни, които да изобличаватъ подсждимия въ само съучастие, защото едно самопризнание отъ негова страна прѣдъ единъ свидѣтель е макаръ до извѣстна степенъ улика, но тази улика не е непровержима отъ документални доказателства, прѣдставени, както отъ слѣдственната властъ при прѣдварителното дирение, така и отъ мене при сждебното. Азъ считамъ за опровергнато показанието на Проданова въ това: Продановъ не твърди, какво той знае за съучастничеството на Милкова въ заговора. Той не каза, че го е видѣлъ нѣкогѣ да заговаря съ нѣкого или да е чулъ, че той е единъ отъ убийцитѣ или съучастницитѣ. Всичко, което твърди, то е едно самопризнание прѣдъ него на подсждимия. Ако то самопризнание бѣше направено прѣдъ сжда, то и въ такъвъ случай, ний щѣхме да провѣримъ до колко самопризнанието му се подкрѣпя отъ констатиранитѣ факти. Защото, има случаи да кажа, че никога не е стигало едно самопризнание единъ подсждимъ, за да може да се навлече отъ горѣ отговорностъ и наказанието прѣдвидено въ закона. Много пъти за да не се откриятъ истинскитѣ виновници, бивали сж случаи когато посторонни лица, не истински виновници, сж се представяли за настоящи автори на прѣстѣпленіето, само за да покриятъ настоящитѣ прѣстѣпници. По този начинъ твърката на самопризнаванието става необходимо. Толкова вече е необходимо това, когато то е направено прѣдъ насъ, което иде да го прѣдаде прѣдъ насъ въ видъ на свидѣтелство.

показания. А когато противъ такива свидѣтелски показания стоятъ документи, почерка на които играе роль, и който е констатиранъ отъ експерти, то отъ тия показания, изобличающаи подсждимия, азъ мисля, не може да се счита нищо да е останало неопровергнато. За това и обвинението, възбудено противъ Милкова, пада.

Г-да Сждии! Азъ мисля, че изложихъ въ досегашната си обвинителна рѣчь всички онѣзи данни, които изобличаватъ подсждимитѣ и ония, които говорятъ въ тѣхна полза. Азъ мисля, че вашето убѣждение отъ моята обвинителна рѣчь до гукъ, не може да бжде друго, освѣнъ, че азъ не съмъ се юстѣснилъ да искажа истинната тамъ, гдѣто тя ще трѣбва да навлѣче отговорността на нѣкои подсждими, както и тамъ, гдѣто тази истина ще трѣбва да бжде въ полза на нѣкои и други отъ тѣхъ. Мене ми остава да пристѣпа къмъ осочване онѣзи членове на закона, които считатъ подобни факти, констатирани на сждебното слѣдствие, за прѣстѣпни дѣяния и които санкциониратъ тия прѣстѣпни дѣяния съ наказание.

Но прѣди да прѣстѣпа къмъ това, считамъ за нужно да кажа, че ако по отношение на нѣкои подсждими казахъ, че обвинението не почива на здрави основи, на такива, върху които може да се гради обвинение, но не казахъ отъ друга страна — както обикновено се е завело у насъ — че си глѣдамъ обвинението, — то това направихъ, защото съмъ на мнѣние — това е моя възгледъ на работитѣ — че прокурора има законната власть да прави такова отглювание; че тазъ, когато той изложи изобличающитѣ данни и онѣзи, които говорятъ въ полза на подсждимитѣ, то сждитѣ иматъ цялата възможность да не сж съгласятъ съ мнѣнието на обвинителя: да признаятъ онѣзи, които обвинителната власть счита за виновни, за не виновни, а онѣзи, които тя счита за виновни, — за виновни. Суверененъ е сждътъ, но никакъ не обвинителя, който не се ползува, освѣнъ съ право на защита, — страна заинтересована въ прѣстѣплението. По този начинъ отглюванието на обвинението се прѣдставя иллюзорно и то остава празно слово. По отношение на всички подсждими, изключително право и обязанность да произнесе сжда върху тѣхъ го има сждътъ и никой другъ. Окончаване, мнѣние, обаче, азъ можахъ да произнеса само по от-

ношение на подсъдимия Петръ Милковъ, съ думитѣ, че «обвинението само по себе си пада». Но, както за другитѣ подсъдими, така и за него, остава на съдѣтъ да ги счита или не счита за виновни, да ги осъди или не.

Ще пристѣпия къмъ указание санкцията на закона; но ще моля съдѣтъ, ако е възможно, да отстрочи това мое заключение за послѣ обѣдъ, защото часѣтъ е вече доста напредналъ.

Г-да съдии! Още при встъпителната си рѣчь, азъ указавъ на системата, о която ще се придържамъ при обвинението. Азъ казахъ, че първо ще разгледамъ въпроса за фактитѣ на прѣстѣпленията, ще укажа на даннитѣ, които изобличаватъ подсъдимитѣ отъ чисто фактическа точка зрѣние; а сетѣ ще поставя въпроса относително правото, съ други думи, дали закона глѣда на извѣстенъ фактъ като на прѣстѣпление и какво наказание е положилъ за такива прѣстѣпни дѣяния. Азъ не можихъ да си придържа строго о онази система и за това, за което има да говоря още, то е да укажа наказанието, наложено по закона за авторитѣ на прѣстѣпленията, които изброихъ вече.

Подсъдимия Св. Миларовъ се обвинява въ четири прѣстѣпления. Казахъ, че първото е, влизане въ споразумѣние и сплѣтни съ иностранна държава, неприятелски настроена къмъ нашата страна, и подбужданieto ѝ къмъ неприятелски дѣйствия. Това прѣстѣпление е прѣдвидено отъ членъ 19 . . . Отоманский Наказателенъ Законъ, когото и прочетохъ. Второто прѣстѣпление, въ което се обвинява подсъдимия Миларовъ, е: съставяние заговоръ противъ Негово Царско Височество, съ цѣль да се лиши отъ животъ и въ взимане при готовителни мѣрки за туряние заговора въ изпълнение, въ обвинителния актъ се казва, *неиспъленъ по независящи виновния причини*. Азъ спомѣнахъ, г-да съдии, че въ обвинителната си рѣчь ще вмъкна и трето обвинение върху подсъдимия, което се състои не само въ извършване приготвителни дѣйствия за привеждане заговора въ изпълнение, но и въ покушение противъ особата на Негово Ц. Височество княза. За да направя това обвинение отново, азъ казвамъ кое е основанието ми. Това е 716 членъ отъ Военно Судебный Законъ, който ми дава право да вмъквамъ въ обвинителната си рѣчь и други обвинения, съ условие, щото на-

наказанието за това обвинение да не прѣвишава най-голѣмото наказание за прѣстѣпленията, за които се прѣдвижда отъ закона за обвинителния актъ. Ако го прѣвишава, въ такъвъ случай, прѣда за наказанието на подсѣдимия и за това прѣстѣпление другъ: всичкото дѣло се повръща обратно за ново разслѣдване, прави се новъ обвинителенъ актъ, и се прѣдава на разглѣждане отъ сѣда на ново. Прѣдстои вамъ, г-да сѣдии, да се произнесете, ако подсѣдимия Св. Миларовъ е извършилъ пригответелни дѣйствиа за изпълнението на заговора, да ли той е направилъ и покушение. Пригответелнитѣ дѣйствиа, въ отношение на Миларова, съ състоятъ въ плана му, когото въ сѣ приели въ Одесса. Азъ посочихъ още на други нѣкои факти по това прѣстѣпление, които, мисля, не е нужно сега да повтарямъ. Но когато Миларовъ е отишелъ вече на мѣстото на прѣстѣплението съ своя другаръ; когато той е изпълнилъ не само всички пригответелни дѣйствиа за изпълнението на плана, но е направилъ и такива, които сѣ са необходими за непосредственното привеждане въ изпълнение не вече на плана, но на самото убийство, то, съгласно мнѣнието на болшинството автори на углавното право, тия дѣяния: намиранието на мѣстото на прѣстѣплението, подготвянието послѣднитѣ дѣйствиа за привеждане въ изпълнение заговаряното и пр., особено, когато се касае за такъвъ родъ изпълнение, взето въ концертъ отъ нѣколко лица, то тѣзи дѣяния се считатъ още и за елементи на моментътъ *покушение*. По тоя начинъ, върху подсѣдимитѣ лѣжи, по закона за прѣстѣпленията противъ особата на Негово величество, наказанието, прѣвидено отъ третѣ члена, т. е. чл. чл. 1, 2 и 3. Висшето наказание, което по закона се полага за тия прѣстѣпления, е смъртното наказание и, слѣдователно, не прѣвишава онова, което се прѣдвижда отъ чл. 55 на Отом. Нак. Законъ, а сетнѣ и 55-ия, подъ който е предвидено слѣдующето прѣстѣпно дѣяние на тоя подсѣдимъ: Третото негово прѣстѣпление е участието му въ заговора, който сѣ е готвялъ противъ живота на г. министра прѣдсѣдателя Стамболова, и който е ималъ за слѣдствие убийството на г. министра на финанситѣ Хр. Бѣлчева. Г-да сѣдии! Ако участието на тоя подсѣдимъ въ рѣчений заговоръ за васъ е представя за доказанъ, — а азъ мисля, че е таквъ — въ такъвъ случай вий ще бъдете принудени да примѣните чл.

ББ отъ Отѡм. Нак. Законъ, тълкуванието на когото не виждамъ ва нужно да приповтарямъ, както и да доказвамъ, че ва Миларова не е било нужно да се намира на мѣстото на прѣстѣпленieto, ва да се счита участвующъ въ него.

Четвъртото прѣстѣпление, за което съотвѣтствующий законъ е прѣдвиденъ въ обвинителний актъ, но обстоятелствата на което азъ вмжкахъ въ обвинителната си рѣчь, се състои въ друго едно още влизание въ споразумѣние и сплѣтни съ иностранна държава, неприятелски настроена къмъ нашата държава. По тоя начинъ прѣстѣпленията си оставатъ пакъ три. Касае се само да се признае, че издаванието въ Румжния на бунтовнически вѣстници, на срѣдствата на Руския въ Букурещъ посланникъ, съставлява и друго таквозъ прѣстѣпление. Обаче всичкитѣ тѣ ще бждѣтъ прѣдмѣтъ на единъ и сжщъ въпросъ на въпростния листъ. И за всѣко едно отъ тия прѣстѣпления подсждимия подлѣжи на смъртно наказание. При това той играе ролята на главенъ виновникъ. Понататъкъ нѣма защо да тълкуваме за моменти и обстоятелства, които намаляватъ вината, защото такива, спорѣдъ мене, отсжтствуватъ, а напротивъ има само увеличаващи вината, такива обстоятелства. Но, г-да сжди, ако вий считате такива обстоятелства непрѣменно за констатирани; ако мислите — което азъ ни най-малко не прѣдполагамъ, — че трѣбва извѣстно снисхождение къмъ участъта на подсждимия, то вий, спорѣдъ Отѡм. Наказ. Законъ, не сте самовластни да направите това снисхождение, защото чл. 47 отъ тоя законъ гласи: (Чете). «Само по особенъ царски указъ се замѣняватъ: смъртното наказание съ окови; оковитѣ съ поставяние въ крѣпость или врѣмененъ затворъ, съ врѣменно заточение».

Слѣдователно безъ да има единъ особенъ царски указъ както се каза по-горѣ, и безъ да има въ тоя законникъ нѣкое распорѣждане, по никакъвъ начинъ не е позволено «да се прости, замѣни или смѣгчи едно наказание». Прѣстѣпнитѣ дѣяния, които навличатъ отговорность на Миларова прѣдъ закона, сж при това така много, така важни и увеличаващи вината му обстоятелства сж въ такова число, щото едва ли може да се говори за едно снисхождение къмъ участъта въ тоя подсждимъ. За да свърша окончателно съ обвинението на Миларова, азъ

замъ, ако бжде той дѣйствителенъ

онзи патриотъ, който се рисуваше прѣдъ васъ на сждебното слѣдствие, да приеме съ смиренно сърдце присждата, която вий ще му опрѣдѣлите, и при испиванието на смъртната чаша нека викне: «Да живѣе България!»

Слѣдующитѣ подсждими, г-да сждии, по отношение на които трѣбва да се примѣни закона, сж: Константинъ Поповъ и Георги Василиевъ. Първия отъ тѣхъ се обвинява по четири прѣстѣпления: 1) за влизание въ споразумѣние и сплѣтни съ иностранна държава, прѣстѣпление, което се прѣдвижда и наказва отъ чл. 49 отъ Отом. Наказ. Законъ; 2) за участието му въ капитанъ Набоковата чета, — прѣстѣпление, което се прѣдвижда и наказва по чл. 57 отъ Отом. Наказ. Законъ, който гласи: (Чете). «Когато една чета разбойници, съединени наедно, извърши или се опита да извърши едно отъ смущенията, показани въ чл. чл. 55 и 56, сжщия главатаръ на четата и подбудителитѣ на смущенията, които сж имали участие въ тази чета, гдѣто и да се хванатъ, наказватъ се съ смъртъ; а другитѣ лица на тая чета, които се хванатъ въ мѣстото на злодѣянieto, наказватъ се спорѣдъ злодѣянieto и участието имъ въ смущенията на вѣчни или врѣменни окови».

Г-да сждии! Тукъ закона прѣдставлява една малка тъмнина и то въ това, гдѣто подраздѣля участниците въ една чета на двѣ категории; главни виновни и съучастници. Прѣстѣплението, което е извършилъ Константинъ Поповъ нека не се счита отъ ония, които му навличатъ второстепенна отговорностъ. Всичкитѣ съучастници въ Набоковата чета се подвеждатъ подъ първата половина на тоя членъ и всичкитѣ се считатъ за главни виновни. Ако закона е направилъ подраздѣление, той е разбиралъ и случайтъ, когато такава чета би повдигнала въстание и когато къмъ нея се би присѣединили и други лица; въ такъвъ случай, присѣединившитѣ се отъ послѣ лица се считатъ второстепенни виновници. Ето за кои говори втората половина отъ тоя членъ. Третото прѣстѣпление, въ което се обвинява подсждимия К. Поповъ и което се напълно доказва, е влизанието му въ заговора противъ особата на Н. Ц. Височество; въ установяване приготвителни дѣйствия, не изпълнени по волята на прѣстѣпника и сетнѣ въ покушение противъ особата на Н. Ц. Височество — прѣстѣпления, прѣдвидени отъ чл. чл. 1, 2 и 3 отъ «закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Н. Ц. Височество

Князътъ». Наказанието за това прѣстѣпление, както и за Миларова е, спорѣдъ чл. 1, смъртно.

Четвъртото прѣстѣпление, въ което се обвинява К. Поповъ, е участието му въ Бургазскій бунтъ, което се прѣдвижда отъ чл. 55 отъ Отом. Нак. Законъ, спорѣдъ който наказанието е тоже смъртъ. Но тъй като тукъ става дума за К. Попова, че не самъ е подбуждалъ жителитѣ на страната къмъ въстание, а въ съучастие съ много други лица, то азъ ще направя нѣкои и други коментарии, които ще бждатъ приспособими и къмъ всичкитѣ други съучастници, когато ще дойде рѣдъ да се прилага и върху тѣхъ закона. Вѣроятно, г-да защитниците ще настоятъ, че когато едно прѣстѣпление е извършено отъ нѣколко лица, то, като се подраздѣлятъ на главни виновни, съучастници, укриватели и пр., не би трѣбвало да се считатъ се за еднакво виновни, слѣдователно, и да имъ се прилага еднакво наказание. Този въпросъ е разрѣшенъ отъ чл. 45 отъ Отом. Нак. Законъ, който казва: (чете) «Съучастници дѣйци се наказватъ, като сжщи дѣйци на вината въ случай, за които въ закона нѣма особни распорѣждания». И така, чл. 55 отъ сжщия законъ, като не прави никакво подраздѣление, въ случай когато това прѣстѣпление би се извършило отъ много лица, то намъ не остана друго, освѣнъ, по отношение на всички, които участвуватъ въ извършването му, да считаме, че тѣ, спорѣдъ 45 чл., подлѣжатъ на еднакво наказание. Исклучение прави наказанието за укриватели, което е прѣдвидено отъ притурката къмъ чл. 63. По тоя начинъ, за всичкитѣ прѣстѣпления, въ които се обвинява К. Поповъ, е прѣдвидено сжщото наказание. Азъ не мисля, че и по отношенията на тоя подсѣдимъ така сжщо има обстоятелства, които да ви накаратъ да постановите ходатайство за смѣгчаване на неговото наказание.

Третий подсѣдимъ — Георги Василиевъ — се обвинява въ двѣ прѣстѣпления: 1) въ участието му въ заговора противъ особата на Н. Ц. Височество, и 2) въ влизане въ споразумѣние и сплѣтни съ иностранна държава. Второто отъ тия прѣстѣпления влѣче подиря си, спорѣдъ чл. 49 Отом. Нак. Законъ, смъртно наказание; първото же — които сж въ сжщность три — се прѣдвижда въ чл. чл. 1, 2 и 3 отъ «закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Н. Ц. Височество князътъ» и влѣче подиря си така сжщо смъртно наказание.

зъ забравихъ да спомѣна, когато бѣше дума за другитѣ подсждими, и слѣдующето: биватъ случаи, както и най, че единъ и сѣщій подсждимъ се обвинява въ много жпления, при които разни прѣстѣпления могатъ да влѣюдиря си разни наказания. Тоя случай се именува въ то право *сѣвокупность на прѣстѣпленията* и се урѣжда въ Отом. Н. Законъ, а отъ 101 чл. отъ Военно-Наказателный Законъ. Г-да сѣдди! Въ насъ е просто — за това мисля а и кассационно рѣшение, — че по отношение на всички граждански лица, които сѣ подсждни на Военнитѣ сѣдѣща, тия подсждимитѣ се рѣководятъ, за опрѣдѣление на ието, отъ Отом. Наказ. Законъ, който е специаленъ и примъ само по отношение прѣстѣпленията, извършени отъ ю-служащи. Но има случаи, какъвто е тоя, когото може въсползуваме отъ постановленията на Военно-Наказателный Законъ, не за да «ухудшимъ» участъта на подсждимъ, а само да си разяснимъ извѣстна теория на углавното о. Въ такъвъ случай, ний трѣбва да се рѣководимъ не отъ Военно-Наказателный Законъ, но и отъ всичкитѣ закони на княжеството, които би ни улеснили. Чл. 101 отъ Военно-Наказателный Законъ говори: (чете) «Ако подсждимий признатъ за виновенъ въ извършване на нѣколко, въ едно разво време, до тогава още не наказани и не покрити въ ность или нѣкъ съ общо или особно противозаконни дѣйствия, то сѣдѣтъ, като опрѣдѣли наказание за всѣко дѣйствие жда виновния съ най-тѣжкото отъ тия наказания, спорѣдъ ѣлбата на наказанията». . . . Така щото, когато имаме да се оизнасяме: кое наказание трѣбва да се приложи за единъ подсждимъ за извършени отъ него нѣколко прѣстѣпления, ний се справляваме съ чл. 101 и, съобразно съ него, прилагаме най-високото наказание, прѣдвидено въ закона, за което да било прѣстѣпно дѣяние. По тоя начинъ, ако по отношение на нѣкой подсждимъ сѣществуватъ два закона и неовитѣ прѣстѣпни дѣяния се наказватъ съ различни наказания, той трѣбва да понесе най-голѣмото наказание, прѣдвидено въ единъ отъ тия закони. Това правило спомѣнувамъ частно за когато би ни се прѣдставилъ надлѣжния случай. Обаче тримата тия подсждими подлѣжатъ за всичкитѣ имъ прѣстѣпления на едно и сѣщо наказание — смъртно — и казавото отъ мене правило изглѣжда неприспособимо.

Слѣдъ това иде по редътъ си да се произнесж и да привеждъ подъ закона прѣстѣжнитѣ дѣяния, извършени отъ подсѣдимитѣ по убийството на г-на М-ра на Финанситѣ Хр. Бѣлчева. Азъ спомѣнахъ, че най-главенъ мораленъ виновникъ считамъ Петка Каравелова; за главенъ материаленъ виновникъ считамъ подсѣдимия Тома Георгиевъ, а така сжщо за такъвъ може да се счита и Трайко Китанчевъ, ако сждътъ може да основе присждата си въ тази смисълъ върху даннитѣ, които го изобличаватъ. Въ противенъ случай, той остава единъ отъ съучастницитѣ. Така сжщо за главенъ материаленъ виновникъ считамъ Александра Карагюлевъ. Впрочемъ, отъ членоветѣ, които току що прочетохъ, а именно 55 и 45 отъ Отом. Нак. Зак. азъ не виждамъ необходимостъ да покажя, кои считамъ за главни и второстепенни виновни, защото, спорѣдъ закона, всичкитѣ съучастници се наказватъ еднакво. Ето защо, спорѣдъ мене — съ исключение на лицата, които не бихте признали за виновни, а така сжщо съ исключение на подсѣдимия Дим. Попъ Стайковъ, когото азъ считамъ за укривателъ, — всичкитѣ други подлѣжатъ да се наказатъ съ еднакво наказание по чл. 55 отъ сжщия законъ, т. е. съ смъртъ. Ако слѣдъ това, г-да сждии, се укаже, че азъ съмъ испусналъ изъ прѣдъ видъ нѣщо, било по примѣнението на закона, било по указването на фактитѣ, които изобличаватъ подсѣдимитѣ, то ще се повърна при възраженията на защитителнитѣ рѣчи, за да попълня пропустнатото, за сега, обаче, ще свърша, като кажа, че, ако моята обвинителна рѣчь е накарала нѣкого отъ васъ да съвпада съ моето мнѣние по това обвинение, то азъ ще считамъ своята обязанность за съвѣстно изпълнена.

II.

РѢЧИТѢ НА ЗАЩИТНИЦИТѢ.

Защитника Д-ръ К. Помяновъ: Г-да сждии! Обичай е станало, щото при разглѣжданieto на подобни дѣла, каквото е настоящето, обвинителната власть, прокуратурата, да встъпва въ разглежданieto на дѣлото съ една встъпителна рѣчь. Въ тази встъпителна рѣчь, тя намира за практически и за нужно да пазяси значението на политическитѣ прѣстѣпления, осо-

бенно, когато такива дѣла се гледатъ отъ съдилищата, които ги наричатъ *присяжни* съдилища, или *жури*.

Вий чухте вчера, че почитаеия прокурорски надзоръ започна тъй също обвинителната си рѣчь съ едно встъпление, но то бѣше изобщо не за значението на политическитѣ процеси, не за значението на уголовнитѣ процеси и за значението на почитаеия врѣмененъ воененъ полевой съдъ, а изобщо, какъ съ е развивалъ процеса, историята му, и проч.

Азъ нѣма да послѣдвамъ почитаеия прокурорски надзоръ, нито да дойда тукъ прѣдъ васъ, г-да съдии, да ви разяснявамъ значението на политическитѣ процеси, тъй като азъ считамъ това за съвършено излишно, и полагамъ, че значението на такива процеси, вий всички знаете.

Азъ ще подкача, — вѣренъ на классичното правило: *medius ressaе*, — направо съ дѣлото, безъ да се впускамъ на пространно. Ще си послужи съ възложената ми отъ почит. воененъ съдъ длъжностъ, и ще захвана съ обвиненията, които се приписватъ на моя клиентъ Свѣтослава Миларова.

Вий чухте, г-да съдии, че моя клиентъ Миларовъ се обвинява, спорѣдъ обвинителния актъ, въ три грозни прѣстъпления, а спорѣдъ обвинителната рѣчь на почитаеия Прокуроръ отъ вчера и днесъ, въ четири, или, ако добръ разбрахъ даже въ петъ. Освѣнъ тритѣхъ, които се съдържатъ въ обвинителния актъ, още въ други обвинения, съ които е направилъ нарушение на чл. 49 отъ От. Наказ. Законъ, като е взималъ пособие отъ Русското Дипломатическо Агенство въ Букурещъ за издаване на вѣстникъ, и още едно ново прѣстъпление, извършено съ това орждие, вѣстника, което обвинение, почит. Прокур. Надзоръ го квалифицира, и го намира, че то попада въ 60 членъ на същия законъ. Значи въ петъ, отъ които за всѣко едно Наказателния Законъ прѣдвижда за клиента ми Миларова смъртно наказание.

Азъ, г-да съдии, по въпроса, дали почит. прокурорски надзоръ, на основание чл. 716 отъ Военно-Съдебния Законъ, може и тия двѣ нови прѣстъпления да вмъкне въ обвинителната си рѣчь, като допълнение на обвинителния актъ, по този въпросъ ще кажа нѣколко думи, и азъ ще ги кажа тогава когато му доде мѣстото, като доде да се разглеждатъ тия обвинения, за които се обвинява, и които добръ съ известни и обвинителния актъ. Като ги провѣря, както слѣдватъ едно

друго, тогава ще му доде мѣстото и за тѣхъ, и ще кажа дали има г-нъ прокурора право да лѣпне на моя клиентъ още тия двѣ прѣстѣпления, които искатъ пакъ смъртно наказание, а другитѣ вѣчно заточение. Сега, азъ ще почна съ самото същество на дѣлото.

Почитаемия прокуроръ, виждате, обвинява моя клиентъ Св. Миларова въ това, първо, *че е влизалъ въ споразумѣние и сплѣтни съ неприятелски настроеното къмъ България руско правителство, и улѣснявалъ прѣстѣпнитѣ му дѣйствиа, заедно съ подсадимитѣ Конст. Попова и Георги Василева, сарямо отечеството ни.*

Да разгледаме, г-да съдии, по-внимателно, по-щателно, защото въпросътъ е много сериозенъ, както виждате, дали можемъ да се убѣдимъ, че Св. Миларовъ дѣйствително е извършилъ това прѣстѣпление.

Прѣди всичко изисква се, щото Миларовъ да е влизалъ въ споразумѣние и сплѣтни съ иностраннитѣ държави, или тѣхнитѣ агенти, настроени неприятелски, както се казва въ обвинителния актъ, къмъ българското правителство. Това е едно прѣстѣпление, което, както ви е извѣстно, грози външната безопасностъ на държавата, и законодателя го слѣди строго, и строго го наказва. Както когато вътрѣшната безопасностъ на държавата се загрозява се зиматъ отъ законодателя строги мѣрки за да не стане такова нарушение, така и за външната безопасностъ, когато грози да се наруши, законодателя е счелъ за нужно и е зималъ еднакво строги мѣрки, за ония, които си позволятъ да направятъ това. Ако наказанието за това прѣстѣпление е тъй строго и важно, трѣбва да се види въ какво се то състои, и да може само тогава да се разбере неговото значение и приложението на смъртното наказание, което е санкционирано въ закона. Както казахъ, изисква се отъ закона да се докаже, че клиента ми е влизалъ въ споразумѣние съ неприятелски настроеното къмъ България руско правителство и агентитѣ му, и е улѣснявалъ неговитѣ неприятелски постѣпки къмъ държавата ни. Кой кж доказателствата, че Миларовъ е влизалъ въ сплѣтни и споразумѣние, както го казватъ француски *intelligence machination*, кои сж тия доказателства, и послѣ ще видимъ какви сж тия сплѣтни и споразумѣния, и ще видимъ по-нататкъ другитѣ условия, които се изискватъ за да бъде считано, че е извършено това прѣстѣпление,

Г-нъ прокурора каза, доказателствата имате на рѣцѣ. Нѣма съмнѣние, че за дѣцата даже наши е извѣстно, че руското правителство е неприятелски настроено къмъ нашето.

Азъ нѣма да сѣдна тукъ прѣдъ васъ да отказвамъ това. Но трѣбва да се докаже отъ страна на г-на прокурора, че Миларовъ съ руското правителство е влизалъ въ споразумѣние, а че е влѣ настроено, затова нѣма и съмнѣние, този въпросъ неподлѣжи на никакво съмнѣние. Въпросътъ тукъ е, Миларовъ влизалъ ли е въ споразумѣние съ неприятелското намъ русско правителство. Тука трѣбва да се постави въпроса и тъй да се отговори на закона. Съ правителството на руската държава ли, или съ неговитѣ агента е влизълъ въ споразумѣние? Опредѣлено да се постави въпроса.

Г-нъ Прокуроръ каза, искате ли по-голѣми доказателства? Ето тия сж доказателствата. Но най-напрѣдъ въ обвинителния актъ се спомѣнува, че Миларовъ е ималъ сношение съ хора, като графъ Игнатиевъ, като нѣкой-си Аристовъ. Кривцовъ и най-послѣ, чрѣвъ единъ българинъ, нѣкой-си Керемедчиевъ, че сж е приказвало съ нѣкой-си Чорбаковъ, — това е въ обвинителния актъ, — че той е приказвалъ на този чиновникъ, че има намѣрение съ 9 — 13 русси чистокръвни да доде тукъ да убивалъ Княза, — това Керемидчиевъ го е прѣдложилъ; — ето ви доказателства, казва г-нъ прокурора: Игнатиевъ, Кривцовъ, Аристовъ, и послѣ двоякото обвинение по чл. 49-й, и сношението му съ Хитрово въ Букурещъ, който му далъ пособие за издаването на в. „Деветий Августъ“, тия сж, казва прокурорския надзоръ фактове, които не могатъ да се отстранятъ, които всѣкого трѣбва да обѣдятъ въ утвържденията на прокурорския надзоръ, тия сж доказателствата, че Миларовъ съ други нѣкой не е ималъ работа, освѣнъ съ руското правителство. По-нататкъ се навежда отъ г-на прокурора въ рѣчта му за доказателство и това, че тия хора съставлявали частъ отъ руското правителство, навежда се това, което бѣше напечатано въ единъ мѣстенъ тукъ вѣстникъ. Съ това се откриватъ нѣща още неизвѣстни за никого отъ българската публика, и се вади заключение, какво отъ кореспонденцията въ този вѣстникъ написана отъ нѣкой-си съ подписъ „Русскій“, дѣйствително тия хора: Игнатиевъ, Аристовъ и Кривцовъ въ Руссия се считатъ за висши руски сановници. По-нататкъ, г-нъ прокурора продължава въ рѣчта си и пита: какви повече доказателства искамъ, че тия

на външнитѣ българи. Въ него има членове най-видни хора, бивши и сегашни чиновници. То има за цѣль обединението на всичкия народъ, култивиранието на нашата народност. Ако се улови такъвъ неговъ единъ членъ въ Македония, задачата на когото е да дѣйствува за развитието на оnyi елементъ за обединението и култивиранието на оня тамъ народъ, може ли вий да повѣрвате, че този агентинъ е българското правителство, което тамъ дѣйствува? На ли българското правителство го търпи? Ще повѣрвате ли прочее, че то е, — правителството е, което върши тия постъпки? Недѣйте се свира прочее на имената, които се спомѣнуватъ тукъ. Защото, тия сж членове само на това дружество, или на този комитетъ. И такова дружество или комитетъ никждѣ, нито въ Руссия, нито у насъ въ България може да бжде, може да съществува, ако цѣльта му не е правителствена; не може то да бжде, защото държава въ държава не може да се търпи. Така щото, никога не може да се доде до заключение, че Миларовъ е дошелъ въ споразумѣние и сплѣтни, съ графа — това се вижда отъ прѣдварителното слѣдствие, — понеже е ималъ сношение съ Аристова и други членове, и за това, защото е ималъ внимание — даване съ тия лица, то да се вадн заключение, че той е ималъ сношение, влизалъ е въ споразумѣние и сплѣтни съ руското правителство, и затова по закона това прѣстѣпление е изпълнено. Моля ви, това не е тѣй. Ако Миларовъ е ималъ сношение съ Аристова, може ли това да се счита, че той е ималъ споразумѣние съ правителството на руската държава, или съ нейнитѣ агенти? Азъ моля да обърните внимание, г-да съдии, на всички тия обяснения, които давамъ. И да поглѣднете по сериозно на работата, да видите, дали нѣма сходностъ между тия дружества, каквото е това у насъ „Св. Кирилъ и Методий“, и у Сърбiя „Свѣти Савва“, които, — нѣмаме право да кажемъ, че правителството на едното и другото не подпомага тайнимъ образомъ официално, но че неговитѣ агенти сж официални, тоже нѣмаме право това да го кажемъ, да ги квалифицираме за официални агенти, както иска да бжде г-нъ прокуроръ относительно руското благотворително общество, и че защото Миларовъ е ималъ сношение съ Аристова и Бръцова, които сж агенти на това общество, да се казва, че е ималъ сношение съ официалното русско правителство. Това е ясното тълкувание на закона, и другоаче неможе да се разбъ-

което дава г-нъ прокурора, е насилствено,
чопустне. Допускамъ азъ, и на пълно съмъ
прокурорски надзоръ, и вѣрвамъ, че
мѣстнитѣ вѣстници секретно писмо,
спонденцията, която придружава
това Славянско Благотворително
че това общество е частно,
о. Въ секретното писмо
Ерцеговина, отъ гдѣто
вземени мѣрки да се
чции противъ но-
ва която цѣль,
йте, но дрѣжте
во е казано,
нда на това
съставлява рус-

онихъ, мисля, и остава
дзоръ въ утвърждението му,
давание съ русското правител-
меже е двойко обвинението,—имен-
ларовъ е зималъ прѣвъ 1887 година
мъ въ Букурещъ, за издаването на в.
ь“, понеже това е ново обвинение, и ще дойда
о прѣстѣпление съставлява това, за което се иска
о по 49-й членъ отъ Огом. Нак. Законъ. По нататкъ
а изисква, щого моя довѣрителъ за да може да подпадне
о ударъ на закона за това, че е водилъ споразумѣния и
лвѣтни съ неприятелски настроеното къмъ България русско
равителство, тия споразумѣния и сплѣтни да сж имали за
а да накаратъ това неприятелско правителство къмъ не-
приятелски постѣпки, и то най-малко къмъ война. „Непри-
елски постѣпки“, това е фразата, на която трѣбва да се
ърне най-голѣмо внимание. Защото до неприятелскитѣ дѣй-
ия стои войната. Но защото г-нъ прокуроръ не обвинява
ларова, че е искалъ да отвори война, то азъ нѣма да гово-
а за това, но че е влизалъ въ споразумѣния, за да се инсу-
ратъ нѣкакви неприятелски постѣпки. Г-да сядни! Кои
оказателствата, които се наведоха отъ г-на прокурора, че
ствително моя довѣрителъ е влизалъ въ споразумѣния съ

руското правителство, което е неприятелски настроено против нашето? Кой сж доказателствата, че той е водилъ такива споразумѣния за неприятелски дѣйствия? Нека погледнемъ обвинителния актъ и въ прѣдварителното или сждебно дирение какви доказателства сж прѣдставени, че дѣйствително Миларовъ е влизалъ въ споразумѣния съ руското правителство за неприятелски дѣйствия, и то—руското да направи на българското правителство, — а правителствата, знаете какъ правятъ работи, най-малкото е нота, репресали, ултиматумъ и на послѣ война, — кой сж сега доказателствата, г-да сжди, които сж прѣдставени било въ прѣдварителното или сждебното дирение? Г-нъ прокурора казва, на ето ги, той е знаелъ отъ нѣкой си Керемидчиевъ, който е въ Руссия емигрантинъ, че нѣкой си Чорбаковъ, искалъ самъ той да вербува една чета хора отъ 9 — 13 души чисто русскокръвни, която да хване Н. Ц. Княза, да го улови и да го убие, — и г-нъ прокурора въ сждебното дирение, като отправи запитванието, каза: „Хората казватъ, че вий сте малодушенъ, ако неизвършите това, тогавашъ тѣхни хора ще го извършатъ“, и слѣдъ това, идете та вѣрвайте, че Миларовъ не е конспириралъ съ чуждо правителство. Сега да провѣримъ всичко това, и да видимъ, да ли е от естество такава, каквото го изисква закона.

Първо и първо Чорбаковъ не е русски човѣкъ, но че Миларовъ отъ него се научава, за нѣкакво си негово желание да направи това и това. Кой знае колко е вѣрно, но да вземемъ историята за вѣрна, добръ, но какво се установява отъ това? Че Чорбаковъ ималъ намѣрение да намѣри 9 — 13 души, да сформира една четица, които хора да додѣтъ съ цѣлъ, който изложихъ по-напрѣдъ. Но това за да се вземе, че е отъ условията на закона, че Миларовъ е влизалъ въ споразумѣния съ чуждо правителство, трѣбваше да е руското правителство да има на срѣща, и той—Миларовъ да го накара да доде тукъ въ България да направи неприятелски дѣйствия, да отвори война, и той да е придателъ, разваленъ човѣкъ, който е толкова къмъ отечеството си разваленъ, щото да отиде и вика чуждо правителство да доде тукъ да си отмъщава въ столицата. Ето затова е прѣдвидено смъртното наказание, за такива хора, а не за това, че се научава отъ Чорбакова, че той е канвалъ да прави това и това; а той самъ Миларовъ да да накара руското правителство да отвори война. Трѣбва да

станови кои сѣ тия неприятелски дѣйствія, — накаралъ ли е Миларовъ руското правителство да отвори война, — и кой трѣбва да е прѣдизвикалъ тия дѣйствія. Ето тия сѣ двѣ условия, които се изискватъ отъ закона, и които никакъ не сѣ доказани. Но сега може да се каже, — слѣдъ като се установи, — че това е вѣрно, че Миларовъ е казалъ на Керемидчиева: Нима сега ний трѣбва да се оставимъ на вънкашни хора да ни арѣждатъ? — срамъ е за насъ, вънкашни агенти да оставимъ да нарѣждатъ България“, — това е растрѣвожило Миларова, защото е силно противенъ на такова нѣщо: „вънкашни хора да не дохождатъ въ България, че за това, тѣ може да искатъ израда, но че ний сами трѣбва да го направимъ, защото, инакъ е опасно за България“. Сега това нѣщо може наистина да съставлява прѣстѣпление, но съвсѣмъ друго прѣстѣпление, — което впрочемъ тоя прѣдатель — Миларовъ пакъ не го е направилъ; това условие за окачествяване на таковъ прѣстѣпление, каквото му приписва г-нъ прокурора, си нѣма мѣстотукъ, и да се казва, че това съставлява прѣстѣпление за мѣна къмъ отечеството спрямо чужда държава, и се наказва по 49-й членъ на Отом. Наказ. Законъ, — това не е никакъ ново. Какви други доказателства има, които сѣ констатирани предъ васъ, било въ прѣдварителното, било въ съдебното дѣло, че Миларовъ е извършилъ такова прѣстѣпление? Г-нъ прокурора своитѣ доказателства ги намира въ това: сношението на Миларова съ ония лица, които спомѣнахъ по-напрѣдъ, и казва: на, тия не сѣ ли развѣ споразумѣния съ иностранна държава, това не е ли Руссия? Това „Руссия,“ е понятие само много отвлѣчено, както и България, когато се каже. Такава е Руссия, каквато се казва въ дневника, че, ако убие Н. Ц. В. княза, тази Руссия ще иска възнаграждение, трѣбва да се избира званична Руссия, тя да извърши това убийство, а не другъ. А гдѣто моя довѣрителъ е ималъ споразумѣния съ други лица, то е съвсѣмъ друго нѣщо, както и това, Чорбаковъ каже щѣлъ да направи и какво не, а трѣбватъ тукъ ония обвинителственни хора, на званична Руссия, тѣ да направятъ нѣщо. — туй, което никждѣ не се вижда.

Г-нъ прокурора каза: „трѣбва да се докаже тукъ въ дѣло, че има една неприятелски настроена къмъ България държава, и тя е Руссия“ — казва. Но вече казахъ, че по законъ на Руссия, законътъ изисква официална Руссия, а не

Нѣкои си частни лица, и, законодателя изисква още да има акредитирани за тая цѣль хора, съ тѣхъ да влиза въ споразумѣние, каквито сж чуждитѣ агенти. Но, г-нъ прокурора казва: „на, на ли се е споразумѣвалъ, на ли му е извѣстенъ този планъ“? — Но това е друго прѣстѣпление, и азъ нѣма да ви казвамъ, че Миларовъ нищо не е вършилъ; то не е достолѣпно на моето звание и назначение, само че трѣбва да се докаже. Каза се, че на ли е водилъ сношение съ Кривцова, какви повече доказателства се искать? — това е вече Руссия, руското правителство. Но закона изисква, щото тази Руссия, тѣзи нейни официални агенти да дойдѣтъ съ война. Такива сплѣтни изисква закона, та да подпадне човѣкъ подъ ударитѣ на това наказание, което г-нъ прокурора иска. Трѣбва да докаже г-нъ прокурора, кои сж тѣзи сплѣтни и неприятелски постѣпки, които да е направилъ. А че моя довѣрителъ — Миларовъ не е направилъ нищо, въ това всички сме съгласни. За да може г-нъ прокурора да иска смъртно наказание на одного човѣка, именно приспособлението на чл. 49 отъ Отом-Наказ. Законъ, трѣбва да докаже, да нарѣди тукъ всички доказателства, да установи съ факти: ето тоя прѣдатель направилъ това и това, ето тамъ тази крѣпостъ издаде, а тамъ прѣдъ чуждитѣ агенти расправи всичко за нашитѣ войски за нашето държавно положение, подкрѣпи и улѣсни въ всички неприятеля, когото и накара да извърши всички тия неприятелски постѣпки спрямо нашата държава. Кои сж тия постѣпки на русското правителство, — едно поне да се укаже, — и които моя довѣрителъ да е накаралъ това правителство да не е извършило? Но тукъ развратното намѣрение на единъ гражданинъ и то се наказва, макаръ сполучилъ или не въ този си намѣрение. Но въ сериозността на въпроса изискваше щото г-нъ прокуроръ да нарѣдеше всички тия доказателства и вий, въ вашата съвѣсть, да ги разглѣдате и оцѣните. Тъ доводи, доказани ли сж тукъ прѣдъ васъ, г-да сядиш, с страна на прокурора? Азъ казвамъ, че не сж. Че е водилъ моя довѣрителъ сплѣтни, има ли доказателства? Нѣма. Но, г-нъ прокурора казва: „на, ето комплотъ има, искалъ е пари, какъ повече доказателства искате? Но Миларовъ казва, че не е искалъ, които той тамъ, и отъ частни лица може да вземе, и отъ гдѣто ги намѣри отъ тамъ ще ги вземе. Г-нъ прокурора трѣбгъ“ — че, за да счита, че има нарушение

на чл. 49 отъ Отом. Наказ. Законъ. Всички факти, всички доказателства, които се изискватъ отъ самия законъ, трѣбва да ви ги прѣдстави, и вий да видите че сж станали тия споразумѣния и изпълнели тия сплѣтни и неприятелски дѣйствия, и да кажете, че има и външни и вътрѣшни неприятели, прѣдатели на отечеството къмъ външни сили. Вий виждате колко е строгъ закона, колко сж строги наказанията за подобни прѣстѣпления, та затова и условията трѣбва да бѣдѣтъ положително достатѣчни и доказани. Не е достатѣчно само съ думи да се каже, ами че нали бѣше въ Руссия, нали прави заговоръ, съставлява комплотъ. Да, и азъ ще кажа, че имаше заговоръ, и се съставя. Азъ нѣма да отказвамъ това. Но да не смѣсваме съ комплота и заговора, прѣдателството къмъ отечеството на вънкашна, неприятелски настроена къмъ насъ държава. Азъ мисля, г-да сѣднии, че г-нъ прокурора не доказва неприятелскитѣ дѣйствия на враждебно къмъ насъ настроената държава, които закона строго изисква да бѣдѣтъ установени, за да може да се иска приспособлението на 49 членъ отъ Отом. Наказ. Законъ, относително вътрѣшнитѣ и външнитѣ неприятели на отечеството.

Г-нъ прокурора, въ обвинителната си рѣчь, между другото каза: — ето ви неприятелски дѣйствия, както и испѣжданieto не бившия ни князь, и, *par excellence*, тази неприятелска постѣпка, както и Керемидчиевъ, който прѣдава това намѣрение на Чорбакова, доказвало неприятелскитѣ постѣпки на Руссия. Но неможе само тъй да се каже това, а трѣбва щото Миларовъ да накара Чорбакова, ако той е русско правителство, да направи това. Но да се ограничимъ, че това така може да се сформира, че Чорбаковъ е русско правителство, и Миларовъ го е накаралъ да извърши тази неприятелска постѣпка, — туй което трѣбваше да се докаже, че Чорбаковъ е русско правителство, и Миларовъ го е накаралъ къмъ това дѣйствие, — тогава горѣ-долу можеше да се мисли, че всѣ пакъ има едно условие изисквано отъ закона, за да може да се говори за приспособлението на исканий членъ. Но тукъ азъ не виждамъ, а увѣренъ съмъ, че и вий нѣма да намѣрите ни едно отъ условията изисквани отъ закона, да се иска такова строго наказание на моя довѣрителъ, а сжщо така увѣренъ съмъ, че азъ нѣма да се съгласите за да се каже, че Миларовъ е извършилъ изгѣна къмъ отечеството, или че е прѣдавалъ отечеството си на неприятелски настроена намъ държава.

Като говоря все по това прѣстѣпление, азъ мисля туѣ да му е мѣстото, — понеже г-нъ прокурора двояко искаше да се приложи закона на Миларова, — искамъ да кажа една двѣ думи, и да видимъ, да ли този законъ е нарушенъ отъ Миларова, дали е извършилъ прѣдательство, именно въ друго отношение, въ смисълъ, че той е зималъ пари за издаването на в. „Деветий Августъ“, прѣзъ 1887 год.

Г-да съдии! прѣди всичко, по този въпросъ, нека ми бѣде позволено, — този въпросъ ще бѣде общъ, — както по това прѣстѣпление, тѣй и по другитѣ, които наведе г-нъ прокурора, — но за другитѣ менъ не ме интересува —, но по отношение на този въпросъ, да каже нѣколко думи, защото азъ съмъ длъженъ това да направя, именно за приложението или въвеждане на нови обвинения отъ страна на г-на прокурора.

Г-нъ прокурора ви каза, че може, съгласно 716 ст. отъ В. С. Законъ, да въвежда въ обвинителната си рѣчь и нови, но непрѣдвидени никакъ въ обвинителния актъ, обвинения, стига да не сѣ по-тѣжки отъ ония прѣдвидени въ обвинителния актъ. При всѣчко, че азъ не се боя отъ новитѣ обвинения, но отъ формална страна ще кажа, че този възглѣдъ е кривъ. Въ закона нѣма такова нѣщо, за което говори г-нъ прокурора. Членъ 716 отъ В. С. Законъ нѣма такова постановление, щото прокурора да има право, — ако е по-лѣгко обвинението, — да вмѣкне въ рѣчта си и друго обвинение. Вий сами виждате, че обвинението по чл. 49 не е по-лѣгко. То е толкова тѣжко колкото е обвинението и по другитѣ членове. Най-послѣ, и по-лѣгко даже да бѣше, то пакъ чл. 716 не му дава това право, което мисли г-нъ прокурора че има, и което дѣйствително не може да се намѣри въ закона. Да се обвинява човѣкъ за доказано убийство и послѣ, подиръ обвинението и съдебното дирение, да излезе обвинителната власть да каже, че той е и крадецъ, което прѣстѣпление не се наказва съ смъртъ, и, понеже не се прѣдвижда по-голѣмо наказание за това обвинение да излѣзе да каже; нека да го съдимъ и тогава. Какво е вѣданный случай впечатлѣнието на юриста, на единъ съдия? Ами че какъ ще се съди човѣкъ за работи, за които той нито знае, нито зналъ? Той трѣбва да се чуди, като чуе това обвинение отъ веднажъ ислужкнало на массата, и трѣбва да се приготви защитата по това ново обвинение. Чудно. Виновния подсѣдимъ знаеше само за едно обвинение, какъ сега да отговаря и за

кражба? Да допустнемъ, че като е станало убийството, станало е и кражба, но това не сж е знаило, и то се оставя. А да се вижне така, това не е справедливо, и неможе да се поддържа отъ закона. Защото законодателя неможе да внася въ закона вѣща, които не сж справедливи и които непочиватъ на здрава юридическа почва.

Ако Миларовъ е виновенъ за взимание пари по издаване на вѣстникъ, това прѣстѣпление бѣше извѣстно на г-на прокурора още когато съставляваше обвинителния актъ. Ново ли е това обстоятелство, че Миларовъ сж е сношавалъ съ руский дипломатический агентъ въ Букурещъ Хитрово по издаването на вѣстника? Ако г-нъ прокурора е испусналъ въ обвинителния си актъ това обвинение, то не е вина на подсѣдника. Г-нъ прокурора сега нѣма да настоява да разгледате даже и полѣтко да е друго ново обвинение, съвмѣстно съ другитѣ, които влѣчатъ по-голъмо наказание, тъй като моя довѣрителъ е ладенъ да се сжди отъ врѣменний воененъ полевой сждъ за прѣстѣпления, съгласно закона за разбойничеството и съгласно приказа на тукашний комендантъ, и вий като офицери, само въ рамкитѣ на оня приказъ можете да сждитѣ. Ето защо, по принципъ, трѣбваше да се възрази на г-на прокурора.

Г-нъ прокурора намира моя клиентъ да е извършилъ прѣдѣтелство противъ българската държава, да е извършилъ това прѣстѣпление и по тази причина, че Миларовъ е ималъ споразумѣние съ дипломатическия въ Букурещъ агентъ Хитрово, агентъ на чуждата неприятелски къмъ насъ настроена държава и получавалъ отъ него пари прѣзъ 1887 год. за издаването на в. „Деветий Августъ.“ Отъ сѣдебното дирение и прѣдварителното слѣдствие се установи, че дѣйствително Миларовъ е получавалъ пари отъ тоя агентъ за тази цѣль. Но той не е издавалъ тоя вѣстникъ, а само го е редактиралъ, защото, както чухте, Георги Великовъ е искалъ да получи славата отъ този вѣстникъ, който, като е родомъ отъ Браила, съ стопанската частъ на вѣстника той щѣше да бжде непрѣменно по-добрѣ знакомъ, само че и едина и другия е писалъ—редактиралъ, но издатель трѣба да е билъ Г. Великовъ, а не Миларовъ. Г-нъ прокурора казва, че това съставлява *corpus dilectis*, но нече съмнѣние, че то се относя до Г. Великова, а не до Миларова. Сега г. Прокурора казва, че Миларовъ е получавалъ пособие. Миларовъ не скри, неотказа това. Другия подсѣдникъ, Георги

Великовъ обясни, че отъ начало той самъ, на негови сръдства е издавалъ тоя вѣстникъ, и това нищо незначи. Но фактъ е, че е имало пособие, и то е давано отъ руския въ Букурещъ агентъ. Тукъ немогъ вече да говоря като по-напрѣдъ, когато бѣше дума за Игнатиева, Кривцова и Аристова, че тѣ не сж членове на русското официално правителство, или негови агенти. Но този Хитрово е извѣстенъ прѣдставитель руски, на русското правителство, който сега е прѣмѣстенъ отъ Букурещъ въ Мадридъ, и той е доставялъ пособие, безразлично колко, но работата е, че той е доставялъ пособие. Но да видимъ, г-да сяди, този фактъ съставлява ли такова прѣстѣпление прѣдвидено въ закона, по което г-нъ прокурора иска да се припознае Миларовъ за виновенъ. Ако безсѣмѣнно е доказано, че единъ отъ тия подседими, или и двамата—моя довѣрителъ и Г. Великовъ, сж получавали поддържка, пособие за издаването на вѣстника, прѣстѣплението прѣдвидено въ членъ 49-й доказано ли е? Това пакъ не е такова прѣстѣпление, каквото е прѣдвидено въ този членъ. Членъ 49 иска щото Миларовъ да е каралъ,—тѣй е въ французскій текстъ, — русскій агентъ да направи нѣкакви неприятелиски постѣпки спрямо България, да отвори война. Но нека да не бжде война, при всичко, че това е прѣдвидено за война само, защото въ чуждото законодателство е така, отъ гдѣто е черпанъ прѣвода на нашия наказателенъ законъ, но и така да е, за тия неприятелиски дѣйствия и постѣпки трѣбва да се установи, че Миларовъ е каралъ този агентинъ Хитрово да ангажира своето правителство за неприятелиски дѣйствия, да инсинуира противъ България. Тукъ на противъ е работата. Миларовъ не дава на този агентинъ нито свѣдѣния, нито интелектуални свѣдѣния или други, но получавалъ пари за издаването на вѣстникъ, който е билъ прѣдназначенъ за външния свѣтъ, за европейския свѣтъ, защото сж е списвалъ на френски языкъ. Азъ допускамъ, и трѣбва да е писано — защото не съмъ го виждалъ, че не е ималъ свободенъ входъ въ България, — но азъ допускамъ да сж е писало въ този вѣстникъ противъ за това наше правителство, че не сж е пѣло вѣнци на нашето правителство, а особено на регентството, което е било тогава на власть. Допускамъ, че може да сж писани и други работи, съ които да се въсхваляватъ подвизитѣ извършени по зрѣме испажланство на бившия князь Александра Батенбергъ, допускамъ всичко това. Но всичко това е далѣтъ отъ да прѣд-

вижда прѣстѣпление прѣдвидено въ 49-й членъ. Като говорихъ сега по това двойко обвинение, приписано на моя клиентъ Миларова, мисля, че доказахъ, какво по даннитѣ, които сж иматъ при дѣлото, не сж установи да е извършилъ това прѣстѣпление, нито въ едната, нито въ другата смисълъ. Не може да се признае за доказано прѣстѣплението само отъ нѣкои фрази въ дневника му, като на примѣръ: „Азъ съмъ се обвързалъ прѣдъ Руссия да извърша убийството.“ Отъ казаното заключавамъ, че моя клиентъ Миларовъ може да се обвинява по много други работи, но не и по това обвинение, при ония условия, каквито ги изисква закона, да го е извършилъ, за да бжде той съденъ по 49-й членъ. Този членъ 49-й, ако би ималъ такова съдържание, каквото ще ви прочетъ, и, ако би Миларовъ да е извършилъ това прѣстѣпление, каквото се прѣдвижда въ него, само тогава може той да се съди по този членъ, ако имаше подобно съдържание: „Който отъ мѣстнитѣ подданици влѣзе въ споразумѣние съ агентитѣ на една неприятелска намъ държава, за да издава вѣстници противъ държавата, или княза, или получава срѣдства, самъ или съ други, съ цѣль да убие самъ или съ нѣколко души княза, такъвъ се наказва съ смъртъ.“ Ако бѣше такова съдържанието на този членъ, друга щѣше да ми бжде задачата. Но тукъ като се направи сравнение съ другитѣ законодателства, на другитѣ държави, излиза друга задачата на закона. Тукъ се установява, че Миларовъ е получавалъ пари отъ Славянското Благотворително Общество, да ли 1000 или 4000 рубли, безразлично е, колко е получилъ прѣвъ 1887 год. за издаване в. „Деветий Августъ.“ Трѣбваше да стои въ текста на нашия законъ, — както ви казахъ, — че се прѣслѣдва дѣянието за измѣна къмъ отечеството, и да се докажеше, че го е извършилъ въ споразумѣние съ друга чужда държава, и че затова нѣщо, за тая цѣль стига да се докаже, но той е взималъ пари отъ чуждостраненъ прѣдставителъ за да издава вѣстникъ, да пише въ него противъ българското правителство, или България, но Миларовъ едва ли е противъ България и способенъ да пише противъ нея, тъй като се доказва какъвъ е човѣкъ Миларовъ спрямо България и доколко той е способенъ да пише противъ тази България, или да имаше въ нашето законодателство прѣдвидено „че, който получи пари било отъ чуждо нѣкое правителство, било отъ нѣкое благотворително общество, съ цѣль да прави атентати, такъвъ наказва се съ

смертъ,“ — тогава да, ако това бѣше санкционирано, ако бѣше прѣслѣдвано въ нашия законъ, както каза г. Прокуроръ, тогава да, може да се наложи наказанието, което иска г. Прокурора, но менъ ми се струва, че това, което той каза, такова нѣщо нѣма въ нашия законъ и, слѣдователно, неможе и дума да става за предложението на подобно наказание.

Колкото до новото обвинение, т. е. за обвинението на Миларова въ издаване в. „Деветий Августъ“, това е било извѣстно на правителството, и че подиръ това на Миларова му сж е отворила вратата да си доде тукъ, както и на много други емигранти, които се скитаха по чуждина. И, ако да е вършено съ този вѣстникъ нѣкое прѣстѣпление, то на основание на единъ законъ отъ Народното Събрание, Миларовъ е прокламиранъ за амнистиранъ, и слѣдователно той не може да се прѣслѣдва сега за това прѣстѣпление, ако го има, ако може да се докаже, че то сжществува. Закона, за който ми е думата, носи заглавието: „Законъ за амнистиране всички политически прѣстѣпници, които сж взели участие въ приключенията отъ 9-й Августъ 1886 год. до Старо-Загорското приключение включително,“ съ изключение на главнитѣ дѣйци. Този законъ е отъ 24-й Декемврий 1888 год. Значи, подиръ издаването на Миларовий вѣстникъ „Деветий Августъ“ е издаденъ този законъ.

Вий знаете, че Ст. Загорското приключение датира отъ 1888 год., тъй нарѣчено „Бояново въстание“. Ще рѣче, г-да сждии, че съ издаването на тази амнистия, и да е имало нѣщо прѣстѣпно извършено отъ Миларова съ издаването на вѣстникъ, то сж е заличило, загладило, и самото правителство заедно съ Народното Събрание, сж отворили вратата, както на Миларова, тъй и на всички други онѣзи прѣстѣпници, които сж замѣсени въ приключенията, които за жалостъ се разиграха прѣвъ онѣзи години въ страната. Сега, отъ формална страна, — при всичко, че на много мѣста се говори, че имало и другъ вѣстникъ „19-й Февруарий,“ — но въпросътъ е, може ли г-нъ прокурора да намѣри факти, данни необорими, че Миларовъ е извършилъ прѣстѣпление съ печатанието на вѣстникъ „Деветий Августъ“? Отъ формална страна, както и при сжществуването на закона за амнистията, неможе да има прѣстѣпление по вѣстника. Но и да нѣмаше тази амнистия, пакъ неможете да сждите Миларова за вѣстника, за това прѣстѣпление. Защото, първо, трѣбваше да знае г-нъ прокурора, че вий не сте по-

викани да сждите това прѣстѣпление. Компетентността ваша на друго основание е опредѣлена. Вашата компетентност не е да сждите прѣстѣпление за издаване на вѣстникъ въ Браила или другдѣ не знамъ кждѣ и азъ на пълно съмъ убѣденъ, че нѣмаше да бѣде сждено това дѣло отъ васъ, ако бѣше само това прѣстѣпление. Даже и отново да се открие такова прѣстѣпление, то пакъ не можете да го сждите, освѣнъ това, за което сте повикани да гледате въ рамкитѣ на приказа, и само въ това да се ограничите.

И азъ мисля, слѣдъ всичко това, ще се съгласите, че и да приемемъ, че това може да се внесе въ рамкитѣ на вашата дѣятелностъ, че има *corpus delictis*, и вѣстника и съдържанието, пакъ не можете да сждите за таквъ едно прѣстѣпление моя довѣрителъ, защото има амнистия. И не за това само, защото имате прѣдъ видъ закона за амнистията, но и защото се доказва, че другъ е билъ издателя на тоя вѣстникъ.

Азъ мисля, г-да сждии, че и по това обвинение да съмъ доказалъ неговата неоснователностъ, и ви моля да се не съгласите съ прокурора, който безъ да искаше поддържа както това обвинение, тъй и другото по 49-й членъ, а да приеме този възгледъ, който азъ тукъ развихъ, и което е правилно и съгласно съвършено съ текста и тълкуванието на закона.

По нататъкъ, азъ ще прѣмина на рѣдъ да провѣря прѣстѣпленията и доказателствата, прѣдставени отъ обвинителната властъ, и да видя, да ли има отговорностъ спрямо това. По-неже и то е едно отъ тия прѣстѣпления, които сж изложени въ Отм. Наказ. Законъ, азъ ще се отклоня отъ рѣда на обвинителния актъ и рѣчта на г-на прокурора, и, думата ми е, да мина на това обвинение, че моя довѣрителъ е правилъ заговоръ. Защото, въ обвинителната си рѣчъ, г-нъ прокуроръ каза, че е правилъ заговоръ Миларовъ съ други хора, за да измѣни сѣществующия държавенъ строй, и че този заговоръ получилъ началото си въ убийството на М-стра на Финанситѣ г-на Бѣлчева, и въ покушение на живота на М-стра Прѣдсѣдателя, г-на Ст. Стамболова.

Това е обвинението, г-да сждии, което смѣло можъ да кажа тъй скъщо, че и то като ново се явява. Моя клиентъ, по обвинителния актъ не се обвиняваше, че е отъ вътрѣшнитѣ съзаклятници, че е противъ сѣществующия държавенъ строй, но че е въоръжавалъ жителитѣ на държавата, въ подбужданieto

имъ на смущение и убийства, пакъ съ същата цѣль, — да се прѣдизвика измѣнение на съществующия държавенъ строй, което е получило за начало убиванieto на покойния Бѣлчевъ и покушение върху живота на М-ра прѣдсѣдателя.

Въ обвинителната си рѣчь, г-нъ прокурора искаше да се констатира, че моя довѣрителъ е правилъ заговоръ, съзаклатиe — за война съ Руссия или друго, то е другъ въпросъ, за него по-сетнѣ ще дода да говоря, — но тукъ въ България съ кои е правилъ тоя заговоръ, това не може да се установи отъ г-на прокурора, нито въ обвинителния му актъ, както и за външния заговоръ, — но тукъ изобщо е казано, че има заговорщици. Но какви сж доказателствата за това? Азъ ще слѣдвамъ тази система, както и по наурѣдъ, по-горѣ ви казахъ, и нѣма да отварямъ рѣчь за работи, които нѣма да интересуватъ нито васъ, нито менъ, а ще бѣдъ обективенъ само колкото се касае до дѣлото. Както по по-горнитѣ обвинения азъ питахъ какви сж доказателствата, тъй и сега, за това обвинение, искамъ доказателства отъ г-на прокурора, и ще искамъ да се провѣрятъ тия доказателства, да ги разгледаме щателно, защото, това дѣло е политическо наистина, но всѣ е страшно, грозно прѣстѣпление. Политически прѣстѣпления, както и много други, биватъ, но както казахъ, такива прѣстѣпления сж всѣ страшни, че влѣкжтъ твърдѣ голѣмо наказание подиръ себе си. За доказателствата, г-да съдии, азъ не съмъ съгласенъ съ г-на прокурора, и съ неговата теория, която той разви въ обвинителната си обвинителна рѣчь, като каза, че не трѣбвало да се придирваме много въ тѣхъ, — въ доказателствата, защото сжда можалъ да си ги събира, можалъ да си ги допълни съ други свѣдѣния, които можлъ сжда да си допълни, или които можали да му се доставятъ, освѣнъ тия, които се намиратъ въ дѣлото, или се провѣрватъ тукъ. Тази теория на г-на прокурора може да бѣде много опасна. И азъ мисля, че поне единъ воененъ, особено полевой воененъ сждъ, който, иначе, може да се каже, че е строгъ въ приложението на закона, толкова повече ще има право, този воененъ сждъ за всѣко едно прѣстѣпление да иска да му се прѣдставятъ доказателства отъ обвинителната власть, и доказателства такива, каквито прѣдвизжда и изисква закона, доказателства подлилни, а не субективни. Защото, сжда, съ това, което казва г-нъ прокурора, може да отиде въ пропастъ. Това е за така нарѣченитѣ подл-

тивчески прѣстѣпления, и азъ на пълно съмъ убѣденъ, че врѣменния воененъ полевой сѣдъ ще се съгласи да иска и да провѣри самъ за всѣко прѣстѣпление приписвано на моя клиентъ доказателствата, и нѣма да се остави да си ги допълня съ избирание, които нито ги има въ акта, или съ нѣща субективни, а вѣрвамъ, че полевоя воененъ сѣдъ ще бѣде по обективенъ, защото военнитѣ не правятъ политика. Ако бѣше граждански сѣдъ, друго е тогава, можеше да направи грѣшка, че може да се повлияе отъ партизанство, но военния сѣдъ нѣма да направи това, че той е строгъ въ приложението на закона, и, като такъвъ, строго ще се придържа въ доказателствата, толкова повече, че тия прѣстѣпления сѣ най-страшни, най-грозни, защото не е за глоба, за нѣколко лева, или нѣколко дни затворъ, но сѣ прѣстѣпления, които искатъ вѣже, както г-нъ прокурора просто го казва.

Спорѣдъ г-на прокурора, доказателствата сѣ тия. Показанията на свидѣтеля Александра Пенковъ противъ моя довѣрителъ, които се състояли въ това, че Миларовъ му билъ съобщилъ, че билъ съучастникъ въ заговоритѣ, защото единия е външенъ, — Одесски заговоръ, а другия е тукашенъ — Софийски заговоръ. По отношение на моя клиентъ, той не се примѣсва тукъ, въ Софийския заговоръ направо; и да е ималъ участие въ убийството на М-ра Бѣлчева или покушението на М-ра прѣдсѣдателя, или изобщо съ ония, които сѣ могли да внаятъ за това убийство. Моя клиентъ не е прякъ съучастникъ, ами се каза, че прѣзъ 1889 год. когато е билъ на Сливенскитѣ ладжи, ималъ случай да му съобща тази голѣма тайна, че и той билъ съучастникъ въ заговора. Другитѣ показания сѣ пакъ тия на тоя свидѣтель — Александра Пенкова, който казва, че всѣ тамъ билъ му говорилъ — на ладжитѣ, че Миларовъ испратилъ двѣ четици, за да убиватъ г. Стамболова, фамилията му, и проч.

Другитѣ показания тѣй сѣщо на тоя свидѣтель г. Прокурора не ги вима, а само тия му показания, на тоя класически свидѣтель, които той поддържа, и съ които имаме сега работа, по отношение на това прѣстѣпление, че Миларовъ е въоружавалъ населението за да въстане противъ законно установенитѣ власти. Тия сѣ всичкитѣ показания по най-капиталното прѣстѣпление, и доказателствата по него сѣ най-слаби. Имаша единъ свидѣтель, който казва, че като се запозналъ съ

Миларова, съобщилъ му за тия тукъ работи, че имало заговоръ. Той поддържа своитѣ показания, поддържа и това, че Миларовъ го питалъ да ли разбира отъ химия за да му повѣри динамитъ и бомби, които щѣли да додѣтъ отъ турско, и той да ги пази. Но всичко това всѣ този свидѣтель показва, и заговора не е толкова грозенъ, колкото изпълнението, спорѣдъ както се расправи отъ тоя свидѣтель, за изпълнението му, което мяркалъ Миларовъ съ своитѣ четици отъ Карнобатъ и селенитѣ подбалканчани да ги прати срѣщу Българското правителство. Е, г-да сѣдии, на въпроса, този свидѣтель, съобщавалъ ли му е Миларовъ и за онзи дѣйствителенъ заговоръ въ Одесса, той кава, че за него не знае нищо, че Миларовъ не му е казвалъ за него. Нека кава, че този—Одесския заговоръ не е билъ, не знае нищо за него, свободенъ е за това; нека поддържа само онзи материаленъ, — по който се държаха затворени толкова други хора; но възможно ли е, като е билъ толкова довърчивъ къмъ тоя свидѣтель, Миларовъ да му не е казалъ и за другия заговоръ, който е билъ дѣйствителенъ? Може да ми се отговори, че онзи не стана, осуети се, затова какво има да му кава, да съобщава Миларовъ на Пенкова и за тоя заговоръ. Истина, това е възражение и право, защото, рѣчете го, по своя воля, по други причини, този планъ, тоя заговоръ Миларовъ го е осуетилъ. Защото, на 8-й Юлий 1889 год. той вече го оставилъ на страна. Но пита се: когато Миларовъ му е казвалъ, че е въ заговора, не е ли естествено, като е далъ клѣтва свидѣтеля, и формулата на клѣтвата е изрѣчена, не е ли било възможно и понататкъ нѣщо да му каже, ако не подробности по заговора, то поне само тия думи? и азъ съмъ въ заговора? Че какъ така това може? Каква правдоподобностъ може да има въ показанията на тоя свидѣтель? Толкова повече, че и той е билъ въ заговора, че по тия негови такива показания и други много граждани бѣха затворени, и че послѣ всичко това стана извѣстно, че било Халима, или Хилядо и една нощъ, както се кава. Той го кава, и пакъ той го отказва. Само ако е чулъ една дума, и да каже, че има заговоръ, това така не може, особено въ голѣмитѣ заговори, въ атентати, бунтове, подиганне населението противъ държавний строй, това не може само току така да се каже. Заговоръ, бомби, динамитъ и проч. има. безъ да знае какво е рѣшено, кѣдѣ е имало да се изпълни този заговоръ. Той кава, че има да се изпълни отъ 18 Январий до

23 Февруарий нѣщо. И азъ като му зададохъ този въпросъ: — Кждѣ и какъ, отъ кои и какво ще се изпълни, — свидѣтеля Александръ Пенковъ не иска да отговори, защото, каза, азъ съмъ го казалъ единъ пжтъ, послѣ отгвглихъ това си показание, защото сега не искамъ да го поддържамъ. Сега, на васъ остава, г-да съдии, вий да мислите, могатъ ли да иматъ значение тия показания на тоя свидѣтель, вий да ги оцѣнитѣ тѣй, както ги знаете отъ дѣлото, могатъ ли да иматъ какво-годѣ значение и правдоподобност. Може ли единъ съдъ да вѣрва на едни показания тѣй неопредѣлени, каквито сж тия на свидѣтеля Александра Пенкова, които се състоятъ въ това, че щѣло да има заговоръ, имало бомби, динамитъ и проч.

Това, г-да съдии, не вѣрвамъ не само азъ, но и здравия разумъ, и не най-високия просвѣтенъ съдъ, но и най-неопитний съдия, па и кой да е човѣкъ, неможе да вѣрва на това, да намѣри тия показания на тоя свидѣтель за правдоподобни, който самъ по себѣ си се оборва.

Това същото има да кажа и по другитѣ му показания, че Миларовъ щѣлъ да прати двѣ четици за да убиятъ по-виднитѣ хорица, между които е и г. м-стръ — Прѣдсѣдателя. Никаква вѣрностъ, никаква искренностъ тукъ нѣма, ако е далѣ такива показания тоя свидѣтель. Никаква слѣда нѣма тукъ за да провѣримъ всичко това. Никаква вѣроятностъ неможе да се има въ неговитѣ показания, че тамъ и тамъ имало 20 или 30 души, които щѣли да извършатъ таквазъ голѣма работа. Защото, никждѣ неможе да се мисли, че съ една четица отъ 20 души да се свали едно цѣло правителство. Понататѣкъ ни една слѣда нѣма, която да уличава моя клиентъ въ съставяние четица, която да прави онѣзи убийства, за които свидѣтеля Пенковъ говори, нито пѣкъ се доказва, че наистина е съставлявалъ такава четица, и че е въоръжавалъ населението да въстане противъ правителството. Защото, който може да въоръжава населението, той самъ може да дойде на властъ. Нека да допуснемъ, че само 10 души можиха да свалятъ едно легално правителство, то пакъ трѣбва да се докаже, че Миларовъ съ динамитъ, бомби, прѣчки, бастони и проц., той ги е въоръжилъ да въстанатъ и да свалятъ правителството. Ето, че и тия показания, г-да съдии, сж пакъ такива, не вѣрни, каквито ги амирайте може и вий въ вашата съвѣстъ, че не сж доказани.

Свършвамъ г-да съдии, съ това обвинение, защото излиза за свършено доказано, че моя клиентъ нищо не е знаелъ за този заговоръ, тъй да го нарѣчемъ вътрѣшенъ, не е знаелъ въ какво се той състоялъ, нито пъкъ се установи отъ показанията дадени тукъ, че Миларовъ е подбуждалъ, като е билъ въ Бургазъ, населението да въстане противъ законно установената властъ.

Сега г-да съдии, остава ми да говоря по още едно прѣстѣпление, което се приписва на моя клиентъ Миларова, и което се състои въ това, че Миларовъ заедно съ другаритѣ си — Конст. Поповъ и Георг. Василевъ, подсѣдникитѣ, билъ намислилъ да извърши по прѣдварително съставенъ заговоръ, да извърши убийство противъ Н. Ц. В. Княза, но не изпълнилъ този заговоръ по независящи отъ него причини. Това е, г-да съдии, още отъ сега ще ви кажа, прѣстѣпление, по което сериозно може обвинителната властъ да говори и може да го поддържа. И азъ съмъ увѣренъ, че подиръ обясненията, които ще дамъ по това дѣло, ще да помогна на почит. съдъ да си състави ясно понятие по това обвинение.

Азъ казахъ още въ начало на рѣчта си, че нѣма да ставамъ да отказвамъ, че Миларовъ не е правилъ никакъвъ заговоръ, комплотъ противъ живота на Н. Ц. В., владѣющия въ България Господаръ. Това би значило криво да разбпрамъ своята миссия, като защитникъ, прѣдъ съда. Но длъжностъ е моя г-да съдии, да расчепкамъ това обвинение, както прѣдлѣжи, и да видя какви сж доказателствата за него и какви сж послѣдствията отъ извършването на това прѣстѣпление.

Казахъ, г-да съдии, че моя клиентъ се обвинява въ съставяние съзаклатие или комплотъ, заедно съ четворица други свои другари, — даже и петъ сж биле, именно съ Мусевича който не взелъ участие, — и се казва, че Миларовъ е направилъ това съзаклатие съ цѣль да се лиши отъ животъ Н. Ц. В. Княза. Съзаклатията биватъ двояки, противъ сѣществующия държавенъ строй и противъ сѣществующата династия, биватъ противъ самия владѣтель, или наследника, всѣ едно. Друго съзаклатие, за което понапрѣдъ говорихъ и свършихъ, то пъкъ противъ правителството, противъ сѣществующия държавенъ строй, и то може да се раздѣли на нѣколко. Може да състави съзаклатие не само за да се свали правителството, може за да се постигне и друго нѣщо. У насъ има една

мара, и имало е българи, които сж мислили, и искали да направят да се раздѣли законодателната власт на двѣ камари — горна и долна, и това като не се осъществи, като неможе да се постигне по легаленъ начинъ, то пакъ по този, прави се съзаклятие, за да се постигне това. Това го има и въ Англия, и въ повечето други конституционни държави. Може да бъде съзаклятие и въ противоположна смисълъ. Като вѣрватъ че неможе да се управлява така, като мислятъ нѣкои, че това неможе да се постигне по легаленъ начинъ, намислятъ пакъ по нелегаленъ пътъ да го постигнатъ, да направятъ управлението както тѣ искатъ, и да диктуватъ на Народното Събрание и тогава казватъ на противната страна, ако прѣемате това, ний сваляме оръжието, или ако не, ще атакуваме, и проч. Щото съзаклятието може да става всѣкакво, въ една и много смисли. Но тукъ главното е, че работата се касае за съзаклятие противъ владѣющия Князь. Кои сж пакъ доказателствата прѣдставени отъ прокурорския надзоръ по това обвинение? Доказателствата, г-да съдии, по това прѣстѣпление, сж на първо мѣсто, — трѣбва тукъ да го кажа, самото признание, самата исповѣдь на моя клиентъ, който, като билъ тѣгленъ на прѣварително слѣдствие, — смѣя да го тукъ кажа, — още при първото распитване, въ първитѣ дни, както и при второто, той е открилъ на слѣдственната властъ за съзаклятието на другаритѣ си — Попова, Василева и Мусевича, станало на 28-й Януарий 1889 год. въ Одесса. Другото доказателство, прѣдставено отъ прокурорския надзоръ, по съставяннето въ Одесса съзаклятие, е единъ писменъ материалъ, нарѣченъ дневникъ, който падналъ въ ръката на Българскитѣ власти, и въ него на нѣколко мѣста се спомѣнува това съзаклятие. Главното, което ни интересува, се спомѣнува въ тоя дневникъ отъ 28 Януарий 1889 год. до края на мѣс. Февруарий с. г., т. е. прѣзъ мѣсецъ и нѣколко дни. Азъ, г-да съдии, — излишно е тукъ — мисля поне, и не ще да има полза да отнимамъ вашето скъпоцѣнно врѣме, да цитирамъ отъ дневника надлѣжнитѣ мѣста, защото се установи нагледно, че станало това съзаклятие между обвиняемитѣ въ Одесса. Нѣма нужда да правя това, защото, както казахъ, признавамъ факта, признавамъ комплота, че е билъ извършенъ по отношение на моя довѣрителъ Миларовъ, и онова врѣме, за което се говори въ обвинителния актъ, което съдържа въ неговия дневникъ, и онова врѣме, за което го-

вори и прѣдварителното слѣдствие, т. е. на 28-й Януарий 1889 год.

Ако сж всичкитѣ тия доказателства, които има при дѣлото, а и други нѣма, — защото не можиха да се откриятъ, — то да видимъ какво е извършилъ и подъ какви удари на закона пада това негово прѣстѣпление, и главно, при какви обстоятелства и условия Миларовъ е извършилъ, съ участието на други хора, така нарѣчения Одесски комплотъ.

Най-напрѣдъ, г-да сжди, азъ ще бѣдж длъженъ да установя тъй сжщо въ кратки думи понятието на думата *комплотъ*, въ какво се състои, и послѣ да дойда, слѣдъ анализа, който ще направя, да видя, да ли съ съучастието на други хора го е извършилъ или не.

Спорѣдъ най-новото углавно право, което е положително доказателство за комплота, за да стане тъй, нѣма нужда отъ нищо друго, освѣнъ да има едно рѣшение, за да се дѣйствува, рѣшение, постановено между повече хора; и за това съмъ съгласенъ съ г. прокурора, че иска повече лица, но не допускамъ за добра работа, а допускамъ за прѣвратъ, или противъ сжществующій държавенъ строй, или противъ държавния глава, или другъ отъ династията.

Сега, установено това, че съзаклатие сжществува, щомъ има рѣшение да се дѣйствува, вето, а не приказка, но рѣшение, между повече лица, щомъ върху това сме съгласни сега да видимъ, има ли понататѣкъ да е станало нѣщо съ участието на Миларова, или други подсждими. Има. Тукъ нѣ трѣбва клѣтва да има, която да санкционира това рѣшение, и отъ дѣлото не се доказва, че е имало клѣтва. И, ако прочетѣтъ дневниците по тоя въпросъ, вий ще видите, че аслѣтъ клѣтва не е имало. То сж е само мислило. И за протоколъ. дума нѣма да е имало протоколъ за тази клѣтва. Щото ника и не е нужно г. прокурора да настоява, че трѣбва да нѣма клѣтва. Това го викатъ българитѣ завѣра, съзаклатие, о клѣтва, но закона не изисква съзаклатниците да положатъ клѣтва. Това само по себе-си е прѣстѣпление, и безъ клѣтъ щомъ се докаже, че има рѣшение сериозно, постановено и вѣ вече. Върху този въпросъ сж съгласни всички коментатори всички европейски хора углавници. Не е намѣренето да направя съзаклатие, и послѣ да стане, законодателя не от до го прислѣдва и въ самия зародишъ. Г-нъ прокурора, и

поддържаше, че се поддържатъ и намѣреніята. Не, законодателя и до тамъ не отива. Той не отива до тамъ, че, ако се събератъ нѣколко души приятели, и си кажатъ да вземемъ мѣрки, да свалимъ праяителството, — по приказки, — дафъ — дѣто го казватъ, — не сж си вземали нѣкакво рѣшение за тази цѣль, пакъ законодателя ги прислѣдва, но пакъ е великодушень, защото тѣ неще могатъ въ дѣйствителностъ да направятъ нѣщо, да свалятъ едно правителство, да убиватъ единъ държавень глава. Но понататѣкъ казва, щомъ има рѣшение, резолюция, между нѣколцина, да дѣйствуватъ за тая цѣль, то вечъ, това имали го, то е вечъ комплотъ, и като такъвъ, той се прѣслѣдва, понататѣкъ и да не стане нищо. Това е, г-да сждини, така, не само по теория, и по коментаторитѣ, но и отъ положителното право се установява това, особено френското, отъ което сега, при тоя процесъ, се придържаме, за да намѣримъ правилното приспособление на закона. Сега, на това като сме съгласни съ г. прокурора, че Миларовъ е правилъ заговоръ, комплотъ, противъ живота на Н. Ц. В., какво е това прѣстѣпление? Почит. прокуроръ въ обвинителната си рѣчь казва, че това е прѣстѣпление свързано съ 1, 2 и 3 членове отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Н. Ц. В. Княза. Вчера г. прокурора намекна, но днесъ бѣше по ясенъ, като бѣше дума за приложението на закона, каза, за че не само е прѣстѣпно противъ 1, 2 и 3 членове отъ горний законъ, но такова дѣяние е прѣдвидено въ чл. 1-й. И азъ мисля, че този промахъ го направи погрѣшно. Защото той мислѣше, че които дѣяния се прѣдвиждатъ въ чл. 1 отъ закона, за бѣто е дума, именно за умишленно убийство на Държавний глава и покушение върху живота, то това дѣяние най-малко се наказва — на 15 години. Това се казва отъ г. прокурора, за то е погрѣшно. Убийството на единъ Князь, на единъ Монархъ, единъ държавень глава, както и покушението, — опитанието, да го кажемъ ний на български, — даже и то се наказва съ смъртъ. И, ако тукъ има покушение, трѣбва да го издѣвргнемъ на смъртно наказание. Но азъ ще ви докажа, че има покушение противъ живота на Н. Ц. Височество. Вчера днесъ г. прокурора, по погрѣшка, като мисляше, че Миларовъ е провинилъ и по чл. 1 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Княза, отъ 1880 год. издаденъ отъ Държавния Свѣтъ, която погрѣшка може да поправи, по това

именно прѣстѣпление, защото той се обвинява за съзаклятие, днесъ, безъ да имаше прѣдварително дирение да е ставало, дѣппа на челото на моя клиентъ и това обвинение, че имало и покушение. По този родъ прѣстѣпление г. прокурора може да го обвинява колкото иска, и какъ ще да сформира това обвинение, то е пакъ другъ въпросъ. Защото покушение, не се установи да е имало, било отъ даннитѣ при дѣлото, било отъ свидѣтелскитѣ показания, всичко което може да се каже, то е по съзаклятието, по комплота, който само сж е мислилъ, но не извършилъ. Защото издебването или причѣкването, както казва г. прокурора, на Княза при Пловдивската гара, като мине трена, да се гръмне на него, съ това не съмъ съгласенъ съ г-на прокурора, че то може да се нарѣче комплотъ. Всичко друго, като купуване револвери, заговарване, всички тия нѣща сж приготовителни, и не даватъ тѣ понятието на прѣстѣпление или атентатъ. Това е кривъ възгледъ. Защото, за да има това, трѣбва да има начало и свършекъ. Изобщо атентата се наказва пакъ съ смъртъ. Но трѣбва да е ималъ начало. А начало на извършването му неможе да се вземе ни най-малко това купуване револвери, отиванieto на гарата, нито рѣшението на гарата да се извърши убийството противъ опрѣдѣлената жертва или особа. По-нататкъ, ако нѣма нищо, вѣрвамъ и г. Прокурора ще бѣде съгласенъ съ менъ, че нѣма още елементи, които да даватъ право за да се каже, че е имало атентатъ, покушение. Щомъ не е имало дѣйствие, всѣ пакъ си остава покушение. Но щомъ има дѣйствие, то е вече свършено. Като се установи това, длъженъ съмъ да кажа, че спорѣдъ всички по свѣта углавни коментатори, неще каже, че като не е имало начало, не е и наказуемо. Не. Наказуемо е това дѣяние само по себе си, щомъ има взето рѣшение. Сами че това дѣяние се наказва съ затворъ. Това е моето мнѣние по този въпросъ, основано на рационално тълкувание на сж щитѣ тия членове отъ Наказателний кодексъ отъ гдѣто е взетъ и нашия законъ.

Сега да видимъ този законъ какво прѣдвижда въ настоящия случай, когото разгледяхме доста обширно, мисля, да видимъ какво е това извършено въ съучастие съ други, и, какъ се установи за заговора, за комплота, че сж е състоялъ, видимъ какво е това прѣстѣпление, какъ е прѣвидено и какъ трѣбва да се удовлетвори законното нарушение. Г. Прокуроръ

казва, че това прѣстѣпление на Миларова е прѣдвидено въ чл. чл. 2 и 3 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на княза. Това е изрично. Азъ пакъ не съмъ съгласенъ съ г. Прокурора, защото това дѣяние е прѣдвидено въ чл. 3, понеже въ чл. 2 се говори за едно лице, и главно, че прѣстѣплението не е извършено. Тегли, да прѣдположимъ, Миларовъ, но на страна, или не грѣмва, прави промахъ, не улучва жертвата, или веднага го улавятъ, и проч. тия сж началото, а не отиванieto на гарата, както г. Прокурора казва, и който, ако вникне добръ въ този въпросъ, който е най-главния по обвинението на моя клиентъ, — защото по другитѣ три, четри, ако щѣте ги нарѣчете, нѣма основание г. Прокурора да го пристѣдва и да иска наказанието му, — но въ тоя въпросъ, казвамъ, ако вникне добръ, вѣрвамъ ще се съгласи съ мене, че тукъ не е имало начало. Всичко, което ни се каза, видѣхме го, но трѣба да видимъ съ очитѣ си това и онова да е извършено, за да кажемъ и да искаме приложението на тоя или оня членъ.

Сега по тоя въпросъ да видимъ закона какво постановява. У насъ, азъ казахъ, че комплота е прѣдвиденъ въ общия кодексъ и се наказва съ вѣчно заточение, прѣдвидено въ чл. 58. Тукъ въ специалния законъ за прѣстѣпленията противъ особата на Княза, този комплотъ самъ по себе си, по тълкуванието, което се вижда очевидно отъ закона, като че законодателя да не иска да го наказва. А спорѣдъ чл. 2 отъ сжщия законъ, изисква се, щото да се докаже, че има приготвителни дѣйствия извършени, за да се лиши отъ животъ държавний глава. За това неможе и да има споръ; може да се спори, че Георг. Василиевъ не е взималъ участие, но да се спори, че е имало приготвителни дѣйствия, като купуване револвери и проч. тия сж подробности само, които нѣматъ нищо общо съ понятието за комплотъ. Но по това закона иска още друго нѣщо. Има комплоти съ приготвителни дѣйствия въ висша степенъ. Но за това законодателя казва, че се наказва само тогава, ако не се изпълни по независящи причини отъ заговорницитѣ. Тукъ е въпроса, на който трѣбва да се прѣвѣмъ и да видимъ дали тия комплотаджии, — колкото и да сж биле тѣ, — ходили веднажъ, ходили втори пѣтъ на гарата, — но да видимъ да ли по независящи отъ тѣхъ, или по зависящи отъ тѣхъ, по волята имъ, по тѣхната добра воля, не

сж имали куража да извършатъ този свой комплотъ, Този въпросъ е най-важния.

Г-да сждии! Както ви е прѣсно въ паметта, още вчера азъ дойдохъ, да разглѣдамъ, какви сж послѣдствията. поставени отъ законодателя, за ония дѣйствиия, които знаемъ вече, да ги е вършилъ моя клиентъ Св. Миларовъ, въ свръзка съ други. Като излѣзохъ отъ изходната точка, че моя клиентъ дѣйствително е вършилъ съзаклятие и като се постаряхъ да докажа, че по-нататъкъ отъ съзаклятието не е направилъ нищо противъ особата на Н. Ц. Височество, че всичкитѣ други приготовления дѣйствиия не измѣняватъ това прѣстѣпление, дойдохъ тогава къмъ закона, този законъ именно, който е показанъ въ обвинителний актъ отъ г-на прокурора, къмъ чл. 2 и 3 отъ закона противъ особата на Н. Ц. В. Княза, и направихъ туй заключение по този въпросъ. че у насъ комплота е наказуемъ самъ по себе си по общий углавенъ наказателенъ законъ, по чл. 58, а противъ особата на Н. Ц. В. Княза закона изисква и друго едно условие, изисква щото този комплотъ да е станалъ или тѣзи приготовления дѣйствително да не сж изпълнени по независящи отъ виновнитѣ причини. Сега въпроса е, г-да сждии. да се види, какъ стои въ това отношение, да се каже нѣкоя и друга дума, за да може поч. сждъ да дойде до едно ясно заключение, да ли тукъ има причини, — защото ний знаемъ, че комплота не е извършенъ по-нататъкъ, — които сж зависели отъ добрата воля на моя клиентъ за да се спрѣ изпълнението на комплота или сж причини, отъ него независящи, дошли сами по себе си, безъ той да е съдѣйствувалъ за тѣхното изстъпление. Този въпросъ е, г-да сждии, много важенъ, за който и вий ще се съгласите, а не съмнѣнно и поч. прокуроръ. Азъ ще вида сега на какво основание указва поч. прокурорскій надзоръ, за да се заключи, че тукъ ако Миларовъ не е изпълнилъ своето намѣрение, ако той не е теглилъ револвера върху особата на Н. Ц. Височество, то е станало, казва той. по случайно препятствие, не е отъ неговата воля това станало. не че той сж е отказалъ отъ своето намѣрение, ами случайността настанала тамъ, която му попрѣчила да изпълни това негово намѣрение. Прокурора поддържа, г-да сждии, тази теза. като се основава на това обстоятелство, както ви е известно, отъ обвинителний актъ и отъ обвинителната рѣчь. че револвера ако изгърмѣлъ въ нуждника или по-добрѣ на Цовдѣ-

ската гара на 8-й Юлий 1889 год., то е станало по една проста случайност, ако не бѣше тази случайност прѣстѣпника щѣше да изпълни онзи заговоръ, който бѣше го поставилъ още прѣди нѣколко мѣсеци. Случайността г-нъ прокурора си я истълкува просто така: отишелъ обвин. Миларовъ на едно мѣсто тамъ, натѣкмявалъ своето оружие, защото може би да му се покаже послѣ не вѣрно, провѣривалъ го, нагласявалъ го, както щѣте го кажете. Въ това врѣме като не опитенъ, случайно истървалъ се револвера, та грѣмналъ. Този вистрѣлъ, който станалъ тамъ въ нуждника, той е билъ случаенъ вистрѣлъ, не че е искалъ Миларовъ да причини този вистрѣлъ, както той обяснява по-нататѣкъ. Тази проста случайност трѣбва да се отдаде на неговата неопитностъ, да се занимава съ оружие, каквото е револвера напр. Тамъ, когато той го е нагласявалъ, за да може по-лесно, веднага безъ никакво забикаляние да изпълни намѣрението си, така азъ мисля, азъ мисълта на прокурора прѣдавамъ, а не сж щитѣ думи. По-нататѣкъ лесно е заключението, което прави г-нъ прокурора, че този вистрѣлъ Миларовъ го истървалъ, както се види отъ дневника, той не е умѣялъ, не сж е занимавалъ съ оружие; но еднажъ се рѣшилъ, да се занимае съ това нѣщо, и да посѣгне върху живота на Н. Ц. В. Княза, много фатални има такива случаи, когато е нагласявалъ револвера, истървалъ го и за това не е можалъ да изпълни намѣрението си.

Г-да сѣдии! Азъ ще ви моля, да ме изслушате по този въпросъ и да видите дали прокурорскій надзоръ е правъ съ това тълкувание, което го дава или защитата съ онѣзи обяснения, които ще имамъ честта да ги изложатъ тукъ и които ги има отъ части въ самото дѣло. Прѣди всичко, ако се приеме туй тълкувание на прокурорскій надзоръ, едва ли може да ни обясни обвинителната власть, какъ тъй станало истърваването на револвера отъ ржката на Миларова, ако не нарочно той го това прави, какъ ще се истърве въ джеба му, защото е констатирано, че въ джеба на панталонитѣ му е грѣмналъ, а послѣ и горната дрѣха сж е запалила, какъ ще обясни това поч. прокуроръ? Ако бѣше се истървалъ револвера изъ ржцѣтъ, както обяснява г-нъ прокуроръ, то щѣше да грѣмне въ ржцѣтъ или въ въздуха, а не въ джеба на панталонитѣ му, както се констатира това въ дѣлото. Извѣстни ви сж вамъ, г-да сѣдии, револверитѣ, както не се противорѣчи и отъ г-на прокурора.

А тълкуванията, които дадоха подсъдимитѣ още отъ начало по този въпросъ сж тъй както казаха тукъ прѣдъ всички стражаритѣ, тъй и г-нъ Дюкмеджиевъ, което и по-прѣди подсѣд. К. Поповъ, обясни това, така случайно, който каза, че Миларовъ нарочно го направилъ това. Миларовъ както прѣдъ другитѣ слѣдственни власти, така и прѣдъ васъ, г-да съдии, каза, че това го е направилъ нарочно, за да излѣзе съ чисто лице прѣдъ другаритѣ си и прѣдъ тѣзи отъ които е вземалъ пари и убийството да не се извърши. Ще имъ каже на всички, че случайно стана това, не можахъ да направя по-вече нищо, станахъ съмнителенъ и дадохъ поводъ да ме махнатъ отъ тамъ, както сж го и махнали въ Карнобатъ, на 15-й и на 19-й пристигналъ тамъ. Туѣ обяснение, г-да съдии, което даде подсѣдимий Миларовъ по отношение на изгрѣмването на револвера е много естествено, е много по близко до истинната, отъ колкото онова обяснение, което дава г-нъ прокурора за истинността на този случай. Г-нъ прокуроръ каза, че ако е искалъ той да се откаже отъ това нѣщо, той можеше да го направи по другъ начинъ. По кой начинъ, г-да съдии, можеше да го направи, за да запази и честолюбието си, да отиде да се прѣдаде на властитѣ ли? Той е искалъ тукъ да постигне и оная цѣль за която е расправилъ той на слѣдственнитѣ власти, именно да не го подозиратъ, че не е устоялъ на думата си. Това обяснение, г-да съдии, се вижда много естествено и нѣма освѣнъ да му дадете абсолютна вѣра, че не случайно, а нарочно го е направилъ това Миларовъ, щото да не се съмнятъ въ него, че не е устоялъ на думата си, че не е изпълнилъ заговора. Има и други обстоятелства, г-да съдии, които ще ви наведжтъ до туѣ убѣждение. Дѣйствително, Миларовъ е билъ всѣкога искренъ въ своитѣ показания, каквото рѣдко ще намѣрите мѣжду други подсѣдими. Г-да съдии! на 8-й Юлий е распитванъ първий пѣтъ и на втория распитъ, когато сж го попитали за писмото на Александръ Пенковъ по отношение на Миларова, той тогава всичко расправилъ, което свидѣтельствува протокола, съставенъ по това распитване, безъ да му е било за дневника говорено, той расправилъ всичко, не му е било тогава нѣщо говорено, че дневникъ има, той расправилъ за комплота всичко, за писмото на Архивова до Трипаничъ, че то има съдържание прѣстѣпно, относяще се за лишаване отъ живота Н. Ц. Височество, а сжщо и за заговора въ Одесса, тамъ е расправилъ

всичко това подробно. Като имате прѣдъ видъ тѣзи неговѣ искрени показанія, ще да намѣрите, г-да сѣдии, достатъчно основание, и само това обяснение ако бѣше даже, да придадете на него вѣра, че вистрѣла не е случаенъ, ами нарочно произведенъ отъ него, защото иначе ако го бѣше направилъ, всѣки щѣше да му каже, ти не си изпълнилъ нищо, ако бѣше станалъ вистрѣлъ въ въздуха, то всѣкий щѣше да каже, че ти не си ималъ куражъ да направишъ това, за което си далъ дума. А това въ дрѣхитѣ му е станало, за туй тукъ не се вижда друго заключение, освѣнъ че е станало нарочно. Сега г-да сѣдии, поч. прокурорскій надзоръ отдава по-нататѣкъ случайността на вистрѣла и на самото орѣжие, на самия револверъ, по-нататѣкъ като вторий доводъ, че не така станалъ вистрѣла, какъто расправя обвиняемия Миларовъ, а просто станалъ по независими отъ него причини. За да поддържи своята теза прокурора каза, че самия револверъ, самото орѣжие има неправилно дѣйствие, той въ сѣдебното дирение за това не спомена нищо, прокурорскія надзоръ не иска отъ сѣдѣтъ да се констатира, че дѣйствително този револверъ, за който моя клиентъ каза, че не случайно е изгърмѣлъ, има неправилно дѣйствие, не билъ ягкъ на краката си, не билъ здраво стоялъ, азъ не съмъ испиталъ това, г-да сѣдии, и щѣше да бѣде добръ, ако това нѣщо се провѣреше отъ една експертиза, но това го взимамъ за фактъ, защото нито поч. прокурорскій надзоръ, нито полевия сѣдъ не може да припише на този револверъ неправилно дѣйствие, ако той го нѣма, че той не е тъй твърдъ, че е шаткавъ, ако той дѣйствително не е такъвъ, не се съмнявамъ въ това. Указвамъ на една малка неправилностъ, т. е. не сж е формално констатирало отъ експертиза, че дѣйствително тоя револверъ има неправилно дѣйствие. Азъ приемамъ, г-да сѣдии, че има неправилно дѣйствие, което се случва въ много стари револвери, но въпроса е важенъ тукъ, г-да сѣдии, кога този револверъ е станалъ несолиденъ, не твърдъ въ краката си, въ стоението, каквото трѣбва да укаже вечъ единъ здравъ револверъ, този въпросъ е много важенъ, г-да сѣдии. Особено е важенъ, защото този револверъ се взема още тогава отъ рѣцѣтъ на моя клиентъ на 8 Юлий 1889 г. и той трѣбваше да стои кждѣто трѣбва до когато дойде въ сѣда, ами минава изъ други рѣцѣ, употребенъ е за самоубийството на извѣстний прокуроръ пловдивски Митрова. Тоя е сѣщия револверъ, г-да сѣдии, който г-

взема г-нъ Дювмеджиевъ и го прѣдаде на властитѣ полицейски, и поч. Пловдивски прокуроръ е счелъ за нужно да го вземе за себе си за да направи по-нататѣкъ изслѣдваніе по случката на 8 Юлій 1889 год. и забѣлѣжете това, че този револверъ е стоялъ дълго врѣме на масата на г-на прокурора въ Пловдивъ и най послѣ фаталността го изисквала щото принесълъ не оная жертва за която е билъ купенъ въ Цариградъ, ами друга една жертва да се извърши съ него, — самоубийството на прокурора Митрова. Това е фактъ, че този револверъ е минавалъ въ други рѣцѣ и е стоялъ дълго врѣме въ прокурора, който си е вземалъ живота съ него, послѣ се взима като вещественно доказателство при това дѣло. Ще каже, г-да съдии, този револверъ, както виждате, не е направо дошелъ тукъ у васъ, слѣдъ като е билъ заловенъ въ рѣцѣтъ на моя клиентъ, а той е направилъ едно доста дълго и широко пътешествіе, дълго врѣме е билъ той на масата на Пловдивския прокуроръ и послѣ същия прокуроръ си е скъсилъ правата съ него и не знае още по-нататѣкъ прѣвъ чии рѣцѣ е минавалъ. Това като се знае, не може да се констатира, че това неправилно дѣйствиe е ималъ този револверъ още на 8-й Юлій. Само въ този случай може да се каже за че неправилно дѣйствува този револверъ, ако на 8-й Юлій отъ като е грабнатъ отъ рѣцѣтъ на подсѣдимия, никѣдъ да не е пѣтувалъ, а да е прѣдставенъ тукъ въ дѣлото прѣдъ васъ; но сега, слѣдъ като е правилъ тази дълга одисея, слѣдъ като е стрѣляно съ него — ний знаемъ само еднажъ е стрѣляно, а може би и много пѣти да е било — не можете, г-да съдии, азъ съмъ напълно убѣденъ въ това, а вѣрвамъ, че и г-нъ прокуроръ ще се съгласи съ мене, да кажете, че този револверъ е ималъ на 8-й Юлій това неправилно дѣйствиe. Нито една експертиза, ако бѣше попитана искрено да отговори по този въпросъ, като констатираше, не може да каже, че това неправилно дѣйствиe датира отъ нѣколко мѣсеци, че това неправилно дѣйствиe го е ималъ този револверъ на 8-й Юлій 1889 г. Естествено е, че може така да се каже за този револверъ, че има неправилно дѣйствиe, ако не е стрѣляно другъ пѣтъ съ него отъ случката на 8-й Юлій, ако съ него нищо не е вършено. Това неправилно дѣйствиe не е съществувало още отъ начало, ами по-сетнѣ е станало това, тъй като сетнѣ ний го глѣдаме въ рѣцѣтъ на други хора. Ще каже, г-да съдии, и този доводъ, който навежда почитаемота обвинителна власть,

за да подкрѣпи своето твърдение, че вистрѣлътъ е билъ случаенъ, а не както обяснява Миларовъ, че го е нарочно направилъ, за да го уловятъ, и като го уловятъ, да може да се извини прѣдъ приятелитѣ си, прѣдъ хората, които сж му дали пари, за да стане невъзможно изпълнението на заговора пада. Този доводъ, който дава г-нъ прокурора по отношение на неправилното дѣйствие на този револверъ, не е приспособимъ за дадения случай. Щѣше да си има мѣстото, ако този револверъ не е правилъ известната одисея, както казахъ. Другото доказателство наведено отъ поч. прокуроръ за случайността на вистрѣла, на гърмежа, и по-нататкъ за послѣдствията, че не е станало изпълнението на заговора по не зависящи отъ него, отъ Миларова, причини, друго доказателство г-нъ прокурора не ни прѣдстави. Той може да ни каже, че не съмъ длъженъ да давамъ доказателство, но вий трѣбва да докажете, като инвацирате това обстоятелство, като искате да си служите съ това обстоятелство, трѣбва да докажете, че по независящи отъ него причини е спрѣнъ заговора; азъ ще стоя спрѣнъ, ще ви слушамъ, и ако сж вѣроятни вашитѣ доказателства, тогава имате право, да се ползвате отъ членоветѣ на закона, които спомѣнахте въ обвинителната си рѣчь, спорѣдъ които искахте да се накаже Миларовъ. Ако този възгледъ е правъ, г-да сѣдии, тогава на Миларовъ и на защитата лѣжи товара, да докаже това обстоятелство, за не случайността, ами за нарочността на вистрѣла, ако можемъ да се произнесемъ, за фаталния или за щастливия вистрѣлъ. Азъ, г-да сѣдии, първо за доказателство на това наведохъ неговитѣ обяснения, обясненията на моя клиентъ Миларовъ, които всѣки ще ги намѣри, че сж правдоподобни, че сж естествени, особено ще ги намѣри оня, който иска да разбере, да проследи въ неговата физическа частъ моя клиентъ Миларовъ, и всѣкой който е позналъ моя клиентъ, какъвъ е човекъ, че може би най сетнѣ, като всѣки човекъ на този свѣтъ, може да рѣши, но отъ рѣшение до изпълнение има голѣма разлика. Сега като това знаете, може да повѣрвате на тоя начинъ на обяснения, които дава моя клиентъ Миларовъ. Но има и други обстоятелства, г-да сѣдии, които азъ мисля, да ви убѣдятъ васъ въ моитѣ доводи, че Миларовъ не е искалъ въ последната минута да изпълни замисъла, отказалъ сж е той по своята си воля, не е изпълнилъ този замисълъ по своя воля, а не по независящи отъ него причини. Вий имате, г-да сѣдии

по-нататъкъ доказателство по дѣлото на неговото пѣтувание въ родния му градъ Карнобатъ. По историята на дѣлото нѣма да се простирамъ, вамъ е извѣстно, че подиръ вистрѣла на 8-й Юлий моя клиентъ е занесенъ въ участка, прѣнушувалъ тамъ и като нѣмали върху него по-нататъкъ полицейскитѣ власти никакво съмнѣние, пращатъ го на другия денъ. Послѣ, подиръ нѣколко дена отъ това, една недѣля нѣщо, градоначалника Бояджиевъ, по распорѣждане на висшата власть. заповѣда на Миларова, да остави Пловдивъ и да замине за Карнобатъ и Миларовъ това го прави и на 19-й Юлий пристига въ Карнобатъ. Сега, прѣди да кажа нѣщо по доказателствата, които ги има тукъ въ това мѣсто за подкрѣпление на обстоятелството, че моя клиентъ сж е отказалъ отъ намѣренieto, отъ замисъла да изпълни комплота, прѣди да кажа нѣколко думи, г-да сждии, по това, считамъ за не излишно, за спомена и това обстоятелство, че моя клиентъ като изгърмѣлъ въ нуждника, чакалъ подиръ това една или двѣ минути, това не е точно опрѣдѣлено — да дойдатъ да го взематъ, да го уловятъ и да го махнатъ отъ тамъ, и да каже, че отидохъ да извърша това, но случайно грѣмна револвера и ме уловиха, за туй не можахъ да изпълна това. Моя довѣрителъ е стоялъ 1 — 2 минути, а даже може и повече да е стоялъ, което ще видите отъ дѣйствиата му и отъ дѣйствиата на Пловдивската полиция, трѣбва да е стоялъ по-дълго врѣме и като не сж дошли да го уловятъ, сега излиза и снокойно върви, като му димѣлъ крачула на панталона и черната му дрѣха, за да направи той на всѣкого впечатлѣние за да го видатъ и го махнатъ и да стане извѣстно, че той не е можалъ да извърши убийството, за което е далъ дума. Свидѣтеля стражаръ Колю Димитровъ каза, че срѣщналъ Миларова на 5—6 крачки и вървѣлъ полегка, но плахо, това е естествено, че ще изглѣжда плахо, особено такъвъ замисълъ, при такъво прѣстѣпно намѣрение, каквото е ималъ моя клиентъ, за което само като си помисли човѣкъ ще му настрѣхнатъ космитѣ, за убийството на Княза. Много е естествено, да се каже, че той ходеше, но плахо изглѣждаше. Подиръ това, г-да сждии, като е извѣстно това обстоятелство, нѣма съмнѣние, че и това говори въ полза на обстоятелството наведено отъ моя клиентъ за потвърдяване на нарочността на изгърмяването на револвера, нѣма съмнѣние, че това обстоятелство говори въ негова полза. Той иска сега самичакъ да го арестуватъ, да даде случай на полицията, да го махне отъ Пловдивъ.

Той стоялъ въ Пловдивъ още 7—8 дена, за да влѣзе подъ носѣтъ на полицията, за да го махне отъ тамъ и това най-послѣ го сполучилъ слѣдъ нѣколко врѣме, като излѣзе тамъ грѣмна съ револвера и полицията обърна на това нѣщо толкова внимание, защото този грѣмѣжъ е станалъ въ денѣтъ, въ който е отишелъ въ Пловдивъ Н. Ц. Височество, а освѣнъ това Миларовъ като емигрантъ отъ много врѣме трѣбваше да възбуди голѣмо подозрѣние въ тази работа, но никакво подозрѣние не е имало, както виждате, и моя клиентъ е билъ принуденъ, да се въвира подъ носѣтъ на полицията, за да го задигнатъ отъ тамъ, и то на одговорността на Дюкмеджиева и пакъ полицията не направи нищо съ Миларова. На моя клиентъ е било много мъчно, че не го прашатъ въ Карнобадъ, за да го махнатъ отъ тамъ искалъ, не да се изпълни плана му, т. е. за да може да каже на всички, че ми е невъзможно изпълнението на този планъ; но не го махвато, понеже моя клиентъ се ползуваше съ приятелството на много видни хора въ интеллигенцията отъ Пловдивъ, вждѣтъ ще оставатъ тѣхния Миларовъ, да се махне отъ Пловдивъ, да се лишатъ тѣ съ неговото приятелство и другарство, азъ нѣма да спомѣнавамъ имената на неговитѣ приятели, тѣ още на сутринѣта подиръ случката, която трѣбваше да отвори очитѣ на полицията. веднага отишли, распорѣдили се и го пуснали на свобода. Миларовъ дохожда въ Карнобадъ. По нататѣкъ какво доказателство има, че Миларовъ сж е отказалъ отъ замисѣла да убие Княза? По-нататѣкъ доказателствата сж тия,—има нѣколко писма въ дѣлото, които писма поч. обвинителна властъ е счела за нужно, да ги прибави тамъ и да извади отъ тѣхъ заключение, за да поддържа своето обвинение, за които писма азъ ще кажа, че сж далечъ отъ да обвиняватъ, да могатъ да послужатъ на обвинението. Едното писмо, писано на руски азикъ е черноваята подъ № 1 въ дѣлото до Александръ Александровичъ Кривцовъ. Туѣ писмо е, гда сждии, както расправи Миларовъ, то е било, за да се оправдае прѣдъ хората отъ които е взелъ пари, расправя въ него моя клиентъ, че не е можѣлъ да сполучи онова убийство заговорено въ Одесса съ неговитѣ другари, по причини — които той самъ знае — че билъ уловенъ случайно и подозрѣнъ, за това не можѣлъ да изпълни намѣрението си. Това писмо нѣма го цѣло, ако го имаше цѣло, нѣма съмнѣние, всѣки вижда, че въ послѣднитѣ страници е имало обяснения отъ Миларова, които говорятъ въ

негова полза, въ което казва, че не може да извърши това, понеже е подозрѣнъ и понеже се узнала работата и пр.

Само една страница отъ това писмо фигурира въ дѣлото, защото толкова сж е намѣрило при обиска. Но това писмо не е свършено, при всичко, че е подписано на края отъ Миларова, то е само за това, че писмото е намѣрено у него. Така сж подписани отъ Миларова всичкитѣ писма, които сж на брой шестъ и които сж намѣрени у неговата кѣща. Неговия подписъ на това писмо, за което говоря, не служи за доказателство, че то се свършва, не. Желателно бѣше, г-да съдии, и можеше да се обясни на съда, ако бѣше намѣрена и другата страница отъ това писмо, отъ което щѣше да се види, че дѣйствително както обяснява Миларовъ работата, така е и било. Другитѣ писма, г-да съдии, които ги има по дѣлото и които могатъ да се invoциратъ, като за доказателство отъ страна на моя клиентъ, че той се отказалъ отъ извѣстния комплотъ, доказателство на това сж писмата на Пантелей Кисимовъ. Той, Кисимовъ — му пише двѣ писма, отъ които се вижда, че Кисимовъ иска да наведе Миларовъ къмъ друга дѣятелностъ отъ оная, която той си е избралъ въ Карнобатъ. Миларовъ си избралъ мирна и спокойна дѣятелностъ въ Карнобатъ и като българинъ, който се занимавалъ толкова време съ политика, ималъ е мнѣние какво трѣбва да се прави по изборитѣ. Той пише на Кисимовъ въ тая смисль, а послѣдния му пѣе друга пѣсенъ. Кисимовъ му казва, че това нѣщо не му е сега врѣмето, трѣбвало да се очисти житото отъ кѣклицаа. Но, г-да съдии, нѣма доказателство, че Миларовъ е ималъ такива идеи; но напротивъ има доказателство, че той е искалъ да се вземе участие въ изборитѣ и това се вижда отъ съдържанието на тия двѣ писма. Послѣ отъ една статия обнародвана въ в. „Македония“ и написана отъ Миларова се вижда, че той дава мнѣние, като единъ по виденъ политически дѣятелъ, всички да си глѣдатъ работата и да взематъ участие въ изборитѣ. Това не сж ли доказателства, че Миларовъ е далечъ да се занимава съ ония адски замисли, прѣстѣпни замисли, да убива Негово Царско Височество княза. Мене ми се чини, че единъ, който и да било, безпристрастенъ съдия да поглѣдне на работата, такова заключение ще си състави, че отъ Миларова е далечъ такава замисль и че трѣбва да му се върва на обясненията, които дава тукъ. Може да каже поч. прокурорски надзоръ, ама тукъ има

друго едно писмо отъ нѣкой си Архивовъ до Трипанича. Това писмо е писано отъ Димотика, съ дата 18 Октомврия 1889 г., има такова лаконическо съдържание, което разяснено излиза, че К. Попповъ пита Миларова, какво мисли съ довършването на плана за убийството на Негово Царско Височество. Може да каже поч. прокурорски надзоръ, че Миларовъ трѣбва да е повдигналъ тоя въпросъ — въ своето писмо до Поппова, което има тукъ — за да може да получи подобенъ отговоръ. Г-да съдии! Мене ми се чини, че до гдѣто поч. прокурорски надзоръ не прѣдстави писмото на Миларова, което е прѣдизвикало такъвъ отговоръ отъ страна на К. Поппова, ще бѣде много смѣло да се прави такова заключение. Щомъ нѣма писмото на Миларова до Архивова много е смѣло да се направи заключение, че то трѣбва да е било отъ подобно съдържание. Колкото пакъ за това, че К. Попповъ пише на Миларова за довършването на заговора, или както е казано въ самото писмо: „да се тури подъ печатъ и втората частъ отъ прѣвода, ако е вече свършена,“ азъ не знамъ какъ се намира нѣкаква си алегория между едното и другото, та да се разбирало подъ негомето на Негово Царско Височество. Колкото за това, гдѣто е писалъ К. Попповъ, то е много естествено, г-да съдии, то е много умѣстно. Ами аслж първо и първо това не съставлява нѣкакво обвинение за моя довѣрителъ, защото можалъ да му пише, искалъ е да го свожда на нѣкакво намѣрение, а нѣкаква постѣпка, но то не стига, трѣбва да се знае Миларовъ да ли е далъ своето съгласие, да ли е прѣдприелъ какви си дѣйствия, а че другъ го искушавалъ, това не е никакво доказателство. Това писмо на К. Поппова — Архивова — до Миларова — Трипанича може много естествено да се отълкува, като се знае, какви сж били отношенията на двамата другари, които сж правили заговоръ и какъ сж се раздѣлили. Вий помнете, г-да съдии, че Миларовъ, слѣдъ като е билъ окованъ и арестуванъ на 8 Юлия отъ Пловдивскитѣ полицейски власти и освободенъ на сутринята още на другия день, намѣрилъ К. Поппова и му казалъ — тукъ е опасно и за двама ни, туй трѣбва да се махнемъ отъ тукъ. К. Попповъ, твърдѣшителятѣ момъкъ, както се описва въ дѣлото, който може да се похвали като човѣкъ съ тая черта, съ характеръ и рѣшимостъ, у тоя К. Попповъ, намѣрили отзивъ думитѣ на Мила-

рова, който веднага се съгласилъ да заминае за Одринъ и послѣ станалъ учителъ въ Димотика. Ще каже, г-да съдии, че не е трѣбвало много, нито убѣждения, нито много да се говори, нито много кандърмаци да ставатъ, за да се оставятъ единия и другия отъ тая работа, подъ единъ благовиденъ претекстъ. Но единия и другия като се раздѣлятъ, има едно подозрѣние, да не би завѣтната мисль нѣкогашъ пакъ да е останала да се изпълни. Само отъ думитѣ: „махни се скоро отъ тука“ и Попповъ готовъ да отива въ Одринъ, може да се направи такова заключение, че дѣйствително тия хора може би да сж имали твърда воля, когато сж правили заговора, въ една срѣда, която може да е била такава и която е могла много лесно да повлияе на тѣхъ да бждатъ докарани къмъ такава мисль, но тая мисль като по узрѣва тукъ, както казва Миларовъ въ дневника си „иди Лапчо спи“, да видимъ какво става? Тия хора, г-да съдии, виждате, че веднага послѣ се раздѣлятъ и, разумѣва се, по между си не си казватъ нищо, че се оставятъ отъ намѣренieto си, а на самѣ си разбиратъ и казватъ хайде да се оставимъ отъ тая работа. Като не си казватъ по между си нищо, оставатъ да вършатъ нѣщо, но нищо не вършатъ. Това се вижда аслж и отъ поведението, което е водилъ понататѣкъ Миларовъ, то е много ясно доказателство, че Миларовъ не е мислилъ да върши нищо. Намѣрилъ единъ доста хитъръ претекстъ, махнува К. Попова отъ Пловдивъ. Дохожда подиръ нѣколко мѣсеци К. Попповъ съ писмо до Миларова, да го пита какво мисли той за прѣвожданието на послѣдната часть на оная книга, извѣстна, подъ извѣстно име въ дѣлото, а Миларовъ не му е отговорилъ така и така мисля, въобще не му казалъ нищо. Ще каже, г-да съдии, че тия доказателства, които ги има, далечъ сж да помогнатъ за обвинението на Миларова, ами напротивъ, като иска човѣкъ безпристрасно да ги разбере, ще да дойдете да утвърдите още повече у васъ убѣдението, че моя клиентъ още въ Пловдивъ, както расправи той самъ, сж е отказалъ отъ тия нѣща и че по причини зависящи отъ него не е стрѣлялъ върху особата на Н. Ц. Височество, а не по случайностъ и по причини независящи отъ него. Повнатѣкъ г-да съдии, азъ ще наведа още едно доказателство, което къмъ всичко друго може да се свежда, но не къмъ неговитѣ намѣренia: да изпълнява комплотъ съ угроза противъ живота на Н. Ц. Височество, това доказателство е, безукоривеното му поведение въ

продължение на двѣ години, отъ Юлиа 1889 год. до Юлиа 1891 г. Въ неговото отечество, било въ съседнитѣ градове, по избирателни причини, властитѣ като сж мислили, че той въ родното си мѣсто като запознатъ отъ хората, може да повлияе при наборитѣ, испращали сж го въ разни мѣста, за нѣколко време, било въ Сливенъ, било въ Бургавъ, било въ Ямболъ. Това неможе да се откаже. Тѣй щото и при наборитѣ не е викалъ участие. Освѣтъ това при облека, който е станалъ много строго въ неговата кѣща, нищо не е могло да се намѣри, никаква слѣда, освѣтъ тия писма, които азъ тълкувамъ въ полза на моя клиентъ, а не въ полза на обвинението му. Никаква друга слѣда нѣма, че той самъ сж е занимавалъ още съ тая прѣстапна мисль, съ тоя комплотъ, който е образувалъ въ Одесса. Напротивъ, г-да сѣдии, азъ спомѣнахъ и поч. сѣдъ, увѣренъ съмъ, е узналъ, че Миларовъ прѣзъ всичкото време, до като е билъ въ Карнобадъ сж е занимавалъ съ литература. Ако имаше материално повече време, отколкото бѣше онова опрѣдѣлено отъ сѣда, за сѣдебното дирение, азъ можахъ да ви прѣдставя писменния материалъ, съ който щѣхъ да ви докажа, че моя клиентъ сж е занимавалъ съ написването на една епопея, която той е нарѣкалъ „Небѣсенъ прѣвратъ“. Нѣма съмнѣние, г-да сѣдии, че който се занимава съ таква литературни работи, съ таква идеални съчинения, той едва ли има време, едва ли има охота, да мисли за изпълнението на нѣкакъвъ заговоръ, къмъ който е билъ наистина въвлеченъ, но въвлеченъ е билъ, при извѣстни условия, въвлеченъ въ една срѣда, която е била чужда за него, въ една атмосфера, която е била задушна за него. Увѣренъ съмъ, г-да сѣдии, че тия работи ще ги вземете прѣдъ видъ, когато дойдете да отговаряте на въпроса за виновността на Миларова въ съставяннето на заговора. Азъ мисля, г-да сѣдии, че слѣдъ тия обяснения, които дадохъ, слѣдъ тия доказателства, пряки или косвени, които наредохъ, да съмъ доказалъ, че не по причини независящи отъ моя довѣренность е станалъ вистрѣла на неговия револверъ на 8 Юлиа 1889 год. въ Пловдивската гара, а по причини отъ него зависящи, отъ неговата добра воля, което може да се истълкува съ всички послѣдующи обстоятелства и доказателства, които считатъ за нужно да повтаримъ. Всячкитѣ тия доказателства, като ги съберете, г-да сѣдии, като ги оцѣните, не ще съмнѣние, ще дойдете до заключението, до което съмъ дошълъ.

човѣкъ да става убиецъ, да се рѣшава да върши убийства. Тукъ му е мѣстото, да се каже, че той като сж е рѣшилъ да върши това, направилъ го отъ ония побуждения, които се виждатъ, че фигуриратъ въ неговия дневникъ; тукъ му е мѣстото да си зададе сжда тоя въпросъ: тоя човѣкъ, Миларовъ, способенъ ли е да извърши това, което е рѣшилъ тамъ, въ Одесса, въ съгласие съ други и, спорѣдъ мене, наведенъ къмъ това отъ други хора, отъ единъ човѣкъ, който не е въ рѣцѣтъ на българското правосъдие, именно отъ Петра Мусевича, който може да се каже е причината на тоя комплотъ, когото аслж понататѣкъ не успѣха да го извършатъ. Тукъ трѣбва да се постави сжщо и тоя въпросъ, като се знае Миларовъ, какъвъ човѣкъ е, който нарича себѣ си Лапчо, както и Сръбчо може да се нарѣче, защото обича да му посръбнува, тоя Миларовъ трѣбва да се види, г-да сждии, да ли е лице, което може да извърши такова нѣщо. Криминалното право казва за такива случаи: „*Persona spectanda est, an potuerit facere*“ — не само да се заканва човѣкъ да върши нѣкоя работа, но трѣбва да се види да ли това лице може да извърши това нѣщо. Г-да сждии! Нѣма въ историята на народитѣ случай, именно по комплотитѣ, които сж се вършили, нѣма човѣкъ отъ такъвъ калибръ, какъвто е Миларовъ, който да е извършилъ комплотъ. Неговата наружностъ, колкото дѣлагъ, толкова и широкъ, сама по себе си говори, че той не е способенъ да извърши комплотъ. Той е прѣдаденъ естествено на други нѣща. Такива хора може револвери да купуватъ и пр., но тѣ не сж опаснитѣ членове въ едно общество, за да прѣкатурнатъ единъ държавенъ строй и да лишатъ отъ животъ единъ монархъ. Нѣма такова нѣщо. Като казахъ, г-да сждии, за побужденията, трѣбва да вникнемъ и въ характера на Миларовъ. Азъ съмъ напълно съгласенъ съ г-на прокурора и нѣма нужда да му възразявамъ, че нѣма разлика, каквито и побуждения да сж, нѣма разлика, колкото за цѣльта, която се гони. Защото, побужденията не оправдаватъ цѣльта. На г-да сжднитѣ може да сж извѣстни коментаторитѣ по углавното право, особено по тая материя трѣбва да се съгласи, г-да сждии, и обвинителната властъ, че сжщото дѣяние, което въ единъ случай произлиза отъ едни развалени, прѣдателски и егоистически възглядове, сжщото това дѣяние може въ другъ случай да бжде плодъ на една любовъ къмъ отечеството, заблудена любовъ, да бжде плодъ на политически фанатизмъ. Може единъ

човѣкъ да се рѣши да лиши отъ животъ единъ монархъ, по побуждения много ниски, лично отмѣщение или просто да го обере и пр.; но може, както е въ данния случай, побужденията му да се твърдѣ идеални, каквито сж аслѣ въ данния случай и каквито немогатъ да бѣдатъ други. Една заслѣпена любовь къмъ отечеството го кара той човѣкъ къмъ такива рѣшителни и прѣстѣпни дѣяния. Азъ съмъ увѣренъ, г-да сѣдни, че Миларовъ ако да знаеше Негово Царско Височество Княза, както си и задавалъ въпросъ въ дневника, именно: „Какво ми е направилъ Княза“, ако да бѣше живѣлъ въ България постоянно и да видѣше Негово Царско Височество, ако бѣше видѣлъ Неговото мадро и отеческо управление, нѣмаше да замислюва такъвъ заговоръ. Срѣдата, условията, въ които сж е намиралъ той — Миларовъ — сж го накарали да замислюва такъвъ прѣстѣпентъ комплотъ и да го образува. Сега наистина тия идеални побуждания не оправдаватъ цѣльта, защото било би макиавизмъ да признаемъ противното. Тая наука, това учение гласи, че срѣдствата оправдаватъ цѣльта; но това учение е отхвърлено днесъ отъ моралната и отъ добрата политика, отъ добрия разумъ. Никой днесъ нѣма смѣлостъ да излѣзе съ това учение и да го казва, че то е право. Като съмъ съгласенъ съ това, че цѣльта не оправдава срѣдствата, ще моля да се съгласите, че справедливостта изисква да се вземе въ оцѣнение, при опрѣдѣленіе на наказанието, и оная голѣма разлика, която се намира въ побужденията идеални и мераски, които правятъ всѣко прѣстѣпление да се прѣдставлява въ не отвратителна физиономия. Послѣ, при това, трѣбва да се вземе прѣдъ видъ, г-да сѣдни, още състоянието на самия той заговоръ, състоянието на самитѣ заговорници, че тѣ сж много слаби въ сравнение съ задачата, която сж намислили да изпълняватъ, да прѣтурнатъ единъ държавенъ строй или да лишатъ отъ животъ единъ държавенъ глава.

Подиръ тая защита, която ми даде възможность почит. Врѣмененъ Полевий Воененъ Сѣдъ, да я прѣдставя въ полза на подсѣдния Миларовъ, подиръ обясненията и привѣждането на доказателствата отъ моя страна въ полза на подсѣдния Миларовъ, въ оборване на прѣстѣпленията, които почит. прокурорски надзоръ му приписва да ги е извършилъ, като поддържа крайната линия на онова прѣстѣпление, което прѣдизвиква закона, именно чл. 2 и 3 отъ закона за прѣстѣпнитѣ

дѣяния противъ особата на Княза, азъ не мисля да се повръщамъ тукъ на тълкуването на относителния законъ, както това го направи почит. прокуроръ въ своята рѣчь. Азъ се постарахъ да докажа, че моя клиентъ съ чуждо правителство не е правилъ комплотъ, че не е подбуждалъ населението на държавата да въстане за да измѣни държавния строй, че нѣма никаква свѣрзка между оня комплотъ, който е правенъ въ Руссия, съ нѣкакъвъ си другъ комплотъ, правенъ тукъ, както намира почит. прокурорски надзоръ и който комплотъ има начало на извършване съ убийството на М-ра Бѣлчева и покушението върху живота на М-ра Стамболова.

Подиръ всичкитѣ тия обяснения, азъ очаквамъ, г-да съдии, съ пълна увѣреностъ, че вий ще признаете, че моя клиентъ Миларовъ не е прѣстѣпникъ, че той не е лошъ човѣкъ, че вий нѣма да се съгласите съ заключението на г-на прокурора, по отношение на моя клиентъ, който го помоли да испие горчивата чаша на смъртното наказание и да извика прѣди изпълнението му „да живѣе България“. Азъ вѣрвамъ, г-да съдии, че моя клиентъ ще извика „да живѣе България“, когато вий съ своя вердиктъ произнесете прѣсжда оправдателна, а не така както мисли г-нъ прокурора. Моя клиентъ ще извика тогава „да живѣе България“ и то такава България, каквато той самъ прѣдставлява въ единъ отъ неговитѣ дневници, именно—Цѣлокупна България. Съ това ще докажете, г-да съдии, съгласно съ мене, че вий дѣйствително виждате въ тоя човѣкъ единъ патриотъ, единъ идеалистъ, единъ фантазьоръ — ако щете — и ще намѣрите, г-да съдии, всичкитѣ тия побуждения, които сж го накарали да бѣде такъвъ. И това ще бѣде, което напълно съмъ увѣренъ, и очаквамъ не само като защита отъ вашата просвѣтена прѣсжда, ами че това очаква и българската публика. Българската публика е убѣдена, г-да съдии, че тоя човѣкъ не е разбойникъ, че тоя човѣкъ не е прѣстѣпникъ. Съ това свършвамъ.

Защит. Плакуновъ: Г-да съдии! Както ви е извѣстно, азъ съмъ натоваренъ съ защитата на подсѣдимия К. Попцова, по рѣшение на самия почит. съдъ, който въ едно отъ заседанията си, като призна, че К. Попцовъ неможе да бѣде защищаванъ отъ моя колега г-на Д-ръ Помянова, който бѣше

натоваренъ отъ почит. Софийски Окр. Сждъ съ защитата на подсждимитѣ Миларовъ и К. Поппова, и който сега защитава само подсждимия Миларова, като призна, казвамъ, това, че по причина на тѣхнитѣ интереси, които сж противоположни, К. Попповъ не може да бжде защищаванъ отъ г-на Помянова, натовари мене съ неговата защита. Като приехъ тая защита, азъ ще я прѣдставя въ своята рѣчь тѣй, както можахъ да си я съставя отъ провѣрката на всичкитѣ доказателста, които се провѣриха прѣдъ почит. сждъ. Прѣдварително, г-да сждии, заявявамъ прѣдъ васъ, че като зная правата, които се даватъ на защитата, като зная прѣдписанието на чл. 708 отъ Военно-Сждебния Законъ, ще се постарая да избѣгвамъ повторението на всичко онова, което се изказа отъ прѣдговорившия г-нъ Д-ръ Помяновъ. Отъ съдържанieto на обвинителния актъ се вижда, че повѣренния менъ за защита К. Попповъ се обвинява въ особенни четири прѣстѣпления, именно, първото е, че е влизалъ въ споразумѣния и сплѣтни съ неприятелски настроенното къмъ България руско правителство, на което е улеснявалъ неприятелскитѣ постѣпки спрямо отечеството ни; второто прѣстѣпление е, че заедно съ Миларова и Василиева, извършилъ, по прѣдварително съставено съзаклятие, пригответелни дѣйствиа, съ цѣль за лишаване отъ животъ Негово Царско Височество, но неиспълнено по причини независащи отъ виновния, и друго, въ двѣ самостоятелни прѣстѣпления извършени отъ самия него, именно първо въ подбуждение населението на Бургаския окръгъ да възстане съ оръжие противъ правителство и второто или по-добрѣ четвъртото прѣстѣпление за участието му въ четата на убития руски запасенъ капитанъ Набокова, която чета е дошла въ България изъ задъ граница и е подбуждала подданицитѣ на държавата да възстанатъ съ оръжие противъ правителството, съ цѣль да прѣдизвика междуособна война, а слѣдъ това завързвала е сражение съ испратенитѣ срѣщо нея рѣдовни войски, прѣстѣпления, за които почит. прѣдставителъ на прокурорския надзоръ иска наказание, за първото прѣстѣпление, именно за влизане въ споразумѣния и сплѣтни съ неприятелски настроенното къмъ България руско правителство, по чл. 49 отъ Отоманския Наказателенъ Законъ, за второто прѣстѣпление, именно за заговора — по чл. 2 и 3 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово

сѣдни, не може да бѣде друго-яче, защото отъ прѣдписанията на Военно-Сѣдебния Законъ, вий ще видите и ще се убѣдите нагледно, че исканieto отъ страна на обвинителната власть, за да се прилага наказание, за такова прѣстѣпление, което не е прѣдвидено въ обвинителния актъ, това е нѣщо невѣзможно. Защото, отъ прѣдписанията на чл. 669 и 700 отъ Военно-Сѣдебния Законъ, вий ще дойдете до заключение, че това право не е прѣдоставено на г-на прокурора, защото, ако законодателя е допусналъ, за едно новооткрито доказателство или ново обстоятелство, по обвинението да се дава възможность на противната страна за да се приготи да възрази, то тогава на подсѣдимия трѣбва да се даде възможность да се защитава. Само по себе си се разбира и не ще съмнѣние, вий ще дойдете до заключението, че за това прѣстѣпление, което прокурорския надзоръ не е прѣдвидѣлъ въ обвинителния актъ, не може да се иска наказание, даже и да сж се открили нови доказателства въ сѣдебното дирение. Самия почит. сѣдъ, мисля, не ще да допусне да се наруши закона и не ще да наложи наказание за такова прѣстѣпление, за което подсѣдимия не се дава подъ сѣдъ. За по силно подкрѣпление, че това е така, служи самата цитирана статия отъ г-на прокурора, който, види се по погрѣшка, не е обърналъ сериозно внимание на забѣлжката на тоя чл. 716. Тая забѣлжка казва (Чете): „Забѣлжка. За всичко открито при подобни случаи въ сѣда, военния прокуроръ съобщава на военния началникъ за зависяще отъ негова страна законно распорѣждане“. Отъ тая забѣлжка нагледно се установява, че ако почит. прѣдставитель на прокурорската власть е намѣрилъ, да е констатирано прѣстѣпление, което не е прѣдвидено въ обвинителния актъ, то за това прѣстѣпление трѣбва, съгласно 1005 и 1006 ст. отъ Военно-Сѣдебния Законъ, да донесе на военния началникъ, отъ когото зависи или да прѣкрати дѣлото, или да му даде надлѣжния ходъ. Въ данния случай нѣма приказъ отъ военния началникъ, отъ когото да се вижда, че К. Попцовъ е даденъ да се сѣди отъ васъ, г-да сѣдни, за прѣстѣпление прѣдвидено въ чл. 1 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество. Такавъ членъ не е прѣдвиденъ и въ самия обвинителенъ актъ, защото, ако бѣше прѣдвидено такова нѣщо, можеше военния началникъ, слѣдъ като прѣгледъ цѣлото дѣло, да го прѣкрати. Въ всѣки случай, г-да сѣдни, ако прѣдставителя на прокурорския над-

зоръ е видѣлъ, че се установило такова доказателство, че К. Попповъ е зималъ участие въ такова прѣстѣпление, каквото прѣдвижда чл. 1 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣянія противъ особата на Негово Царско Височество, не остава освѣнъ да се изпълнятъ всичкитѣ формалности прѣвидени въ чл. 716, 1006 и 1007 отъ Военно-Съдебния Законъ. Тогава ще има възможность да издаде своята прѣсжда надлѣжния съдъ, било вий или другъ нѣкой съдъ.

Като свършвамъ по тоя въпросъ, г-да съдии, азъ пристѣпямъ направо къмъ всичкитѣ други доказателства, които сж провѣрени прѣдъ васъ и които уличаватъ К. Поппова въ прѣстѣпление. Ще ми позволите, г-да съдии, да направя едно малко отстѣпление отъ рѣда, въ който сж направени прѣстѣпленията. Азъ ще пристѣпя къмъ тѣхното разгледване, въ такъвъ рѣдъ въ какъвто К. Попповъ ги е извършилъ. Ще начена първо и първо отъ участието му въ Бургазския бунтъ, който стана прѣзъ нощта на 22 сръщо 23 Октомврий 1886 год. За доказателство, г-да съдии, че К. Попповъ е участвувалъ въ тоя бунтъ, както се вижда отъ обвинителния актъ и отъ доказателствата събрани прѣдъ васъ на съдебното дирение излиза, че не съществува друго доказателство, освѣнъ неговото самопризнание. Вий си припомняте, г-да съдии, че когато дойде рѣдъ, въ своята обвинителна рѣчь г-въ прокурора каза за К. Попповъ, че нѣма никакви доказателства за участието му въ Бургазския бунтъ, освѣнъ неговото самспризнание! Азъ признавамъ прѣдъ васъ, както призна и К. Поповъ и както е призналъ и прѣдъ прѣдварителнитѣ власти, че той е зималъ участие въ тоя бунтъ, който е станалъ въ Бургазъ; зималъ е участие, но той за благоврѣменно е заявилъ, както при прѣдварителнитѣ власти, така и прѣдъ васъ, че е зималъ участие, по заповѣдъ, по принуждение отъ самитѣ заговорщици, отъ нѣкой си Горановъ и че той не е правилъ никакви распорѣждания, нито приготовления за бунта, а просто на просто по заповѣдъ на Горанова е държалъ известна прѣписка. За туй самопризнание, отъ страна на прѣдставителя на прокурорския надзоръ се направи едно разчленение, като каза, че трѣбва това самопризнание да се вземе въ внимание по отношение на това, въ което се обвинява К. Попповъ, а по отношение на всичко това, което го оправдава не трѣбвало да се зима въ внимание, защото трѣбва да се прѣдставляватъ доказателства, че дѣйствително той това е вършилъ

по принуждение, при всичко, г-да сѣдии, че е извѣстно на всички, че самопризнанието на единъ човѣкъ въ углавния процесъ не може да се раздѣля на части и едната да се зима въ внимание, а другата — не, защото трѣбвало да се прѣдставятъ доказателства. Че това е тъй, се вижда отъ самитѣ процесуални правила, изложени въ Военно-Сѣдебния Законъ. Въ забѣлѣжката на чл. 657 отъ Военно-Сѣдебния Законъ е казано (Чете): „*Забѣлѣжка.* Ако признанието на подсѣдния не възбужда никакво съмнѣние, то сѣдѣтъ, безъ да издирва понататѣкъ, може да прѣмине къмъ заключителнитѣ прѣвния. Сѣднитѣ, прокурорътъ и участвующитѣ въ дѣлото лица, могатъ да поискатъ, безъ да се глѣда на признанието на подсѣдния, сѣдебно дирение, и въ такъвъ случай сѣдѣтъ пристѣпва къмъ разглѣжданieto и провѣрката на доказателствата“. Отъ тая забѣлѣжка трѣбва да се истегли правилното заключение, което законодателя е искалъ да даде на самопризнанието. Ако единъ подсѣдникъ прави самопризнание, то това самопризнание, трѣбва да се вземе въ внимание въ всичкитѣ му части, а не въ една частъ да се зима, въ друга — не. Като се основавамъ на тая забѣлѣжка, азъ ходатайствувамъ прѣдъ васъ, г-да сѣдии, да приемете всецѣло това самопризнание на К. Поппова въ такава смисълъ, въ каквато той го направи прѣдъ почит. сѣдѣ, въ отсъствие на нѣкакви доказателства отъ прокурорския надзоръ. Щомъ доказателството за участието на К. Поппова въ Бургаския бунтъ е неговото самопризнание, трѣбва да видимъ какво се установява отъ това самопризнание. К. Попповъ, е билъ насилствено принуденъ отъ адвоката Горановъ да вземе участие, за туй не може да има никакво съмнѣние. Това се подкрѣпя отъ самитѣ обяснения на г-на прокурора, това се подкрѣпя още не само отъ свидѣлитѣ распитани тукъ, но и отъ дѣлото, което е било завѣдено въ Бургаския Окрѣженъ Сѣдѣ по бунта. Отъ обясненията на прѣдставителя на прокурорския надзоръ се призна, че въ Бургазъ населението се състои отъ турци, гърци, евреи и отъ всѣкакви други народности, които не се трѣвожили, какво правителството щѣло да има, и че български кѣщи тамъ имало 11, а даже и самитѣ солдати не разбирали, че става прѣвратъ, викали урра, като мислили, че изпълняватъ своята длѣжностъ. Ако има грѣшка, азъ приемамъ извинение. Сега, ако се съгласимъ, г-да сѣдии, съ това заключение, дадено отъ г-на прокурора, то само по себе си, ще дойдемъ да заклю-

чение, че при многолюдно чуждо население въ сѣщия градъ, при сѣществуванието на 11 бѣлгарски кѣщи, само по себе си се установява, че Горановъ като не е ималъ кого друго да вземе, взималъ е К. Поппова, който попрѣди е ималъ запознанство съ него по едно гражданско дѣло. Освѣнъ това отъ свидѣтеля Никола Стефановъ, който е распитанъ подъ клѣтва, какво се установява? Установява се, че той ходилъ на заранъта подиръ прѣврата, въ Бургаското Окрѣжно Управление и тамъ видѣлъ прѣвратаджитѣ; видѣлъ Горановъ и офицеритѣ да се распорѣждатъ, а Попповъ само подписвалъ като секретаръ. Свидѣтеля каза, че незнае да ли К. Попповъ е дѣйствувалъ заедно съ другитѣ офицери прѣвратаджии, за които каза, че били издали прокламация, която е била подписана, но той незнае да е подписана каква-годѣ прокламация отъ К. Поппова. Отъ свидѣтеля Славъ Тодоровъ се установи само, че като е билъ под-секретаръ при Окрѣжното Управление, сутринъта подиръ бунта като отишълъ въ канцелярията, той по заповѣдъ на Горанова прѣдалъ на Поппова 200 лева срѣщо расписка, въ която е било казано, „по заповѣдъ на Горанова приемамъ 200 лева“. Тая расписка е била намѣрена отъ послѣ, отъ Славъ Тодоровъ, въ чекмеджето на масата и е била прѣдадена на Окрѣжния Управителъ. Свидѣтеля Вичо Ивановъ, който е билъ писаръ въ Окрѣжното Управление, той знае само, че Попповъ се е виждалъ съ Горанова по причина на едно гражданско дѣло, което му повѣрилъ. Свидѣтеля Сапуновъ е лице, въ което не трѣбва никой да се съмнява, тъй като доста ясно се вижда, че като живущъ въ Бургазъ и секретаръ на общинското управление, знаелъ е работитѣ, той каза, че той — К. Попповъ — е само подписвалъ книжата. Отъ другия свидѣтель В. Ставревъ, който е билъ разсиленъ въ Окрѣжното Управление, какво се установява? Той каза, че го видѣлъ въ Окрѣжното Управление, но не знае въ какви распорѣждания да е правилъ К. Попповъ. А пакъ при туй. г-да сѣдии, разбира се, вий ще влезете при разрѣшаванието виновността на К. Поппова въ оцѣнката на самитѣ доказателства, които има тукъ за него. Извѣстно ви е даже отъ самия обвинителенъ актъ дѣло № 26 на Пловдив. Воененъ Сѣдъ слѣдственнo дѣло № 166 на Бургаския сѣдебенъ слѣдователъ и углавно дѣло № 136 на Бургаския Окр. Сѣдъ; като ще имате събрани всичкитѣ тия дѣла, като ще имате всичкитѣ доказателства, всички показания на слѣдственното

производство, което било станало по углавното дѣло на Бургаса. Окръженъ Садъ, ходатайствувамъ да обърнете строго внимание върху показанията на В. Ставревъ, които е далъ при слѣдственното производство подиръ самия бунтъ. Отъ тия показания ще видите, че свидѣтеля не е видѣлъ К. Попова да е участвувалъ въ тоя прѣвратъ; а сжщо и отъ показанията на Иванова, които сж записани на листъ 151, ще видите, че свидѣтеля казва, какво К. Попповъ е само прѣписвалъ книжята, безъ да е правилъ друга работа. Като се установява, г-да сждии, че Попповъ е участвувалъ въ Бургазския бунтъ, казвамъ, че той дѣйствително е участвувалъ, но не въ качество на главатаръ, на дѣецъ, а просто като едно лице, на което е било заповѣдано, разбира се, подъ страхъ на наказание, подъ страхъ на отговорность, билъ е принуденъ да приеме върху си тая длъжность на секретаръ, на така нарѣченого тогава, приврѣменно правителство. Щомъ се установява прѣдъ васъ, че той е зималъ участие въ Бургазския бунтъ, по принуждение, подлѣжи да бжде наказанъ по чл. 42, въ свѣръзка съ чл. 55 отъ Османския наказателенъ законъ. Тукъ, г-да сждии, относително К. Попова, азъ считамъ за длъжность да констатирамъ прѣдъ васъ слѣдующето. Вижда се, че при съставянието на самия обвинителенъ актъ, относително К. Попова, отъ страна на прѣдставителя на прокурорския надзоръ, се отпуснало отъ прѣдъ видъ, че у насъ въ всичкитѣ бунтове отъ 9 Августъ до Ст.-Загорското приключение, сжществува рѣшение на Нар. Събрание отъ 1888 год., което е утвърдено отъ Негово Царско Височество и въ което се казва, че се амнистиратъ всички политически прѣстѣпници забъркаши въ приключенията на 9-ий Августъ, въ Руссе, Силисра, Бургазъ и Ст.-Загора, съ исключение на главатаритѣ и инициаторитѣ. Щомъ се установява, че К. Попповъ не е главатаръ и инициаторъ, азъ мисля, че погрѣшно се иска наказанието му въ бунта. Но ако се възрази отъ страна на г-на прокурора, че има доказателства — при всичко, че азъ не ги виждамъ — които да доказватъ, че К. Попповъ е билъ главатаръ на това прѣстѣпление, азъ ще ходатайствувамъ да се установи слѣдующето. Въ самия обвинителенъ актъ е казано, че К. Попповъ е на 25 години, а извѣстно ви е, че Бургазския бунтъ стана на 23 Октомврий 1886 год.; извѣстно ви е тъй сжщо началото, че на всѣки единъ виновенъ, когато се налага наказание да извършено нѣкакво си прѣстѣпление, зима се въ внимание

неговата възраст, когато е направилъ прѣстѣплението; въ такъвъ случай като направимъ едно исчисление, на каква възраст е билъ К. Поповъ, когато е ставалъ Бургазския бунтъ, ще дойдемъ до заключение, че той едва ли е ималъ 18 годишна възраст — щомъ се прѣдставятъ доказателства, че К. Поповъ е билъ главатаръ, защото не се констатира това, — то въ такъвъ случай ще имате прѣдъ видъ и прѣписанията на чл. 40 отъ Отоман. Наказ. Законъ, който членъ, като е въ полза на подсѣдимия К. Поповъ, сѣдѣтъ е въ правото си да го приеме, безъ да глѣда на чл. 716 отъ Военно-Сѣдебния законъ, спорѣдъ който се запрѣщава на сѣда, да налага наказания по-големо отъ исканото отъ обвинителната власть. Съ това свършвамъ за участието на К. Попова въ Бургазския бунтъ.

Слѣдва обвинението на К. Попова за участието му въ Набоковата чета. Доказателство, г-да сѣдия, за участието на К. Попова въ Набоковата чета е неговото самопризнание. Слѣдователно по това сѣщо правило, което прѣдставихъ на сѣда за участието на К. Поповъ Бургазския бунтъ, може да се разглѣда сега, до колко това самопризнание може да служи като доказателство за участието му въ Набоковата чета. Дѣйствително, г-да сѣдия, ще видите отъ самото прѣдварително слѣдствие, а така сѣщо и отъ сѣдебното дирение, че К. Поповъ признава да е зиналъ участие въ Набоковата чета. Слѣдъ избѣгването му отъ Бургазъ, той отишаль въ Одесса, отъ гдѣто се върналь въ Цариградъ. Въ това врѣме въ Цариградъ сѣ намирали капитанитѣ - Набоковъ и Бояновъ, съ които той се срѣщналь единъ пѣтъ и които му казали, че заминуватъ за България, като прибавили още, че въ България станали смутъ и законното правителство било паднало. Поповъ като всѣки единъ българинъ, който го е болѣло за отечеството му, изказалъ желанието да се завърне въ България. Какъ сѣ трѣгнати той расправи подробно. Още при само трѣгване, понеже парахода се връщаль да зима пушки, Поповъ разбраль, че тия хора иматъ лоша намѣренія. Най-послѣ стѣли на българския брѣгъ при село Кюрия. Поповъ ви расправи, какви опасения е ималъ още въ парахода съ Набокова и другаритѣ си; расправи ви сѣщо, че половината отъ четата била безъ оружје, и че той нѣмалъ оружје, че зинали отъ селото 6—7 пушки, че подиръ нападанieto отъ потерята тѣ се разбѣгали и прѣминали въ Турция. Разбира се, тукъ най-главното е, да

... дали Поповъ не е билъ единъ отъ началниците на чета; за туй ще прибѣгна за доказателства къмъ ... като ще моля самопризнанието на Попова да се ... а части, а да се зима въ цѣлостъ тѣй, както е ... самия него, защото, ако се отхвърли нѣкоя часть, ... се отхвърлятъ цѣлитѣ негови показания и да се ... доказателства, съ които да се доказва, че той е ... въ Набоковата чета. Това негово показание се ... отъ свидѣтеля Василь Драгулевъ и се установява, ... действителностъ К. Поповъ е билъ съ четата на Набо- ... да ли е билъ началникъ, да ли е давалъ заповѣди, ... свидѣтеля не казва, макаръ да е видѣлъ цѣлата ... видъ, че тия негови показания се прочетоха отъ ... Бургаския Окръженъ съдъ подъ № 136, които се ... на 174—177 страница и сж били дадени прѣдъ ... Окръж. Съдъ, по дѣлото на участвуващитѣ въ Набо- ... чета, заседание отъ 16 Декемврия 1888 год., вий ще ... възможностъ да ги провѣритѣ по точно, а така сжщо да ... показанията на сжщия свидѣтель, които е далъ на ... предварителното слѣдствие. Отъ тия двѣ показания се устано- ... кои сж били взводни командири, кои сж били началници ... цѣлия въобще съставъ на четата. Установява се само, ... свидѣтеля е видѣлъ едно младо момче, безъ брада, за което ... че го е виждалъ въ Бургазъ. Слѣдъ това гдѣтъ пока- ... на други двама свидѣтели. Отъ показанията на тия ... двама свидѣтели, които показания сж били дадени въ 1888 ... год., когато тѣ всичко сж помнили, ще видите, че не сж уста- ... конва прѣдъ сжда, че К. Поповъ е зималъ участие въ На- ... ковага чета, като нѣкакъвъ си началникъ. Пакъ още за по- ... стовѣрни служатъ показанията, които свидѣтеля Керемидчиевъ ... тукъ прѣдъ васъ и отъ които се установи, че той — ... свидѣтеля — видѣлъ едно младо момче, безъ брада и мустакъ, ... което стояло при Набокова, който казалъ, че ще го води въ ... Бургазъ и че К. Поповъ е билъ безъ оръжие. Като се уста- ... нови, гдѣ сядни, прѣдъ васъ отъ данянтѣ събрани по насто- ... щего дѣло, както и даннитѣ, които се напратъ въ дѣлото въ ... Бургаския Окръженъ Съдъ, което дѣло е било завѣдено ... другитѣ съучастници въ Набоковата чета, вий вѣрвамъ ... констатирате напълно, че К. Поповъ не е зималъ участие въ ... Набоковата чета, като началникъ. При това ходатайствуватъ

имате прѣдъ видъ и писменнитѣ документи, които се намиратъ на листа 113, дѣло № 136 на Бургазския Окръженъ Сѣдъ. Тѣ се състоятъ отъ едно прѣдписаніе на М-рството на Правосъдието до прокурора на Бургазския Окръженъ Сѣдъ, съ което испраща прѣшисъ отъ едно съобщение на М-ра на Външнитѣ Дѣла въ Отоманската Имперія. Въ това съобщение рѣченото м-рство съобщава, че всичкитѣ избѣгали отъ княжеството България, които сж били участници въ Набоковата чета сж интенирани въ Брусевския вилиятъ. Това прѣдписаніе, г-да сѣдии, напомнява, че К. Поповъ, който е билъ единъ отъ участвуващитѣ въ Набоковата чета, е билъ истѣрпялъ наказанието си, макаръ отъ чуждо правителство. Установява се въ дадения случай, че К. Поповъ е зималъ участие въ четата, не като главатаръ. Считамъ за излишно да говоря за чл. 45 и 55 отъ Отоман. Наказ. Законъ, защото за тѣхъ говори г-нъ Д-ръ Помяновъ. Ходатайствувамъ само при разрѣшаваніето въпроса за виновността или невиновността на К. Попова, за участието му въ Набоковата чета, да имате прѣдъ видъ, че Поповъ е роденъ въ 1868 год., Бургазския бунтъ стана прѣзъ мѣсець октомврия 1886 год., а като направите едно изчисление, че Поповъ е сега на 25 год., ще излезе, че въ него врѣме, когато е зималъ участие въ Набоковата чета, той е билъ едва на 18 годишна възраст, слѣдователно, ако наитрите, приспобяването на нѣкой членъ отъ Отом. Наказ. Законъ за неговото участие въ Набоковата чета, било чл. 45 или 57, тогава ще трѣбва да се приспособи чл. 40 отъ сѣкия законъ, като имате прѣдъ видъ и рѣшеніето на Нар. Събрание отъ 1888 год. Въ това свършважъ, г-да сѣдии, за участието на К. Попова въ Набоковата чета.

Дохождамъ до третото обвинение за влизанне въ споразуменія и силѣни съ неприятелски настроена къмъ насъ държава. За това тѣжко обвинение, г-да сѣдии, отъ страна на г-на прокурора, се прѣдставиха двѣ доказателства, които спорѣдъ мнѣнието на прокурора, уличаватъ К. Попова да е влизалъ съ Русія въ споразуменія. Да видимъ до колко тия доказателства могатъ да служатъ за основание по които моя клиентъ К. Поповъ да се осѣди, че той е дѣйствително влизалъ въ силѣни. Първото доказателство е дневника на Миларова и второто е, че е ималъ свижъ съ Бургазския Русски консулъ Емилиановъ. За дневника на Миларова, г-да сѣдии, се говори доста, както отъ прокурора

тъй и отъ страна на защитата, за това азъ ще кажа само колко думи по него. Въ този дневникъ има доказателство, че това, ако се вземе този дневникъ за доказателство, то цялото, изобщо, всичкото съдържание да се вземе въ внимание, или не, цѣлия да се отхвърли, а не само нѣкои нѣща да се взиматъ въ внимание. Не може да се вземе, не може да се вземе този дневникъ за доказателство, да се обвини К. Поповъ. Той е влизалъ въ споразумѣния и сплѣтни, защото Миларовъ е писалъ, че той е ималъ споразумѣние съ нѣкой си гр. съ Кривцовъ и пр. въ Одеса. Толкова по вече, г-да сжливъ, дневникъ на Миларова не може да служи, че е написанъ Миларова не съ одобряването и съ знанието на К. Попова, сително тѣзи нѣща, които сж записани за Попова. Най-много Поповъ исповѣда откровенно цѣлия си животъ въ Одеса, с Бургазскій бунтъ, че той се е събиралъ съ Миларовъ, че говорили за заговоръ, но на него не е билъ извѣстенъ нѣкъвъ графъ, познавалъ Кривцова посредствомъ Миларова. Гато му е искалъ пари, но да е ималъ друга работа съ Кривцова, или съ друго лице, такова нѣщо не се установява. Бира се, щомъ не се прѣдстава доказателство, че Миларовъ писалъ дневника, съ съгласието на К. Попова, тогава моментъ К. Поповъ неможе да се осжди. Свижданieto на К. Попова съ русскій вице-консулъ въ гр. Бургазъ Емилианова отъ 1886 год. не може да служи за доказателство, че той е влизалъ въ споразумѣния и сплѣтни съ неприятелска чужда държава, защото отъ неговитѣ обяснения се обясни, че това е чутото приврѣменно Бургазско Правителство, което трая въ 24 часа и още на вторий день, като дошли войскитѣ на законното правителство, той, като младъ човѣкъ, да не прѣтърпи нѣкое наказание, адресиралъ се до русскій консулъ, за да ладе възможность да избѣга, и Емилиановъ му далъ съдѣйствието да се качи на парахода. Е, г-да сжливъ, туй съдѣйствието на русскій консулъ въ Бургазъ на К. Попова, за да избѣга, не може да се вземе по никакъвъ начинъ, че К. Поповъ е влизалъ въ споразумѣние съ Емилианова, прѣдставителъ на българското правителство, съ цѣль да улесни неприятелска работа спрямо отечеството ни, защото е билъ малъкъ. Ако и да е като секретаръ на приврѣменното правителство, то го е върело по приказание, не може да се вземе, че е влизалъ въ споразумѣния съ Емилианова, въ качеството му на р.

оисулъ, за прѣдаване на България. Никакви подобни доказателства не се прѣдставляватъ тукъ. При обвинението на г-на Миларова така също, по същия въпросъ, за влизане въ сплѣтни и споразумѣния съ руското правителство говори се г-да сѣдди; говори се, какво се изисква отъ самия законъ, именно отъ чл. 49 на Отом. Нак. Законъ, за да може да се приложи тоя членъ напълно, та азъ считамъ за излишно да погарамя всички тия елементи, които достатъчно обясни г-нъ защ. Мияновъ. За туй въ заключение отъ това обяснение, г-да сѣдди, азъ констатирамъ прѣдъ васъ, че за влизане въ споразумѣния и сплѣтни отъ страна на обвинителната властъ не се прѣдставиха никакви доказателства. Не се прѣдставиха никакви доказателства, че К. Поповъ е влизалъ въ споразумѣния и сплѣтни, а, разбира се, щомъ не се прѣдставиха такива доказателства, само по себе си слѣдва, че К. Поповъ ни най-малко не може да се обвини, понеже не съществува такова прѣстѣпление. Последното обвинение което лѣжи върху моя довѣрителъ К. Поповъ, е слѣдующето: участниго му въ заговоръ за лишаване отъ животъ Н. Ц. Височество, не изпълненъ по причини независящи отъ обвиняния. За това позорно прѣстѣпление на К. Поповъ отъ страна на обвинителната властъ не се прѣдставиха никакви други доказателства, освѣнъ самопризнанието на самия К. Поповъ, който подкрѣпи отъ части дневника на Миларова. Дѣйствително, г-да сѣдди, както видѣхте отъ прѣдварителното слѣдствие, отъ съдебното дирение станало по дѣлото, Поповъ не отрича обстоятелството, че въ гр. Одесса прѣзъ 1889 год. е влизалъ въ споразумѣние съ Миларова, когато съжъ съставлявали заговора, за да лишатъ отъ животъ Н. Ц. Височество. Той призна прѣдъ васъ, че за тази цѣль е пристигналъ въ София въ Одесса и въ София се срѣцналъ съ Миларовъ въ хотелъ „Юнкенбургъ“. Слѣдъ като Миларову е било заповѣдано отъ министѣръ да се отстрани отъ София, и като заминалъ Миларовъ за Пловдивъ, то и той трѣгналъ подиръ него. Тамъ Миларовъ наелъ квартира. К. Поповъ призна прѣдъ васъ: че е билъ въ Одесса 30-й Май и 8-й Юлий 1889 год., въ денъ на дохождането на Княза въ Пловдивъ; че е отишелъ съ Миларова на Пловдивската гара за да извършатъ заговора; че слѣдъ това се възгощисалъ отъ този заговоръ и веднага заминалъ за Русия, а отъ тамъ за Димотика, гдѣто се условилъ за учителъ и гелесгувалъ цѣла година. Туй щото, както въ единия, тъй

и въ другия случай, той не е взелъ участие въ това, за което се обвинява. К. Поповъ е учителствувалъ въ Димотика до послѣдно врѣме, когато е билъ прѣдаденъ на българскитѣ власти. Тукъ трѣбва да забѣлѣжите, г-да сѣдии, че К. Поповъ тогава се оженилъ въ Одринъ и отъ тамъ съ семейството си отива да учителствува въ Димотика. Друго доказателство отъ страна на обвинителната власть, че К. Поповъ е пристѣпилъ къмъ изпълнението на този заговоръ, не се прѣдстави. Сега на менъ прѣдлѣжи прѣдъ васъ да прѣдставя доказателства, доводи, съ които да усановя, че въ дѣйствителность Поповъ се е отказалъ отъ заговора, устроенъ въ Одесса, и се е прѣдалъ на мирно занятие. Доказателства, г-да сѣдии, нагледни не съществуватъ. Извѣстно ви е, че въ денятъ на самото засѣдание, по прѣдложението на поч. сѣдъ, азъ се наехъ да защищавамъ К. Попова, слѣдователно не съмъ ималъ възможность въ срока прѣдвиденъ въ чл. 1007 да се снабдя и прѣдставя всичкитѣ доказателства, които съмъ мислилъ за нужни, да прѣдставя на сѣда, за да установа: че К. Поповъ се е отказалъ отъ заговора; че е заминалъ отъ Софія за Пловдивъ, слѣдъ Миларова, съ цѣль да се откаже отъ този заговоръ, но да не знае това Миларовъ, защото спорѣдъ думата, която си далъ тѣ въ гр. Одесса, всѣки единъ отъ заговорителитѣ, ако би се отказалъ, ще се накаже по американски, както се разясни отъ Миларова, и считамъ за излишно да го повтарямъ. Съществуватъ ли при дѣлото, г-да сѣдии, доказателства, които по прѣдположение, или както ги нарича г-нъ прокуроръ *у.м.м.*, *презумици*, отъ които да се установява, че дѣйствително К. Поповъ и Св. Миларовъ, като отишли на Пловдивската станция, щѣли сѣ да извършатъ убийството, но не е *можало* *така* да стане по независящи отъ тѣхъ причини. Че не е *имало* *такова* намѣреніе К. Поповъ, доказателство е това, че въ *това* *врѣме* на станцията не е станало рѣшително никакво *прѣдвѣдѣние* нито отъ страна на полицията, нито отъ страна на *държавната* власти, не е забѣлѣжено какво годѣ движение, *бѣло* *стало* при подобни покушения; такова нѣщо нѣма, а *когато* *нѣма* само по себе се заключава, че Св. Миларовъ и К. Поповъ не сѣ желаяли да изпълнятъ това свое намѣреніе, *да* *отъ* живота Н. Ц. Височество, при всяко, че *съ* *така* самопризнание се установи, че К. Поповъ е прѣдставилъ *до* *самото* пристѣганіе на Княза. безъ да *кажеш* *не*

Остава да се каже, за случката на 8-й Юлий 1889 год., за която се прѣписва на К. Попова, че е направилъ постѣпка за привеждане въ изпълнение на заговора. Като вземете прѣдъ видъ, че отъ страна на Попова не се е направила никаква постѣпка за изпълнение на този заговоръ, че ако подобна една постѣпка е направилъ самъ Св. Миларовъ, то Поповъ не може да отговаря, като неговъ другаръ. Прѣдъ васъ, г-да сѣдии, се установи, както отъ Миларова, така и отъ защитата, че въ денътъ на 8-й Юлий 1889 год., когато Н. Ц. Височество въ 10¹/₂ ч. вечеръта е щѣлъ да дойде, на станцията е билъ както Св. Миларовъ, тъй и К. Поповъ, и отъ прѣдварителното дирение се е узнало, че както единия, така и другия търсили случай, да се отърватъ отъ тази обязанность, за да приведатъ въ изпълнение този заговоръ. Обясни Миларовъ, че той е търсилъ всевъзможни срѣдства, за да покаже видъ на Попова, че за това е дошълъ на станцията, за да не остане отговоренъ; а и К. Поповъ е отишълъ само да не стане отговоренъ, за да не се усъмни Миларовъ въ него и да се избави отъ това задѣлжение. А пъкъ за установяване на това обстоятелство, че както единия, така и другия сѣ търсили случай, да избѣгнатъ изпълнението на заговора, да не извършатъ убийството, установяватъ доводитѣ както на Миларова, тъй и на защитата, че Миларовъ отива въ нуждника и тамъ грѣмналъ. Грѣмва Миларовъ, стои тамъ нѣколко врѣме и не се явява никой да го пита за причинитѣ на грѣмването. Миларовъ излѣзълъ отъ нуждника и, както казаха свидѣтелитѣ, джеба му гори, а Миларовъ не обръща никакво внимание на това. Питатъ го най-послѣ, кои сѣ причинитѣ на туй грѣмване. Миларовъ мълчи. Явява се Пловдивскій кметъ, г-нъ Дюкмеджневъ, пита, какво е станало, взима револвера и заповѣдва на стражаритѣ да взематъ Миларова въ участъка; стражаритѣ, г-да сѣдии, сѣ отгизвали да го взематъ и г-нъ Дюкмеджневъ е заповѣдалъ на негова отговорность да го арестуватъ. Тогава чакъ Миларовъ се вижда въ участъка, понеже го завелъ стражара. Врѣмето на туй грѣмване, което е било съ цѣль да обърне вниманието на полицията за да го арестуватъ не е било тогава, когато пристига трена, а по рано. Прѣдъ васъ не се прѣдставиха никакви доказателства, че когато е станало грѣмежа, трена е билъ пристигналъ на станцията. Трена го е нѣмало това врѣме. Самопризнанието на Миларова е правдоподобно, че трена не

е пристигналъ тогава. А всѣни човѣкъ когато иска да направѣ убиство, той ще употрѣби оръжието, когато се покаже жертвата, която е назначена за убиството, когато пристигне самия тронъ.

Но, тъй или иначе, г-да сѣди, като оставямъ на страна това което се говори за Миларова, азъ ще се огранича само за К. Попова. Какво е вършилъ той, може да се установи отъ самопризнанието на Св. Миларовъ. Полицията отвежда Миларова, но К. Поповъ останалъ на станцията, дошълъ Н. Ц. Височество, заминалъ тамъ където е било назначено, стоялъ на станцията, ходилъ заедно съ публиката и не направилъ никакво дѣйствиѣ, отъ което да може да се заключи, че той е желаялъ да преведе въ изпълнение своята дума, дадена на Миларова още въ Одеса, за лишаване отъ животъ Н. Ц. Височество. Щомъ не е направилъ никакво дѣйствиѣ прѣстѣпно и отъ страна на обвинителната властъ не се дава никакво доказателство, даже не се прѣдстави доказателство, че К. Поповъ е билъ на станцията, но туй обвинение е съградено изключително на неговото самопризнание, слѣдователно, ако трѣбва да се вземе въ внимание самопризнанието на К. Попова, че той е билъ на станцията и слѣдъ заминаването на Н. Ц. Височество, за истинско, трѣбва да признаемъ, че прѣзъ всичкото това врѣме К. Поповъ не е направилъ никакво прѣстѣпление, не е направилъ нищо за изпълнението на заговора. А щомъ, г-да сѣди, се установява толкова нагледно отъ всякитѣ доводи и свидѣтелскитѣ показания на Константинъ Димитровъ (стражара), Дюкмеджиевъ и Никола Юруковъ (градски агентъ), то само по себе си излиза, че К. Поповъ не е правилъ, какво годѣ покушение, за лишаване отъ животъ Н. Ц. Височество. А щомъ това е така, то К. Поповъ не може да се счита за прѣстѣпникъ въ този случай. Направеното изгърмяване не може да служи като поводъ, да се мисли, че това е единъ видъ покушение за привеждане на заговора въ изпълнение. И по този въпросъ, г-да сѣди азъ считамъ за излишно да давамъ какво годѣ друго доказателство тъй като по този въпросъ доста нагледно се прѣдставиха отъ г-нъ Помянова доводи, съ които чисто и ясно се установи прѣзъ поч. сѣдъ, че отъ страна на Св. Миларовъ не е имало никакъвъ опитъ за привеждане въ изпълнение на този заговоръ. толкова по-вече, че полицията не е обърнала никакво внимание на туй грѣшване. Миларовъ билъ затворенъ, но на другия денъ

пуснать. и послѣ въ продължение на двѣ години Миларовъ не е извършилъ никакво дѣйствие за привеждане въ изпълнение на този заговоръ. Доводи още има, че К. Поповъ се е отказалъ много по-рано отъ привежданieto въ изпълнение на този заговоръ и че слѣдъ тази дата, именно 8 й Юлий. той се е отказалъ съвършено, служи неговото заминаване. Слѣдъ освобождението на Миларова, който като е казалъ на К. Попова, че полицията е открила всичко, че за насъ нѣма почва, К. Поповъ дѣйствувалъ е прѣдъ Миларова за срѣдства, които Миларовъ му далъ е на 9-й Юлий заминалъ за Одринъ. Слѣдъ това нищо не се чува за Попова, да ли се е връщалъ тамъ пакъ или не. Че не се е връщалъ служатъ за доказателство, самитѣ постановления на г-на съдебний изслѣдователъ по този въпросъ отъ мѣс. Ноемврий и Юлий 1891 год., съ които той констатира, че слѣдъ заминаването изъ княжеството отишълъ право въ Одринъ и слѣдъ това е учителствувалъ въ г. Димотика до последно врѣме, до денятъ на неговото прѣдаване отъ турскитѣ власти. Тия доводи, г-да съдии, сж достатъчни да ви убѣдятъ, че К. Поповъ подиръ своето заминаване за Одринъ, се е оженилъ. Това е доказателство, съ което се установява, че всичкитѣ тѣзи заговори и вѣтрничави идеи, които сж полудили Попова, сж изчезнали изъ главата му, и той се е прѣдалъ като всѣки човѣкъ на мирно занятие. Може да ми се възрази отъ страна на г-на прокурора, че това не е истина, защото К. Поповъ отъ Одринъ е адресиралъ до Миларова писмо, както се нарича, отъ Архивова до Трипаничъ — извѣстно ви е, че Трипаничъ се е разбирало Миларовъ, а Архивовъ—К. Поповъ. Но отъ съдържанието на това писмо вий ще видите, че то е направено слѣдъ присѣтствието на Мусевича въ Одринъ; той е станалъ причина за това нѣщо, който, като членъ на този заговоръ, ималъ право да употреби наказанието, което се знае какво е, ако се нѣкой откаже. Тази е единственната причина, която е накарала К. Попова да напише писмо въ такава форма, която доказва, че К. Поповъ се е отказалъ отъ заговора. Слѣдователно, щомъ се прѣдставиха тия доказателства, че нѣма причина да се мисли, че нѣкоя непреодолима сила е възпрѣпятствувала на К. Попова отъ да приведе въ изпълнение заговора, то трѣбва да се дойде до заключение, че той се е отказалъ отъ този заговоръ; а веднажъ това доказано, то не може и да се говори за наказание. На основание на тѣзи до-

води, азъ ходатайствувамъ, г-да съдии, прѣдъ васъ, да признаете К. Поповъ за невиновенъ по обвинението му въ съзаклатиѣ за лишаваніе отъ животъ Н. Ц. Височество. Въ чл. 2 отъ закона за прѣстѣпленията притивъ особата на държавния глава, по мѣжгу другото се разбира, че необходимо условие е щото извършването на прѣдварителнитѣ дѣйствиа съ цѣль за лишаваніе отъ животъ Н. Ц. Височество да бѣдѣтъ спрѣни по независящи отъ виновния причини. Такова нѣщо нѣма туѣ. Въ заключеніе, г-да съдии, ще ходатайствувамъ прѣдъ васъ, като вземете прѣдъ видъ, че К. Поповъ е вземалъ участие въ Бургазскій бунтъ въ 1886 г., да постановите въ своя вердиктъ, че той не билъ главатаръ. А за Набоковата чета ходатайствувамъ, да го признаете като лице, което не е участвувало, не е билъ главатаръ, не е ималъ рѣшително никакво оръжие, да вземете прѣдъ видъ неговото малолѣтство, билъ е тогава на 18 — 19 год. възрастъ, да вземете прѣдъ видъ рѣшението на V Обикн. Народ. Събрание, а така също и присѣдата на Бургазскій Окр. Съдъ № 136, съ която присѣда съ осѣдени еампѣ главатарѣ на Набоковата чета, и да му опредѣлите наказание въ размѣръ, разбира се, какъвто вий намѣрите за съобразенъ, съгласно съ диктовката, която ще ви даде високата ви съвѣсть. Що се отнася до останалитѣ прѣстѣпления за влизаніе въ споразумѣния и сплѣтни съ Русското правителство, а така също за извършване по прѣдварително съставено съзаклатиѣ съ цѣль за лишаваніе отъ животъ Н. Ц. Височество, азъ ходатайствувамъ прѣдъ васъ, възъ основание на доводитѣ и доказателствата, които се изброиха въ съдебното дирение и отъ които се установява: че К. Поповъ първо и първо не е влизалъ въ никакви сплѣтни и споразумѣния съ чужда държава; и второ, че той не е дѣйствувалъ за извършване заговора, съ цѣль за лишаваніе отъ животъ Н. Ц. Височество и че не е можлъ да извърши прѣстѣплението по нѣкои не-прѣдвидени, независящи отъ него причини, а че се отказалъ по собственното му желаніе, — да го признае по тѣзи прѣстѣпления за съвършенно не виновенъ. А за останалитѣ клиенти, които съж повѣрени на мене, моля да ми се даде думата, когато дойдѣ рѣдъ, прѣдъ видъ на това, че сега трѣбва да говори защитата на г-на Г. Василиева, който тоже е единъ отъ членоветѣ на този заговоръ. Това ще бѣде, г-да съдии, мисля по-удобно, защото отъ обвинителний актъ се вижда, че прѣ-

стъпките на Миларова, К. Попова и Василиева сж съвършено отдѣлни.

Защитникътъ Капитанъ Ранковъ: Г-да съдии! Обвиняемия Георги Василиевъ, съ защитата на когото съмъ натоваренъ, спорѣдъ обвинителния актъ, се обвинява въ слѣдующитѣ двѣ прѣстѣпления. Първо, че той заедно съ Свѣтославъ Миларова и съ Константинъ Попова е влизалъ въ сплѣтни и споразуменія съ иностранна държава, неприятелски настроена къмъ нашата държава, съ цѣль да и улесни неприятелскитѣ постѣпки и второ, че заедно съ сжщитѣ лица е взелъ участие при съставяние заговоръ съ цѣль да лишатъ отъ животъ Н. Ц. Височество.

Г-да съдии, отъ сждебното слѣдствие и отъ всичкитѣ факти и показания на свидѣтелитѣ, що се казаха тукъ, азъ мисляхъ, че г-нъ Прокурора, въ обвинителната си рѣчь, ще оттегли обвинението си отъ Георги Василиева и ето защо съмъ мислилъ така: първото обвинение, че той е влизалъ въ сплѣтни и споразумѣния съ иностранна държава, не се вижда никадѣ въ дѣлото. Най напрѣдъ това дѣло се е зародило и е почнало да се осжществява отъ Св. Миларова. Всичко каквото се е искало, като пари, съдѣйствие и пр., за да се привѣде тази замисль въ изпълнение е извършено отъ Миларова, както той самъ исповѣда и както се вижда отъ дневника му. Участието на подсѣдимия Василиевъ въ това дѣло състои въ това, че когато сж го повикали другитѣ, той казалъ, че е билъ съгласенъ съ тѣхъ. Г-да съдии, вий сами видѣхте, при сждебното слѣдствие, какъвъ човѣкъ е Гоерги Василиевъ. Миларовъ много добръ го описва на едно мѣсто въ дневника си. Азъ мисля, че вий сами нѣма да допустнете, че Василиевъ е човѣкъ, който може да влезе въ споразумѣния съ чужда държава, за да върши такива работи.

Участието на Василиева въ това дѣло почва така: обвиняемия Свѣтославъ Миларовъ, като е скроилъ плана, намислилъ е да търси съучастници, за да го привѣде въ изпълнение; срѣща Василиева, когото познава като честенъ и храбъръ момѣкъ, завѣжда го у Мусевича, като мисли, че ще ги има на своя страна. Да видимъ, г-да съдии, какво е било положението на Василиева тогава, дали той е можлъ да се откаже? Василиевъ е човѣкъ, който, заедно съ другитѣ, и той

се счита емигрантъ въ Руссия. Той прѣди съединението е билъ полицейски чиновникъ, подиръ съединението билъ е офицеринъ въ джандармерията; съединението го завари и прѣкарва войната, а слѣдъ това по едни или други причини, излезе въ оставка и остана да търси такава служба, каквато занимаваше по-напрѣдъ, прѣди съединението. Въ това положение го заварва Сливенския бунтъ, увлѣченъ отъ братята Бѣлови, малко или много за участие въ този бунтъ, като е мислялъ, че съ това ще може да намѣри слѣдующото за него възнаграждение. Като не сполучи тукъ, той отива въ Руссия, дава заявление и постъпва въ армията. Азъ мисля, че Василиевъ като емигрантинъ въ Руссия, когато го срѣщна Миларовъ и го покани да вземе участие въ това дѣло, той не можеше да откаже. Още отъ първитѣ дни Вавилиевъ се срѣщналъ съ Бѣлова и му расправилъ за тази работа. Бѣловъ, както се вижда отъ показанията на Миларова, и той се е показалъ като съучастникъ. Но когато единъ денъ Миларовъ казалъ, че паритѣ получени-неполучени трѣбва да се извърши това нѣщо, тогава почнали да се отказватъ. Бѣловъ казалъ, че той искалъ да се ползува, безъ полза не може да работи. Ще кажа само това, г-да сждии, че Василиевъ, като се намилралъ подъ влиянието на Бѣлова, не е можалъ въ началото да се откаже, а се показвалъ като тѣхенъ съучастникъ, само и само за да се отърве отъ тѣхъ. За това нѣщо нѣма свидѣтелски показания, но като най-добро доказателство служи дневника на подсждимия Миларовъ, тамъ гдѣто казва, че той почва да се съмнява у Василиева. Когато вече получиха пари, когато правятъ смѣтка, кой колко ще получи, когато Миларовъ мисли, че е врѣме за да тръгнатъ, той оставя Попова, за да наблюдава за Василиева. Василиевъ, че не се е увлѣкалъ вижда се още отъ това, че въ началото на заговора, когато му прѣдлагали да иска отпускъ, той е закъснѣвалъ и взелъ само тогава, когато двама отъ съзаклятниците минали вече за въ България. Василиевъ получава писмо отъ брата си и тогава зима отпускъ за два мѣсеца. Отива въ Одринъ вижда съ брата си и се бавилъ само 4 дена въ Одринъ. Той се виждалъ и съ Попова, но не сж си размѣнили нито двѣ думи. Като се върналъ назадъ, въ Одесса, Мусевичъ казалъ на Попова, че Василиевъ нито иска да знае, нито за заговора, нито за васъ. Когато братъ му писалъ, че може да си върне

той си дава оставката въ Руссия, връща се въ Сливенъ и си намира работа, такъвъ занаятъ, какъвто отговаря за него; отива въ Кжзжлъ-Агачъ и става бакалинъ. Прѣзъ всичкото врѣме, гдѣто е билъ въ България, ний не виждаме да се констатира, че той е ималъ нѣкаква срѣща съ другитѣ съзаклятници или пъкъ да е получавалъ нѣкакви писма. Едничкото писмо, което е получилъ, то е писмото на Миларова и Попова отъ 1889 год. отъ Пловдивъ, съ което искали да имъ върне нѣкакви пари и на което писмо той не отговорилъ. Отъ всичко, което казахъ до тукъ, вий виждате, че Василиевъ не може да се обвини въ това, че той е влизалъ въ сплѣтни и споразумѣния съ иностранны държави. Азъ не искамъ да зная дали тѣзи лица, съ които се е сношавалъ Миларовъ сж биле официални или не. Ако, г-да сждии, въ това съзаклятие има виновници, Василиевъ не е виновенъ, защото той нито е писалъ нѣкому, нито пъкъ е ималъ нѣкога срѣща съ нѣкого. По второто обвинение, въ извършване приготвителни дѣйствия, съ цѣль да се лиши отъ животъ Негово Царско Височество, неможе и да се говори по-нататъкъ, защото за да може да се подведе подъ този членъ на закона и да се накаже, трѣбва да бжде установено, че тора дѣйствие не е изпълнено по причини, които не зависятъ отъ него. Извѣстно ви е, г-да сждии, че той не е пристѣпилъ къмъ тѣзи приготвителни дѣйствия, но отъ самото начало гледалъ какъ да се отърве. Фактъ е, че Василиевъ още въ Одесса е прѣстаналъ да мисли за това.

Отъ всичко което казахъ до тукъ, азъ мисля, г-да сждии, че спорѣдъ силитѣ си доста добръ обяснихъ въпроса и надѣвамъ се, че Василиевъ ще бжде съвършено оправданъ.

Защ. Расошковъ: Г-да сждии! Гражданскитѣ сждилица сж усановили една практика, на основание на нѣкакъвъ законъ, спорѣдъ която, когато единъ обвиняемъ поиска отъ сжда защитникъ, сждътъ му назначава ех офісіо. Благодарение на този практика, азъ имамъ честта да се прѣдставя прѣдъ васъ, като защитникъ на обвиняемия Стою Джуджевъ.

Г-да сждии, както ви е извѣстно, Стою Джуджевъ, спорѣдъ обвинителния актъ, се обвинява въ това, че съставилъ съзаклятие съ цѣль да лиши отъ животъ Негово Царско Височество и м-стра Прѣдсѣдателя г-на Стамболова. Това е об-

винението на Джуджева, спорѣдъ обвинителния актъ, а спорѣдъ обвинителната рѣчь на прокурора, обвинява се още и като съучастникъ въ съзаклятието.

Г-да сѣдии, прѣди всичко тукъ прѣдъ васъ още не е установено да е имало съзаклятие и именно такава, каквото наказание прѣдвиждатъ членовѣтъ: 55, 56 и 58 отъ Отом. Наказ. Законъ. За съзаклятията въобще ще има нѣкои отъ защитата да говори по сетнѣ, а азъ ще се огранича да говоря за защитата на Джуджева. Както ви е извѣстно, г-да сѣдии, неговото обвинение почива върху свидѣтелскитѣ показания на Здравкова и Митакова. Свидѣтеля Здравковъ, прѣзъ мѣсець Юлій 1890 година отишелъ при Джуджева, запозналъ се съ него и Джуджевъ му открилъ, че има съзаклятие и го поканилъ да вземе и той участие въ това съзаклятие. Здравковъ говорилъ за това на Стоименова и послѣ и двамата отишли и съобщили това на г-на министра Стамболова. Това сѣ думитѣ на Здравкова, безъ да бѣдѣтъ подкрѣпени съ нѣкакви доказателства. Казвамъ, че не сѣ подкрѣпени съ доказателства за това, защото свидѣтелитѣ, на които той посочва, че сѣ знаели за подобно нѣщо, тѣ показватъ прѣдъ сѣдѣтъ противното. Разговора между Джуджева и Здравкова не се отнасялъ за съзаклятие, а тѣ сѣ говорили по изборигѣ. Г-нъ прокурора, при обвинителната си рѣчь, като посочва на този свидѣтель, който говори противъ Джуджева, той прибави, че неговитѣ показания се допълватъ съ показанията на Попъ-Стайкова, нѣщо, което не е било, защото, както въ прѣдварителното слѣдствие, така сѣщо и тукъ, при сѣдебното дирение, обвиняемия Попъ Стайковъ не е показалъ нищо противъ Джуджева, а може би г-нъ прокурора да е казалъ погрѣшно това, по отношение на Стою Джуджева. Здравковъ каза, че Стою Джуджевъ му съобщилъ за комплотъ прѣзъ мѣсець Юлій 1890 година, а прѣзъ мѣсець Февруарій съобщилъ му, че комплота се отлага по причина на голѣмитѣ снѣгове. Прибавя още, свидѣтеля Здравковъ, че Джуджевъ, който трѣбвало да отиде въ Софія, за изпълнението на комплота, обѣщалъ се да мине прѣзъ Пазарджикъ и да вземе и Здравкова, но той заминалъ тайно, безъ да се обади на Здравкова, за това у послѣдния толкова по-вече се усилило съмнѣнието. Вий чухте, г-да сѣдии, отъ обвиняемия Джуджевъ, че той не заминалъ тайно отъ Пазарджикъ, а заминалъ съ нѣкои Пловдивски прѣдставители и дошълъ въ Софія

съ едно пришение, което щѣлъ да даде на г-на министра Стамболова. И, за да се докаже това обстоятелство, обвиняемия е понесалъ да се повикатъ тѣзи хора и да исповѣдатъ прѣдъ васъ, че Джуджевъ е дошелъ въ София за друга работа, а не за комплотъ. Това е доказателството, което е казалъ Здравковъ противъ Джуджева. Другия свидѣтель Никола Митаконъ и той горѣ-дузу расправа подобно нѣщо. Той казва, че прѣзъ мѣсецъ Декемврий 90 година, намѣрилъ нѣкакъвъ непознатъ човѣкъ въ градината и като се запозналъ съ него, казалъ му, че имало комплотъ противъ живота на Княза и г-нъ м-ра Стамболова, а непознатия човѣкъ билъ Джуджевъ. Поканилъ го да вземе и той участие въ този комплотъ, а Митаконъ като не се съгласилъ, Джуджевъ му прѣдложилъ поне ла скрие нѣколко пушки на варницата си въ Драгоманъ. Като отказалъ Митаконъ и това, работата била свършена: послѣ никога не сж се срѣщали.

Г-да сѣдии, защитата обикновено се поставя въ разрѣзъ съ обвинителната властъ или съ обвинението; азъ, напротивъ, ще направя противното. Именно, азъ ще се възползувамъ отъ мнѣнието на г-на прокурора и по това ще искамъ освобождението на обвиняемия Джуджевъ. Вий, г-да сѣдии, помните много добръ, когато г-нъ прокуроръ казваше, че ако Миларовъ не бѣше това лице, което стои прѣдъ васъ, а бѣше нѣкое друго лице, то тогава можеше да се повѣрва, че той не се занимава съ политика. Азъ ще ви кажа, г-да сѣдии, че подсѣдияния Джуджевъ никога не се е занимавалъ съ политика, никога не е бивалъ подъ сѣдъ и всѣкога се е занимавалъ съ своята работа. Колкото се отнася за свидѣтелскитѣ показания, азъ питамъ: може ли да си въобрази човѣкъ, може ли да допусне съвѣстѣта на човѣка това, че дошълъ единъ човѣкъ непознатъ при Джуджева и той веднага му открилъ, че имало комплотъ и му прѣдложилъ да вземе участие? Такова нѣщо не може да бѣде. Здравковъ дохожда при Джуджевъ и той му прѣдлага да вземе участие въ комплота; дохожда Митаконъ при него и съ Митаконъ сжщо се случва, т. е., прѣдлага му и нему да вземе участие. Азъ мисля, че свидѣтелскитѣ показания на тѣзи двама не сж такива, които могатъ да се приематъ за вѣрни. Тѣй сжщо г-нъ прокуроръ каза, че не може да не вѣрваме, че Миларовъ е съобщилъ на свидѣтеля Пенкова за заговора, защото тѣ сж били въ интимни отношения съ него. Ако това е тѣй, то ний не можемъ да вѣрваме на свидѣтел-

скитѣ показания на Здравкова и Митакова, че Джуджевѣ имѣ е съобщилъ за съзаклятието, когато тѣ сж биле съвършено непознати лица на Джуджева, толкосъ по-вече, като се знае, че такава тайна има голѣма отговорностъ.

Г-да сждин, ако обърнете сериозно внимание върху показанията на Здравкова и Стоименова, вий ще видите една голѣма разлика и противорѣчие, защото Здравковѣ каза, че Джуджевѣ му съобщилъ за комплота прѣзъ мѣсецъ Юлнй, а на Стоименова казалъ, че ималъ нѣщо важно да му съобщи, въ сждебното дирение, обаче, казва, че това му било съобщено на 14-й Августъ. Здравковѣ се посѣвѣтвалъ съ Стоименова и съобщилъ това нѣщо на г-на Стамболова. Но това е само на думи, безъ да е подкрѣпено съ нѣщо. До колкото помня г-нъ Стамболовѣ е пспитанъ като свидѣтель и нѣма никждѣ да е казано отъ него такава нѣщо. Така щото не може да се вѣрва на показанията на тѣзи свидѣтели. Показанията на Митакова сж въ сжщата форма. Той казва, че Джуджевѣ му открилъ комплота и той съобщилъ на властѣта. Забѣлѣжете, г-да сждин, че Митаковѣ е далъ показания прѣдъ сждебнитѣ власти, че това непознато лице, което му съобщило за комплота, се казвало Караконевѣ. Въ протокола стоп, че послѣ се е научилъ, какво той се нарича Джуджевѣ. Авъ попитахъ свидѣделя отъ кого се е научилъ, но той не иска да каже това. Митаковѣ още каза, че познавалъ Джуджева отъ давна, тогава при първото запитване той трѣбваше да каже, че го е чулъ отъ Джуджева, а не отъ Караконева.

Обвиняемия Попѣ Ствйковѣ, г-да сждин, както въ прѣварителното дирение, така и тукъ, не е казалъ, че е чулъ отъ Джуджева да му говори за комплотъ; той казва, че Джуджевѣ му е говорилъ за избори и че какъвъ разговоръ е ималъ съ Здравкова, той не може да знае, защото не е било въ неговото присѣтствие. Така щото, г-нъ прокурора гдѣто каза, че показанията на Попѣ Стайкова допълватъ показанията на другитѣ свидѣтели, не е вѣрно. Вий помните, г-да сждин, когато свидѣтеля Здравковѣ каза, че Джуджевѣ на 14 Февруарнй 91 година му казалъ, че се отлага изпълнението на комплота, по причина на голѣмия снѣгъ. А когато се зададе въпросъ на Здравкова, какъ ще се изпълни този комплотъ, съ какви оржжия, той отговори съ револвери и съ ками. Ако вѣрваме на показанията на свидѣтеля, че убийството трѣбвало да се

извърши съ револвери и съ ками, то ний не можемъ да допустнемъ, че снѣга е попрѣчилъ на този заговоръ. По-нататъкъ се говори, че тѣ щѣли да извършатъ това нѣщо при Драгоманския проходъ, когато минавалъ Негово Царско Височество съ желѣзницата, щѣли да спратъ желѣзницата и да извършатъ убийството и слѣдъ това щѣли да зематъ трена и да минатъ въ Сърбия, гдѣто биле приготвили прибѣжище. Г-да сѣднѣ, азъ мисля, че това е цѣла безмислица, защото ако биха убили Негово Царско Височество, защо да бѣгатъ въ Сърбия? Ний чухме отъ рѣчъта на г-на Д-ръ Помянова, какво нѣщо е съзаклатие и какъ то се наказва, какъ се наказватъ съзаклатниците, ако не сполучатъ да изпълнятъ заговора, какъ тѣзи прѣстѣпници може да се нарѣкжтъ герои, въ случай че сполучатъ и пр.

Г-нъ прокурора въ рѣчъта си противъ Джуджева, освѣнъ другитѣ нѣща, каза и това, че Джуджевъ повикалъ нѣкой свидѣтель, който не казалъ нищо въ негова полза. Спомѣнува се още, че Бобековъ се виждалъ съ Джуджева въ Бѣлово и му далъ нѣкакъвъ куфаръ. Такова нѣщо не е прѣдписано на Джуджева. Самъ Бобековъ казва, че той не е далъ никакви вещи на Джуджева, така щото това обвинение е неоснователно. Здравковъ като прѣдисловие на показанията си каза, че нѣкой си Богданъ Величковъ го попиталъ за Джуджева какъвъ човѣкъ е и той го прѣпорѣчалъ, но и това не е истина, защото Величковъ не е показвалъ таково нѣщо.

Г-да сѣднѣ, азъ ще ви моля, когато ще рѣшавате за виновността или невинността на подсѣдимия Джуджевъ, да имате прѣдъ видъ лицата, които даватъ показания за него. Азъ мисля, че не може да се припише вина на този обвиняемъ по покушението, което стана съ убийството на Бѣлчева и не може да се вземе като съзаклѣтникъ, защото самия стражаръ, който съпровождалъ министритѣ, доде прѣдъ васъ и каза, че г-нъ Стамболовъ, заедно съ покойния Бѣлчевъ, ходили заедно — отъ дѣсна страна билъ г-нъ Стамболовъ, а отъ лѣва — Бѣлчевъ; Бѣлчевъ е стрѣлилъ отъ лѣвата страна, така щото азъ не мога да кажа, че това, което е станало, е било назначено за г-на Стамболова. Като вземете прѣдъ видъ всичко това, г-да сѣднѣ, мисля че ще признаете Джуджева за невиненъ.

Колкото се касае за 55 членъ, по който г-нъ прокурора иска да обвини, азъ мисля, че въ този случай, този членъ по нѣкакъвъ начинъ не може да се приспособи за обвиняемия Стою

Джуджевъ. Азъ нѣма да говоря по-вече, само ще ви моля, да признаете Джуджева за невиненъ, като се иматъ прѣдъ видъ и показанията на свидѣлитѣ.

Защ. Кукурешковъ: Г-да съдии, азъ ще се огранича на нѣколко факта и ще ви моля да покажете къмъ мене снисхождение, ако по неволя испусна нѣкоя фраза. Клиентътъ ми Иванъ Бобековъ се обвинява въ това, че взелъ участие въ заговора за промѣнението на съществующия рѣдъ и още, че е участвувалъ въ покушението върху живота на г-на Министра Стамболова, а тъй също и въ убийството на покойния Бѣлчевъ. Кои сж улики, г-да съдии, които сж дали поводъ на обвинителната властъ да повдигне противъ Бобекова такова тѣжко обвинение? Тѣзи улики не сж друго нищо, освѣнъ свидѣтелскитѣ показания на Здравкова и Стоименова. Единъ отъ тѣхъ непосредствено съобщава, а другия посредствено. Азъ ще се ползувамъ да направя единъ краткъ анализъ на свидѣтелскитѣ показания, както и тѣхното морално качество и ще направя заключение, да ли сж достатъчни тѣзи улики, за да може да се приеме обвинението на почитаемата обвинителна властъ и спорѣдъ него да се произнесете. Ето какво казва Здравковъ: „Нѣколко депа слѣдъ разговора, който ималъ съ Джуджева, срѣщналъ го Бобековъ у Шишковия ханъ и му открилъ заговора, като го поканилъ да вземе и той участие, и прибавилъ, че като получи депеша отъ София, ще отиде съ Джуджева да го взематъ и заедно ще дойдатъ въ София.“ Какъ начева този свидѣтель свойтѣ показания, които се отнасятъ до подсѣдимия Бобековъ? Той казва, че на връщане отъ София, Бобековъ го повикалъ и му казалъ, че у Каравелова имало събрание и било рѣшено да се убиятъ—Негово Царско Височество и г-нъ Стамболовъ. Слѣдъ това каза, че стана разговоръ по изборитѣ било рѣшено, щото партията на Каравелова да вземе участие въ изборитѣ и ако не сполучатъ въ тѣзи избори, то тогава да прибѣгнатъ къмъ проектиранитѣ убийства. Прибавилъ му онъ Бобековъ, че ако Каравеловъ сполучи на изборитѣ, то той щѣ да се расправи въ събранието съ револверъ въ ръка.

Г-да съдии, вий виждате какви сж грамадни противоречията на свидѣтеля Здравкова, между показанията му дадени на прѣдварителното слѣдствие и тѣзи дадени на съдебното разсуждение. Вий знаете, г-да съдии, отъ показанията на самитѣ съ

дѣтели, каква роль играе Здравковъ като свидѣтель. Може ли логиката да допусне, че този свидѣтель, който тъй ревностно бди надъ безопасността на българското правителство, надъ неговитѣ сановници, че този свидѣтель, който тъй ревностно донесъ за всичко, което узнава отъ неприятелитѣ на това правителство, ще пропусне случая да узнае мѣстото, гдѣто е станалъ този заговоръ, събранието, което го е рѣшило, инициатора, който го е прѣдложилъ и възбудилъ! Азъ мисля, г-да съдии, че логически таково нѣщо не е възможно. Ето защо, г-да съдии, че само тази нелогичностъ е достатъчна да унищожи всичкитѣ показания на този свидѣтель. Има и друго нѣщо, г-да съдии, което най-елементарната логика не може да допусне. То е показването на свидѣтеля Здравкова относително цилиндрическитѣ нѣща, които Бобековъ, при раздѣлата си съ Здравкова въ Пазарджикъ, взелъ съ себе си прѣдпазливо, като се отказалъ да ги даде на файтонджията. Свидѣтеля обясни, че тѣзи работи би трѣбвало да бждатъ бомби. Вий можете ли да допустете, г-да съдии, че Здравковъ, като довърено лице вече на Бобекова, който го вербува да вземе участие въ заговора, открива му такава тайна, а Здравковъ се прѣструва, че ще вземе участие, за да може да слѣди заговоршицитѣ, че въ това лице ще отектствува любопитството да попита приятеля си, като какво нѣщо сѫ тѣзи тѣжки подозрителни прѣдмѣти? Подобно нѣщо нѣма. И когато му се поиска обяснение, защо не го е попиталъ, той отговори съ нѣколко несмислени и несвързани фрази. Това обстоятелство, г-да съдии, не води къмъ никакъ друго заключение, освѣтъ, че показанията на този свидѣтель сѫ криви, неистини, ненормални и невъзможни, освѣтъ за лице, задачата на което е било да не пропусне нищо отъ това, което ще донесе противъ Бобековъ. Единъ свидѣтель когато показва неправоподобно нѣщо, това е достатъчно да парализира вѣрването на съдититѣ за безпристрастието на този свидѣтель.

Другия свидѣтель и другаръ на Здравкова е Никола Стояковъ.

При захващанieto на своитѣ показания, той каза, че на 13 Августъ му е съобщено отъ Здравкова за заговора, въ който го е посвѣтилъ Бобековъ и го поканилъ да вземе участие, а на 18 Августъ, заедно съ Здравкова, билъ въ София и се прѣдставилъ на М-стра Прѣдсѣдателя да му съобщи за това. А на прѣдварителното слѣдствие казалъ, че на 28 Юлий му е било

съобщено вкратцѣ отъ Здравкова за този заговоръ, и на 19 Августъ подробно му било расправено, като указва мѣстото, градната и пр. Запитанъ, кои дати сж по-вѣрни, не опрѣдѣли, а иска да каже, че послѣднитѣ му показания, прѣдъ сѣда, сж по-вѣри. Естествено е, че такава подробностъ, каквата сж датитѣ, помни се толкова по-ясно, толкова по-отчетливо, колкото сж се случили по-скоро обстоятелствата, за които се говори, а колкото по-вече врѣме минава отъ тѣзи обстоятелства, тѣлкола по-вече се забравятъ. Тѣй сжщо Стоименъ въ гдѣто казва, че послѣднитѣ му дати сж по-вѣрни, и то не е истина. Той казва една несъобразностъ и неестественостъ, която не може да се вѣрва. И понеже показанията на този свидѣтель сж получени непосредствено отъ друго лице, не може да иматъ такава важностъ, каквата би се отдало на посрѣдственнитѣ показания. Това сж, г-да сѣдии, единственитѣ улики противъ моя клиентъ Бобековъ, за които той се тегли на сѣдъ, за прѣстъпления, прѣдвидени въ 55-й членъ Отоманския Наказателенъ Законъ. Азъ мисля, г-да сѣдии, че съ тѣзи улики, които лежатъ върху Бобекова, не е възможно единъ сѣдъ да произнесе присѣда и да го признае за виновенъ по този параграфъ. Има още и друго едно обстоятелство, г-да сѣдии, констатирано тукъ, което вижда се да е направило тѣжко впечатлѣние върху вашитѣ чувства и да е расклатило вашата вѣра въ невинността на подсѣдимия Бобековъ. То е неговата политическа исповѣдь, която направи прѣдъ васъ, твърдѣ осторожно. Той искава убѣжденията и въяждоветѣ си, които сж съвършено противни на съществующия у насъ държавенъ строй. Но, г-да сѣдии, това не е нищо друго, освѣнъ едно частно негово убѣждение, за което той не може да се сѣди, защото за убѣждения хората не могатъ да бѣдѣтъ сѣдени и не се прѣслѣдватъ. Тѣзи убѣждения и възглѣдове върху държавния строй на отечественитѣ ни работи, не сж само негови, тѣ сж възглѣдове и убѣждения на една цѣла партия, която се нарича цанковистка. Хората, които съставляватъ тази партия, при всичко, че сж се борили не по-малко отъ другитѣ си съотечественници за обединението на България, но не одобриха станалото съединение. Може би, че сж го намѣрили несвоеврѣменно, може че начина на неговото възпроизвеждане, не намѣриха за добъръ. Тѣзи хора иматъ убѣждение, че това съединение е прѣбързано и дохождатъ до заключението, че всичкитѣ нещастия, отъ 6-й Септемврий на самъ, сж слѣдъ

ствие на това съединение. Но това е, казвамъ, г-да съдии, едно убѣждение не само лично на Бобекова, а на цѣлата партия, която той поддържа и за това неговото убѣждение ни най-малко не може да прибави или да улесни признаването му за виновенъ въ това дѣяние, за което се съди сега.

По край всичко това, г-да съдии, въ свързка съ политическото му убѣждение, азъ считамъ за нужно да прибавя, че Бобековъ произхожда отъ едно семейство изъ Панагюрище, което е играло доста видна роль и ще има първенствующо мѣсто въ събитията на новѣйшата ни история. Ако Бенковски бѣше ръцѣтъ и краката на въстанието въ 1876 година, то смѣло може да се каже, че братята на Иванъ Бобековъ бѣха душата на това въстание. Самъ Бобековъ, тогава 16—17 годишенъ момъкъ, е участвувалъ съ другитѣ въстанници, въ нѣколко малки сражения, които сж биле направени съ турскитѣ войски. Тѣй щото, ако Бобековъ, още въ най-крѣхката си възраст, е участвувалъ въ такова едно достопамятно събитие, въ нашата отечественна история, ако е излагалъ живота си за освобождението на отечеството си, то, колкото и несъгласни да се виждатъ неговитѣ сегашни убѣждения съ сѣществующия режимъ, — господствующитѣ убѣждения въ страната, — не може по никакъвъ начинъ да се допустне, че Бобековъ е въ състояние да мисли зло за своето отечество или да е прѣдприелъ замисълъ за поробването на отечеството си.

Вслѣдствие на всичко исказано до тукъ, г-да съдии, азъ ви моля въ името на правдата, да вникнете най-старателно, обстоятелствено и осторожно въ уликиѣ, за които Бобековъ се признава въ таково тѣжко обвинение и отъ какъ признаете, че тѣ съвсѣмъ не сж сѣщественни, да произнесете оправдателна присѣда за него.

Защитникътъ Калинковъ: Г-да съдии!

На 15-й Мартъ, минжлата година вечеръта, Българския народъ изгуби единъ отъ виднитѣ си членове, единъ отъ най-виднитѣ мъже — България едно отъ най-способнитѣ чеда, а гражданитѣ изгубиха единъ добъръ приятель. Сѣщия день, отъ злодѣйска ръка бѣ убитъ Министръ Бѣлчевъ. Впечатлѣнието бѣ грозно, всички се възмущаваха, безъ разлика на партии. Той загина жертва и бѣше за оплакване отъ всички. Смутяха се и гражданитѣ и властитѣ. Всички желаяха да се намѣри убиеца и

Полицията употреби двойни мърки. Обърна се внимание на всички подозрителни лица, да ли сж имали косвени или далечни съотношения съ него. Като се взеха тѣзи мърки, нѣкои лица се арестуваха и послѣ пустнаха на свобода, а има други, които стоятъ на скамейката на подсудимитѣ.

Втората мърка, която не е за одобрене е била, че се издаде обявление, че който намѣри убиеца ще му се даде възнаграждение отъ 20,000 лева. Тази мърка колкото полѣзна или неполѣзна, тя може да навлече цѣла умисълъ или облага на нѣкои легкомисленни граждани и по какъвто и да е начинъ да скроятъ нѣщо, за да получатъ пари. Случая ми напомнява едно обстоятелство, което станало въ Руссия, гдѣто по сжщия начинъ се уби нѣкой си Стрѣльниковъ и правителството даде извѣстно възнаграждение, който улови убиеца. Вслѣдствие на това, въ четиритѣ крайща на Руссия се намѣриха четири партии. Естествено е, че отъ това се възмути правителството, защото има хора, които сж въ състояние да подложатъ на наказание братъ или сестра, само да получатъ нѣкое възнаграждение. Тази мърка колкото е полѣзна, толкова е и безполѣзна. Отъ гдѣ да взаемъ, че не сж се ползвали нѣкои за да получатъ възнаграждение, да сж скрили нѣкои дари, които сж потрѣбни на властѣта.

Съ първата мърка, която се прие отъ правителственнитѣ власти и се затвориха подозрителни лица, се почва настоящия процесъ.

Понеже се мислѣше, че има много невинни хора, стана голѣмъ страхъ изъ града, всѣки се страхуваше да се неподозрѣ или нѣкой да го прѣдаде, за туй ставаше това. Но намѣри се едно лице джандаринъ, който казалъ, че убийцитѣ били четирима, че били въ града, но полицията се указа слаба да ги хване.

Слабостъ показалъ свидѣтеля джандаринъ, защото, както каза и г-нъ Прокурора, отишълъ да ги гони, ударилъ одного, но се уплашилъ и се върналъ, когато той трѣбвало да варди министритѣ, да глѣда кой минава по край тѣхъ и да спрѣ всѣ какво покушение.

Тази мърка, която се взе отъ властитѣ е да се намѣрятъ виновнитѣ. Но не трѣбваше само да се обръща внимание да се арестуватъ подозрителнитѣ лица, а да се проводѣха специални хора, които да ги издирватъ, а особенно край погранич-

нитѣ пунктове, а не да се взиматъ само подозрителни лица, на които е невъзможно да избѣгатъ.

Ако би слѣдственната комиссия направѣше едно всестранно изслѣдване по разни посоки, мисля, че нѣмаше да сѣдятъ днесъ тѣзи хора на скамейкитѣ на подсѣдимитѣ.

Веднажъ казахъ, че много лица задържени неведнажъ, — до негдѣ може би основателно, — прѣдставяше се дѣлото до нѣгдѣ тъмно и никой незнаеше защо се арестуватъ тѣзи хора, защо не се изслѣдватъ, така щото, до гдѣто не имѣше обвинителния актъ, всѣки бѣше като въ мъгла и не знаеше какво се търси въ тѣхъ. Тази мъгла породѣ споръ между гражданитѣ и нѣкои роднини на подсѣдимитѣ искаха да се свърши скоро този процесъ и да се успокои общественото мнѣние въ България. Но тъмната мъгла си остана и обвинителния актъ бѣше мракъ, само тукъ тамъ блѣскахъ свѣткавници, въ които г-нъ прокурора търсеше ту за одного, ту за другото да каже: че е главенъ виновникъ. Тѣзи свѣткавници се отпустаха отъ прокурора и публиката ще види кои сж убийцитѣ и кои съучастници по това дѣло. Обаче отъ обвинителната рѣчь не имѣше нищо на яве, не можахме да се осветлимъ и останахме пакъ въ тъмнина, защото не ни се указа — кои сж убийцитѣ и кои помагачитѣ.

Прокурорския надзоръ тържественно заяви, че убиеца го има, че е набѣгаль.

Може да не е виновенъ Прокурорския надзоръ въ това, но пакъ и не може да се стоваря вината на подсѣдимитѣ. Ако прокурорския надзоръ не е можалъ въ една година да си намери доказателства и ясно да ги прѣдстави на сѣдѣтъ, то не сж виновни подсѣдимитѣ за това. На обвинителната властъ подлежи да прѣдстави на сѣда — кой е игралъ роль въ убийството и послѣ да се оправдаваме. Прокурорския надзоръ иска да ни остави въ положение да оборваме това, което се казва въ обвинителния актъ. Тази тактика не е хубава. Надзора иска да установи една улика „argiogi“ при метафизически съображения. Но азъ не зная какъ може тъй да се хвърля обвинение на 18 души и да се иска наказанието имъ. Казахъ, че цѣлия този процесъ въ обвинителния актъ и рѣчь не прѣдставляватъ едно понятие и не се убѣдихъ, че е доказано отъ прокурорския надзоръ, кой каква роль е игралъ въ този процесъ. Това не имѣда, че прокурорския надзоръ къмъ отношение на 15-тѣ души, — понеже първата категория е отдѣлна, — се казва, че

тѣ се обвиняватъ: (чете): „Обвиняватъ се въ това, че сж съ-
съставили съзаклатиѣ съ цѣль да се прѣдизвика промѣнение на
сѣществующия държавенъ строй, което съзаклатиѣ е получило
едно начало на извършване чрѣзъ покушението върху жи-
вота на г-на М-ра Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и убийството,
вмѣсто него, на М-ра на Финанситѣ г. Бѣлчева, — злостѣния
наказуеми по чл. чл. 55 и 170 отъ Отоман. Наказ. Законъ“.
Така както е извлѣчено това заключение на цѣлия обвините-
ленъ актъ, както е формулирано това обвинение, съзирамъ двѣ
понятия. Едното, че има държавно политическо прѣстѣпление
и друго—частно, за покушението на г-на М-ра Стамболова и
убийството на Бѣлчева. Кое счита г-нъ Прокурора за доказано?
Той клони къмъ първото, т. е. къмъ господарственното. Искъ
да докаже, че има комплотъ, който е ималъ за цѣль да про-
мѣни държавния строй, като съ насилеѣ се измѣнятъ сѣщест-
вующитѣ законни власти.

Обикновено г-да, какво да е прѣстѣпление прѣдставлява
въ себе си 3 фазиса. Първо: да се зароди мисль за прѣ-
стѣплението, трѣбва да има мотиви или за отмщѣние или за
облага, по политически съображения или какво да е; като има
такива мотиви, може на лицето да му е минжло на умъ да из-
върши нѣщо и ако е сиромахъ н. пр. съ това да се обогати.
Първия мотивъ е да направи прѣстѣплението, да достигне това,
което му липсува. Това като мине въ ума му, има значи же-
лание. Но трѣбва да се удостовѣри желанието му, защото не
може само съ желание, а трѣбва да го уформира въ проектъ,
че ще отиде на мѣстото, ще вземе такова рѣшение и такова
ще се извърши. Тѣзи нѣща сж четври. Този е тѣй да се рѣче
психологическия фазисъ на едно прѣстѣпление и за тѣзи нѣща
не се наказва. Ето първия фазисъ: взе рѣшение човѣка и оти-
ва та появява това рѣшение на външния миръ, иска да се ре-
ализира, търси съучастници, купува оружие и прочее. Втория
моментъ е гдѣто въ външния миръ се появява рѣшението. За този
фазисъ не се наказва пакъ. До гдѣто търся съучастници и ку-
пувамъ оружие, никой не знае, не може да ми запрѣти никой,
не се наказвамъ, а послѣ когато туря ръка на дѣянieto, това се
наказва. Третия фазисъ се наказва, когато е съ политическо
или господарствено прѣстѣпление. Мисля, че се обяснихъ до-
брѣ, че двата фазиса не се наказватъ. Първия не се наказва,
до гдѣто не дойде до рѣшение. Може да се рѣши да направя

прѣвратъ, да въоружавамъ жителитѣ, никой не може да ме накаже, до гдѣто не знаятъ рѣшението ми. Но ако го съобщя, че търся съучастници, този фазисъ се наказва. Ето тукъ ний ще се спрѣмъ върху този фазисъ. Нѣма нужда да казвамъ какво е господарствено прѣстѣпление, но ще направя ссилка на чл. 55 и 58 на Отоман. Наказателенъ Законъ. Тукъ е нарушенъ чл. 55-й отъ Отоман. Наказ. Законъ. (Чете): „Чл. 55. Наказва се съ смъртъ този, който лично или посрѣдствено подбужда подданниците на държавата и жителитѣ на страната, да възставатъ съ оръжие противъ правителството, било, че въстанието се е извършило напълно, било пакъ, че е имало едно начало на извършване“.

За да се разбере този членъ, трѣбва да знаемъ какво казва 58-й чл. отъ сѣщия законъ. Въ този членъ се прѣдвиздатъ нѣколко прѣстѣпления. Послѣдната алинея казва: (Чете)

„Ако ли е станало едно прѣдложение за да се образува едно споразумѣние за извършването на едно отъ спомѣнититѣ въ горнитѣ два члена злодѣяния и не се е приело, лицето, което е направило това прѣдложение, наказва се съ затворъ отъ една до три години“. Туй е едно прѣдложение, което е съобщено на нѣкого и ако се приема или не, безразлично се наказва. Втората алинея пъкъ казва: „Но ако въ такова едно тайно споразумѣние не се отвърдятъ (констатирагъ) дѣлата и мѣркитѣ прѣдприети за да се приготвятъ срѣдства за извършване на смущенията, а само се говорило и рѣшило за това извършване, лицата, които сѣ участвували въ това споразумѣние, поставятъ се врѣменно въ крѣпостъ“. Се наказва, но по слабо. Третото, когато е взето рѣшение окончателно, такова рѣшение за което говори моя колега, което трѣбва да съдържа въ себѣ си 4 елемента. Да бѣде рѣшението дѣйствително, пълно и строго опрѣдѣлено да се извърши прѣстѣплението. Второ: рѣшението да бѣде установено, да нѣма споръ между всички съучастници, защото комплотъ самъ човѣкъ не може да извърши. Третото — трѣбва да бѣде друго нѣщо, а четвъртото — да бѣде цѣльта на този комплотъ, да се извърши прѣстѣпление прѣдвидено въ чл. чл. 55 и 56-й отъ Отоман. Наказат. Законъ, т. е. когато нѣкой подбужда подданниците на държавата и жителитѣ на страната да възставатъ съ оръжие противъ правителството и пр. и въ чл. 56 гдѣто се казва

други, ще отидатъ въ М-рския Съвѣтъ всѣки съ револверъ и ще убиятъ Министритѣ. Това нѣма никакво значение, защото Стайковъ не е далъ никаква цѣнностъ на казаното отъ Тома, то и вий трѣбва да дадете на това сжщата цѣнностъ. Въ резюме отъ това показание излиза едно фанфаронство, една хвалба. Нѣкой се хвали, че много върши, а въ сжщностъ срѣдствата значението му, не сж такива, за да се има основание, че той е способенъ да извърши такова нѣщо. Мисля и вий така ще оцѣните. Второто е на знаменития свидѣтель и обвиняемъ Лепавцова. Прокурорския надзоръ вади, че той е точенъ на обвинението и на свидѣтелствуванието. Той е обвиняемъ и какво казва? Той има цѣль и той макаръ че не е свидѣтель, но въ всѣки случай се интересува повече отъ всѣки свидѣтель. Той има интересъ, ако има нѣщо да стоваря върху другитѣ. Всичко, което говори като подсждимъ, говори го като въ крайна висша степенъ заинтересуванъ, още по-вече, че е говорилъ много нѣща противъ много хора. Има хора, които не сж привлѣчени подъ слѣдствие, което е било само за това, защото той не се е произнесълъ категорически. Ще каже прокурорския надзоръ отъ кждѣ виждате Вий това. Това е право на всѣкого да махне отъ гърба си обвиненията; това е естествено. Интересувало го казалъ самъ той и Каравеловъ го потвърждава, че казалъ на Моллова съ расписка, която, обвита въ единъ камъкъ, хвърлилъ на Моллова, казвалъ му, че билъ битъ и че показанията, които далъ не сж чистосърдечни. Запитахъ го чрѣзъ г-на Прѣдсѣдателя да отговори на това, каза, че не искалъ да отговори. Много добръ отговоръ. Но той е турилъ толкова хора на скамейкитѣ на подсждимитѣ. Нѣмало нищо да го спира. Азъ не вѣрвамъ, че Каравеловъ и Молловъ ще казватъ небивалици да кажатъ, че Лепавцовъ е билъ битъ. Лепавцовъ сжщо каза, че той има другъ интересъ. Той тукъ, въ сждебното дирение, каза, че той ходилъ при г-нъ Стамболова и той му обѣщаль, че ще освободи брата му. Това вѣрвамъ е писано въ протокола. Сега какъ е ходилъ, какъвъ достѣпъ е ималъ у г-нъ Стамболова, не е моя работа, но е фактъ, че той е получилъ обѣщание, че ще бжде освободенъ братътъ на Лепавцова.

Г-нъ Стамболовъ може да е казалъ „ако е невинъ, ще го пустнемъ“, а Лепавцовъ може би да мисли друго и за това тѣй говори.

Слѣдъ това пристапвамъ къмъ неговитѣ показания, като ще Ви моля, прѣди да влѣзете въ съвѣщателната зала, да имате прѣдъ видъ, че е подсъдимъ, че е заинтересуванъ и че очаква облаги. Неговитѣ показания сж най-обширни, но ще извлѣчъ нѣкои части отъ тѣхъ, които се касаятъ до моя клиентъ.

Първо, той каза, че чулъ отъ Илия Георговъ, какво Ризовъ е съставилъ комплотъ и испратилъ хора да убиятъ г-на Стамболова. Това е първото домогване на Лепавцова да формулира единъ комплотъ. Съставенъ комплотъ, слѣдователно не е тукъ господарствено прѣстапление. Може ли отъ това да се установи, че имало заговоръ? Тѣй като убийството на Министра не е господарствено прѣстапление, но частно; а при това скроено, садътъ може да оцѣни такпвато показання. Въ първия пассажъ се казва: „Ризовъ е съставилъ комплотъ и испратилъ хора до Тюфекчиева, да убиятъ г-на Стамболова. По-нататъкъ казва, че Тюфекчиевъ се скаралъ съ Спаса за едно писмо. Мене ми се вижда неправдоподобно тава нѣщо.

Веднажъ безъ да се говори за Тома, Илия Георговъ дохожда да помирява Лепавцова съ Тюфекчиева, само да не се отериватъ тѣхнитѣ работи.

Послѣдната форма: „тѣхнитѣ работи не мож да разберъ“. Но до тукъ, както е казалъ Тома, ми се види не естествено. Послѣ по нататъкъ е казалъ още, че Лепавцовъ може да се е научилъ за тѣзи работи отъ Тома, т. е., че Тюфекчиевъ билъ главатаръ и че трѣбва да се убие г-нъ Стамболовъ.

Първия пассажъ е: Ризовъ испратилъ хора, той е инициатора. Втория — главатаря е Тюфекчиевъ. Тукъ има два комплота, за които може би по нататъкъ Тома съжелява, че съобщилъ на Лепавцова за тѣзи работи, „но нѣма нищо, трѣбва да се мълчи“.

По напрѣдъ Лепавцовъ казва, че той самъ му е казалъ за да не обажда тѣхнитѣ работи, а тукъ вече съжелява. Това е невѣроятнo. Самъ Тома дохожда да му съобщава такпва работи, а тукъ съжелява. Но най-послѣ се рѣшилъ и го молилъ само да мълчи и отъ този моментъ, понеже Тома Георгиевъ му казалъ, че той (Лепавцовъ) трѣбва да крие тази работа, то станалъ съучастникъ и той.

Забѣлѣжихъ, че два комплота има, но въ какво е съучастникъ Лепавцовъ, не се знае. Лепавцовъ знаелъ, че убийството на М-ра Стамболова *conte que conte* трѣбва да се

извърши на Цариградското шосе, при Нар. Събрание, работата била готова и Тома заминал на кждѣ Панаха, а Илия Георговъ на кждѣ Цариградското шосе.

Тукъ се испита И. Георговъ и каза, че не е било подобно нѣщо. Вѣрвайте на Георгова, вѣрвайте и на Лепавцова, но ми се види, че Тома, ако е знаелъ тази работа, то нѣма защо да отива при Лепавцова да му съобщава цѣлата работа и да му съобщава всичкитѣ участници и гдѣ ще се извърши убийството, защото, както по напредъ е казано да не разгласява Лепавцовъ. най-напредъ трѣбвало да му расправи. Виждале, че се явява единъ формулиранъ комплотъ, който ще стане на опредѣлено мѣсто. Следъ нѣколко дѣня явяватъ се Тома и Илия Георговъ. — Въ цѣлитѣ показания вѣрви Тома съ Георгова. За това попитанъ Георговъ, отказа.

Има показания: че Тюфекчиевъ и Тома пращали Лепавцова да види у Бръснарницата на Команова кой има и молили го да слѣди сутринъ за г-на Стамболова когато дойде въ Палата; че Тома му искалъ пари на заемъ; че искалъ да му стане поржчитель Лепавцовъ, когато искалъ да вземе пари отъ Митакова и му се оплаквалъ, че тѣзи пари ги вима за нѣкаква патриотическа цѣль. Послѣ се споменува за нѣкои хора, които трѣбвало да се поддържатъ, споменува се за Козарова и други нѣкои, но, че Лепавцовъ не знаелъ положението на Тома. Но не е ли знаелъ, че Тома не може да извърши такава нѣщо?

Тома е човѣкъ, г-да, който може да е казалъ такава нѣщо, само и само да вземе отъ Лепавцова пари или отъ друго мѣсто, а той да му стане поржчитель. Когато му казалъ че паритѣ сж за патриотически работи, Лепавцовъ го попиталъ: какво е това? Той дошълъ до убѣждение, че не е сериозна работа и че тѣ сж празни работи. Какви сж тѣзи патриотически работи му казалъ: ти само пари взимашъ, а въобще работа не вършишъ.

Това е твърдѣ естествено, защото, както казахъ, състоянието на Тома е било такава, че трѣбвало да взима на вѣратютюнъ отъ Лепавцова.

Вий видѣхте отъ всичкитѣ показания на Лепавцова, че нийдѣ не става дума, че Тома е искалъ пари, че е съставилъ планъ или изпълнявалъ нѣкой планъ. Но кждѣ се говори, че

ще убие Г-на Стамболова, че го слѣдилъ и че сж пратени хора да го убиятъ? Опрѣдѣленъ планъ има ли тукъ? Не. Вземете както щѣте тѣзи показания, пакъ нѣма да видите, че Тома е участвувалъ въ нѣкой господарственъ комплотъ или да се е натоварилъ да участвува, да въоръжава жителитѣ да възстанѣтъ противъ страната и да снемѣтъ правителството или Държавния Глава. Лепавцовъ не се е сѣнилъ може би да каже, че искатъ да убиятъ Г-на Стамболова и пр. Ако кажеше такава дума, можеше да се вземе, че имало начало за подготвяние комплотъ, при всичко, че не може да послужи за фактъ това, на сѣда. Въ разюме, ако сѣдѣтъ не се съгласи съ мене, а се съгласи, че сж достовѣрни показанията на Лепавцова било за разни заети пари и револвери, оставени въ кутията на чекмеджето у неговия дюкянъ, то и това се несъгласява нито съ датата, нито съ нищо, защото Тюфекчиевъ по рано си отишълъ, а послѣ е извършено прѣстѣплението, и много по рано разказва г-нъ Лепавцовъ за това. Освѣнъ това не съвпадатъ и даннитѣ съ датитѣ, които казватъ другитѣ свидѣтели, прѣзъ които се намиралъ Тюфекчиевъ въ града. Ако даже да вземете тѣзи показания както сж, нѣма да намѣрите доказателства, че Т. Георгиевъ е участвувалъ въ комплота.

Иде по рѣдъ сега свидѣтеля Никола Митакъвъ.

Моя прѣдшественникъ каза нѣколко думи, но понеже съмъ заинтересованъ отъ моралното му качество, би трѣбвало да кажа нѣколко думи по вече.

Прѣди всичко г-нъ Прокурора каза, че за да се взематъ показанията на единъ свидѣтель, трѣбва да бѣдѣтъ дадени безъ натискъ и за да лъже свидѣтеля, трѣбва да има интересъ или да се съмняваме въ неговата моралностъ.

Г-нъ Митакъвъ е лице, на което не трѣбва да се вѣрва.

Този свидѣтель показва специално за Тома Георгиевъ и ще говоря само за Тома.

По отношение на Тома Георгиевъ каза, че прѣзъ м-ць Декемврий 1890 г. срѣщналъ го Тома и му казалъ, какво имало скрити емигранти, които щѣли да убиятъ Княза и г-на Стамболова. Тукъ може да съзрете, че има намекъ на нѣкой комплотъ, но гдѣ, какъ сж се срѣщнали, гдѣ сж емигрантитѣ, не се указва. Послѣ се каза за пари.

Азъ казахъ каква е била нуждата на Тома Георгиевъ да иска пари. Ако да бѣше за патриотическо дѣло, нѣмаше да

иска паржчитель. Той е или партизанинъ. или трѣбза съ проценти да дава. Ако Митакъвъ му обѣщаль само на основание на това, което му казалъ, трѣбваше да му даде. Той му искалъ паржчитель, значи това е било сдѣлка търговска. Но като не му далъ 1000 лева, Тома стигналъ до 100 лева, но и тѣхъ не му далъ.

Освѣнъ това имамъ право да глѣдамъ съ подозрѣние на Митакова и да необръщамъ внимание на показанията му, защото, както каза и моятъ колега, стои въ особено стношение въ този процесъ. Той не е казалъ право, че е злоупотрѣбилъ съ едно писмо, за което се говори.

Макаръ, че се казва нѣколко думи отъ колега ми по този свидѣтель, но той показва много пространно за Тома и азъ ще поговоря по туй.

Той отказва едно обстоятелство тувъ прѣдъ сждътъ, че билъ клѣветникъ. Съжелявамъ, че говоря такива нѣща за свидѣтеля, но това е фактъ обнаруженъ. Свидѣтеля трѣбва да казва, което е видѣлъ, защото знае каква отговорностъ лѣжи на подсждимитѣ и каква на свидѣтелитѣ. Но не се стѣсняватъ много хората по нѣкои стношения.

Свидѣтеля Здравковъ н. пр., може да има нѣкоя облага. Сждътъ може да приеме неговитѣ показания за чистосърдечни, но не ги вѣрвамъ азъ. Щомъ не казва прѣдъ сждътъ истината, не ми се вѣрва на него.

Прѣди всичко расправи, че въ Декемврий м-ць 1890 г. срѣщналъ Стоименова, когото запозналъ съ Тома Георгиевъ. Последния аслж търсялъ случай да се запознае и като се запознали, съ извѣстни знакове Тома му расправилъ. Послѣ врѣме Тома му расправилъ и му се оплаквалъ, че не могло да се свърши работа, че имало единъ планъ, но до сега не станало нищо, че трѣбвало да се извърши съ интелегентни хора, които да извършатъ работата съзнателно. Какво разбира свидѣтеля подъ думата интелегентни? Той каза разни писари, секретари и пр. — До колкото видѣхъ макаръ, че доста осязателно говори, съмнявамъ се да е отъ него. Като видѣ своето неволко положение прѣдъ сжда, обясни, че Тома му казалъ, че убийството ще се извърши въ Драгоманъ, а на другия денъ, като посѣтилъ Тома, последния му казалъ, че плана се измѣнилъ и се рѣшило да се убие г-нъ Стамболова. Не зная до колко е вѣроятно, днесъ н. пр. въ единъ комплотъ присѣтствуваха 30 души, взели

планъ, а утрѣ се разваля. Това не е като едно срѣщане въ кафенето, тукъ се говори и се крои господарствено прѣстѣпление. Това трѣбвало да се мисли съ мѣсеци. Какъ ще рѣши подобно нѣщо главатаря самъ и Тома веднага да съобщи на Здравкова.

Слѣдъ това приказва пакъ, че тъй ще стане, ще испратятъ писма до замѣстниците, че ще бждатъ убити, ако приематъ властта и сетнѣ щѣли да принудятъ Княза да напусне България. Въ случай че не стане убийството, ще се тури атентатъ, гдѣто може да бжде и г-нъ Стамболовъ, и че му казалъ, че Цаяковъ ще ги снабди съ оружје и прочее. Г-да сяди! Вий виждате първите му показания за първия му планъ, които сж изоставени, така и вторитѣ и третитѣ пакъ се повръща на първитѣ. Това се Тома Георгиевъ е свършилъ съ главатаря въ три часа. Здравковъ се въодушеви, като казваше, че тѣ имали артилерия, кавалерия и пр. и единъ голѣмецъ само нѣмали. Той се въодушеви до толкозъ, щото не можеше да му се върва. Той можеше да скроп още много нѣща, ако го оставяха да говори. Цѣлото показание ми се видѣ толкозъ невѣроятно и несъстоятелно, щото не мож да разберъ нищо отъ това, т. е. едно цѣло старае се да го прѣдстави цѣло, но отъ фантазия нѣколко парчета свързва за да излѣзе едно показателство противъ Тома Георгиевъ. Че този свидѣтель не е говорилъ искрено е ясно, защото ако се прѣдположи даже, че имало комплотъ, той него денъ се е запозналъ и толкова добръ да разбира вече, то е невѣроятно. Той съ такава енергия искаше да прѣдстави, щото се държеше куражлия да произведе впечатление. Този свидѣтель говори такива работи, отъ които единъ подсъдимъ не може лесно да се отърве. Той каза: артилерия, кавалерия и прочее. Ако останеше и вмена щѣше да каже. Попитаме го, но той не каза. Друго. Не може да се даде достоверность на показанията, защото сж отъ лице, което било оставено въ положение да издирва. Той каза, че когато се видѣлъ съ Тома Георгиевъ, прѣдставилъ се на г-на Стамболова, казалъ, че ще слѣди Тома, само да му гарантиратъ, казали му че гарантиратъ и той захваналъ да слѣдва. На такъвъ свидѣтель не може да се глѣда като на чистосърдеченъ свидѣтель.

Французитѣ не даватъ никакво значение на показанията

отъ такива хора. Тѣ сж особенъ видъ чиновници. Този човѣкъ може да е очаквалъ материална или морална облага. А може да е заинтересуванъ и по партия. Его облагата, която може да е очаквалъ той.

Мисля, че както и да е прѣдставено, както и да го вземете, нѣма да дойдете до заключение, че се установява, какво Тома Георгиевъ е билъ материаленъ помощникъ въ единъ комплотъ.

Говори се тукъ повече за разни комплоти и убийства, съ участие на разни лица, а опрѣдѣлено нищо нѣма. Едното отъ другото се отхвърлява. Вземете даже, че този свидѣтель не е заинтересуванъ, че нищо общо нѣма съ това дѣло, че нѣма облаги, — всичко вземете, — то пакъ не може да се състави гледище, че има строгъ планъ съ рѣшение: какво да се прѣдвиди за да се извърши прѣстѣплението прѣдвидено въ членъ 55 отъ Отоман. Наказ. Законъ.

Може да се натяква за револверитѣ и за покупката на тѣхъ. За тѣзи обстоятелства се распита свидѣтеля Пѣевъ за паритѣ, които сж взети ужъ за тази цѣль е распитанъ г-нъ Комановъ.

Той е далъ пари на Лепавцова и свършено.

Пѣевъ каза, че едно момче е взело единъ револверъ отъ него за некая колко и не знае кждѣ отишло това момче съ револвера. Въпроса за револвера, вземени отъ Лепавцова, не прѣдставя невѣроятенъ, защото не отговаря на слѣдующитѣ обстоятелства. Лепавцовъ расирава, че прѣди да се взематъ револверитѣ Тома Георгиевъ дошълъ заедно съ Илия Георговъ и отъ тѣхъ Лепавцовъ се научилъ, че имало въоръжени хора, между които и нѣкой си Георги въ Бирхалето и че Тома му се оплаквалъ, че, като минували г-да министритѣ Стамболовъ и Грековъ, не могло да се направи.

За тѣзи обстоятелства се расправя по откровеностъ и разбира отъ показанията на Лепавцова. Ако лицата, които били въ бирхалето сж били въоръжени, защо е трѣбвало револверъ на Тома.

За това, азъ мисля, че показанията на Спасъ Лепавцовъ неотговарятъ, че тѣзи револвери сж ония, съ които е извършено убийството.

Азъ почти исчерпахъ доказателствата, които сж за Тома Георгиевъ. Остава свидѣтеля Стоименовъ, който приповтори показанията на Здравкова и ако вземете за достовѣрни показанията на Здравкова ще повѣрвате тогава и на показанията на Стоименова; но вземете прѣдъ видъ, че тѣзи показания се даватъ отъ лице — клѣветникъ.

Прѣдсѣд.: Ще Ви забѣлѣжа, че свидѣтелитѣ дадоха клѣтва и думата клѣветница не се допуска.

Защит. Калинковъ: Защото той самъ призна, за туй и говоря това.

Свършвамъ съ тѣзи показания и ако Вий обърнете внимание на всички доказателства по дѣлото и когато се произнесете по въпроса има ли комплотъ по настоящето дѣло или не, и ако нѣма, какво има. Но прѣди да рѣшите този въпросъ, да видите подсѣдитѣ лица имали ли сж твърдо рѣшение или не, да дѣйствуватъ. Мисля, Вий ще отговорите отрицателно. Засѣданието никакво не е имало. Свидѣтеля указва, че у Карагюлева имало мѣстъ за убийството на Паница, другия каза, че се готвѣло да стане убийството на Княза при Драгоманъ и пр., но нищо положително нѣма. Освѣнъ това планъ имало ли е, взето ли е рѣшение? Не. Хайде да положимъ или приемемъ, че има планъ, но имало ли е планъ да се извърши прѣстѣпленieto по членъ 55-й и 56-й отъ Огоман. Нѣказ. Законъ, защото иначе не може да бѣде комплотъ, т. е., да се подбудятъ жителитѣ на страната да въстанатъ противъ държавата съ оружие въ рѣцѣ.

Г-нъ Прокурора каза, че французския текстъ е билъ еднакъвъ. Не е така. Г-нъ прокурора туря произволно една дума вмѣсто друга, но тогава моля да туря и азъ. Но азъ мисля, че такива произволни думи не би трѣбвало да се турятъ.

Французския законъ, г-да, е другъ. Въ французския текстъ има други статии и ако не уйдисва една статия, трѣбва ли да се тури непрѣменно друга? Французския законодатель е прѣдвидѣлъ нѣколко законоположения.

Членъ 55-й запазва държавата отъ въстание и този членъ е специално противъ такива бунтове и може да е противъ насъ българитѣ да не се въоръжаваме. Сетнѣ като видѣли, че трѣбва да се попълни закона, турнали думитѣ: „противъ Особата.“ По напрѣдъ сж мислили, че нѣма кой да въстане съ оружие въ рѣцѣ да убие Султана. Членъ 55-й разбира да

има комплотъ и у него да има такава цѣль: да се въоръжатъ жителитѣ на страната противъ правителството.

Ако отговорите, че има рѣшение, то трѣбва да отговоримъ и на второто: ако има комплотъ и планъ, кой отъ тѣхъ е въоръжилъ населението противъ правителството. Никой. Членъ 56-й казва: „който е произвелъ междуособна война.“ Кой е произвелъ подобна война? — Никой. Г-нъ Прокурора казва, че нѣмало планъ, тогава нѣма комплотъ. Щомъ нѣма планъ, нѣма комплотъ. Нѣма комплотъ, нѣма атентатъ. Комплотъ е подготовка за атентатъ. По 58-ия членъ, комплота изисква непременно едно отъ двѣтѣ или да има мѣждуособна война или въоръжаване на жителитѣ.

Има друго. Има убить Министръ, но не се доказва отъ г-на прокурора, че е участвувалъ моя довѣрителъ въ това. Ако е загиналъ единъ Министръ, за да се взематъ главитѣ е. 18 души, Вий за да се произнесете, трѣбва да ги има двѣтѣ условия. Може да има друго прѣстѣпление. Ако съзрѣте, че моя довѣрителъ или другитѣ сж участвували въ нѣкое преступление противъ Стамболова, могатъ да бѣдѣтъ отговорни, но не тъй като за господарствено прѣстѣпление.

Не съмъ съгласенъ съ прокурорския надзоръ върху категорията на всички подсѣдими. За първата категория нѣма говоря, но за втората, защото всички се обвиняватъ въ едно и сѣщо. Направи се раздѣление. За едниѣ се каза, че се обвиняватъ интелектуално, другитѣ материално, а за сѣгашнѣ се каза en bloc. Може би прокурорския надзоръ да бѣ изпустилъ нѣкои обстоятелства, за които си заварди правото да въведе но впечатлѣнието отъ рѣчта бѣ печално.

Искать се 18 глави г-да, и тъй да се каже en bloc азъ не разбирамъ. Не трѣбваше ли да каже, че има съучастие...

Казахъ горнитѣ съображения за да убѣдя съдѣтъ, че прокурорския надзоръ трѣбваше да каже за участието на клиенти ми въ дѣлото, туй ми бѣ нужно, за да дойдѣ до заключението за наказанието.

Прокурорския надзоръ като го наведе по 55-й членъ изказва, че е материаленъ съучастникъ. У насъ има 45 та статия, която казва, че съучастникитѣ се наказватъ както сѣшитѣ дѣла. Тълкуването на този членъ е такова, че французския законъ не признава никакви материални, интелектуални съучастници. Има единъ материаленъ дѣецъ, който е изпълнилъ прѣстѣ-

лението, — който убилъ жертвата, или подпалилъ къщата, — е интелектуаленъ, който далъ плана.

Прокурорския надзоръ въ възражение може да каже, че не е основателно. Но статия 45 отговаря на статия 50-та, а 60-та е по французски.

По мое мнѣние, прокурорския надзоръ не трѣбваше и нѣмаше право да казва за моя клиентъ, че е материаленъ дѣецъ и да го наказва както всичкигѣ. Степенъ трѣбва да има. Не е той убилъ, нито е извършилъ прѣстѣпление. Това не е доказано. Значи, той не е материаленъ дѣецъ. Материаленъ е, който убие, който забие ножа въ гърдитѣ на нѣкого, или тури бомби и прочее.

Интелектуаленъ дѣецъ е, който даде плана, и французския законъ го наказва съ най-голѣмото наказание, съ убийство, а другитѣ се взиматъ като съучастници.

Значи, Вий ако въ краенъ случай вземете моя довѣрителъ за помощникъ, то ще попадне да се накаже спорѣдъ членъ 45-й, който казва така: „Съучастни дѣйци се наказватъ като същи дѣйци на вината въ случаи за които въ законътъ нѣма особни распорѣждания“. Тукъ закона е малко тъменъ. Прѣдставете си, че е участсвувалъ единъ главенъ дѣецъ, единъ помощникъ и единъ материаленъ дѣецъ. Този, който убива, наказва се съ смъртъ, а този който купилъ револвери, съ смъртъ ли? Не. Той се наказва една степенъ по долѣ. Не може да бѣде също и по други съображения. На пр. за малолѣтнитѣ нѣма смъртъ. Иванъ е убилъ, а Никола е участвувалъ или държалъ жертвата; но Иванъ е малолѣтенъ и за това се наказва една степенъ по долѣ. Може ли помощника да се накаже съ същото наказание? Не. Прѣдставете си, че единъ синъ убива баща си, а пакъ другъ единъ участвувалъ съ него въ убийството, нима ще го признаете за виновенъ и ще го накажете съ същото наказание както убицеа? Не. Съ една дума искамъ да кажа, че спорѣдъ степенъта на участието се и наказва. Членъ 45-й тѣй се тълкува, че съдътъ налага въ такъвъ размѣръ наказание, както е прѣдвидено въ закона, гдѣто има минимумъ и максимумъ. Ето какъ трѣбва да се тълкува този членъ.

Како исхождамъ отъ това начало и както казахъ материалния виновникъ е Тюфекчиевъ, който избѣга, моя довѣрителъ е съучастникъ и се наказва една степенъ по-долѣ. Този

е смисълът не членъ 45-й. Изобщо може да се прѣдполага, че моя довѣрителъ е прѣдлагалъ да взематъ участие нѣколко лица, като: Здравковъ, Митаконъ, Попъ Стайковъ и пр. Това прѣдложение не е одобренъ понеже отказалъ Здравковъ, то може да се подведе по членъ 58-й за съставяние комплотъ — за прѣдлагане идея, на основание на която да се състави единъ комплотъ. Ако това признаете че е тъй, може да се накаже съ последното наказание.

Вънъ отъ това, че може да се накаже като съучастникъ и само за едно лошо намѣрение, което разпространявалъ и искалъ да вербува хора, не може да се накаже съ грозно наказание.

Мисля, че исчерпахъ материала, който го имахъ по отношение къмъ моя клиентъ и остава въ заключение да кажа нѣколко думи.

Това го правя защото ми даде поводъ прокурорския надзоръ. За да не се състави криво понятие трѣбва да кажа, че сждътъ като специаленъ не трѣбва да вземе прѣдъ видъ положението на подсждимия. Ако е вагабонтионъ, е способенъ да го извърши. Ако едно лице е подозренъ като Цанковистъ или Каравелистъ може да го извърши. Тукъ не се глѣда въ каква обстановка се намира лицето, но да ли има доказателства, така щото и да е разбойникъ вий нѣма да го накажете по нѣмание доказателства.

Прокурорския надзоръ насочи къмъ крива патека, че сждитѣ трѣбвало да бждатъ националисти. Правосждието, г-да, е вѣчно и неприкосновено. За убийство сждятъ и въ Франция и въ Русия и пр.. Сждитѣ сж ограничени само съ доказателствата, които се прѣдставятъ по дѣлото и тѣхната съвѣсть.

Вънъ отъ това да не ходите и ако да знаете отъ вънъ, това се не допуска, това което е въ сждебното засѣданне, туй е, а не отъ вънъ.

Г-нъ Прокурора трѣбва да Ви прѣдстави всички доказателства, а не Вий сами да си ги доставите.

Азъ Ви моля, като военни сждии, като жури, да обърнете особено внимание на фактитѣ, защото фактитѣ сж важни за журитѣ. Не търсете съображения външни.

Вий, г-да сждии, които сте вардили нашата независимостъ, тѣ въ ржка, които сте поразили неприятеля, обърнете

внимание само на България и не дѣйте обръща внимание на вънъ. Обърнете внимание само на доказателствата и послѣ отсечете съ мечъ. На Васъ глѣдатъ 18 души и по-вече семейства. Нека Вашата присѣда да докаже, че и ний имаме строги закони, че и ний се водимъ отъ закони, щото Вашия вердиктъ да докаже, че Вий раздавате истинска правда и истинско правосудие.

Защитникътъ Марковъ. Господа съдии! Тази вечеръ, моитѣ колеги много расчелкаха въпроса и азъ ще мина повърхностно за моитѣ клиенти, защото г-нъ прокурора кава, че обвинението е шаткаво.

Единъ младъ адвокатъ, като се явилъ за прѣвъ пътъ въ съдѣтъ, взелъ всичкитѣ книги отъ библиотеката ва да дава аккътъ на съдѣнитѣ; казалъ му прѣдсѣдателя: които книги донесе, у насъ ги има и ний ще вземемъ номерата имъ. Ако в да имамъ тѣзи книги на масата, да не мислите, че ще говоря на дълго и широко.

Обикновено е, че всѣки адвокатъ трѣбва да каже по-напрѣвъ нѣщо отъ себѣ си.

Г-да съдии! Моя колега г-нъ Калинковъ склучи съ апелатъ къмъ поч. съдъ, който трѣбва да Ви произведе неговото значение. Полевой съдъ ималъ съмъ случай да ме срѣща отъ масата на прокурора и не мислите, че азъ ще държа другъ языкъ. Ще искамъ, като синъ на това отечество, ако има убийци на Хр. Бѣлченъ изъ моитѣ клиенти, да се признаватъ за виновни. Помня като днесъ какъвъ денъ бѣше той, той бѣше 15-й Мартъ, когато като молния се разнесе изъ четиритѣ краища на страната, че на едно публично мѣсто, мѣсто за расходка, лежи трупѣтъ на единъ гражданинъ - Министръ. И неговата жена плаче, както сж плакали и други. Съдѣтъ, г-да, е всѣкога безпристрастенъ. Цѣли 15 дена се мичимъ и Вий само слушате, а ний ще чакаме отъ това слушание като вълѣвете съ вердикта да чуемъ—могли ли сме както ний, тъй и прокурора да съзидемъ необорни доказателства за виновността или невинността на тѣзи хора.

Нѣма съмнѣние, че нашето отечество е много истѣзавано — прѣврати върху прѣврати. Едвамъ що се бѣхме освободили, съ 1881 годена стана прѣвратъ за суспендиране на конституцията, борба: българи съ българи ще да се изобиятъ, Въз-

върна се конституцията, захванаха да пращатъ въ Вратца свѣтци. Какво дойде послѣ. Дойде народното движение въ Пловдивъ, което каза че България е една и съединихме се. Значи втора тревога. Слѣдъ това стане братоубийствена война, отъ която Вий се завърнахте съ слава и лаври. Дойде 9-й Августъ, мина, послѣ въ Бургасъ дойдоха русски клипери, а въ Силистра и Русчукъ стрѣляха по улицитѣ. Явиха се разбойници, учредиха се военни полевн сѣдилища. Въ 1891 година уби се единъ Министръ въ София, а послѣ другъ въ Ц-градъ. Трѣбва да се приложи закона, трѣбва да се приложи националното правосъдие, както го прилагатъ Френцитѣ и Нѣмцитѣ.

България е такава, каквато е била до сега. Тя трѣбва да почива и ако дойдѣтъ при васъ хора, които ѝ развалятъ спокойствието, вий ще ги осждите.

Какво виждате отъ внесенія обвинителенъ актъ на г-на Прокурора? Виждате много прѣстѣпления, които по-между си не сж свързани. Виждате, че и г-нъ Прокурора е правъ и тукъ казва, че когато починалъ Паница по единъ вердиктъ, нѣкакви хора замислили да отмѣстятъ за него и започнали съ цѣль рѣдъ интриги.

Слѣдъ това дохожда единъ комплотъ, че тѣ, съгласно чл. 55-й отъ Отоман. Наказ. Законъ, си позволили да подстрѣкватъ прямо или косвенно жителитѣ на държавата съ цѣль да се направи прѣвратъ и получили начало на изпълнението съ покушението противъ живота на М-ра Стамболова и съ убийството на М-ра Бѣлчева. Тукъ до тая статия стои друга, която е отъ общъ интересъ, а тя е статия 170-та отъ Отом. Наказ. Законъ, която казва: „Когато законо се докаже, че нѣкой прѣдумишлено е убилъ човѣкъ, осжда се по законътъ на смъртъ“.

Сега, г-нъ Прокурора въ своята обвинителна рѣчь замълча 170-та статия. Когато говори за прилаганието на закона, не указа на нея и като испрати васъ съ свършванието на рѣчьта си, каза: ако го признавате за виновенъ, да го осждите да се накаже по 55 ст. отъ Отом. Наказ. Законъ. Попъ Стайкова г-нъ Прокурора въ рѣчьта си не квалифицира, че е въоръжавалъ жителитѣ прямо или на въстание или че е билъ участникъ въ убийството, а оставя го съ неопрѣдѣлено обвинение: „ако е съзаклятникъ“, но каза, не е повече отъ укривателъ. Въ обвинителния актъ има само нѣколко рѣда за Попъ Стайкова и тѣ гласятъ слѣдующето: „Татаръ Пазарджикския жителъ

Здравковъ разказва, че дошълъ Дмитръ Попъ Стайковъ, който като му раскрылъ за съществуването на заговоръ, казалъ му, че отъ София дрипи енергични хора и Здравковъ билъ прѣпоръченъ за такъвъ именно и пратеникъ дошълъ до Джуджева, оставилъ го да си расправа плаповетъ и исчезналъ“. Попитанъ П. Стайковъ признава ли се за виновенъ каза, че не се признава и разказва слѣдующето: „Въ 1888 год. единъ день Тома Георгиевъ ме намѣри въ Пазарджикъ и ми раскры за съществуването на единъ заговоръ, който ималъ за цѣль покушението живота на всичкитъ министри. Това е било плана на Цариградското убийство. Види се отъ тамъ е заимствувана тази идея. Тома казва не е истина. Попитанъ Стайкова поддържа ли показанията си, отговора бѣше, че поддържа. Има исповѣдь отъ Попъ Стайкова за единъ говоръ прѣди 4 години, когато е взелъ Тома Георгиева за несериозенъ човѣкъ, че ще убива, защото слѣдъ това той взелъ служба и разбралъ, че това, което говори Тома, е смѣшна работа.

По обвинението на Стайкова не е казалъ за историята, която Здравковъ направи и расправи. Здравковъ дойде туеъ и слѣлъ като даде кѣтъва каза туй: „Единъ день прѣвъ м-цъ Юний като стояхъ прѣдъ писалишето на брата ми, който е променописецъ, тамъ дойде Попъ Стайковъ, каза ми, че има комплотъ да се убиятъ Княза и Министритъ, заведе ме въ Шашковия ханъ и си отиде“. Азъ питахъ тогава: „Присѣствуваха ли е Шишковъ въ стаята, каза, че не е присѣствувалъ. Слѣдъ като си отишълъ Попъ Стайковъ срѣщналъ ли се е послѣ свидѣтеля да го попита отъ любопитство за това; каза: не. Говорилъ ли е съ него: не.

Моя Ви. г-да сяди. да направите едно сравнение на показанията. Дали се е срѣщалъ той съ Попъ Стайкова, дали е разговарявалъ думи съ него и да ли напълно е партизанинъ.

Отъ всичко това излиза, че Попъ Стайковъ е направилъ голѣми услуги щото вмѣсто да завербува хора, той е взелъ единъ другаръ, който казалъ всичко на правителството. Попъ Стайковъ трѣбва да се освободи за това, защото е съобщилъ на Стамболова заговора. Така щото, г-нъ Прокурора не е въ правото си да казва, че е завербувалъ убийци.

Има друга една несъобразность. Свидѣтеля Акрабовъ на въпроситъ отъ г-на прокурора отговори туй: „Единъ день, новина не Здравковъ, заведе ме въ гробищата.“ На моя въ-

просъ: какъ сж гробищата, каза: на малко разстояние отъ писалището на брата му, и тамъ му билъ разказалъ. Е, съ това вече се установява неистинността на думитъ на Здравкова, защото по-напрѣдъ той каза, че този разговоръ е станалъ прѣдъ дюкяна на брата му. Какво значи това? Значи противорѣчие силно и като такова, показанията на Здравкова не може, освѣнъ да бжджтъ съ омаломощена оцѣнка, така щото отъ думитъ на други двама свидѣтели излиза, че Здравковъ не говори истината, а си противорѣчи, като каза, че тогава се запознали Джуджевъ и Стайковъ, когато защитата запита Стоименова отговори, че Джуджевъ съ Стайкова се познаватъ отъ 20 години насамъ.

Ами ако се знаятъ, защо Стайковъ ще ходи да ги запознава въ хана на Шашкова.

Сжщия въпросъ зададохъ и на Акрабова, каза, че се познаватъ отъ много години. Отъ това излиза, че Здравковъ е билъ усърденъ да послужи и да хвърли вина на кого и да е, за да излизе точенъ. Нѣмало нужда да се запознава Джуджевъ съ Здравкова и че прѣдъ писалище не може да се говори, че ще убиемъ Княза и тѣмъ подобни. Вѣрвамъ опитността на съдиитъ е гаранция, че ще издаджтъ правъ вердиктъ, както се изисква отъ закона.

Г-нъ прокурора каза, ще подведете П. Стайкова като укривателъ.

Защо? Какво е укривалъ?

Въ цѣлия Отоман. Наказ. Законъ ще намѣрите само слѣдующето постановление. Постановление въ 63-та статия за разбойницитъ. Но тукъ г-нъ прокурора не може да подведе Попъ Стайкова къмъ тази категория и къмъ тази забѣлжка по укривателство, защото е казано, че тѣзи които знаятъ положението и професията на разбойника, ставатъ укриватели, ако имъ помагатъ съ нѣщо.

Г-нъ Прокурора каза, че Попъ Стайковъ е укривателъ, но това не се отнася за това. Второто наказание за укривателство е прѣдвидено въ друга една статия 121 отъ Отоман. Наказ. Законъ Тя говори за избѣгване и укривание въ вжщн нѣкой хайдутинъ или лице избѣгнало отъ затворъ.

За третото укривателство говори статия 176-та. Тя казва тѣй: „Който скрие тѣлото на убития или го погрѣбе безъ да обади на правителството и безъ да стане потрѣбното прѣ-

гнѣждание, наказва се съ затворъ отъ единъ мѣс-цъ до една година. Слѣдъ това има статия 230 въ Турския Наказ. Законъ, която наказва съ една година затворъ, който укрива крадени вещи.

Сега, къмъ коя статия ще подведемъ Дим. Попъ Стайкова? Не е укривалъ избѣгали хора, не е заровилъ трупъ, не е укрилъ нѣкои крадени вещи и не е хранилъ или укривалъ разбойници. Гдѣ е слѣдователно укривателството? Нѣма го.

Това може да е не доказателство, пропустнатостъ, но това се наказва по статия 11-та отъ Военно наказателния законъ. Това е, ако стане прѣстѣпление въ една команда, а за гражданитѣ нѣма. Значи нѣмате законъ за гражданитѣ, нѣмате и наказание и азъ покорно заключавамъ прѣдъ поч. сждъ, да издаде вердиктъ, съ който да оправдае напълно Попъ Стайкова отъ обвинение въ укривателство.

Д. Попъ Стайковъ, г-да, е половинъ живъ, защото страда отъ охтика. Той стѣ въ затворъ отъ 20 й Мартъ 1891 годъ, — тѣ сж една година и четири мѣсеци. Оставилъ жена съ 5 дѣца и ако съмъ приелъ защитата му, то е било по просбата на единъ мой приятель отъ Пазарджикъ, който прѣдстави положението му за плачевно.

Ако слѣдъ всичко това признаете Попъ Стайкова за укривателъ, моля да му се счита и стоението му въ затворъ 1 година и 4 мѣсеци. Това е, което имахъ да кажа за този обвиняемъ и да моля поч. сждъ да рѣши съвѣстно.

— Г-да сждии! Вчера свършихъ съ защитата на подсѣдимий Димитръ Попъ Стайковъ, тъй щото сега ще пристѣпия къмъ налаганieto на конкретното обвинение, което съществува по отношение на подсѣдимий Петръ Македонски. За тоя подсѣдимъ, г-нъ прокурорътъ тържественно и велегласно заяви прѣдъ васъ, че по съвѣстъ, той намира обвинението противъ него за не добръ очертано, т. е. че обвинението, което му се приписва въ обвинителния актъ, е не основно и не подкрѣпено съ ония доказателства, които сж изискватъ въ единъ углавенъ процесъ. Наистина, послѣ това заявление отъ страна на г-на прокурора, на защитата едва ли вече остава какво да каже, но защото и слѣдъ това заявление обвинителния актъ е достояние на почтенний сждъ, който остава свободенъ да се съгласи или не съ

прокурора, за това на защитата се налага обязанността да каже и тя онова, което е потрѣбно за защитата на своя клиентъ, особено като се има прѣдъ видъ, че сждѣтъ и вопрѣки ваявлението на прокурора може пакъ да осжди подсждимия.

Г-да сждии! Цѣльта, за да се има защитникъ при единъ углавенъ процесъ, не е да се извъртватъ фактитѣ; не е да се дойде и да се каже на черното — бѣло и на бѣлото — черно. Не. Защитата при таква процеси е свѣта; свѣта е въ тази смисълъ, защото нейната задача е много трудна, когато ще поиска да влѣе едно съмнѣние въ убѣждението на сждиитѣ, по отношение на извѣстни факти, възъ основание на които тя намира, че не би могло да се съгради едно обвинение. Ако защитата се добере до тази гонима цѣль: да може да расклати, да може да хвърли едно съмнѣние въ сърдцата, въ душата, въ съвѣстѣта на журитѣ, — че може нейний клиентъ да не е извършилъ онова, за което се обвинява, то тя е вече побѣдила. Защото това съмнѣние, което ще всѣе у сждията, ще расклати онова убѣждение, което обвинителтъ е можалъ да въстанови у него и тогава сждията като ще има съмнѣние въ фактитѣ, прѣди да се произнесе, ще ги провѣри изъ ново, ще ги прѣсѣе, така да се каже, и чакъ тогава ще се произнесе. А пъкъ, ако при повторното провѣряване, у сждията остане пакъ едно малко съмнѣние въ истинността на факта, тогава той ще прѣдпочете да оправдае подсждимий, защото, нека признаемъ, вий играете тукъ двойка роль: 1) вий сте жури по оцѣнката на фактитѣ и 2) вий сте коронни сждии по отношение на прилаганието на закона. Тукъ азъ не намирамъ за нужно да ви расправямъ теоритѣ: защото вий ги разбирате много добрѣ и защото за мене е по цѣлесъобразно да пристѣпя къмъ разглѣжданieto на конкретнитѣ факти, къмъ доказателствата, които се изискватъ въ единъ криминаленъ процесъ, огъ колкото да ви казвамъ какво мислятъ французскитѣ или германскитѣ писатели. Ония, които сж специализирани въ тази теория, сж много пхти въ проговорѣние по-между си, а пъкъ ний тукъ сме прѣдъ очѣтъ ползвой воепенъ сждѣ, на когото задачата е да даде бързо прѣсѣдане и за това трѣбва да гледаме щото въ тази тѣснина не зрѣмъ да не станатъ погрѣшки. За това вий трѣбва да направимъ оцѣнка на фактитѣ и да видите какви сж тѣзи факти и какъ доказателствата, които трѣбва да се възпроизведѣтъ, тѣ (и (к) (и) (и) (и) освѣленъ сждѣтъ. Г-нъ Прокурорътъ биде

много добър въ избораването имъ. Тъ сж пътъ на брой и сж слѣдующитѣ: 1) личнитѣ усмотрѣ, които сждѣтъ може да прави in concreto, колегиално, въ цѣлий си съставъ, или чрезъ делегация на едного отъ съдебнитѣ членове, или чрезъ съдебнитѣ слѣдователи, кито сж членове на съдилището и които, въ известни случаи; замѣстватъ сжнитѣ, чрезъ тѣхъ съдилището констатира фактитѣ, които се спечелватъ къмъ дѣлото и които сж достояние на дѣлото; 2) распитва името на самитѣ подсждими, тѣхнитѣ показания, тѣхнитѣ противорѣчия; личнитѣ ставки, които съдилището прави между съобвиненитѣ и между съобвинени и свидѣтели; 3) вещественнитѣ доказателства, — *le corps de délit* — които сж много по-краснорѣчиви отъ всѣкакви други доказателства; 4) распитването на свидѣтелитѣ и 5) заключението на експертитѣ по дѣлото. Сега да видимъ кои отъ тия доказателства стоятъ на първа линия. Но начало, *par excellence*, свидѣтелскитѣ показания сж най-вещественитѣ доказателства, защото тѣ описватъ исторiята на прѣстѣпленнето, тѣ слагатъ обстоятелствата на дѣлото, тѣ сж, тъй да кажемъ, живитѣ данни, които се прѣдсгавляватъ на сжда: чрезъ тѣхъ съдилището слуша всичко, чрезъ тѣхъ сждията вижда какъ е станалъ единъ фактъ въ едно отдалечено врѣме и чакъ тогава иде оная хубава теория, която г-нъ Прокурорътъ ви каза, че въ криминалнии процесъ нѣма доказателства тогава, когато противъ единъ подсждимъ не се докаже обвиненнето, което му се приписва. Но слѣдъ като се установи тази линия на доказателствата, които сега изброяхъ и които казахъ, че сж петъ на брой, тогава сждията се оттегля въ стаята си и се пита: сега азъ чухъ показанията на свидѣтелитѣ, сега азъ направихъ очна ставка, сега азъ видѣхъ вещественитѣ доказателства: револвери, патрони, кървави ризи и пр. всичко това какво убѣждение всѣва въ моята свѣсть! Че той човѣкъ е виновенъ или невиновенъ. Въ първий случай, ако прѣдоложе мисльта, че еди кой си е виновенъ, то сждията ще се пропанесе за неговото осжждане. а ако прѣдоложе мисльта за невинността — ще се оправдае, и тогава вече значи, че не е имало доказателства въ криминалнии процесъ. Но критеріумъ за това е свѣстѣта, моралътъ, високата честность на сждията. И каква по-голѣма гаранция за единъ подсждимъ, когато той е патѣзълъ прѣдъ едни сждия, въ които има пълна вѣра, че тѣ ще оцѣнатъ тия петъ способа на криминалнии процесъ и ще направятъ оцѣнка

на всичкитѣ обстоятелства, на даннитѣ по дѣлото? За това именно г-нѣ Прокурорътъ ви каза, каквото можеше да се каже и то е истина. Французитѣ вчера пакъ празнуваха годишнината на оная славна революция, която прѣроди чедовѣчеството и за това днесъ ний можемъ да се обърнемъ и да вземемъ отъ тѣхний законъ онова, което тѣхний законодатель е отпразвилъ къмъ французскитѣ съдии. Той е казалъ, на ний го имаме въ нашитѣ закони, че закона не иска отчетъ отъ журитѣ, когато тѣ сж се убѣдили въ единъ фактъ. Закона не имъ казва, че ако 20 души свидѣтели установатъ, че едно четвероного животно хвърчи, то и тѣ да повѣрватъ въ това, а напротивъ, журитѣ могатъ да повѣрватъ само двама свидѣтели, ако тѣ установатъ единъ фактъ така, щото да се повѣрва че наистина е станалъ тѣй, а не иначе.

Сега, за подсъдимий Петръ Македонски имате ли възпроизведени такива доказателства, за каквито говорихъ? Отъ името на Македонски и цѣлото му семейство, азъ благодаря на г-на Прокурора, за гдѣто облѣгкчи моята задача и то не защото искамъ да облѣгкча участието на тоя подсъдимъ, а защото искамъ да защита закона. Петръ Македонски се обвинява по нѣколко расхвърлени показания на 2—3 свидѣтели, които казватъ, че виждали нѣкъдѣ тоя скромнъ момъкъ, скромнъ чиновникъ въ пощата и телеграфътъ, който служилъ непрѣривно 10—12 години. Македонски е човѣкъ, който дължи себе си на своята служба, та слѣдователно той не е можлъ да има никаква полза отъ злодѣяния, убийства и покушения и още върху живота на Министри и да иска да прави прѣврати. Г-нѣ Прокурора каза, че на врѣмени наружността на човѣка влияе и за това намекна даже за единъ отъ подсъдимитѣ. Но това е твърдѣ рисковано; то е едно мнѣние само, което въ едни криминаленъ процесъ не може да се вземе за толкова важно обстоятелство, щото възъ това основание да се съгради едно обвинение. Психологически ако съдимъ за това, може да се случи щото да се излъжемъ нѣкога. Често пакъ нѣкой казва: виждѣ външното ми очертание, та да прочетешъ сърдцето ми. Това обаче може да бѣде общо правило, но нима пѣкъ не се случватъ изключения? Наружността на Македонски не е бандитска, не е такава, по която ще се заключава, че той е кадърнъ или поне наклоненъ къмъ прѣстѣпления. Напротивъ, ако тука ний би се съгласили да съдимъ по наружността на човѣка, тогава като

гледаме Македонски не можемъ, освѣнъ да се съгласимъ, че той е човѣкъ съ такава наружностъ, която на пръвъ погледъ ни кара да мислимъ, че той е наклоненъ само къмъ мирътъ, къмъ частнийгъ трудъ. Свидѣтельтъ Тепавичаровъ казва, че той билъ виждалъ Македонски, нѣколко пѣти, да кръстосва платното на желѣзнопѣтната линия. Но това ми се вижда малко не вѣрно. Вий, г-да сѣдиш, имате прѣкъ себе си единъ документъ отъ Началника на тукашната телеграфо-пощенска станция, отъ който се установява, че Петръ Македонски, като чиновникъ въ това управление, рѣдовно и всѣки день е изпълнявалъ длѣжността си отъ 8—12 часа сутринъ и отъ 2—6 часа послѣ обѣдъ. Слѣдователно, щомъ това е така, излиза, че за да излѣзе единъ чиновникъ въ 6 часа вечеръ и да отиде 29 километра далечъ вѣнъ отъ града, то е трѣбвало да пристигне на мѣстото, гдѣто е билъ вижданъ, най-малко часа кждѣ 8—9 и връщанieto му обратно не е могло да бѣде по-рано отъ полунощъ. Излиза прочее, че ако Македонски е ходилъ тамъ, то трѣбва да е ходилъ ношно врѣме и за това свидѣтельтъ, като казва, че го е виждалъ да пътува съ желѣзницата, не е можѣлъ да го види, нито пъкъ да го познае. Азъ не искамъ да кажа тукъ, че свидѣтельтъ лъжи, но се съмнявамъ, че той може да се е събрѣвалъ, или пъкъ е по-вѣрно, че може да е виждалъ другиго и да го опрѣличава на Македонски. Но и да се съгласимъ даже съ Тепавичарова, че Македонски е ходилъ въ с. Петричъ, това пакъ не е още такова доказателство, отъ което да се заключава, че той е съучастникъ съ убийцитѣ на М-ра Бѣлчава, защото тогава ще трѣбва да се докаже, да ли той за това именно е ходилъ, а пъкъ такова нѣщо нѣма.

Сега на подселения Македонски прѣдлежи да д-каже защо е ходилъ единъ пѣтъ въ село Петричъ, какво е правилъ тамъ и кого е заварилъ. Тукъ се установи, че Македонски е роднина съ Карагюлева, т. е., че му билъ кумъ. Вий знаете, г-да сѣдиш, че у насъ кумътъ се счита втори слѣдъ царътъ въ къщи и за това той се покрѣща съ баклица. Слѣдователно, ако въ нашия обществень животъ на това родство се гледа съ такова око, то защо да не допуснемъ, че тѣзи хора сѣ се виждали често. Щастие е още за нѣкъ клиентъ Македонски, че се установи тукъ, че тѣ е гхалъ сегашно-давнине съ Карагюлева, за което му е и писалъ едно писмо. За това писмо обаче, г-нъ прокурорътъ каза: тази записка е важна, това е

заговоръ! Но за това ний не можемъ да твърдимъ тъй; отъ него нищо не се доказва, защото, ако отъ това писамце, почнемъ да вадимъ заключение, че то се е касало за бунтове и заговори, тогава трѣбва да приемемъ, че щомъ Ал. Карагюлевъ е замѣсенъ въ това дѣло, то и всичкитѣ хора, които по-напрѣдъ сж имали срѣщи съ него и разни земания — давания, сж неговии съучастници. Но това ще бже ли логично и право? Не, отговарямъ азъ. Българина ламти да си направи къща и това е единъ видъ болѣсъ, отъ която и Македонски е страдалъ, или по-ясно казано, той е ималъ къщомания. Той се рѣшилъ да си купи една къща за 4 - 5000 лева и защото му не достигнали паритѣ, поискалъ да вземе на заемъ отъ Банката, но защото билъ станалъ по-напрѣдъ поръчителъ на Ал. Карагюлева за 1400 лева, прѣдъ Банката, той не е можлъ да вземе толкова пари, колкото му сж трѣбвали и за това му пише: „ела въ Софня, че има важна работа“. И това е било наистина *важно* за него, понеже е искалъ да си освободи кредита, за да може да се снабди съ пари и да си купи къща. Вънъ отъ това, за него тази работа е била важна и по друга причина: срокътъ на полицата е наближавалъ и той като се е съмнявалъ, че може Карагюлевъ да не исплати паритѣ на врѣме, искалъ е по-напрѣдъ да уравни съ него тоя въпросъ, за да не би да протестиратъ полица, което е било т.же доста важно за него. За това ви моля, г-да сѣдци, да не глѣдате, че въ тази *важна работа* се е крияло нѣкакъвъ комплотъ за убийството на покойния М-ръ Бѣлчева. Не, това не може да се допусне даже. Подсѣдимий Македонски като чиновникъ въ пощата, всѣки день отъ 8—12 часа сутринъ и отъ 2—6 вечеръ, е стоялъ като закованъ на поста си, та самото това обстоятелство е достатъчно да ви увѣри, че той съвършено не е можлъ да помогне на никакви убийци. Вий видѣхте свидетелството, което неговото началство му е дало и отъ него много ясно се вижда, че той е билъ единъ аккуратенъ, честенъ и примѣренъ служител. Слѣдователно показанията на свидетелътъ Тепавичарова и истински да сж, то тѣ не можгъ да се отнасятъ до Македонски, а къмъ други нѣкой, когото Тепавичаровъ е оприличалъ на Македонски. Пакъ за щастие на Македонски, тукъ, прѣдъ васъ, се яви и свидетелката Клия Карагюлева, която нѣма никакъвъ интересъ да крие, особено когато се знае вече, че тя е раскрила много работи за своята половина, за свся съдружъ. Тя

не е скрила нищо, слѣдователно не може и да се допусне, че, по отношение на своя кумъ, тя ще скрие нѣщо, ако да е знаела, но напротивъ, тя заяви тукъ, че ако Македонски пострада нѣщо, то причината на това ще бѣде добрата му воля да стане поручитель на мѣжтъ и прѣдъ Банката. За отиванieto на Македонски въ с. Петричъ, тя каза, че е било само единъ път и то съ баджанакъ си Михайлъ Попъ Тодоровъ и още, когато, по служебна работа, е билъ тамъ и Сждебний приставъ Гълъбовъ. Свидѣтельтъ Антонъ Петровъ каза, че видѣлъ Македонски въ събранieto, което било станало въ кѣщата на Стояна Марковъ, гдѣто се били събрали 17—18 души, но на въпроса: отъ какво разстояние го е видѣлъ, той отговори, че билъ на около 25 метра далечъ и отъ тамъ го видѣлъ и че това било нощно врѣме и тъмно, обаче това показание не може да се приеме за вѣрно, така като вий знаете колко прѣстѣпни дѣла имать да се прѣкриватъ отъ нощний мракъ. Освѣтъ това, като се вземе прѣдъ видъ разстоянието между мѣстото, гдѣто е стоялъ свидѣтельтъ, кѣщата, въ която е ставало събранieto и тъмнината на нощта, ний сме принудени да заключимъ, че свидѣтельтъ не е могаль да познае лицата, които, спорѣдъ него сѣдали въ кѣщата. Възъ отъ това, въ въпросната кѣща и събрание не е могло да стане, понеже се установи тука, че кѣщата е имала празно мѣсто само три квадратни метра и тамъ абсолютно не е било възможно да се побератъ толкова хора. Свидѣтельтъ Стояна Марковъ, притѣжател на тая кѣща, заяви прѣдъ васъ, че той никога не е виждалъ да се събиратъ никакви хора на събрание въ кѣщата му и че въ тази стая, гдѣто Карагулевъ е държалъ, не е било възможно да се събератъ толкова хора; а пъкъ Антонъ Петровъ на въпроса, който му се зададе отъ одного отъ членоветъ на сѣдѣтъ по това, да не да расправя за патриотизмъ и да претендира, че той казвалъ истината и че за никакви облаги той не би се съгласилъ да работи не бивали. Но, г-да сѣдии, това не е заповѣданіе. Вий имате прѣдъ себе си за свидѣтель Стояна Марковъ, който е короненъ чиновникъ, който има абсолютното право да пази отечеството, било като неговъ синъ, било като неговъ служител и той ви казва: въ моята кѣща не е ставало никакво събрание, нито е могло да стане такова нѣщо, защото нямало мѣсто. Прочее, кой казва истинната? Разбира се, Стояна

Марковъ. Свидѣтельтъ Апостолъ Ивановъ тоже каза, че имало събрание въ кжщата на Карагюлева, но пъкъ той ви каза, че между събравшитѣ се не билъ видѣлъ Петра Македонски. Ето защо тукъ може да се допусне, че свидѣтельтъ Антонъ Патровъ не е позналъ Македонски или пъкъ не го е видѣлъ и за това би било на мѣстото си латинското изрѣчение: *erat humanum est*. Свидѣтельтъ Димитръ Карагюлевъ казва, че като идялъ за въ градътъ, срѣщналъ единъ селянинъ, който носялъ едно писмо отъ Македонски до брата му Александра Карагюлевъ, че взелъ това писмо, распечаталъ го и прочелъ съдържанието му и че като отишълъ при Македонски въ пощата, послѣдния му прѣдалъ 2—3 вѣстника, 1—2 писма за брата му и на тръгване пакъ му повторилъ това, което билъ писалъ на брата му и устно го помолилъ да каже на Александра да дойде въ града, защото ималъ да му каже нѣщо важно. Слѣдователно щомъ Македонски е отишълъ до тамъ, щото устно да приповтаря писаното до Ал. Карагюлева, излиза, че той не е искалъ да върши друго, освѣнъ да се освободи отъ поръчителството си прѣдъ Банката. Това обстоятелство щомъ се установява така, иде да ни убѣди още, че Македонски се е сношавалъ съ Ал. Карагюлева посредственно, а не лично и за това мене ми се види доста странно като какъ да повѣрваме на Тепавичарова, който каза тукъ, че виждалъ Македонски често пѣти да кръстосва платното на желѣзнопѣтната линия. Това ми се вижда единъ видъ конфузъ за свидѣтеля, който, въ старанията си да услужи на правосъдието, прави единъ видъ погрѣшка. Но г-нъ Прокурорътъ доста добръ рисува всичко това и за мене не остава освѣнъ да вѣрвамъ, че почтенний съдъ когато ще бѣде сезиранъ съ въпроса: виновенъ ли е подсѣдимий Петъръ Македонски въ прѣписванното му обвинение, — ще се произнесе не и така чрѣзъ вердикта си ще отвори вратата на подсѣдимий Петъръ Македонски, който, по едно само съмнѣние, е лѣжалъ вече толкова врѣме въ затвора, вратата на когото трѣбваше да бѣдять отворени по-рано отъ г-на прокурора за тоя подсѣдимъ. Наистина върху г-на прокурора не трѣбва да се хвърля никакво обвинение въ тоя случай, защото кжсото врѣме, което е ималъ при изучаването на това дѣло, не му е дало възможность да съгледва всѣка нота или както казватъ френцитѣ *les points sur les i*. За това, сега поне, когато се видѣ вече всичко

азъ ще моля щото подсѣдимий Петръ Македонски да бѣде оправданъ.

= Остава ми сега да кажа и нѣколко думи за подсѣдимия Дититръ Ножаровъ. Ето, г-да сѣдии, единъ човѣкъ, който напълно заслужава всѣко внимание, а особено всѣко съжаление. Човѣкъ на 50 години, или, по-добрѣ, човѣкъ, който е проживѣлъ цѣль половина вѣкъ тихо, мирно, съ други думи, безъ всѣкакъвъ порокъ. Тоя човѣкъ е дошълъ тука прѣди 33 години и съ трудъ честенъ, достоенъ за поддържане, е сполучилъ да направи своето щастие, да стане единъ почтенъ търговецъ, съ едно почтенно положение. Съдружилъ се съ единъ отъ почтеннитѣ тукашни търговци, именно съ г-на Тодора Пешева, отворили една тютюнева фабрика и честно продължаватъ да вършатъ работата си, безъ да възбуждатъ върху си даже и най-малката завистъ на хората. Но по срѣдъ тия щастия, които неговий честенъ трудъ само е могълъ да придобие, на провѣдението било угодно да лиши г-на Ножарова отъ една дарба, на която болшинството на свѣта се радва — отъ дѣтска рожба. Обаче, г-нъ Ножаровъ, въпрѣки тази природна немилость къмъ него, ва да може да се радва и въ това отношение, както другитѣ хора, взима и осиновява внука си — едно малко сестрино момченце, което, за негово нещастие, съ лошото си поведение, иде да го прикачи на въжето! Това немирно, вироглаво момче, единъ денъ излъгва г-на Пешева, че ужъ ще отиде да върши работа, взима малко пари, отива за Царибродъ и вмѣсто да остане тамъ да свърши работата, прѣминава въ Сърбия и не се връща вече. Отъ Сърбия — отъ Бѣлградъ именно — това вироглаво дѣте, безъ да се знае защо и какъ, пише на вуйка си, че иска да се уравни въпроса за заплатата му и между другото, пише и това: „... дойдохъ до заключение да си дойда, като съмъ увѣренъ, че устно по-лесно можемъ да се споразумѣемъ по моето възнаграждение, отъ колкото писмено, а още по-вече да не би да страдатъ както твоитѣ, тъй сѣщо и моитѣ кости и интереси, а още по-вече като съ здравнето не си добъръ“. Това едно. Друго. Прѣди нѣколко години, нѣкои отъ тукашнитѣ граждани, опозиционери, написали единъ адресъ до Екзарха въ Цариградъ, въ който вмъкнали и нѣкои думи като „да се прѣсущатъ жилитѣ на нечистия источникъ“ и защото тоя адресъ билъ подписанъ и отъ г-нъ Ножаровъ, то отъ тогава и той минава за опозиционеръ. Тѣзи сѣ двѣтъ главни причини, които

сж накарали властитѣ да се съмняватъ върху Ножарова и за това е билъ привлеченъ, подъ слѣдствие. Но това може да се счете сжщото както въпроса за коньокрадцитѣ, т. е., когато се открадне кѣкой конь, хващатъ се всичкитѣ коньокрадци, и така се уанава сжщинскій крадецъ. Но всичко това, г-нѣ прокурорѣтъ нарѣче, ефимерно обвинение, т. е., несжществующе обвинение и за това азъ му благодаря, че ми улесни задачата. Сега, щомъ това е тѣй, остава ми само да разглѣдамъ показанията на свидѣтелката Клия Карагюлева. Тая свидѣтелка казва, че мжжѣтъ ѝ Александръ Карагюлевъ ѝ билъ казалъ, че щѣтъ да отиде съ Ножарова въ с. Княжево да погрѣщнатъ нѣкой си Иванъ, обаче тя не е казала, че сж ходили и че сж посрѣщнали Ивана, нито пѣкъ г-нѣ прокурорѣтъ доказа ходили ли сж или не и кой е билъ тоя Иванъ. Това е, така да се каже, най-сериозното обвинение, което се приписва на тоя моя клиентъ, но и то си остава съвършено недоказано и за това г-нѣ прокурорѣтъ оттегли и него. И наистина не можеше друго яче и да се постъпи. Клия Карагюлева казва, че това ѝ билъ казалъ мжжѣтъ ѝ, но пѣкъ той отказа да е ставало такава дума, та слѣдователно щомъ источникътъ липсва, показанията на свидѣтелката падатъ сами по себе си, особено когато тя сама исповѣда, че незнае и не е видѣла да става нищо повече. Въ това отношение едно малко съмнѣние би сжществувало, ако се докажеше поне една срѣща на Ножарова съ Ал. Карагюлева, но вий чухте, г-да сждии, че всичкитѣ свидѣтели заявиха тука, че не сж виждали Ножарова нито въ Петричъ, нито другагдѣ нѣкждѣ, да се срѣща съ Ал. Карагюлева. Свидѣтельтъ Тепавичаровъ каза, че не билъ виждалъ г-на Ножарова; свидѣтельтъ Антонъ Петровъ каза сжщото; Апостолъ Ивановъ каза, че не познавалъ Ножарова, слѣдователно подсждимий Ножаровъ излива непричастенъ къмъ това дѣло и за това ще моля почтенный сждъ да го признае за не виновенъ и да го пустне на свобода.

— По рѣдѣтъ си, остава ми да кажа и нѣколко думи за подсждимия Петръ Милковъ, но защото моятъ колегъ, г-нѣ Мановъ се е заелъ и приготвилъ да защити тоя подсждимъ подобрѣ, азъ ще отстъпа, за да не злоупотрѣба съ търпението и врѣмето на почтенный сждъ. Но защото съмъ назначенъ за защитникъ на тоя подсждимъ, мисля че се трѣбва да кажа поне двѣ думи въ негова защита. Спорѣдъ мене, всѣка защита за

тоя подсудимъ е невиненъ, защото за него се доказва ирично, че въ денѣтъ, когато стана убийството на маченика Хр. Бѣлчева, тоя доблестенъ български държавенъ мъжъ, той е билъ на друго мѣсто. Нашиятъ дипломатически агентъ въ Бѣлградъ е далъ такова доказателство за тоя подсудимъ, отъ което се доказва напълно *алебито* на Петра Милкова. Отъ писмото на агента се констатира, че на 15 й Мартъ 1891 год. когато стана убийството, подсудимия Милковъ е билъ въ с. Пожаревацъ въ Сърбия и тамъ въ качеството си на общински писаръ въ сѣкий денъ е прѣписвалъ известни документи, съфдователно той е невиненъ. Относително пъкъ показаніята на свидѣтеля Проданова, възъ основание на които той е привлеченъ като обвиняемъ по това дѣло, азъ ще остава на г-на Манова, да ги разгледа и провери прѣдъ васъ и да видите до колко сж тѣ основни.

Въ заключение ще кажа още, че отъ името на подсудимитѣ: Д. Ножаровъ, Петръ Македонски, Петръ Милковъ и Димитръ Попъ Стайковъ и семействата имъ, азъ благодаря на г-на прокурора за добрината, която има да не признае тия хора за виновни и съфдователно да не улесни въ защитата имъ.

Защит. Н. Мановъ: Г-да съдии! По отношение на подсудимия Петръ Милковъ, заключението на г-на прокурора бѣше, че обвинението противъ него е паднало. Подиръ това заявление на г-на прокурора, както каза и г-нъ Марковъ, на защитата едвали остава какво вече да каже, но защото въпрѣки това негово заявление, съдътъ е пакъ свободенъ да счете или не подсудимия за невиненъ, за това на защитата се налага обязанность да каже нѣщо за защита на клиента си. Да видимъ сега кои сж биле причинитѣ, по които сж обвинява Петръ Милковъ. Спорѣдъ обвинителния актъ, Петръ Милковъ се обвинява исключателно възъ основание показаніята на свидѣтеля Дончо Продановъ. Показаніята на тоя свидѣтель азъ нѣма да ви прочета тукъ изново, защото тѣ сж прѣсни въ паметта ви. Той каза, че като билъ отишълъ въ Галацъ въ хотелъ „България“ за да прѣношува, хотелджията му билъ казалъ, че нѣма празна стая, така като всичкитѣ стая били заети, но защото той слизалъ вѣкога въ тоя хотелъ, помолилъ хотелджията да прави, да струва, да му направи мѣсто. При това

настояване на Проданова, хотелджията му казалъ, че имало една стая съ петъ кровати, която двама наши емигранти заемали, но че не знае да ли тѣ ще се съгласятъ да го приематъ за прѣнощува. Тогава Продановъ го помолилъ да ги попита за това и хотелджията отишълъ. Като се върналъ, хотелджията му казалъ, че го приематъ и той се настанилъ въ стаята. Въ нея той заварилъ Милкова и други нѣкой си Ангеловъ, но когато последний излѣзълъ, Продановъ започналъ отъ веднажъ да говори съ Милкова за станалото въ България убийство на М-ръ Бѣлчева и когато станало дума като кои ли ще сж биле убийцитѣ, и да ли сж хванати или не, то Милковъ му билъ казалъ, че единътъ отъ тѣхъ билъ той, а другитѣ двама се очаквали да пристигнатъ съ парахода отъ Турно-Северинъ. Тоя разговоръ, колкото и да билъ важенъ, на Проданова не направилъ никакво впечатлѣние, защото не билъ повѣрвалъ, че е възможно, щото убийцитѣ да избѣгатъ и да не бѣдѣтъ уловени. Прѣзъ нощта, когато Продановъ лѣжалъ, чулъ че въ стаята пристигнали още нѣкои лица, които се здрависали по-между си и благодарили на Бога, че не паднали въ рѣцѣтъ на властта. Отъ тоя имъ разговоръ, той разбралъ, че сж другитѣ двама убийци и разговорътъ имъ, тоя пѣтъ, му направилъ много силно впечатлѣние. На другитъ день, когато да си отиде, Милковъ го помолилъ да не казва никому нищо за това, което си приказвали и го задължилъ щото като слѣзе на „Черва-вода“ да се срѣщне съ помощника на агента на руский параходъ и да му каже, че лицата сж отървани. На „Черва-вода“ той се срѣщналъ съ помощника на агента и му казалъ, че го поздравяватъ нѣкои лица, а той му казалъ, че ги познава. Въ Букурещенджа като дошълъ, срѣщвалъ се съ нѣкои и други приятели и когато между тѣхъ станало дума за тукашното убийство, той, едва ли не, имъ държалъ една рѣчь и ги убѣдилъ, че всички сж убийцитѣ. По-сетнѣ, когато билъ въ Варна, властите му поръчали да дойде за София и той тръгналъ, обаче не дошълъ въ Бургазъ въ полицейския участъкъ се случилъ Петръ Милковъ и тамъ, слѣдъ като се разговорилъ съ него, обадилъ на приставътъ за разговорътъ имъ въ Галацъ, а името въ хотелътъ. Но, г-да сждии, всичко това мене ми се вижда за не съобразно съ истинната, и то ето защо: Продановъ претендира да е билъ търговецъ, той претендира да е отивалъ на работата си въ Галацъ, а пъкъ търси да прѣнощува при въ

шитѣ емигранти, които той не познавалъ даже. Въ Галацъ хотѣлджията му казва, че нѣма празна стая, а той настоява да му намѣри такава въ сѣщия хотѣлъ, когато подиръ категорическото заявление на хотелиерътъ, той трѣбваше да отиде другадѣ да си търси мѣсто. Продановъ заявява, че по-рано никому нищо не билъ казалъ за разговорътъ, който е ималъ съ Милкова, а пъкъ като билъ дошълъ въ Варна, властѣта го била повикала и му заповѣдала да дойде въ София, безъ обаче да обясни защо му се заповѣда така. Наистина подсѣдимийтъ Милковъ не отрича, че се е срѣщалъ съ Проданова на 27-й Мартъ 1891 година и че се е разговарялъ съ него, обаче той не признава да е говорилъ съ него за това, което Продановъ казва тукъ. Прочее, вѣрното заключение, което може да направи човѣкъ отъ показанията на свидѣтельтъ Продановъ, не може да бѣде друго, освѣнъ че тоя човѣкъ като е узналъ, че нашето правителство обѣщава да даде 20000 лева на оно-гова, който узнае и открие убийцитѣ на покойния М-ръ Хр. Бѣлчева, си е турилъ за задача да узнае убийцитѣ и така да получи обѣщанитѣ 20000 лева. Спорѣдъ мене тоя Продановъ не е билъ отишълъ въ Галацъ като търговецъ, на и по-сетнѣ той не е дѣйствувалъ като такъвъ, а просто е слѣдилъ да узнае убийцитѣ и да вземе обѣщаната сума. На въпроса, който му зададохъ: защо не е обадилъ на властѣта убийцитѣ, слѣдъ като ги е узналъ и защо не е предложилъ условие, за да му се даде обѣщаната сума, слѣдъ като ги обади, той отговори, че той не билъ полицейски човѣкъ, натоваренъ съ миссията да дири убийцитѣ и да ги обажда, а пъкъ отъ всичко се вижда, че неговата работа е била тази, а не друга.

Но да видимъ сега какви други доказателства е прѣд-ставилъ подсѣдимия Милковъ за свое оправдание. Тоя под-сѣдимъ още при прѣдварителното слѣдствие е заявилъ, на и тукъ прѣдъ васъ направи сѣщото, че на 15-й Мартъ 1891 година, когато е станало убийството, той е билъ въ Сърбия, именно въ Пожаревацъ, гдѣто е изпълнявалъ длъжността на общински писаръ; че него денъ именно е прѣписвалъ извѣстни книжа и че слѣдователно не е ималъ фѣзическа възможность да бѣде на мѣстото на прѣстѣпленieto. По поводъ на това му заявление, нашитѣ власти, се заинтересовали, направили по-трѣбното чрезъ надлежний каналъ и наистина констатирало е, че дѣйствително подсѣдимий Петръ Милковъ въ качествѣ

си на общияски писаръ въ Пожаревацъ, на 15-й Мартъ 1891 г. е билъ въ това село и е прѣписвалъ извѣстия княжа. Въ писмото на нашия Бѣлградски агентъ се говори за това и даже изрично е казано, че Милковъ, родомъ отъ Търново, е работилъ книжата въ казаната община отъ мѣсець Ноемврий 1890 г. до 24-й Мартъ 1891 година. Освѣнъ това, тукъ въ дѣлото се намиратъ и самитѣ оригинални писма, които Милковъ е писалъ на 15-й Мартъ 1891 г. и отъ станалата експертиза се констатира напълно, че почеркътъ е единъ и сжщий, т. е., на Милкова, съ разлика само, че едниѣ сж писани по-рано, а другитѣ по-сетнѣ. Излиза прочее, че *алебито* на Милкова е напълно доказано и че тоя подсѣдимъ е привлеченъ като обвиняемъ на хакъ ерине само по показанията на свидѣтельтъ Дончо Продановъ. За това, азъ ходатайствувамъ прѣдъ почитаемий сждъ щото подсѣдимия Петръ Милковъ да бѣде оправданъ по това дѣло и да се пустне на свобода.

Защит. Капитанъ Джибаровъ: Г-да сждии! Както ви е извѣстно, азъ съмъ натоваренъ, съ тежката за мене обязанность, да бѣдж защитникъ на подсѣдимий Спасъ Лепавцовъ. Въ рѣчта си, г-да сждии, азъ ще ви избавя отъ всѣко отричание и прѣтълкувание на извѣстни факти, защото моя клиентъ самопризна всичко, за което се обвинява, съ разлика само, че той промени формата на обвинението си, отъ оная, изложена въ обвинит. актъ. Той призна всичко и за това азъ нѣмамъ причини да мисля, че това, което му се приписва е невѣрно. Подсѣдимий Лепавцовъ се обвинява въ това, че е взелъ участие въ съставяние на едниъ заговоръ, който е ималъ за цѣль да се измѣни сжществующій държавенъ строй и който е добилъ началото си чрѣзъ покушение върху живота на г-на М-ра Прѣдсѣдателя и убиванието, вмѣсто него, г-на М-ра на финанситѣ Хр. Бѣлчевъ. И за това му прѣстѣпление се иска главата му. Но, г-да сждии, съ смѣртъ се наказватъ само ония прѣстѣпници, злата воля на които съставлява врѣда за обществото, въ което живѣятъ; това наказание се налага на тия хора, за които се докаже по положителенъ начинъ, че тѣ сж неоправими и че тѣхното сжществувание като хора е врѣдно и за самитѣ тѣхъ, и за ближнитѣ имъ и найсетнѣ — за цѣлото общество.

Наистина това прѣстѣпление, което се извърши тукъ е

нещастие за цѣлий Българский народъ: то е прѣстѣпление, което въмути всички ни и въобще всичкий свѣтъ, но при опрѣдѣлението на наказанието на авторятъ му, азъ мисля, че по-напрѣдъ трѣбва да се погледне въмалъ у нѣкои отъ прѣстѣпницитѣ такава зла воля, която да се счете за неоправима вече. Единъ отъ прѣстѣпницитѣ, въ случая, е и подеждимия Лепавцовъ, но въ сѣществото въ това дѣте, въ това *главе*, така да го нарѣча, азъ не виждамъ оная зла воля за която спомѣнахъ вече. Азъ, г-да съдии, съмъ далечъ отъ мисльта да твърдя тукъ, че моя клиентъ е невиненъ и че е не причастенъ къмъ това дѣло; също съмъ далечъ и отъ мисльта да опрѣкавамъ г-на прокурора, че безъ причина обвинява Лепавцова. Азъ съмъ български офицеръ и като такъвъ, натоваренъ съмъ, съ приятната за мене обязанность, да пазя отечеството и прѣстола, та за това, ако излѣзихъ да поискамъ наказанието на прѣстѣпницитѣ противъ отечеството и прѣстола, щѣхъ да изпълна единъ дългъ. Но, почтенни съдии, ако дойдяхъ да поискамъ това, мисля, че не по-малко ще бѣде правъ, ако поискамъ отъ васъ, които сте тука прѣдставителитѣ, рицаритѣ на правдата, щото, прѣди да наложите предвиденото наказание, прѣди да вземете главата на тоя момъкъ, — да се увѣрите, че дѣйствиелно тоя подеждимъ е виновенъ и че наистина у него се крие оная зла воля, която е не оправима вече и слѣдователно вѣдна и за него и за обществото. Повтарямъ, че Лепавцовъ не е съвършенно невиненъ, нито пакъ искамъ да го прѣдстава за такъвъ, защото той самъ призна виновността си, но азъ не мога да се съглася, че въ това дѣте се крие и зла воля. Но нека дойда на въпроса. Моя клиентъ се обвинява по чл. 55 отъ Отом. Нак. Законъ, който гласи: „Наказва се съ смъртъ този, който лично или посрѣдственно подбужда подданиитѣ на държавата и жителитѣ на страната да вѣстанатъ съ оружие противъ правителството, било, че вѣстанието се е извършило напълно, било пакъ, че е имало едно начало на извършване“. — Г-да съдии! Макаръ и мой клиентъ да е подведенъ подъ тоя членъ, азъ не виждамъ щото той да е извършилъ онова прѣстѣпление, което прѣдвижда тоя членъ. Признавамъ, че азъ не съмъ отъ онии, които да разбиратъ буквата на законътъ, така както би трѣбвало да се разбира, но ако м позволитѣ да мога да съда така, както виждамъ съдържаніето на 55-й членъ и прѣстѣплението, извършено отъ Лепавцовъ

ще кажа, че не виждамъ тукъ щото Лепавцовъ да е подбуждалъ населението на страната противъ правителството. Той не може да се счете като *подбудителъ*, а като *подбуденъ* отъ другя, та слѣдователно той е само причастенъ къмъ дѣлото. И като такъвъ той би можалъ да се накаже спорѣдъ по-долний — 58 — членъ отъ сѣщия законъ, които гласи: „Когато нѣколцина направятъ едно тайно споразумѣние (комплотъ) съ цѣль да се извърши едно отъ злодѣянията спомѣнати въ чл. чл. 55 и 56, па се наговорятъ и рѣшатъ да се извърши смущението прѣдначертано въ това споразумѣние, а освѣнъ това прѣдприематъ дѣла и мѣрки за да се приготвятъ срѣдствата за извършването, лицата, които сж съучаствували въ това споразумѣние, се наказватъ съ вѣчно заточение, даже и когато не се е осществило смущението“. — Но ако въ едно такова тайно споразумѣние не сж утвърдятъ (констатираатъ) дѣлата и мѣрките прѣдприети, за да сж приготвятъ срѣдства за извършване на смущението, а само се е говорило и рѣшило за това извършване, лицата, които сж участвували въ това споразумѣние, поставятъ се врѣменно въ крѣпостъ. — Ако ли е станало едно прѣдложение за да се образува едно споразумѣние за извършването на едно отъ спомѣнатитѣ въ горнитѣ два члена злодѣяния и не се е приело, лицето, което е направило това прѣдложение, наказва се съ затворъ отъ една до три години“. Тукъ наистина се говори, че е имало съставенъ единъ комплотъ отъ Тома Георгиева, Ал. Карагюлева, Бобекова и пр. и този комплотъ да ли се е състоялъ или не, азъ незная, но зная положително, че подсѣдимия Лепавцовъ не се е събиралъ съ никого отъ тѣхъ, да се наговаря и рѣшава какъ да стане и какъ да не стане извѣстно нѣщо и за това Лепавцовъ не може да се счита за другъ, освѣнъ за причастенъ само въ това дѣло. Но, за да бѣдъ по ясенъ, нека отида по нататѣкъ. Единъ денъ Илия Георговъ отишелъ въ дюкяна на Лепавцова и му казалъ, че се готвяло да се убие г-нъ Стамболовъ и че за това нѣкой си Тюфѣкчиевъ билъ приготвилъ и хората. Това станало на 17-й Октомврий 1890 год., но Георговъ му само съобщилъ това, безъ да го пита съгласенъ ли е на това, безъ да го вика на съвѣщание и въобще безъ да го задѣлжи да вземе нѣкои мѣрки, или пъкъ Лепавцовъ да се е натоварилъ да приготви нѣщо. Г-нъ Прокурорътъ, въ обвинителната си рѣчь, се помъчи да докаже, че Лепавцовъ е ималъ всичко, и че е вършилъ

всичко съзнателно и че не е обади́лъ никому́ за това, обаче азъ не могъ да се съглася, че Лепавцовъ е отъ ония, които да разбиратъ значението на всѣка дума и които да могатъ да си дадѣтъ отчетъ за това, което вършатъ. За да може единъ човѣкъ да си обясни послѣдствията на всичко, което е вършилъ или което върши, той трѣбва да бѣде малко повече ка-ленъ въ общежитието. Той трѣбва да се тласкалъ повече въ онова море на обществото, което ободрява човѣка и което го научва да сѣди малко позрѣло за работитѣ. Но Лепавцовъ е едно *хлапе*, така да се каже; той е единъ младъ момъкъ, който е вършилъ работи, които самъ не е разбиралъ. Той е ходилъ, както самъ исповѣда, у г-на Каравелова, слушалъ е тоя човѣкъ да му расправя нѣща, които не е знаелъ и които не е разбиралъ. Съ други думи казано, Лепавцовъ е едно лудо-младо, зелено дѣте, което не е знаело нищо. Азъ зная, че когато стана прѣвратътъ на 9-й Августъ 1886 год. ний младитѣ нищо не разбирахме и чакъ слѣдъ 10 — 15 дена се научихме какво трѣбваше да привимъ, а до тогава се водяхме на кждѣто ни поведяха. Ето защо азъ настоявамъ, че и подсѣдимий Лепавцовъ е единъ отъ ония, които не сж разбирали, не сж знаели какво вършатъ, и за това, ако той може да се счете за виновенъ, то той трѣбва да се вземе като не доносителъ и като такъвъ да се накаже. За не доносителитѣ азъ незная какво наказание се прѣдвижда, нито пакъ ще ви указвамъ на законътъ, защото вий го знаете много по-добрѣ отъ мене. Но, г-нъ прокурорътъ каза, че Лепавцовъ не можалъ да се счита за не-доносителъ, а за съучастникъ, защото билъ помагалъ на заговорницитѣ, като е криалъ писмата, за да ги прѣдаде на пощата и пр. Наистина Лепавцовъ неотказва това, но тия писма сж биле затворени и той не е знаелъ какви сж биле тѣ и какво сж съдържали, нито пакъ ги е прѣдалъ на пощата, защото когато неговото любопитство е отишло до тамъ, щото да узнае какво съдържатъ, той ги е отворилъ и като е видѣлъ, че съдържанието имъ е прѣстѣпно, веднага ги е изгорилъ, та слѣдователно вмѣсто полза, той е принесълъ врѣда на заговорницитѣ. И това се доказва отъ обстоятелството, че му сж се сърдили за тази му постѣпка. Г-нъ прокурорътъ казва, че Лепавцовъ трѣбва да се счита за съучастникъ и за това, защото нему му била повѣрена една кутия съ револвери, които били прѣдначертани за убийството на г-на Стамболова. И това об-

стоятелство Лепавцовъ не е отказалъ, но фактъ е, че прѣдварително той не е знаалъ какво има въ тая кутия, а е узналъ чакъ тогава, когато сж дошли да взематъ кутията, че въ нея сж биле револвери, обаче и тогава той пакъ не е узналъ, че тия револвери сж приготвени за убийство. Казва се още, че Лепавцовъ билъ ходилъ да вади отъ митницата нѣкакъвъ револверъ, който билъ опрѣдѣленъ тоже за убиване на нѣкого, обаче това твърдение ми се вижда не вѣроятно. Наистина Лепавцовъ е ходилъ да види отъ митницата единъ револверъ, но той не е знаалъ за какво е билъ прѣдначертанъ тоя револверъ, нито пакъ се доказва тукъ такова нѣщо. Ако тукъ се докажеше, че той е знаалъ цѣльта, за която ще се употреби револвера, тогава можеше да се счита, че той е работялъ съзнателно, обаче шомъ се не установява това, тогава не може освѣнъ да се мисли, че Лепавцовъ е извършилъ това, безъ да знае защо и за какво е щѣлъ да служи револвера. Между другитѣ доказателства, които се наведоха тукъ противъ Лепавцова, г-нъ прокурорътъ указва и на обстоятелството, че Лепавцовъ билъ пращанъ да види кой отъ г-да м-ритѣ се е намиралъ въ сладкарницата на Панаха. Но това не може да служи за такова силно обстоятелство, щото да се счете, че Лепавцовъ е виновенъ и за това. Подсждимия Лепавцовъ, както знаете, е малъкъ, който стоеше и вардеше единъ тютюнджиски дюкянъ срѣщу двореца и като търговецъ, той не е можлъ да откаже на единъ свой мющерия да му услужи. особено, ако е билъ поканенъ да направи такава услуга. Безъ да знае защо, — и Лепавцовъ самъ признава това, — той билъ поканенъ да отиде да види кой м-ръ е билъ въ сладкарницата и той отишлъ, но това не значи, че той съзнателно е дѣйствувалъ и помагалъ на заговорницитѣ. Лепавцовъ, въ старанието си да угоди на своитѣ мющерии, е направилъ една услуга, понеже не е знаалъ защо именно е трѣбвало да се знае кой М-стръ е билъ въ сладкарницата. Той не е знаалъ това и по тази причина, че слѣдъ като билъ интерниранъ Илия Георговъ, Тома Георгиевъ се явилъ при него и му казалъ, че заговора не щѣлъ да стане, защото работата отивала вѣтърничава. По сжщата тая причина той не е и обадилъ, защото освѣнъ гдѣто е помислилъ, че това аслж нѣма вече да стане, но и не е искалъ да напакости на бившиятъ си учителъ Илия Георговъ, който го набаралъ да унищожи писмага. — Каза се още, че Лепавцовъ билъ виновенъ

венъ и за това, защото се съгласилъ да стане поръчителъ на Тома Георгиева, който искалъ да вземе паря за поддържане на заговорницитѣ. Но, г-да съдии, вий чухте тука, че Лепавцовъ не се е съгласилъ на това прѣдложение. За да откаже на Тома Георгиева, той му заявилъ, че е съгласенъ да му стане поръчителъ, но не отъ името на фирмата *Лепавцови*, а лично той, като е мислялъ, че нѣма да го приематъ и така да избѣгне да стори една услуга, слѣдователно това не може да му се вмѣни за грѣхъ, а напротивъ — за желание да попрѣчи на заговорътъ.

За всичко това, азъ мисля, че подсъдимия Спасъ Лепавцовъ не може да се счете за съучастникъ, а за *недоносителъ* и като такъвъ да му се наложи наказание. Най-послѣ то е ваша работа и вий сте свободни да го счетете за какъвто искате, обаче не трѣбва да забравяте и това, когато ще налагате наказание на Лепавцова, че той когато е извършилъ това прѣстѣпление, е билъ момъкъ на 17—18 годишна възраст и като такъвъ да му намалите наказанието въ такъвъ размѣръ, какъвто прѣдвижда чл. 40-й отъ Отом. Нак. Законъ. Освѣнъ това, азъ ще ви моля, г-да съдии, щото когато опрѣдѣляте наказанието на подсъдимия Спасъ Лепавцовъ, да вземете прѣдъ видъ и това, че той е малолѣтенъ, че той самопризна всичко, че той раскры истинната за другигѣ съучастници и че той е момъкъ твърдѣ лѣгкомисленъ, което произлиза отъ неопитността му въ обществитното. Всичко това азъ ви моля да вземете въ внимание и да облѣгкчите участиа на тоя младъ момъкъ.

Защит. Д-ръ Даневъ: Г-да съдии! Характера на настоящето дѣло, безъ съмнѣние е политически и по настоящето дѣло ще бѣде мѣчно да се не говори за политика. Азъ отдавамъ право на г-на Прокурора, който се впусна да говори по политиката, защото и не можеше друго-яче, обаче тукъ, когато е въпроса да се раздаде правосъдие, не политиката трѣбва да играе роль, а справедливостта и законността, защото по видимоу между политиката и правосъдието не може да има нищо общо. За това азъ имамъ пълна вѣра, че почитаемий съдъ като е проникнатъ отъ тази идея, ще се постави въ положението на такъвъ съдъ, който строго и справедливо ще раздаде исканото правосъдие. Тукъ обаче, като е рѣчь за правосъдие, то първата ми дума трѣбва да бѣде да узрая къмъ г-на Проку-

рора най-голямата благодарност от името на моите клиенти за високото му безпристрастие, което той показва тукъ, като заяви, че обвинението противъ тяхъ е шаткаво и че нѣма възможностъ да го поддържа прѣдъ васъ. Слѣдъ това заявление на г-нъ Прокурора, азъ незная да ли си би имало мѣстота да повтарямъ неосноваността на обвинението противъ клиентите ми, но защото обвинителний актъ остава достояние на съдътъ, то на мене се пада задачата да се помъча да разсѣя и онова малко съмнѣние, което, може би, е останало у нѣкои отъ г-да съдиите по отношение виновността на клиентите ми.

На основание на данните, които сж се обнародили при прѣдварителното слѣдствие, моите клиенти се обвиняватъ въ едно твърдѣ тежко прѣстѣпление. Въ обвинителний актъ е казано така: „составяние съзаклатіе съ цѣль да се прѣдизвика промѣнение на съществуващій държавенъ строй, което съзаклатіе е получило едно начало на извършване чрѣзъ покушението противъ живота на М-ра Прѣдсѣдателя г-на Стамболова и убиваніето, вмѣсто него, на М-ра на Финансите г-нъ Хр. Бѣлчевъ“. И това имъ прѣстѣпление е подведено подъ чл. 55 отъ Отм. Нак. Законъ. Като е така, нека вникнемъ въ текстътъ на законътъ и да видимъ какво е това прѣстѣпление и да расчленимъ неговите елементи. Чл. 55 отъ Отм. Нак. Законъ вий го знаете и за това нѣма да ви го прочета тукъ. Г-нъ Прокурорътъ каза, и азъ съмъ съгласенъ съ него, че за да може да се вникне въ смисъльта на чл. 55, трѣбва да се вземе прѣдъ видъ и чл. 68 отъ същій законъ, защото въ тяхъ се говори за цѣль рѣдъ прѣстѣпления, които се крѣпятъ едно въ друго. Като започнете отъ чл. 55 и свършите съ чл. 58, вий ще видите цѣла верига наказания, за различни прѣстѣпления. Елементите, които се изискватъ отъ чл. 55, сж такива, че трѣбва да е съставенъ единъ заговоръ противъ държавний строй и да се е пристѣпило къмъ приготвяніето на мѣрките и най-сетѣ за прѣстѣплението трѣбва да се има такива данни, отъ които да се види, че подиръ приготвяніето на мѣрките е направена една крачка на прѣдъ, къмъ извършването му. Азъ нѣма да се спирамъ тукъ да ви обяснявамъ, че моите клиенти, които защитавамъ, именно Д-ръ Молловъ и Димитръ Карастояновъ, не сж извършили ни едно отъ тия обстоятелства, нито пакъ допускамъ, че, за тяхъ, вий ще кажете, че първий елементъ е констатиранъ. Но, ако допустите такова нѣщо, тогава ще кажа, че

по отношение на тѣхъ не може и да съществува подобно нѣщо, отъ което да се доказва, че дѣйствително сж участвували въ тоя заговоръ, защото никакви доказателства не се прѣдставиха тука. — Освѣнъ това, тукъ като се говори за заговаряние противъ държавний строй, трѣбва да се разбира сжщинский държавенъ строй, именно оня, който по понятието на държавното право трѣбва да се разбира. Тоя държавенъ строй се олицетворява въ едно лице, именно въ държавний глава, и отъ теоретическа точка на зрѣние, не може да се счита за другъ, освѣнъ за Князя. Щомъ е така, азъ ще кажа, че въ настоящето дѣло нѣма данни, отъ които да се вижда, че подсждимитѣ: Д-ръ Молловъ и Д. Карастояновъ сж направили нѣщо, ксето да е било насочено да измѣни държавний строй. Азъ ще приема, че имало заговоръ противъ държавний строй, но не ще да се съглася, че моитѣ клиенти сж вземали участие въ тоя заговоръ. И ето защо: По отношение на подсждимия Д-ръ Молловъ има всичко на всичко двѣ отдалечени улики, които, при едно по-добро разглеждане, ще изчезнатъ съвършено. Тѣ сж показанията на свидѣтелитѣ Александръ Пенковъ и Атанасъ Здравковъ. Първий отъ тѣхъ показва, че билъ получилъ отъ Миларова едно писмо, съ което го канялъ да се заознае съ Д-ра Моллова, който билъ ръководителя на работата. Вторийтъ — Здравковъ — пъкъ показва, че билъ чулъ отъ Бобекова какво и Молловъ билъ въ тоя заговоръ, а пъкъ отъ Тома Георгиева научилъ, че Молловъ щѣлъ да снабди убийцитѣ съ оружие. Както видите, тѣзи показания идатъ чрѣзъ втора и третя ръка и азъ мисля, че тѣ нѣма да всѣятъ у васъ нито сѣнка отъ съмнѣние, особено като имате прѣдъ видъ, че тия, които ужъ сж казали тия думи, ги отричатъ тукъ и заявяватъ, че подобно нѣщо не е имало и че тѣ не сж имали никакво сношение съ Д-ра Моллова. Г-нъ прокурорътъ като изхождаше отъ сжщата точка на зрѣние, въ високото си безпристрастие, има добрината да не счете тия показания за такива, на основание на които да може да се съгради едно обвинение. Слѣдователно до когато нѣма едно прямо и ясно показание, което да потвърдява тия факти, до тогава не може да се мисли, че Д-ръ Молловъ е ималъ участие въ тоя заговоръ. Повтарямъ, че подиръ обясненията на г-на прокурора, моята задача явява като свършена, но защото влѣгъ сте свободни да се гласите или не съ него, то и азъ ще се помъча да разсѣя всѣ

което, може би, ще бъде във васъ и най-малкото съмнѣние. Азъ ще установя тука всичката невѣроятностъ на тия показания, като ще се ръководя първо отъ самитѣ показания на свидетелитѣ и второ отъ тѣхната невѣроятностъ, въ свѣрска съ даннитѣ, които се намиратъ при дѣлото. И най-сетнѣ, азъ ще се обърна да кажа нѣколко думи за личността на Д-ръ Моллова, та да видимъ да ли тоя човѣкъ може да бѣде прѣстѣпникъ и то такъвъ, какъвто се третира по това дѣло.

Г-да съдци! За нравственната личностъ на свидетелтъ Здравкова, вий слушахте много нѣщо, та за това азъ нещъ да ви утекчавамъ да ви повтарямъ онова, което се каза тукъ за него. Върху всичкитѣ тия работи, азъ нѣма да ви говоря нищо, но само ще обърна вашето внимание върху факта, че тоя човѣкъ е билъ по-напрѣдъ силенъ привърженикъ на опозицията, а сега се явява върлъ поддържатель на днешното правителство. И интересно е още, че днесъ той се явява по-голямъ поддържатель на царьтъ, отъ колкото самъ царьтъ се поддържа или по-ясно казано „plus royaliste que le roi lui même“. За да се покаже достоенъ за довѣрието, което му сж е показало, той е отишълъ много далече въ старанията си. Имайте прѣдъ видъ всичко това, г-да съдци, и когато ще дойде минутата да се произнесете върху тия показания, то се отнесете къмъ тѣхъ малко скептически и тогава приклонете глава само тамъ, гдѣто ще видите и се убѣдите, че трѣбва да сторитѣ това. — Показанията на свидетелтъ Здравковъ, които е далъ на прѣдварителното слѣдствие, ви сж извѣстни и на мене прѣдстои тука да установя тѣхната вътрѣшна несъстоятелностъ. За това азъ ще почна съ тѣхната историческа частъ. Тѣ сж давани на три пѣти: на 19 Мартъ, на 23-й Мартъ и на 8-й Априлий 1891 година. Въ първитѣ си показания — отъ 10-й и 23-й Мартъ, свидетелтъ не е казалъ нищо за никакво участие на моя клиентъ Д-ръ Моллова, а едвамъ слѣдъ двѣ седмици, т. е., при третитѣ му испитъ е казалъ, че Тома Георгиевъ му билъ обадилъ, че въ тоя заговоръ билъ и Д-ръ Молловъ. Свидетелтъ Здравковъ е интелгентенъ човѣкъ и той не е да не разбира каква е била ролята, която е щѣлъ да играе. Наистина той криво произнесе думата *инициаторъ*, но това не е голѣма грѣшка, особено като се има прѣдъ видъ, че той знае добръ какво нѣщо е *зачинщикъ*. Сега може ли да се съгласите, че той като знае значението на тая дума; че

той като говори за това подиръ двѣ седмици, че е разбиралъ какво говори и какво прави? За това не чувствувате ли вий, че това е малко невѣроятно, като е показалъ, че това излиза отъ Д-ра Моллова? Но тѣзи факти не сж черпени непосредствено. Той казва, че не познава Доктора Моллова и че никога не се е срѣщалъ съ него, но че това, което казва за него, билъ зналъ отъ Бобекова, отъ Джуджева и отъ Тома Георгиева. Но кои сж тия хора? Тома Георгиевъ е тоя, който има да дава пари на Д-ра Моллава и който е странялъ отъ него, за да не би да си иска паритѣ. Сега, при такива условия като се е намиралъ Тома Георгиевъ спрямо Д-ра Моллова, може ли да се допусне, че той е билъ съ него въ такава интимность, щото да узнае какво мисли? Азъ невѣрвамъ. Сжщото може да се каже и за Бобекова и Джуджева. Тѣзи хора и двамата сж отъ Панагюрище. Единиятъ отъ тѣхъ е билъ тукъ чиновникъ, а другиятъ никакъ не е билъ илвалъ и тѣ и двамата заявяватъ, че не сж имали никакво сношение съ Моллова, та слѣдователно какъ може да се допусне, че сж говорили нѣщо за него и да се дойде до заключението, че показанията на Здравкова сж вѣрни? Даже и да се допусне, че тия хора сж говорили на Здравкова нѣщо за Д-ра Моллова, пакъ не може да се вземе за вѣрно, защото Молловъ не се е срѣщалъ съ тѣхъ нито пакъ имъ е казвалъ подобно нѣщо. Свидѣтельтъ Стойменовъ, който се види да е по-интелигентенъ отъ Здравкова и на когото Здравковъ е казалъ всичко, — нищо не говори за Д-ра Моллова. И азъ не мож да си обясня какъ Здравковъ му е расправилъ за всичко, а да му не каже за участието на Моллова въ заговорътъ, когато той казва, че Молловъ му е билъ посоченъ за ръководителъ на заговора. Отъ това излиза, че ако Здравковъ е зналъ нѣщо за Д-ра Моллова, той е щѣлъ да каже на Стойменова и на прѣдварителното слѣдствие още първий пътъ. Свидѣтельтъ Акрабовъ, съ когото Здравковъ тоже е ималъ сношение, и той не спомѣнува нищо за Д-ра Моллова и за това мене ми се вижда много странно какъ така сега се говори за участието на Моллова въ заговора. Но, г-да съдии, при тѣзи косвени улики, почивающа на показанията на Здравкова, нека прибавимъ и показанията на другитѣ съобвиняеми и свидѣтели и да видимъ да ли ще може да се съгради едно какво-годѣ обвинение противъ Д-ра Моллова. Подсѣдникъ Димитръ Попъ Стайковъ е лицето, което е расправило

всичко на Зиракова и което е раскрыло много работи по това дѣло, но той ви каза, че не е чулъ никогa и отъ никого за Д-ра Моллова. Свидѣтельтъ Митаконъ каза, че и той незнае нищо за Моллова и на зададения му за това въпросъ, той отговори категорично, че нищо незнае за Г-на Моллова. Най-сегичъ азъ ще се спра върху показаніята на подсѣдимия Спасъ Лепавцовъ, който е раскрылъ много работи по това дѣло и който е билъ въ постоянно сношение съ г-на Моллова. Подсѣдимия Спасъ Лепавцовъ е лицето, което продава списанието „Св. Климентъ“, издаваемо отъ Дружеството „Св. Климентъ“, на което прѣдсѣдателъ е моя клиентъ Д-ръ Молловъ и за това той много често се е сношавалъ съ него. Спасъ Лепавцовъ се явява тука като лице, което е знаело за заговорътъ и което е раскрыло участието на много души въ заговорътъ, но на въпроса: знае ли нѣщо за Д-ра Моллова, каза, че незнае нищо. Слѣдователно, ако Лепавцовъ знаеше нѣщо за Д-ра Моллова, той щѣше да го каже, както е сторилъ това по отношение на мнозина други. Прочее, като имате всичко това прѣдъ видъ, азъ вѣрвамъ, че вий, въ желанието си да бъдете високо безпристрасни съдии, нѣма да се съгласите да останете у васъ и слѣда отъ съмнѣние върху невинността на Д-ра Моллова.

Сега да дойдемъ до показаніята на свидѣтельтъ Александръ Пенковъ, тоя класически свидѣтель, както го нарѣкоха тука. Азъ нѣма да ви разправямъ за версията, пустната тука за него. За мене ще бъде достатъчно да кажа, че той на прѣдварителното слѣдствие е говорилъ небивалици за 15—20 души честни български граждани, въ слѣдствие на което много пострадаха. Наистина той е отгѣглилъ показаніята си за нѣкои и други лица, но въпрѣки това, тукъ не може да се прѣдполага, както г-нъ прокурорътъ направи, че по отношение на останалитѣ, той е говорилъ вѣрно. Защото, ако приемемъ че тукъ, прѣдъ васъ, като даде клѣтва, той е говорилъ само това, което е знаелъ, то не може да се обясни, защо не показва и за другитѣ това, което знае. Г-нъ прокурорътъ каза, че свидѣтельтъ е свободенъ да не каже за друго нищо, но това не е право. Тоя свидѣтель или знае нѣщо и за ония противъ които е говорилъ, или незнае нищо за никого, но си криви душата. Спорѣдъ мене, по вѣрно е че при първитѣ си показанія той е говорилъ не бивалици, като е ималъ прѣдъ видъ, че не се испытва подъ

клѣтва. Но отъ устата на тоя свидѣтель не е естествено да се чака истинната, защото той е такъвъ човѣкъ, за когото може да се каже, че първата му дума не е истинска. Първитѣ си показания той е далъ въ Сливенъ прѣдъ Окол. Началникъ Турчева, а по-сетнѣ прѣдъ г-на М-ра Прѣдсѣдателя Стамболова, а сегашнитѣ му не сж тождественни съ първитѣ и по тая причина, за мене не остава друго, осзѣвъ да се съмнявамъ въ истинността и на еднитѣ и на другитѣ. Но отъ всичко това, за мене е важно само едно нѣщо и за него азъ ще кажа нѣколко думи. Въ писмото си, което е писалъ до Началникъ г-нъ Турчева, той пише: „ако бихъ ималъ врѣме и срѣдства, бихъ ви снабдилъ и съ други аргументи“. Защо сж трѣбвали *врѣме* и *срѣдства* на тоя човѣкъ? Нима, ако той е знаелъ нѣщо повече, не е можлъ да го съобщи? Какво му е прѣчало да стори това? Врѣмето и срѣдствата, които му сж трѣбвали, сж могли да се набавятъ много лесно: да се яви прѣдъ властѣта, да расправи всичко каквото знае и ето всичко свършено. Но, г-да сжди, отъ това обстоятелство именно се доказва каква е моралната личностъ на тоя свидѣтель. Първийтъ пѣтъ тоя свидѣтель е далъ показанията си прѣдъ Турчева, а вторий пѣтъ прѣдъ г-на Стамболова и прѣдъ тѣхъ той нищо не е спомѣналъ за Д-ра Моллова. По-сетнѣ — на 24-й Юний 1891 год. — той съобщилъ, че билъ получилъ писмо отъ Миларова, въ което му се съобщавало да се запознае съ Д-ра Моллова, който билъ ръководителъ на дѣлото. Но това не е вѣрно и ний имаме право да се съмняваме, че това писмо се е появило кжсно, или пъкъ, по-вѣрното което е, че тоя свидѣтель не казва истинната, защото подобно писмо не е писано. Ако да бѣше прѣдставилъ писмото, то можеше да му се повѣрва, но той казва, че го билъ скжсалъ. И защо го е скжсалъ? По кои причини е сторилъ това? Той не казва нищо. Ако наистина той е билъ довѣренно лице на Миларова; ако наистина Миларовъ му писалъ такова писмо, и най-сетнѣ ако наистина Пенковъ е искалъ да открие заговорѣтъ, — то защо, слѣдъ като е получилъ писмото, не е отишълъ да го прѣдаде на властѣта, особено като се има прѣдъ видъ, че той е вече открилъ всичко? Защо не е сторилъ това? Защо е скжсалъ писмото? Отъ кого се е страхувалъ вече той? Ето защо тоя свидѣтель не казва истинната, ето защо ний казваме, че той лъже. Подсждимий Миларовъ заявява тукъ, че той не е писалъ на Пенкова нищо за Д-ра Моллова и това

е вѣрно. То е вѣрно и за това, защото той като е признавал всичко, щѣше да признае и това обстоятелство, ако да е бил писвалъ на Пенкова за Моллова. Но Миларовъ категорически заяви тукъ, че нѣма подобно нѣщо, толкова повече, че той не е знаелъ за скжсването на писмото. Ако да е писано такова писмо, Миларовъ щѣше да признае, защото, ако отрѣчеше, и щѣше да му се прѣдстави и тогава той не можѣше вече да крие. На най-послѣ неможеше и да сжществува такова писмо, защото Миларовъ емигрира отъ България отъ 1886 год. и прѣзъ всичкото врѣме той не е ималъ възможность да бѣде въ сношение съ Д-ра Моллова, нито слѣдъ завръщанieto си. Ето знаете, че Миларовъ не е съобщилъ на Пенкова за заговора въ Одесса, нито за планъта на тоя заговоръ, та за това и може да се вѣрва, че Миларовъ е билъ до толкова довѣрчивъ къмъ Пенкова, щото да му съобщи и за тукашния заговоръ нѣщо, особено като се има прѣдъ видъ, че Миларовъ слѣдъ като се е срѣщналъ съ майка си, се е отказалъ вече отъ всякакъвъ заговоръ. Свидѣтельтъ Пенковъ нарича Миларова главатаръ, за сериозенъ човѣкъ, за човѣкъ, който се е потвалъ да убива Князътъ и М-ръ Прѣдсѣдателътъ, а пъкъ отъ друга страна иде да нарича Д-ръ Моллова за главатаръ. Че може ли това да се вѣрва. Пенковъ казва, че Миларовъ му билъ пѣрилъ не за заговора въ Одесса, а за тукашенъ заговоръ и той го само слушалъ, безъ да му отговаря да или не, защото се държалъ въ резерва. Миларовъ заминалъ за Карнобатъ и отъ тамъ писалъ на Пенкова да му испрати Вергилия, но какъ отъ това? Нима това може да служи за доказателство, че Миларовъ е кореспондиралъ съ него за всичко? Но най-интересно е тукъ показанието на Пенкова, което се състои въ това, че той билъ получилъ отъ Миларова писмо въ София безъ адресъ. Това е вече вѣнъ отъ всичко. Нима тоя Пенковъ е така голяма личность, толкова много извѣстна, щото да получава писма безъ адресъ? Че нима София е толкова малко село, щото да бѣде извѣстенъ всѣки който дойде и да получава писма си безъ всякакъвъ адресъ. За София Пенковъ не е билъ нищо друго, освѣнъ единъ празносчитающъ се, не извѣстенъ никому и за това не е вѣрно, че е получилъ прѣдметното писмо въ което той е казалъ, че се говорало за Д-ръ Цачева. Като за нѣкакъвъ си шуреи на Гуджева и за мнозина други. Тѣзи бивалици, за които е говорилъ тоя класически свидѣтель

самитѣ власти не сж повѣрвали, за това, азъ не се съмнявамъ, че и вий нѣма да ги повѣрвате.

Сега, ако при всичко това у вашата съвѣсть остане и сѣнка отъ съмнѣние за виновността на Д-ра Моллова, тогава нека кажа кой е този Д-ръ Молловъ и способенъ ли е той да върши такива прѣстѣпления, за които се обвинява. Въ единъ углавенъ процесъ, г-да сяди, не малка роль играе поведението на подсдимия, неговото икономическо положение и неговото отношение къмъ обществото. Д-ръ Молловъ е оня човѣкъ, който е свършилъ съ блѣскавъ успѣхъ медицината въ Москва. Въ 1876 год. когато бѣше обявена Сърбско-Турската война, въ която вземаха участие толкова наши братия, той отиде въ Сърбия за да помогне лично на страждущитѣ и тамъ е много заслужилъ на ония, които сж имали нужда отъ неговата помощъ. Слѣдъ малко врѣме обаче, дохожда другата — освободителната война — и въ нея той тоже взима участие като медикъ и помага много повече на своето отечество отъ всѣки други. Подиръ освобождението на отечеството му, нему се паднало честта да стане единъ виденъ човѣкъ и той станалъ такъвъ, като се завзелъ да урѣди санитарната часть у насъ и сполучилъ, като развилъ медицинската литература. Ето на какво се е билъ посвѣтилъ той. По-сетнѣ обаче — прѣвъ 1883 год. — по настояванието на приятелитѣ му, той станалъ министръ на Просвѣщението, при всичко, че нищо не го е влѣкло къмъ министерски постъ. Като Министръ, той е стоялъ до 1884 год. и послѣ, като е напустналъ тоя постъ, заловилъ се е пакъ съ литературата и такъвъ го виждате дълго врѣме. Би казалъ яѣкой, че той като е билъ единъ пѣтъ Министръ, непрѣменно ще да има тази претенция и сега, но това не е вѣрно. По послѣ той билъ назначенъ за главенъ лѣкаръ на войната и като такъвъ е принесълъ много голѣми услуги по тази часть. Когато обаче е билъ напустналъ и тази длѣжностъ, той се е завзелъ да издава списанието „Св. Климентъ“, което имало чисто литературна рѣчь и той се е занималъ вече само съ литературата, безъ да е ималъ особено политическо убѣждение и безъ да е ималъ какъвъ-годѣ фанатизмъ за това. Той е баща на 4 дѣца, занимавалъ се е исклучително съ литературата и медицината и азъ не мож да допустна, че човѣкъ съ такива качества, би отишълъ да се занимава съ работи, каквито му се приписватъ сега тука. Най-сетнѣ Д-ръ Молловъ е единъ отъ ония

богаташи, каквито рѣдко се срѣщатъ у насъ въ цѣла България, слѣдователно не може да се допусне, че той ще отиде да влиза въ заговори и да иска убиванieto на тогова или оногова за незнамъ какви други облаги. Азъ вѣрвамъ, че вий ще се съгласите съ мене за всичко, което ви изказахъ тука и за това не ми остава друго, освѣнъ да чакамъ вашиятъ оправдателенъ вердикъ, чрѣзъ който да се даде възможность на Д-ръ Моллова да се върне пакъ при дѣцата си и да се втурне пакъ въ скромното, но приятно за него литературно поле, което той толкова много обича, а особено въ полето на медицинската литература.

— Г-да сѣдии! Остава ми сега да кажа и още нѣколко думи за подсѣдмий Димитръ Карастояновъ. Противъ него има само едно писмо, подписано отъ нѣкой си Георги и още показанията на свидѣтелката Клия Карагюлева. Това писмо както се обясни тука, му е било писано отъ подсѣдмий Георги Великовъ по поводъ на испратенъ нему шаякъ отъ Карастоянова. Прѣди обаче да бѣде испратенъ шаякътъ, Карастояновъ като билъ единъ день въ Нишъ, срѣщналъ се съ Великова и защото послѣдний го задължилъ да му испрати малко шаякъ, той се съгласилъ и като си дошълъ въ София, распорѣдилъ се да се намѣри шаякъ и го испратилъ чрѣзъ единъ коммиссионеръ, който при прѣдаването на шаяка искалъ по 11 лева на метрътъ. Когато станало дума за шаяка въ Нишъ тамъ билъ и нѣкой си Теневъ, когато Карастояновъ познавалъ когато билъ тука нѣкакъвъ началникъ. Но отъ всичко това азъ не виждамъ нищо прѣстѣпно, нито пакъ може да се прѣдполага, че когато е ставало дума за шаякътъ, е станало дума и за заговоръ, или, поясно казано, че е съставенъ нѣкакъвъ заговоръ. Сега, ако подсѣдмий Великовъ се явява тука като съучастникъ въ заговора, то не ще рѣче, че щомъ Карастояновъ се е билъ срѣщалъ съ него и му е обѣщалъ и испратилъ малко шаякъ, че и той е неговъ съучастникъ. За срѣщанието на Карастоянова въ гостинницата въ Нишъ и за отиванieto му въ стаята на Великова, който билъ тогава болѣнъ, спорѣдъ думитѣ на Тенева, — не може да се мисли, че всичко това е именно за слѣдствие съставяние на нѣкакъвъ заговоръ, понеже да се допуска подобно нѣщо, трѣбва да се докаже тука, че тамъ прѣди всичко е ставало дума за полигика, та послѣ да се допусне че испращанieto на шаяка е само претекста за кореспонденция. Карастоя-

новъ като ги е знаелъ, че тѣ сж емигранти, е говорилъ съ тѣхъ за връщанieto имъ въ България, но за друго, тѣ не сж си говорили, а слѣдователно той не може да се обвинява като съучастникъ въ заговора. Г-нъ прокурорътъ каза, че въ писмото на Великова се говорало: „ний сега не можеме да се впускаме по нататъкъ“, и че това можало да се счита за прѣстѣпно, т. е., че е имало заговоръ, но това, поне на мене ми се види за доста прѣсилено. Азъ даже допускамъ, че при срѣщата може да е ставалъ и политически разговоръ, обаче не допускамъ, че е ставало единъ заговоръ. И това е естествено. Теневъ и Великовъ сж биле емигранти и тѣ, може би, сж запитали за работитѣ въ България и Карастояновъ да имъ е отговорилъ тѣй или иначе, но отъ това не може да се заключава, че разговорътъ е ималъ за слѣствие заговоръ. Цетиранитѣ думи можемъ да си обяснимъ много лесно само съ краткостта на писаното и отъ това да дойдемъ до заключението, че Теневъ и Великовъ не сж могли да се довѣрятъ на Карастоянова, който въ тѣхнитѣ очи не е можалъ да бѣде никакъвъ другъ, освѣнъ фотографъ и търговецъ. — Сега да дойдемъ до *многоото здравие отъ старецътъ*, та да видимъ какво е това. Вий чухте, да се каза тукъ, че по онова врѣме Драганъ Цанковъ е билъ въ Бѣлградъ и още чухте отъ устата на Великова, че той счита тоя старецъ за свѣтецъ. Сега, ако той е писалъ на Карастоянова „много ти здравие отъ старецътъ“, нима ще отидете до тамъ, щото да повѣрвате, че Цанковъ е натоварилъ Великова да пише това? Великовъ е билъ въ Нишъ, а Цанковъ въ Бѣлградъ и ако е писалъ така, той го е писалъ по простата причина, че е знаелъ или е прѣдполагалъ, че Карастояновъ се познава съ Цанкова. И най-сетнѣ, ако допустнемъ че въ това писмо се е съдържало нѣщо прѣстѣпно, което да компрометира Карастоянова, то азъ мисля, че той щѣше да го изгори още на часътъ, а не да го остави захвърлено въ книгитѣ си и сега да се обвинява въ такова тежко прѣстѣпление, за което да се иска главата му, и то по поводъ на това писмо. Стана дума още тука и за това, защо Карастояновъ да иска по 11 лева за метръ шаякъ, когато той не струвалъ толкова. Но, г-да сѣдии, въ това виновниятъ не е Карастоянъ въ, който ви обясни тука, че нищо подобно не е писвалъ, нито искалъ, а виновниятъ е комисионерътъ, който е искалъ да експлоатира Великова. Карастояновъ е направилъ само една услугъ и

нищо повече, т. е. той не е искал да експлоатира никого, защото той е знаел, че Великовъ е човекъ, който знае какъ се продаватъ шаяцитѣ у насъ. Впрочемъ, г-нъ Прокурорътъ въ обясни всичко това много по-обширно и той самъ се съгласи, че на основание на такива доказателства, той не може да поддържа обвинението противъ Д. Карастоянова.

Сега да видимъ да ли могатъ и показанията на свидетелката Клия Карагюлева да послужатъ като такива, възъ основание на които да може да се съгради обвинението противъ Д. Карастоянова. Тя е казала, че единъ день мъжътъ ѝ Александъръ Карагюлевъ ѝ билъ обадилъ, че той щѣлъ да отиде въ София да вземе Карастоянова и да го заведе въ с. Петричъ, за да фотографира фабриката, но това не било станало, т. е. Карастояновъ не билъ отишълъ, защото, когато тя прѣдполагала, че трѣбва да е въ Петричъ, тя минала покрай фотографията и видѣла Карастоянова въ дюкяна, когото като попитала, защо не е отишълъ на Петричъ, той ѝ билъ отговорилъ, че мъжътъ ѝ и Тюфекчиевъ биле отишли на село, а той не отишълъ. Това е, г-да съдии, всичко, което се намира въ дѣлото и което е установи тукъ противъ Карастояновъ и защото на основание на такива данни и доказателства неможе да се гради едно обвинение, за това ще ви моля да признаете и подсѣдимия Д. Карастояновъ за невиновенъ и да го оправдаете.

Защит. А. Константиновъ. Почит. Г-да съдии! Прѣговорившиятъ г-да защитници доста подготвиха почвата за моята защита, тѣ искаха дълги прѣдисловия, говориха за теорията на процеситѣ отъ подобенъ родъ, така щото за мене не остави да говоря на дълго и широко въ прѣдисловие; защото, най-послѣ стѣснявамъ се да не би да зацапамъ моитѣ клиенти: за това ще се спра върху изложеното въ обвинителния актъ, послѣ ще прослѣдя даннитѣ установени на съдебното слѣдствие и ще се постарая да дамъ своитѣ възражения на обвинителната рѣчь на г-на прокурора.

Ако нѣмахъ прѣдъ видъ обвинителния актъ и обвинителната рѣчь на г-на прокурора, то на въпроса: въ какво се обвиняватъ подсѣдимитѣ Каравеловъ и Китанчевъ, съ ржесъ сърдцето си бихъ казалъ, че не зная. Едно е само ясно, че се иска наказанието имъ на основание на чл. 55 и 170 отъ Огюман. Наказ. Законъ. Съсето недоумѣние азъ го разрѣшавамъ.

като се спра на обвинителния актъ, гдѣто е казано: „на основание изложенитѣ до тукъ данни, привлѣчени сж при прѣдварителното дѣрение въ качество на обвиняеми, въ покушение върху живота на Министра — Прѣдсѣдателя г-на Стамболова и въ убийството бившия М-ръ на финанситѣ Хр. Бѣлчевъ, слѣдующитѣ лица“ — слѣдватъ имената на лицата, между които сж имената и на тѣзи, на които ми е възложена защитата. Сега, ако бѣше се ограничиль обвинителния актъ, само съ това обвинение, не ще съмнение на обвиняемитѣ трѣбваше да се приложи чл. 170 отъ Отоман. Наказ. Законъ; но на тоя членъ защитата можеше да противопостави чл. 181 отъ сжщия законъ, спорѣдъ който — убийство, нараняване и удряние, ако се извършатъ заедно съ въстание, грабежъ и обиръ, то освѣнъ гдѣто се наказватъ сжщитѣ дѣйци на тѣзи злостѣяния и прѣстѣпления, наказватъ се още и подбuditелитѣ и причинителитѣ на това смущение, като да сж извършали и тѣ сжщитѣ дѣла. Но, тъй като при извършването на това убийство, слава Богу, нѣмаше въстание, грабежъ и обиръ, то не могатъ да се наказатъ подбuditелитѣ, ако такива има, на основание чл. 55 отъ Отоманския Наказ. законъ. Почвамъ съ оцѣнката на доказателствата, които сж изложени въ обвинителния актъ, доказателства приведени за обвинението на подсѣдимитѣ Каравеловъ и Китанчевъ. На първо мѣсто отъ тия доказателства, стоятъ показанията на Т.-Пазарджиския жителъ Ат. Здравковъ, който между другитѣ показания за нѣкои подсѣдими, каза, че чуль отъ Джуджева, какво по инициативата на Каравелова и Д-ръ Моллова се образуваль комплотъ за убийството на Негово Царско Височество и на Министра Прѣдсѣдателя г-на Стамболова. Забѣлѣжително е, че въ обвинителния актъ, както и на прѣдварителното слѣдствие думата „инициатива“ е казана право и че слѣдователя трѣбва да записва точно думитѣ, но сега, до колкото свидѣтеля Здравковъ разбира тая дума, оставамъ на васъ да сѣдите. За личността на Ат. Здравкова азъ нѣма да говоря нищо, достатъчно бѣше, че прѣдставихъ единъ „Държавенъ вѣстникъ“, отъ който се вижда, че той е билъ осѣжданъ за клевета. За оцѣнка на неговитѣ показания азъ ще се ползувамъ отъ самитѣ думи на г-на прокурора. Г-нъ прокурора въ своята обвинителна рѣчь каза за него, че се виждало отъ лицето му, отъ постѣпкитѣ му, че той не мига прѣдъ нищо и че е способенъ за всичко. Азъ покорно благодаря на г-на про-

нищо повече, т. е. той не е пеналъ... Златъкъ
 защото той е знаелъ, че Великовъ... Здрав-
 се продаватъ шаяцитѣ у насъ. Въ... но тоя
 обясни всичко това много по-об... можѣтъ да
 че на основание на тайна д... дѣства трѣбва
 държа обвинението противъ... казалъ, но уста-
 Сега да видимъ да... че това не е
 телката Клия Караюлукъ... аналогични съ-
 вание на които да... за г-на прокурора,
 Д. Карастоянова. Тя... зостъ, то и показа-
 сандръ Караюлукъ... нѣтъ. Г-нъ прокурора
 София да вземе... за, които имали цѣна
 ва да фотографиратъ... чева. Въ обвинителния
 Карастояновъ... за лицата, които могли
 че трѣбва... амплотъ, билъ далъ единъ
 и видѣлъ... слѣдствие въ единъ
 не е... Лепавцова сж нарѣдени цѣлъ
 и н... и между тия лица, указ-
 е, г... Каравеловъ и Китанчевъ;
 у... лица, за нѣкой си Трай-
 н... тия лица не се виждатъ на ска-
 ако показанията на Лепавцова
 Каравелова и Китанчева, то трѣбва
 отношение на другитѣ лица, които той
 да бѣждатъ викани да дойдатъ тукъ.
 трѣбваше и Каравеловъ и Китанчевъ
 Новизатакъ по отношение на Китанчева се
 отъ показанията на Лепавцова, че единъ
 Китанчевъ за Търново отбилъ се въ
 Лепавцова и му билъ казалъ, че знаелъ за гдѣто
 работата на Тюфекчиева, но да си мъл-
 нищо да не говори. Въ обвинителния актъ по-
 Тюфекчиева турено е въ скоби „относително
 Тия думи, г-да сжди, на прѣдварителното слѣдствие,
 които азъ прослѣдихъ, не видѣхъ. Това сж
 сжращения основани на „горнитѣ данни“, но тия данни въ
 дѣствителностъ не съществуватъ. Вий видѣхте, когато се про-
 бѣрваше това доказателство на сждебното дирение, явиха се
 много противорѣчия; Лепавцовъ даде съвършено други пока-
 зания, относително Китанчева. Единъ денъ когато щѣлъ да си

нава Китанчевъ отбилъ се въ дюкяна на Лепавцова, и по-
го попиталъ, да ли знае нѣщо за нѣкакъвъ си ком-
убийството на Негово Царско Височество, и на тоя
Китанчевъ билъ отговорилъ: „я глѣдай да не се въ-
въ такива работи, защото е лошо“. Значи съвършено
е казалъ Лепавцовъ на прѣдварителното слѣдствие, а съ-
и друго тукъ. Тѣй щото излиза, че не Китанчевъ е
расправялъ на Лепавцова за нѣкакъвъ си комплотъ, но Ле-
павцовъ е расправялъ на Китанчева и послѣдния му казалъ,
ти си мълчи. Значи Китанчевъ като човѣкъ легаленъ посвѣт-
валъ Лепавцова да не говори за такива работи, защото може
да си навлѣче нѣкоя беля. Подиръ това имаше цѣлъ рѣдъ
противорѣчия въ показанията на Лепавцова, относително Ки-
танчева. Когато му задавахъ въпросъ, кога е станалъ тоя раз-
говоръ между него и Китанчева, Лепавцовъ каза най-напрѣдъ
сутринята, послѣ каза надвечеръ, подиръ като дойде Д-ръ
Молловъ на когото Лепавцовъ писалъ писмо и казалъ че съ-
желаява гдѣто вѣвлѣкалъ въ тая работа и Китанчева, Лепав-
цовъ каза, че едно трето лице е говорило за нѣкакъвъ си
комплотъ, а Китанчевъ казалъ недѣй расправа за такива нѣща
и не дѣй се мѣси въ такива работи. Ето въ каква форма сж
показанията на Лепавцова, относително Китанчева. Дойде най-
послѣ и свидѣтеля Ил. Георговъ, който каза, че на подсѣдимитѣ
Лепавцовъ и Китанчевъ, не е говорилъ за нѣкакъвъ си заго-
воръ на нѣкой си Тюфекчиевъ, когото не познавалъ.

Понататѣкъ сж цитирани показанията на Лепавцовъ за
обвинението на Каравелова. Лепавцовъ казва, че въ края на
мѣсець Януарий отишълъ въ къщата на Каравелова и когато
послѣдния го попиталъ за нѣкои новини, Лепавцовъ отговорилъ,
че имало слухъ за работата на Тюфекчиева, по което Кара-
веловъ билъ казалъ — какво станаха хората на Тюфекчиева, тая
работа е бошъ - дафъ. Попитанъ Лепавцовъ — съ какъвъ тонъ
бѣше всякия тоя разговоръ отъ страна на Каравелова, Ле-
павцовъ каза: той — Каравеловъ — не бѣше заинтересуванъ,
не изглеждаше, че много любопитства да се научи. Попитанъ
за разговора, който сж имали съ Каравеловъ, Лепавцовъ каза,
че разговора имъ билъ по литературата; попитанъ да ли е
чулъ отъ устата на Каравелова да говори за заговоръ, Лепав-
цовъ каза, че не е чулъ. Понататѣкъ въ обвинителния актъ
казано, че когато Каравеловъ и Лепавцовъ сж говорили :

...то за единъ сждъ, защото, ако бѣше умѣстно,
...да се разгледатъ и провѣратъ даннитѣ, които има
...да се види да ли това сжставлява прѣстѣпление
...занимателната рѣчь, касающа се до политическата
...Каравелова, въ думитѣ на г-нъ прокурора се
...за противорѣчия, щото единъ човѣкъ, който
...неуспѣлъ обвинителната рѣчь, даже тъй отъ
...ска страна, той не би можалъ да си състави
...ка да каже г-нъ прокурора. За тая страна
...въ прокурора, самъ Каравеловъ може да от-
...ногомъ му дойде врѣмето; но азъ като защит-
...дѣлжностъ да кажа нѣщо. Г-нъ прокурора
...нѣмалъ право да говори за ограничение
...когато билъ М-ръ самъ стѣснявалъ сво-
...дѣлжностъ; слѣдъ това каза, че Каравеловъ е съ-
...ка, казано дай Боже да има всѣки български
...и кьопаво, което се нарича интеллигенция,
...щото; после каза, че Каравеловъ можалъ да
...съ милиони щикове и съ генерали, когато
...всѣки знае въ какви отношения е билъ Ка-
...дѣлжностъ. Отъ една страна г-нъ прокурора каза,
...може да стане М-ръ въ всѣки кабинетъ, ако
...ако нещъ, да си сѣди у дома си, отъ друга
...прокурора казва: честь и хвала на сопаджиитѣ,
...руски рубли, че ви гонятъ, че ви блѣскатъ,
...дѣлжници. Китанчевъ е недоносителъ, защото
...ра, а не е съобщилъ на властѣта; Каравеловъ,
...дѣлжностъ за заговора, и не съобщилъ на властѣта
...лъ, понеже въ неговото име се правилъ за-
...онъ като отиѣщение за застрѣлването на
...прокурора каза, че защитницитѣ ще питатъ за плана
...дѣлжностъ планъ нѣма, по-добрѣ би било да го
...не знаемъ ний ще го сглобимъ, а ргіогі,
...какви сж тия доказателства а ргіогі, азъ не
...доказателства, които ги прѣдвижда закона,
...дѣлжностъ доказателства и показанията, които
...дѣлжностъ за съставяние убѣждението на сжда, при
...на едно дѣйствиє, запрѣтено отъ закона; но ний
...не метафизически планове, азъ мисля, че това не е
...отъ углавната проце... ргіогі азъ начертахъ

това убийство какъ е станалъ и така излиза много по-вѣроятно, защото въ самото дѣло се намиратъ доказателства, за да може да прослѣдимъ това обстоятелство. Г-нъ прокурора каза, че стига да се докаже, че едно лице е намислило прѣстѣпление, прѣдало го е на друго, или го е настроило, то е вече главенъ интелектуаленъ виновникъ. Не стига само да се докаже това, защото ако думитѣ на Каравелова и Лепавцова можемъ да ги приемемъ за вѣрни, въ думитѣ на първия виждаме каква стойностъ може да иматъ показанията на Лепавцова. Показанията на Лепавцова не значатъ, че Каравеловъ е главенъ виновникъ. Г-нъ прокуроръ говори за комплотъ, безъ да говори за атентатъ, а по авторитетнитѣ криминалисти казватъ, че просто едно рѣшение, да се свали държавния строй, едно заплашване, не стига, за да може се характеризира дѣлото за измѣнение на държавния строй: а пъкъ за съставяние на комплотъ се изисква да има рѣшение да се дѣйствува, да има изразена твърда воля за изпълнение на единъ атентатъ, трѣбва да има рѣшение на нѣколко души, въ което да се говори, да се убѣждава, да се общава, да се заплашва и като се групиратъ тия хора да се дѣйствува по известна програма, като се опрѣдѣли ролята на всѣкиго въ тоя комплотъ. И подиръ, слѣдъ като се състави комплота, въ какъвъ случай тѣхнитѣ дѣйствия може да съставляватъ единъ атентатъ, като държавно прѣстѣпление, това е прѣдвидѣно въ закона и то е именно тогава, когато ще бѣдѣтъ направени дѣйствията на съставляющитѣ комплота къмъ лишението отъ животъ държавния глава, къмъ унищожение или измѣнение на управлението, на формата на управлението, къмъ измѣнение порядъка на държавата и държавния глава и къмъ възбуждане на жителитѣ да възстанатъ съ оружие въ рѣка. Вий видѣхте, че тукъ нѣма поне едно отъ условията, които изисква закона, за да може да се счита, че въ данния случай се образувалъ комплотъ, която дума, което дѣйствие се приписва на подсъдимия Каравеловъ, че той е предложилъ да се образува комплотъ, за да се измѣни държавния строй и да се убие държавния глава, защото убийството на единъ М-ръ не съставлява още, измѣнение на държавния строй. Въ обвинителния актъ се вижда, че Каравеловъ се обвинява за нѣкакъвъ си заговоръ, замисленъ и приготвенъ за лишаване отъ животъ държавния глава, но за туй има специаленъ законъ, който наказва прѣстѣпленията противъ особата на Негово Царско Вис-

беше неумѣстно за единъ съдъ, защото, ако беше умѣстно
работа беше да се разгледатъ и провѣратъ даннитѣ, които в
по дѣлото, за да се види да ли това съставлява прѣстѣплен
или не. Въ обвинителната рѣчь, касающа се до политическ
личностъ на Каравелова, въ думитѣ на г-нъ прокурор
намирахъ такива противорѣчия, щото единъ човѣкъ,
внимателно би изслушалъ обвинителната рѣчь, даже
чисто политически страна, той не би можалъ да ст
ясно понятие, какво иска да каже г-нъ прокурора. За
отъ рѣчьта на г-нъ прокурора, самъ Каравеловъ
говори подробно, когато му дойде врѣмето; но азъ
никъ, считамъ за длъжностъ да кажа нѣщо. Г-н
кава, че Каравеловъ нѣмалъ право да говори
на свободата, защото когато билъ М-ръ самъ
бодата на гражданитѣ; слѣдъ това казва, че
качества такива, каквито дай Боже да има
М-ръ и че късаво и късаво, което се на
вървеше слѣдъ него; послѣ казва, че Кар
управлява България съ милиони щикове
отъ друга страна всѣки знае въ какви с
равеловъ съ генералитѣ. Отъ една страна
че Каравеловъ може да стане М-ръ в
иска, или пакъ, ако неща, да си съд
страна г-нъ прокурора казва: чести
които не получаватъ руски рубли, че
че ви наричатъ измѣнници. Китанч
е знаелъ за заговора, а не е съобщилъ
който сжщо билъ знаелъ за загово
е главенъ виновникъ, понеже въ
говора. Заговора е билъ като о
Паница. Г-нъ прокурора казва, че
на комплота, но такъвъ планъ
знаемъ, но ако го не знаемъ
метафизически. Какви сж
зная. Азъ зная само доказа
това сж: вещественитѣ
могатъ да служатъ за ст
извършването на едно
да аглобывае метафиз
допустимо отъ углавни

ослужа да го

слаби и

едно

обвинитъ, понеже
съ тѣхна доказа-
обикновенно лице,
да го обвинитъ
защото Кара-
че показа

ни за об

и т

и, то

и не

ужетъ

ленното

ица да

Каравелов

ой на властъ,

е негово дѣл-

дѣла отъ сѣм-

чувствувалъ, той

Ако Т. Георгиевъ,

вствувалъ и е отъ

Каравеловъ е гла-

вствелствата, които

на това, че той е

и въкакъвъ си прѣ-

та

дока

лен не

въ, за

Вългари.

прокурора

показания, Китанчевъ

но, каза, ако се прѣдста-

свѣдѣния, защото,

каква разлика има между

Котелно дирение и онѣ въ

послѣдния му казва:

тѣбва да се мѣс-ше".

Въ

и като военни сѣдни

ализмъ и военщина, азъ

да има жени, да се негъ

рятъ живи, заедно съ умрѣлитѣ си съпрузи; но ний сме цивилизованъ народъ и живѣемъ въ образована Европа. Ако подумата военщина се разбира съдъ строгъ, но справедливъ — благодаримъ. Ний още повече се радваме, че стоимъ прѣдъ съдъ, който нѣма да се повлияе отъ разни партизански страсти. Вий знаете, че г-жа Каравелова се оправда и ний съ радостъ цитирахме отзивитѣ на разнитѣ чужди вѣстници, въ които се казваше, че въ България има правосъдие и азъ мисля, че тукъ въ тоя процесъ — който и XX вѣкъ неможе забрави — е случай да дадете възможность да се извика, че въ България има правосъдие, като ви моля на основание на тия доказателства, които прѣдставихъ да оправдаете г-на Каравелова и Китанчева.

Защит. Бобчевъ. Г-да съдии! Нуждата отъ миръ, нуждата отъ тишина, лѣжи въ самата натура на чловѣка: за туй още отъ врѣме е съществувалъ съдъ за да пази мира и тишината. Съдътъ, г-да съдии, е отъ паметивѣка още, но въ различни врѣмена ималъ е различни форми. Днешната форма, която имаме, е формата, въ която се намира най-голѣмата гаранция. Форма, отъ която се вижда, че нѣма да бѣде осъденъ единъ невиненъ и че нѣма да бѣде оправданъ единъ виновенъ. Отъ една страна крокурора, обвинителна страна, който прѣдставява обществото, даватъ му се всичкитѣ възможни срѣдства, дава му се слѣдователъ, дава му се полиция, дава му се правителство, съ всичкитѣ негови агенти, да бди и да пази и когато се извърши нѣкое прѣстѣпление да го прѣдстави на съда съ всичкитѣ му доказателства; дава му се възможность, г-да съдии, всичкитѣ доказателства, които се отнасятъ по едно прѣстѣпление да ги прѣдстави на съда, заедно съ обвиняемитѣ и заиска наказанието имъ. Отъ друга страна пакъ на подсѣданъ на виновния, дава се защитникъ, комуто се дава тоже пълна възможность да прѣдстави всичкитѣ оправдания, които се отнасятъ въ данния случай до него. Като трето лице е пъкъ поставенъ съда, който, като изслуша едната и другата страна, като вземе всичкитѣ обстоятелства и показания по дѣлото, да го разглѣда, произнася се като трето, непричастно лице, върху обвинението, или върху виновността или невиновността на лицето, което е прѣдадено да се съди. Въ такова положение г-да съдии, азъ днесъ ида да изпълня длъжността си, като

защитникъ на подсѣдимия Георги Великовъ, съ която съмъ натоваренъ отъ почит. Софийскій Окрѣженъ Сѣдъ. И въ какво се обвинява — сега да пристѣпя къмъ самото дѣло — подсѣдимия Г. Великовъ? Подсѣдимия Г. Великовъ, спорѣдъ обвинителния актъ, се обвинява по чл. 55 и 170 отъ Отман. Наказ. Законъ. Първо, защото повдигалъ населението, подданниците на държавата на въстание и второ, защото извършилъ убийство — т. е., защото по 170 чл. билъ единъ отъ убийците или който е тѣглилъ револверъ на покойния м-ръ Бѣлчевъ. И какво се навежда за доказателство по туй обвинение? Да видимъ прокурорската властъ какви доказателства, прѣдстави на сѣда и иска главата на тоя подсѣдимъ Г. Великова? Какви доказателства има? Доказателствата сѣ тия, г-да сѣдни. Едно че Лепавцовъ казалъ на прѣдварителното слѣдствие, какво Илия Георговъ му казалъ, че били скрити двама души въ бирхала до градината и че една отъ тѣхъ се казвалъ Георги. Сѣщия Ил. Георговъ давалъ на Лепавцовъ единъ плайвазъ да го носи у бирхала и да го даде на нѣкой си Георги, за знакъ, че минуватъ м-ритѣ. Послѣ има едни писма давани на Лепавцова отъ Тюфекчиева, на които имало нѣкакъвъ си печатъ, за който Лепавцовъ самъ исказва, че той билъ сѣщия печатъ, който има въ тефтерчето, намѣрено у Великова. Третото доказателство излиза пакъ отъ Лепавцова, че когато билъ въ затвора съ подсѣдимия г-на Каравелова, говорили двамата за Г. Великова и Лепавцовъ казалъ г-ну Каравелову, че билъ казалъ на прѣдварителното слѣдствие нѣкои нѣща за Великова, а пъкъ г-нъ Каравеловъ го увѣщавалъ да не говори нищо за него, защото щѣлъ билъ да го накара да каже много работи. Послѣ идѣтъ показанията на Ернестъ Прайзеръ. Отъ обвинителния актъ излиза, че тоя човѣкъ, който се криялъ въ бирхала билъ Георги Великовъ. Това сѣ показанията на Ернестъ Прайзеръ. Туй сѣ, г-да сѣдни, въ обвинителния актъ доказателствата, съ които се иска главата на подсѣдимия Г. Великовъ, за туй, че той билъ единъ отъ убийците. За подкрѣпление още на тия доказателства привожда се тефтерчето, което е намѣрено у него, още взима се въ внимание и издаването на вѣстника „9 Августъ“. Отъ тия доказателства, когато се провѣриха прѣдъ почит. сѣдъ въ сѣдебното засѣдание, да видимъ какво излѣзе? Относително показанията на Лепавцова, за казаното нему отъ Илия Георговъ, Лепавцовъ каза, да ли бѣше именно за Георги Великовъ

— не зная; азъ, каза Лепавцовъ, казахъ това и прѣдъ слѣдственната властъ, но да ли се отнася за Георги Великова — не зная; казаха въ слѣдственната властъ, че билъ Великовъ, азъ казахъ — не зная. Да видимъ какво каза лицето, което, спорѣдъ казването на Лепавцова, било му казало, именно Илия Георговъ. Тоя послѣдния каза, че такава нѣщо не е казвалъ на Лепавцова и не познава Г. Великова. Попита се второто лице, именно Каравеловъ, говорилъ ли е на Лепавцова да не казва нищо за Великова и Каравеловъ каза, че не му е говорилъ нищо за Великова. По тоя начинъ излѣзе истината, че Лепавцовъ не е говорилъ нищо съ Илия Георговъ, нито съ Каравелова за Г. Великова. Толкова относително показаніята на Лепавцова, съ които се обвинява Г. Великовъ, като прякъ дѣецъ.

Сега остава отъ показаніята на Лепавцова върху печата да се каже. Лепавцовъ казва, че на тия писма, които ми се дадоха отъ Тюфекчиева имаше печатъ, на когото, между другото, имаше и думитъ „революционенъ комитетъ“. Освѣнъ на прѣдварителното слѣдствие, Лепавцовъ се пита и тукъ, да ли е тоя сѣщия печатъ и той каза, немогъ да каже, че е сѣщия печатъ. Тоя печатъ, който е въ тефтерчето носи такава нагва-ние: „Комитетъ свободна България“, а това е голѣма разлика, за туй казва Лепавцовъ, че не може да каже да ли е сѣщия.

Сега да прѣминемъ на другото доказателство, показано отъ страна на обвинителната властъ, именно свидѣтеля Ернестъ Прай-въръ. Тоя честенъ Германецъ, могъ да каже за себе си, махва въжето на подсѣмния Г. Великовъ. Какво каза той? Той каза: държахъ гостинница, давахъ стан подъ наемъ, но отъ лицата, които се спомѣвуватъ тукъ по дѣлото, нѣкой си Тюфекчиевъ идваше при мене, хвана, каза, една стая за двама души, но тѣ бѣха тогава ученици отъ висшето училище. За лицето Георги Великовъ свидѣтеля каза: това лице не съмъ виждалъ, не го познавамъ, нито е дохождалъ въ мся бирхалъ, може да е ми-навалъ по край къщата ми — това азъ не зная. П. питанъ сви-дѣтеля отъ г-на прокурора, защо е казалъ на прѣдварителното слѣдствие, че лицето, което е живѣло у него билъ Георги Ве-ликовъ, той отговори, това лице не го познавамъ. П. каза ми се отъ стаята едно лице, което бѣше на двора, но той бѣше единъ по-високъ човѣкъ, а не бѣше Георги Великовъ, тоя чо-вѣкъ сега го виждамъ, не го познавамъ отъ понапрѣдъ. Попи-танъ по-нататъкъ: на какъвъ языкъ даде показаніята си, той

каза: говорихъ на турски и на нѣмски прѣдъ слѣдователя. Закона прѣдвижда, г-да сѣдии, че трѣбва да има прѣводчикъ, когато едно лице дава показания прѣдъ слѣдователя на чуждъ языкъ. Само чрѣзъ прѣводчикъ може да се достигне до истината. Говорили сѣ на два языка, но не сѣ могли да се разбератъ и по тоя начинъ показанията на свидѣтеля сѣ достигнали до тая форма, която е въ обвинителния актъ. Слѣдователно показанията на Ернестъ Прайзеръ немогатъ да служатъ за ни най-малко доказателство на г-на прокурора, съ което да дойде днесъ г-нъ прокурора да иска главата на г. Великова. Само туй ли сѣ, тия ли сѣ доказателствата, които сѣ прѣдставени за обвинението на г. Великова? Азъ ще отида по далеко, г-да сѣдии. Ще ви докажа, че Г. Великовъ не е прякъ дѣецъ, не е човѣка, който е грѣшалъ на Мра Бѣлчева, ами той тогава не се е и намиралъ тукъ. Тия доказателства се намиратъ въ дѣлото. Какви доказателства има? Азъ поискахъ и се чете едно писмо отъ М-рството на Външнитѣ Дѣла и Исповѣданията, въ което се съобщава писмото на Българското агентство въ Сърбия, което отговаря, че по показанията на единъ отъ служащитѣ въ Българското агентство въ Бѣлградъ, подсѣдимия Г. Великовъ 2—3 дена прѣди и 2—3 послѣ убийството се е намиралъ въ Бѣлградъ, виждалъ го е тамъ, а това е доказателството, че Г. Великовъ се е намиралъ въ Бѣлградъ. Може да се каже отъ страна на обвинителната власть, че съ желѣзницата лесно се дохожда, може Великовъ да е дохождалъ тукъ и да се е върналъ въ Бѣлградъ, но на основание на туй може, г-нъ прокурора не може да иска главата на Г-нъ Великова. Изискваше се отъ слѣдователя да провѣри не само доказателствата, които обвиняватъ подсѣдимия, но и доказателствата, които го оправдаватъ. Слѣдователя не е само полиция, но той е и сѣдия, трѣбваше да вземе всички доказателства по дѣлото и да ги провѣри. Защо е дошло туй писмо г-да сѣдии? То е дошло по едно заявление направено отъ Г. Великова, когато сѣ го распитвали прѣдъ слѣдователя на 22 Юния 1891 год. въ единъ протоколъ, който се памира на стр. пета, папка пета. Въ това заявление Г. Великовъ казва, ако искате да се увѣрите добръ, че азъ съмъ билъ на 15 Мартъ въ Бѣлградъ, питайте еди-кои лица, които азъ считамъ за не излишно да ви ги прочета. Питайте, е казано въ' заявлението, Мерри учителъ на френски, гдѣго се е хранилъ Великовъ, питайте жената, отсъствувалъ

ли съмъ отъ обѣдъ и вечеря, питайте гостилничаря отсъствува-
валъ ли съмъ отъ дѣлото си въ хотела, питайте редакцията
на в. „Одекъ“, питайте Стояна Поповича, питайте Никола
Павловича и Каячича, питайте най-послѣ М-рството на Ватр.
Дѣла въ Сърбия отсъствувалъ ли съмъ отъ Сърбия, — защото
Великовъ е билъ подъ полицейски надзоръ и полицията трѣбва
да знае, гдѣ се намира той, — най-послѣ, и това е послѣдно,
питайте и Андрѣва, чиновникъ въ Българското агентство 2—3
дена по-напрѣдъ, прѣди убийството, не съмъ ли се виждалъ съ
тоя човѣкъ и послѣ, подиръ 15 Мартъ, не съмъ ли се виждалъ
съ него? И какво става, слѣдователя какво прави? Слѣдователя
пита само послѣдния именно Андрѣва и той отговаря: „Вели-
ковъ бѣше въ Бѣлградъ, виждалъ съмъ се съ него“. Слѣдователя,
г-да сѣди, трѣбваше да изпълни своята длъжностъ, трѣбваше
да испита всичкитѣ показани лица отъ Великова, трѣбваше да
провѣри всичкитѣ доказателства и тогава да ги прѣдстави на
обвинителната властъ. Това не е направено. До когато — мисля
за себе си поне — това заявление стои въ дѣлото, при про-
токола на слѣдователя, който не е испиталъ всичкитѣ свидѣтели,
азъ мисля, че за Георги Великовъ напълно се установява, или
по крайни — мѣри всѣкога е въ полза на подсѣдимия, че той
се е намиралъ на 15 Мартъ въ Бѣлградъ. Имаме, г-да сѣди,
показанията на Прайзера, който казва, че Георги Великовъ не
е билъ у него; имаме показанията на Андрѣва, чиновникъ
въ Българското въ Бѣлградъ Агентство; имаме заявлението на
Великова, да се испитатъ толкова лица. Тия нѣща сѣ, които
доказватъ, че Великовъ не е отъ убийцитѣ, че той не е теглилъ
съ револверъ на М-стра Бѣлчева. Азъ за себе си съмъ убѣ-
денъ, че Великовъ не е виновенъ за убийството на М-стра
Бѣлчева и вѣрвамъ, че и почит. сѣдъ при доказателствата,
които се намиратъ въ дѣлото, ще се съгласи съ мене. Сега да
видимъ доказателствата на обвинителната властъ, които се отна-
сятъ до сѣщото обвинение. Кои сѣ доказателствата? Указва се
на тефтерчето и издаванието на в. „9-й Августъ“. Въ туй теф-
терче, което е намѣрено у Великова, има записани нѣкои пари,
харчени за нѣкакво си дѣло, 1623 лева и 5 ст. И отъ кога
сѣ харчени тѣзи пари? Отъ 13-й Мартъ до 6 й Май. Въ туй
тефтерче се намира отпечатъкъ на печата съ надписъ: „Коми-
тетъ на свободна България“. Попитанъ на прѣдварително
сѣдствие, Великовъ казалъ отъ кога е захваналъ това тефтерче

и тукъ казва, че това се отнася до едно дѣло, относително за едно наше прѣдприятие, което искаме да направимъ, именно, да дойдемъ тайно въ България, да агитираме по изборитѣ, за да можемъ по този начинъ да встъпимъ на властъ. Попитанъ бѣше: защо тайно да влѣзете въ България да агитирате? Той отговорилъ тогавъ, както и сега: защото бѣхъ подалъ десетина, може би и повече прошения въ Народ. Събрание и М-рскии Съвѣтъ и пр., говорихъ на Столичнии Кметъ г-на Петкова, когато се завръщаше отъ Европа, за да ми се позволи да се върна въ България. Домилъ ми за дѣцата. — защото той е жененъ — и азъ се рѣшихъ да дойда тайно въ България, да агитирамъ и, ако може да се успѣе, да се избира за народенъ прѣдставителъ; закона гарантира, че 5 дни преди отварянieto и 5 дни послѣ закриванieto на Нар. Събрание, не можъ да бѣдъ затворенъ, тогава щѣхъ да се ява лично и да искамъ да ме освободятъ. Тая бѣше цѣльта, за която е направено това тефтерче, и за туй дѣло бѣше направена тази смѣтка. Зададохъ се много въпроси; мене се видѣха много съобразни съ истината, съобразни съ здравий разумъ, всичкитѣ отговори на Великова, които даде по въпроса за тефтерчето. Попитанъ: защо сж царвулитѣ, защо е лойта и пр., Великовъ каза: защото искаме да дойдемъ тайно въ България, не можахме да дойдемъ съ желѣзницата, а като трѣбваше да ходимъ пѣши, трѣбвахъ царвули, лой и други работи, а за споразумѣние по между ни, имамъ печатъ, който не бѣше опрѣдѣленъ какъ ще стои, но бѣше направенъ повече за това, за да се подпечатватъ писмата, които трѣбва да се пращатъ по агитации. Азъ намирамъ, г-да съдии, това твърдѣ оправдателно, защото не му се позволило да дойде да живѣе въ България, когато за това има рѣшение въ Народ. Събрание; отъ друга страна тѣглило го е сърдцето тукъ, жена му, дѣцата му и щомъ не му е позволявано да се върне, той търси срѣдства за дохождане. Отъ друга страна понеже закона гарантира на прѣдставителитѣ неприкосновенность, азъ намирамъ твърдѣ оправдателно, че дѣлото, което е записано въ тефтерчето се отнася до разноси именно за такъво едно дѣло за избори. Азъ вѣрвамъ, че почит. съдъ ще се съгласи съ мене, че при тия доказателства отъ наша страна, излиза, че тукъ нѣма никаква сходность мѣжду дѣлото, за което е въ тефтерчето и дѣлото за убиванieto на М-стра Бѣлчева и зоговора за убиванieto на Я. Ц. В. Княза.

Остава третото обвинение за издаването в. „9-й Августъ“. Туй до колко ще може да послужи за домогване, за доказателно сръдство за обвинение най-послѣ, че Георги Великовъ е дошълъ на 15-й Мартъ въ София и е гръмълъ върху М-стра Бѣлчева, ми се вижда не възможно. Георги Великовъ признава че е издавалъ вѣстникъ, който е билъ прѣдназначенъ за Романия и за европейския свѣтъ, понеже е ималъ и френска часть и отпослѣ е спрѣлъ, защото осаждалъ постѣпката на Набоковата чета, осаждалъ е и други работи, спрѣла му се и помощта, която му била давана. Азъ мисля, че и туй доказателно сръдство не заслужва внимание, прѣдъ видѣ, че първото и най-главното доказателство падна отъ показанията на Германеца Ернеста Прайзеръ. Едно отъ туй, а пъкъ отъ друга страна на обвинението за тефтерчето не сж наведени отъ обвинителната власть доказателства; за туй, за третото обвинение, не остава нищо да се говори. Не само азъ по туй обвинение съмъ си съставилъ такъво мнѣние, но и до сжщото положение е дошълъ и обвиняемия. Г-нъ Прокурора, когато видѣ, че доказателствата паднаха, прибѣгна къмъ другъ единъ пътъ, — прибѣгна къмъ второ едно обвинение. Въ своята обвинителна рѣчь дойде и иска главата на Великова. Защо? защото билъ издавалъ вѣстникъ, и навежда чл. чл. 49 и 66 отъ Отоманский Наказ. Законъ и иска главата на Великова. Азъ мисля, че г-нъ прокуроръ, когато тия доказателства, които му бѣха дадени отъ слѣдственнитѣ власти, излѣзоха не вѣрни и паднаха, азъ очаквахъ отъ г-на прокурора да отгѣгли обвинението си по отношение на Георги Великова, а той напротивъ поддържа обвинението и иска наказанието му. По туй обвинение г-нъ прокурора каза, че било пропустнато да се тури въ обвинителния актъ и иска сега да се сжди Великовъ и за него, понеже наказанието било по-малко, а спорѣдъ 716 чл. отъ Воен. Сжд. Законъ, когато прѣстѣпление е по-малко, може да се сжди и по него прѣстѣпление, като искарва тая логика, че щомъ за по-голъмо прѣстѣпление е даденъ подѣ сждѣ, то и за издаването на вѣстника може да се сжди тукъ. Азъ мисля, че г-нъ прокуроръ не е правъ. Той не може да обвинява Великова за туй, че издавалъ вѣстникъ, когато му бѣше известно, че ако закона му допуца право да обвинява Георги Великовъ въ издаването на вѣстникъ, трѣбваше да тури въ обвинителния актъ това обвинение и да иска наказание, спорѣдъ

чл. 49 и 66 отъ Отман. Наказ. Законъ. Трѣбваше да даде възможностъ на защитата да отговори, а при дѣлото нѣма нито едно парче отъ вѣстника, за да видимъ какъвъ е той. Въ обвинителната си рѣчь г-нъ прокурора най-напрѣдъ не можа да обясни съдържанието на вѣстника, а щомъ е така, нѣма смисълъ да се обвинява човѣкъ безъ да се знае защо. Това г-нъ Прокурора не можа да направи. А защо за това обвинение не е споменато въ обвинителния актъ, азъ ще се помъча да ви докажа и то именно, защото закона не прѣдвижда това право на прокурора.

Г-да сѣдии! Високий Полевий Воененъ Сѣдъ е дошълъ тука на основание на единъ приказъ по военното вѣдомство да разгледва дѣлото, което се намира прѣдъ васъ. Въ тоя приказъ относително Великова се казва: да разгледва дѣлото въ тая смисълъ, че Великовъ съставилъ съзаклатие, съ цѣль да прѣдизвика промѣнение на съществуващия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършването чрѣзъ показание върху живота на М-сгра Прѣдсѣдателя г-на С. Стамболова и убийството на М-сгра Бѣлчева; злостѣния наказуеми по чл. чл. 55 и 170 отъ Отманский Наказат. Законъ. Туй е указано въ приказа и за туй може да се сѣди Великовъ. Вий сте дошли тукъ да сѣдите за тия прѣстъпления, на основание чл. 13 отъ Закона за разбойничеството, а не на основание закона за печата. Трѣбваше да бѣде опрѣдѣлено въ приказа, трѣбваше да бѣде казано, че вий може да сѣдите Великова по чл. чл. 49 и 66 отъ Отман. Наказ. Законъ. Но това не е казано. Тукъ е въпросъ за разширение на подсѣдността. Като не позволихте да се говори по въпроса за подсѣдността и азъ нѣма да говоря по този въпросъ, че едва ли бѣше подсѣдно това дѣло на Полевий Воененъ Сѣдъ. Азъ нѣма да кажа, че закона за разбойниците е отмѣненъ отъ Военно Сѣд. Законъ, който законъ за разбойниците е законъ процесуаленъ. Въпроса, който на мене принадлежи въ даиний случай, по повдигнатото обвинение въ обвинителната рѣчь на г-на Прокурора, е да докажа, че Военний Сѣдъ не може да разгледва настоящето дѣло, защото, ако се обвинява Георги Великовъ въ издаване на вѣстникъ, макаръ и задъ граница — по тоя въпросъ може да се говори много — да ли да го сѣдятъ българскитѣ сѣдилища, че е издавалъ въ Романия вѣстникъ, но азъ допускамъ, като не му о мѣсто да злоупотре-

търбяватъ съ търпението на сѣда, да се глѣда отъ българскитѣ сѣдилища. Какво казва закона за печата? Той казва, именно чл. 35: „Дѣла по печата сѣ подсѣдни на окръжнитѣ сѣдилища, като на първа инстанция“. Значи дѣла по печата сѣ подсѣдни на окръжниѣ сѣдилища. Ама ще каже г-нъ прокурора, тукъ се отнася въпроса за влодѣяния, отнася се въпроса за подигане, за подбуждане на населението по чл. 66 отъ Отом. Наказ. Законъ, но азъ ще кажа, че той е издавалъ вѣстникъ въ Романия, а пакъ чл. 19 отъ закона за печата казва, че за подбуждане или прѣдизвикване чрѣзъ печата на прѣстѣпления, които нарушаватъ вътрѣшната или външната безопасностъ на държавата, или личната безопасностъ на Княза, виновния се наказва и пр.; тъй щото чл. 66 отъ Отом. Наказ. Законъ не може да си има мѣсто тукъ при съществуването на тоя законъ за печата. Когато по същото прѣстѣпление, което се прѣдвижда въ чл. 66, има новъ законъ, въ който е казано какво е наказанието и такова прѣстѣпление кждѣ трѣбва да се сѣди и е казано изрично, че трѣбва да се сѣди въ Окрѣжния сѣдъ, то Полевия Врѣмененъ Воененъ Сѣдъ не е компетентенъ да разглѣда такова дѣло, каквото е настоящето. Врѣменния Полевий Воененъ Сѣдъ е дошълъ тукъ на основание закона за разбойницитѣ, а не да глѣда дѣла за печата. За подбуждане на населението чрѣзъ вѣстникъ има чл. 19 отъ закона за печата, въ който е казано, че подобни дѣла се сѣдатъ отъ окръжния сѣдъ. Независимо отъ това има амнистия отъ Нар. Събрание за всички прѣстѣпления до Ст. Загорското въстание, послѣ и въ закона за печата е казано, че минатъ ли шестъ мѣсеци, отъ обнародването, прѣстѣплението не се наказва. Заради това не е могло да се тури въ приказа това обвинение противъ Г. Великова, защото е противозаконно, когато закона за печата опрѣдѣлява гдѣ се сѣдятъ такива прѣстѣпления; за това не е вмѣстено и за това обвинителната власть не може да иска наказанието на Г. Великова отъ поч. Врѣмененъ Полевий Воененъ Сѣдъ, за туй че е издавалъ вѣстникъ, когато това дѣло е подсѣдно на окръжния сѣдъ. Слѣдователно това обвинение се явява безъ мѣсто и вѣрвамъ нѣма да бѣде нито обсъждано отъ почит. сѣдъ.

Отъ всичко казано установява се прѣдъ сѣда и азъ намирамъ, че подсѣдния Г. Великовъ, или по опрѣдѣлено да кажа, за подсѣдния Г. Великовъ не е доказано, нито че е

единъ отъ прямитѣ убийци на М-ра Бѣлчева, нито че на 25 Мартъ той е билъ тука, нито че той е влизалъ въ България да подбужда населението да въстане съ оружје противъ държавата, нито пъкъ може да се прѣслѣдва по чл. 49 и 66 отъ Отоман. Наказ. Законъ за туй, защото е издавалъ вѣстникъ; по тая причина азъ намирамъ че, като не е доказано прѣстѣпленіето, неможе да бѣде и наказанъ, за това ще моля най-покорно почит. Врѣмененъ Полѣвий Воененъ Сждъ да го признае за невиненъ. Има още нѣколко думи да кажа и ще свърша рѣчта си.

Г-да сждии! Насъ занимава днесъ единъ политически процесъ, политически прѣстѣпления да кажа по опрѣдѣлено, които сж толкова по опасни за едно правителство, колкото идеята на тия политически прѣстѣпници е противна на идеята, която гони самото правителство. Тѣй напримѣръ, нека ми бѣде позволено да кажа, въ Руссия се прѣслѣдватъ толкова много нигилиститѣ, защото иматъ съвсѣмъ противоположни идеи отъ ония на правителството, опасността е толкова по-голяма, колкото идеята е противоположна. Искамъ да обърна вниманието на почит. сждъ върху идеята, която е гонилъ Великовъ и идеята, която гони днешното правителство. Извѣстно е на всѣкого, че на днешното правителство идеята е: България независима и постигание на нейния идеалъ. Каква е идеята на Великовъ? Въ тефтерчето се вижда, г-да сждии, има печатъ съ надписъ „Комитетъ свободна България“; въ дѣлото има тия данни, че Великовъ е билъ интерниранъ отъ Нишъ, гдѣто е отишълъ да живѣе, за туй, защото говорилъ нѣщо за Българитѣ. Това го казва и Великовъ и Карастояновъ; писано е и по вѣстницитѣ, послѣ има и това, че спиранието на в. „9 Августъ“ е станало вслѣдствие осжжданието поведението на Набокова и другаритѣ му, които дошли съ чета въ България. Слѣдователно идеята на Великовъ е свободна България, другъ да не и се мѣси и послѣ той по далечъ глѣда на обединението на България. Азъ неможа подиръ това да намѣра причини, защо да бѣде толкова жестоко, тѣй да се каже — обвинението на Великова. Тая сходностъ особено помага да се обяснатъ, г-да сждии, неговитѣ десетина прошения, които е подавалъ тукъ, говорението му на г-на Петкова, за да му се позволи да се върне въ България, това, и неговата идея ме каратъ най-много да вѣрвамъ, че това дѣло, което е писано въ тефтерчето, е за

връщането му въ България и за начина да се бори въ изборитѣ, за да се избере за прѣдставителъ, защото щомъ дойде въ Нар. Събрание ще е можалъ да приеме своята прошка. Г-да съдии! Идеята, която гони днешното правителство сж я разбрали всички, че нашето отечество грози една опасностъ и че мѣр-китѣ, които се зиматъ, които исклучително се необходими — тъй да се каже — трѣбва да се прѣмълчи на тия прѣходни обстоятелства до като се искара дѣлото до край, това е съзнато отъ емигрантитѣ, искали сж прошка и Нар. Събрание ги е простило, за туй е искалъ и Г. Великовъ да му се позволи да се върне, но като не му се позволило, той искалъ да дойде въ България да агитира да се избере за прѣдставителъ и по тоя начинъ да се върне, както сж се върнали всички. Въ политическитѣ процеси или политическитѣ прѣстѣпления не всѣкога сж толкова опасни, не всѣкога строгостта, съ която се прѣслѣдватъ и наказанието могатъ да бждѣтъ полѣзни, защото много пѣти извънрѣднитѣ прѣслѣдвания, могатъ да принесатъ вмѣсто полза-врѣда. Азъ нѣма да говоря по тоя случай твърдѣ много, само ще искамъ да обърна вниманието на сѣда върху едно съмнѣние, което се поражда по настоящия процесъ. . .

Отъ дѣлото се установява, г-да съдии, че лицата които сж се крияли въ бирхала сж били заведени отъ нѣкого си Тю-февчиевъ, македонецъ, и сж били двама души ученици пакъ македонци. Азъ вѣрвамъ, че строгото прѣслѣдване не принася полза.

Въ заключение ще ви моля, въ данния случай апелирамъ на вашитѣ патриотически чувства, да бждѣтъ изучени по подробно всичкитѣ обстоятелства, които се отнасятъ до моя клиентъ и да бждете справедливи въ вашата прѣсѣда, вмѣсто да давате причина да се разискватъ и тълкуватъ, може би нѣкой и други работи, то азъ ще моля почит. сѣдъ да тури на раната цѣръ вмѣсто солъ. Съ това свършвамъ.

Защит. Плакуновъ: Г-да съдии, както при защитата на подсѣдимий К. Попова, така и за подсѣдимитѣ Александръ и Григоръ Кзрагюлеви, които сж прѣдадени на поч. полевой воененъ сѣдъ по обвинението имъ въ това, че сж правили съзаклатие, съ цѣль да се прѣдизвика промѣнение на съществующия държавенъ строй, което съзаклатие е получило едно начало на извършването чрѣзъ покушението върху живота на г-нъ М-ръ Прѣдсѣдателя Ст. Стамболова и убийството, вмѣсто него, на жи-

нистра г-на Бѣлчева, злодѣяния наказуеми по чл. 55 и 170 отъ „Отоманский Наказат. Законъ“, — азъ ще начена да защитавамъ, безъ да описвамъ партизанскитѣ убѣждения на моя довѣрителъ, защото се страхувамъ, г-да съдии, да не би съ това, вмѣсто да поправамъ вѣжди, да извадя очи, както казва една българска пословица. Доказателствата за обвинението на тия двама подсѣдими братя Карагюлеви сж слѣдующитѣ: Вий помнитѣ, г-да съдии, че въ заключението си на обвинителната рѣчь г-нъ прокуроръ каза, че безъ показанията на распитанитѣ прѣдъ васъ свидѣтели Антонъ Петровъ и Апостолъ Ивановъ по отношение на Александра Карагюлевъ не било възможно, неможали да се поддържатъ отъ негова страна за А. Карагюлева никакви обвинения. Слѣдователно моя тяжесть, моя длъжность е тукъ прѣдъ васъ, да направя най-голѣмъ разборъ на показанията на тия свидѣтели, именно на показанията на свидѣтелитѣ Антонъ Петровъ и Апостолъ Ивановъ, както съдържанieto въ кратцѣ да упомяна и за останалитѣ други доказателства. Г-нъ прокуроръ установи прѣдъ васъ, г-да съдии, че главни доказателства за поддържане на извѣстно обвинение сж слѣдующитѣ: свидѣтелски показания, документи, вещественни доказателства, улики, прѣзюмции и самопризнания. По отношение на Ал. Карагюлева сжществуватъ четири доказателства, именно, свидѣтелски показания, вещественни доказателства, улики и прѣзюмции, а самопризнание не се установява и отъ двамата, нито на прѣдварителното дирение, нито сега прѣдъ съдѣтъ, въ съдебното слѣдствие. Показанията на свидѣтеля Антонъ Петровъ, главния свидѣтель, който е билъ пивоваръ въ фабриката на Ал. Карагюлевъ, азъ вѣрвамъ, г-да съдии, че сж прѣсни въ вашата паметъ. Той расправи, че прѣзъ м. Януарий 1890 год., това заключение го правя на тѣзи основания, че свидѣтеля като е билъ на служба въ фабриката на Ал. Карагюлевъ, единъ денъ билъ дошълъ братовчедъ на Карагюлева Кузмановъ съ нѣкакви писма и ги връчилъ Ал. Карагюлеву и му съобщилъ новината, че бивший майоръ Паница билъ застрѣлянъ, и че Ал. Карагюлевъ билъ казалъ, че за това застрѣляние трѣбвало било да се отмъсти на г-нъ М-ра Прѣдсѣдателя Стамболова и като сжщеврѣменно билъ казалъ, че се прѣдлагали за убийството на г-на Стамболова отъ нѣкое си общество 2000 лири, отъ които по-голѣмата частъ щѣли да бѣждатъ платени отъ страна на съпругата на покойния майоръ Паница, а останалата частъ

отъ приятелѣтъ :
Антонъ Петровъ.
ство, но той отиде
да тръгнать за
Слѣдъ това :
Антонъ Петровъ
единъ селянинъ
лицето, по мѣсто
билъ въ сѣнитъ
селска форма.
и че този селянинъ
наль. Сетѣтъ
на г-на Ста
и отъ братъ
това, което
Софийскій
причини та
това, г-да с
цейскитѣ
всичко и
внимание:
лицейско
11. . .
нитѣ по
дитѣ, г-д
12 Яну
на тия
които с
прѣцѣтъ
ще си
която
поддѣ
г-да с
нени
тель
нова.
той
гюл
въ
Ка

праздно мѣсто, а другото пространство въ стаята се запълнено отъ мобилитѣ; входа въ горний етажъ билъ чрѣзъ стълба, която е минавалъ и хозайна на кжщата г-нъ Марковъ. Въ входъ се намиралъ прѣдъ прозорцитѣ на Ст. Марковата стая; всичко онова, което е трѣбвало да мине прѣзъ стълба, е виждало отъ прозореца на Ст. Марковата стая; всѣка най-малка гюрултия, която се е правила на горния етажъ, на долния етажъ се е чувала. Щомъ е това нѣщо вѣрно, щомъ е констатирано, че е имало въ стаята само три и половина квадрата метра праздно мѣсто, щомъ всичко каквото ставало горѣ, било долу, всичко каквото минавало по стълбитѣ се е виждало отъ прозореца, толковъ по-вече, че Ст. Марковъ установилъ, че е ималъ жена, майка и даже всѣко вечерно врѣме навалили покрай стаята на Ал. Карагюлева, имали сж възможностъ да видятъ, кой се качва горѣ и кой слиза долу. Въ форма констатирано помѣщението на тази стая, която е занимавала приврѣменно отъ Ал. Карагюлева, вий можете доидете до заключение, да ли е възможно въ едно пространство отъ $3\frac{1}{2}$ квадратни метра праздно мѣсто, да се събере било 17, било 25 души хора на нѣкакво събрание; било е възможно да се качатъ въ тази стая било 17 или 25 души хора, безъ да усѣтятъ тѣзи хора, които живѣятъ на долния етажъ и да се съвѣщаватъ толкова тихо, — тази оцѣнка се прѣдава на васъ да оцѣнитѣ, възможно ли е това или не. Възможно ли е това за по-голѣмо доказателство, че прѣзъ Августъ м. 1900 год., прѣдъ васъ свидѣтеля установи, че е наблюдавалъ отъ далечъ какъ сж влизали единъ по единъ и по това негово вѣнание слѣдственната властъ е провѣрила, да ли може да докаже това като доказателство. За това нѣщо, г-да съдии, съставя протоколъ, който се намира въ папка 3, листъ 11, нѣмъ № 84. Този протоколъ е съставенъ отъ повече лица, именно: г-нъ Прокурора, г-нъ Лукановъ, Тома Яковлевъ, съдебенъ слѣдователъ и пр., които сж отишли на мѣстото съ свидѣтеля Петровъ и сж му прѣдложили да каже мѣстото гдѣто се събирали на събрание, направили провѣрка и дошли до заключение, че дѣйствително отъ това мѣсто кждѣто се е намиралъ той вечертъта и е наблюдавалъ хората имало 25 метра можало да се види, когато е освѣтлено и когато има повече яснотина, но ако е било това нощно врѣме или безъ луна, то

въ такъвъ случай не може да се види нищо, прѣдъ видъ, че улицата не била освѣтлена. Вий помните, г-да сѣдии, че свидѣтеля А. Петровъ установи, че имало близо до тая къща рѣкичка; той казваше, че въ него врѣме нѣмало мѣсечина, та вечеръта било тъмно, тъй щото не е можало всичко да се вижда. Когато отишли послѣ да провѣрятъ мѣстото, видѣли сѣ, че не е имало рѣка близо тамъ. Сега остава на васъ да прѣцѣните тия доказателства, да си обясните това, да ли Антонъ Петровъ е минавалъ прѣзъ това мѣсто, къдѣто е била тая къща, или не. Освѣнъ това свидѣтеля А. Петровъ за да подкрѣпи своето обвинение противъ Ал. Карагюлева каза, че въ врѣмето когато разговарялъ съ него А. Карагюлевъ за убийството на г-на м-ра, държалъ билъ въ ржката си револверъ. Азъ ходатайствувахъ прѣдъ поч. сѣдъ, да се даде възможность да каже той какъ е държалъ А. Карагюлевъ револвера, за да се докаже, да ли е билъ сѣщия револверъ, какъ е можалъ той да види дръжката на револвера, а свидѣтеля каза, че А. Карагюлевъ е държалъ револвера, както се държи. Оставамъ, г-да сѣдии, на васъ да оцѣните, до колко е можалъ свидѣтеля да види револвера държанъ отъ А. Карагюлева, до колко е можалъ да види, каква му е дръжката. Свидѣтеля Антонъ Петровъ каза, че не желаялъ да става никакъвъ смутъ въ България, за туй се оставилъ отъ фабриката; то остава вий да рѣшите. Относително показанията на свидѣтеля Ап. Ивановъ азъ ходатайствувамъ прѣдъ васъ, г-да сѣдии, да имате прѣдъ видъ, при оцѣняването неговитѣ показания, че той е момче въ 15 — 16 години възраст, до колко може на такова момче да се дава вѣра, толкова по-вече, че неговитѣ показания не отговарятъ на даннитѣ, които сѣ въ дѣлото, тъй като той вслѣствие на туй билъ раненъ, съ цѣль да не би да искаже, когато въ дѣйствителность виждате, че тази тайна му е била поверена само съ клѣтва отъ Ал. Карагюлевъ, той не е взималъ участие въ нищо. Слѣдъ това остава да говоря за селянина, който е дошълъ на фабриката. Както Антонъ Петровъ, тъй и Ап. Ивановъ установиха прѣдъ почит. сѣдъ за Козарова, че това лице е именно, което се е явявало въ фабриката на Ал. Карагюлева, само, г-да сѣдии, тази е разликата, че Антонъ Петровъ установява, че брадата и косата на това лице, на Козарова, била малко по-голъма. Остава на васъ да цѣните, да ли е билъ нѣкой селянинъ майсторъ, или Козаровъ. Твърдѣ е ви-

можно да е билъ и нѣкой селянинъ подобенъ на Козарова, а може да е билъ и Козаровъ. Изисква се първо и първо да се установи, да ли тѣзи портрети, които се намиратъ при дѣлото, сж дѣйствително на Ив. Козаровъ. Азъ прѣгледяхъ всички папки въ дѣлото, неможихъ да намѣря причинитѣ, по които сж приложени при дѣлото тѣзи портрети, тъй като въ углавнитѣ дѣла никакво вещественно доказателство не може да се приложи, до като не се докаже. Азъ мисля, че по този въпросъ трѣбваше да се повикатъ нѣколко души свидѣтели, които да установятъ, че дѣйствително тѣзи портрети изобразяватъ отъ себе си ликътъ на Ив. Козарова, и тогава, разбѣра се, ако се установеше тази личностъ, ще можемъ да дѣримъ вѣтъ по настоящето дѣло, какво съотношение е умало това лице съ Алек. Карагюлевъ. При всичко, че не сж изпълнени тѣзи формалности, азъ приемамъ, че тѣзи портрети сж на Ив. Козарова, но не можи никакждѣ да се установи, че Ив. Козаровъ е билъ дѣйствителния убиецъ на м-ръ Бѣлчева, никждѣ не се установи, че Козаровъ е дѣйствувалъ, че е участвувалъ въ нѣкакъвъ заговоръ за промѣнение законния държавенъ строй въ България. Щомъ отсъствуватъ подобни доказателства, ако и да приемемъ това, че този селянинъ е сжщия Ив. Козаровъ, но отъ това не може да ни се прѣдстави доказателство, че това лице, което е Ив. Козаровъ, е имало нѣкакво вземане-даване съ тѣзи лица, които сж заговарвали за убийства. Не може да се обвини А. Карагюлевъ, понеже никакво доказателство за Ив. Козарова не ни се прѣдстави, че е билъ той убиеца на м-ръ Бѣлчева. За свидѣтелскитѣ показания на г-жа Клия Карагюлева и брата на А. Карагюлевъ—Димитръ Карагюлевъ, на които закона дава право, даже да не даватъ показания прѣдъ сѣда, отъ тѣхнитѣ показания азъ тегля едно заключение, безъ да влизамъ въ тѣхното разбирателство, че както Клия Карагюлева, тъй и Димитръ Карагюлевъ поддържатъ показанията си, които сж дали въ прѣдварителното слѣдствие. Не ще да влизамъ въ моралната оцѣнка на тия свидѣтели — Клия и Димитръ Карагюлеви, това остава на васъ да видите до колко могатъ да се взематъ за доказателство показанията на братъ и съпруга, особено по углавенъ процесъ, по различни причини. Тъй като вамъ е извѣстно, че въ всѣко семейство може да станатъ недоразумѣния и карания, и като вземете това въ внимание, вѣрвамъ ще дадете на тия показания надлѣжната оцѣнка. Пристъпамъ къмъ

свидѣтелскиятъ показанъ на Тодъ Вѣркова. Тоя човѣкъ
често на пазаръ ходи, и на пазарѣта левия Царъ
София — Вакаръ. Забавлява се по платното заше-
често Александъръ и Григоръ Каратюлеви. съ нѣкакви си
униформи. но какъ са униформи, не каза. И
и да се занеме за тѣхъ. Но тѣхъ омивалъ на вѣ-
въ къщата на А. Каратюлеви. И до чаштъ 11
като отишълъ казва, че тѣхъ тѣхъ хубого гости, но
биле — имената не му се споминува. казва още, че
Каратюлеви го знаятъ, и че тѣхъ се нализалъ, тамъ
Григоръ Каратюлеви. казва, че братъ му Алек-
се намира въ се разбѣга, и да се убие г-нь О-
ловъ, да се прѣдѣла прѣдѣла тѣхъ ва сѣ общава
награда. Сутринта тѣхъ тѣхъ сѣ сташилъ. казва
че подиръ нѣкакви тѣхъ тѣхъ м. Септември
год. г-нь Александъръ Каратюлеви казва да замива
Виена. Виена тѣхъ тѣхъ тѣхъ А. Каратю-
една занеме отъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ слѣдствѣ-
валъ, че не е му хубого тѣхъ тѣхъ тѣхъ, после
че отъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
салъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
това замива тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
показанъ отъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
говарятъ по слѣдствѣ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
дѣтеля Хр. Тодъ Вѣркова, да е хубого въ фабрика
м. Августъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
туй освѣтъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
до м. Августъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
да заоблѣжа тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
хора, които сѣ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
е възможно, както казва тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
Каратюлеви, тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
има дава, казва тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
почне да му тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
г-да сѣ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
воръ, вѣ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
слѣствѣ е. Тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
станали и тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
Виена. Каратюлеви тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ
При тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ тѣхъ

не въ края на Септемврий, както казва свидетеля г-нъ Тепавичаровъ. За показанията на този свидетелъ, азъ ходатайству-
мъ прѣдъ васъ, г-да съдии, да обърнете сериозно внимание
рху протокола отъ 5 Май 1891 год., по № 85. Това негово
срѣдѣние е невѣроятно; невѣроятно е и туй, че е дошълъ прѣзъ
Януарий и е съобщилъ на бившия градоначалникъ Радосла-
ва, защото вамъ е извѣстно, че спорѣдъ закона за служащите
существова правилникъ, по който ни единъ служащъ не може да
сѣдѣства отъ поста си, до като не получи отпускъ или разрѣ-
шение. Той не каза кой му е далъ отпускъ. Това обстоятелство не
установява и отъ слѣдующето, че ако той е съобщилъ на Радо-
слова за разговора на Гр. Карагюлевъ, то той безъ съмнѣние
ѣше да вземе думитъ му въ внимание, ако не официално да съ-
щи на сѣдебнитъ власти, то, спорѣдъ закона за полицията, щѣше
провѣри, този грозенъ слухъ, за убийството на г-на м-ръ прѣд-
сѣдателя, съ едно полицейско дознание и, ако се намѣрише за вѣ-
рнъ този слухъ, щѣше да се прѣдаде това дѣло на надлѣжнитъ
асти. Освѣнъ това, ако е казано това нѣщо отъ Тепавичарова
Радославова, то при дѣлото щѣше да има и показанията на Ра-
дославова, че Антонъ Петровъ и Ап. Ивановъ сж заявили за това
уѣдъ него. Свидѣтеля Денко Илневъ установява, че единъ денъ
шълъ единъ човѣкъ на фабриката на Карагюлевъ, послѣ това
ла му дадена заповѣдъ да откара съ единъ отъ конетъ на
. Карагюлева този човѣкъ до извѣстно мѣсто, т. е., до Слив-
ца и да се върне пакъ назадъ. Това обстоятелство отъ страна
а моя довѣрителъ отъ една страна не се отрича, защото, той
зва, че не може да си припомни, защото на неговия ханъ
к дохождали много хора и може да се е случило такова нѣщо.
Може прѣзъ с. Петричъ да сж минавали разни хора. Отъ тукъ
же да се дойде до заключение, че нѣкое подозрително лице
минало, но кое е туй лице, не се знае; въ дѣлото не се
мира никакво доказателство, кое е то. Може да съществува
мо една прѣзумиция, прѣдъ видъ, че по-прѣди, прѣзъ м. Юний
890 год., въ селски дрѣхи е билъ Ив. Козаровъ, то и сега
рѣзъ м. Октомврий може да е било сѣщото лице. Отъ свидѣ-
ля Ст. Николовъ, файтонджия, се установява, че единъ човѣкъ
ошълъ, пазарилъ файтона му въ 3 часътъ, дошълъ до град-
ката градина, слѣзалъ отъ файтона, влѣзълъ въ градината и
лѣдъ малко излѣзълъ съ другъ единъ човѣкъ и се качило
ругото лице на файтона. Не може да се каже, че това е сж-

щото лице, съ което Денко Илиевъ е ходилъ до Славница, но ивисква се доказателство, за да се докаже, кое е това лице било. и ако се докаже, че дѣйствително е било това лице Ив. Козаровъ, то А. Карагюлевъ за това съдѣйствие ще отговаря прѣдъ надлѣжний съдъ. Тѣзи сж всичкитѣ свидѣтелски показания, г-да съдии. Освѣнъ това тукъ има показанията на нѣкой обвиняеми. Азъ не искамъ да ги прѣмина, защото г-нъ прокурора каза, че трѣбвало да сж взематъ прѣдъ видъ не само свидѣтелскитѣ показания, но и показанията на обвиняемитѣ.

Отъ показанията на Дмитръ Тюфекчиевъ, до колкото азъ можахъ да ги прочета, рѣшително не се установява, че дѣйствително А. Карагюлевъ е билъ съучастникъ въ това дѣло. По нататкъ никакви съществени данни не прѣдставляватъ показанията на Лепавцова и Тома Георгиева, защото, ако се установява, че показанията на Лепавцова сж вѣрни, трѣбваше да се провѣри това обстоятелство, за което расправя той относително А. Карагюлева; за това азъ ще ходатайствувамъ да обърнете сериозно внимание на тия показания, на това дознание. Въ това дознание сж и показанията на Г. Кузмановъ и това е прѣдатено едвамъ на 15-й Мартъ 1891 год. когато това е станало на 12-й Януарий и това дознание е взето отъ градоначалството и приложено къмъ дѣлото; слѣдователно ще вземете прѣдъ видъ това, че столичната полиция на 12-й Януарий 1891 год. е била турена по една пжтека на единъ заговоръ и е взела едно полицейско дознание, но не било подписано и защо да се прилага къмъ дѣлото на 9-й Августъ, когато това дознание, казвамъ, е взето на 12-й Януарий, и не е подписано; убийството стана на 15-й Мартъ, а е приложено това дознание на 9 Августъ. На васъ, г-да съдии, остава да прѣцѣните показанията на всичкитѣ свидѣтели, испитани по това дѣло. Да видимъ сега, колко може да иматъ доказателствена сила другитѣ доказателства. Никакви писменни доказателства нѣма, тукъ се прочетоха нѣкои писма, но за Карагюлева нѣма. Вещественни доказателства се намиратъ само два револвера, но отъ протокола, който се намира въ дѣлото се установява, че тия два револвери не сж взети отъ домътъ на Карагюлева, а сж намѣрени на мѣстото на произшествието, слѣдъ убийството. Явява се само прѣзумпция или улика отъ показанията на Клея Карагюлева и отъ показанията на Антонъ Петровъ и Стоянъ Марковъ, че у Ал. Карагюлевъ имало такъвъ единъ револверъ.

Тукъ се направи една прѣцѣнка, да ли е този револверъ сѣщия, който е намѣренъ на мѣстото на произшествието, когато е видѣлъ Ст. Марковъ въ стаята на Карагюлева, но той каза, че не е ималъ възможность да види, да ли е дѣйствиелно сѣщия или не. Отъ друга стр на брата на А. Карагюлева казва, че този револверъ, който е ималъ А. Карагюлевъ, е билъ по-голѣмъ, но подобенъ на тѣзи. Но не можемъ ли да допустнемъ, г-да сѣдии, че въ дѣйствителность А. Карагюлевъ е ималъ такъвъ револверъ, защото самия Пѣевъ, който е продавалъ тѣзи револвери, не може да установи прѣдъ васъ: колко револвери сѣ били никеловани, колко черни, колко отъ тѣхъ сѣ били съ седефени дрѣжки и да ли по тѣзи дрѣжки е имало нѣкакви врѣнца. Да допустнемъ за минутка, че е ималъ този револверъ, но отъ това неможе да се направи заключение, че този револверъ е дошълъ въ рѣцѣтъ на А. Карагюлева отъ продаденитѣ отъ Пѣева револвери, защото се намѣрватъ официални данни. Вий ще видите едно отношение отъ митницата, въ което митницата съобщава за числото на револверитѣ, които сѣ влѣзли въ столицата София прѣзъ м. Октомврий, Ноемврий, Януарий, Февруарий и Мартъ, отъ което и ще съберете едно приблизителното количество около 150 револвера. Авъ търсихъ въ дѣлото, да вида, да ли е провѣрено това отношение на Софийската митница, да ли има нѣкои револвери отъ системата на Тюфекчиева, но неможе да се намѣри, а се установява: че тия револвери не сѣ били само петъ, а сѣ били много. Установява се въ дѣлото, че подобенъ револверъ се намира въ единъ Търновски Нар. Прѣдставителъ; намира се подобенъ още въ нѣкой си търговецъ Видински. Ще каже, че неможе да служи за доказателство това, че този е сѣщия револверъ, който е билъ въ А. Карагюлева. Това нѣщо не може да се прѣдположи. Ал. Карагюлевъ каза, че е ималъ подобенъ револверъ, но, той го е хвърлилъ отъ прозореца, защото билъ разваленъ, а сѣщото нѣщо потвърдява и братъ му, и отъ тогава вече А. Карагюлевъ не видѣлъ този револверъ, защото се изгубилъ. Вслѣдствие на това дознание А. Карагюлевъ е билъ затворенъ отъ 12-й Януарий, обаче ако да бѣше този сѣщия револверъ, това нѣщо щѣше да бѣде писано въ това дознание. Но да допустнемъ, че той е ималъ такъвъ револверъ, но това не може да служи за доказателство да се обвини А. Карагюлевъ, че той е ималъ таква оружия. Въ заключението на обвини-

Възникна въ дѣла тѣхъ прокуроръ мѣстъ въ Ал. Карагюлеву се
обвинява като обвиняваема дѣло и обвиняваема дѣло въ
сѣбѣ да му се обвинява обвиняема по чл. 55 отъ този законъ.
Законъ, а въ тѣхъ законъ. Въ тѣхъ обвиняваема се въ тѣхъ обвинява
обвиняваема по чл. 55 отъ 1877. Въ тѣхъ обвиняваема се въ тѣхъ обвинява
по чл. 55 обвиняваема. Въ обвиняваема, въ тѣхъ въ тѣхъ обвинява
да обвинява, да въ Ал. Карагюлеву е обвинява тѣхъ обвинява
дѣла въ. Така като като обвинява обвинява тѣхъ обвиняваема
и обвинява. Като като обвинява обвинява въ обвиняваема обвинява
сѣбѣ, тѣхъ и тѣхъ обвинява обвинява. Убавява се, че Ал. Карагюлеву
въ е обвинява обвинява обвинява въ тѣхъ въ обвиняваема
на Н. Ц. Въ обвиняваема въ тѣхъ М-ра Прѣдѣлава. За да се
убавява въ тѣхъ въ обвиняваема. Въ обвиняваема, въ обвинява
въ, да обвинява въ обвиняваема тѣхъ обвиняваема. Че въ се
установява тѣхъ едно главно въ, да е обвинява обвинява
отношения съ другите обвинява Ал. Карагюлеву, какво обвинява
въ, въ обвинява е обвинява и пр. Каза се само, че тѣхъ е обвинява
чиновникъ, обвинява обвинява обвинява на бѣра и обвинява въ
с. Петрячъ, това е обвинява, което е обвинява, а като не обвинява
своите другари, не може да се обвинява. че е обвинява
въ такъвъ обвинява; но ако, г-да обвинява, въ обвинява обвинява
отъ обвинява, че Ал. Карагюлеву да е обвинява обвинява, било
да е обвинява участие въ какъвъ да е обвинява, за обвинява
на държавния строй, то азъ обвинява това на вашето благо-
уемотрѣние, защото самей законъ въ обвинява обвинява. въ
основание на своето обвинява да издадете своята обвинява
въ такъвъ обвинява, както въ обвинява обвинява. Азъ
свършвамъ съ Ал. Карагюлеву.

Пристъпямъ за Григоръ Карагюлеву. За него ще кажа
само слѣдующите въколко думи. Срѣщу Г. Карагюлеву въ
никакво доказателство, даже и прокурора като поиска за дру-
гитѣ обвинява по чл. 55, до колкото азъ можахъ да разбера,
каза за Гр. Карагюлеву, че тѣхъ ималъ такава физиономия, отъ
която може да се обвинява, че тѣхъ е въ обвинява да удари
съ ножъ, когото иска. Азъ търсихъ въ всичките закони, г-да
сѣдин, да намери статия, спорѣдъ която да може да служи
физиономията на човѣка, за да му се наложи обвинява. Не
е обвинява, г-да сѣдин, Гр. Карагюлеву, че Господь му е далъ
една физиономия. Ако е обвинява нещастieto, щото Господь да
го надарилъ съ такава физиономия, не е тѣхъ кривъ за това, и

не може за това да се обвинява, че е участвувалъ въ заговора, Единичкитѣ показания противъ него сж показанията на Тепавичаровъ. Неговитѣ обвинения се отиѣняватъ отъ показанията на Ант. Петровъ и Ап. Ивановъ. Гр. Карагюлевъ ви обясни и ви приказва цѣль рѣдъ истории за търговии и какъ си гледалъ той имуществото и не се мѣшалъ въ никакви политически работи. Каза ви, че си е гледалъ нѣколко оки ракия и вино, които е ималъ и нѣколко глави добитѣкъ. При такова положение на работитѣ, като погледните на неговата физиономия още единъ пжтъ, азъ вѣрвамъ ще дойдете до убѣждение, че той не е можалъ да вземе участие въ заговора, който получилъ едно начало на изпълнение съ убийството на М-ръ Бѣлчава, защото въ самото дѣло ще намерите данни, че на 15 Мартъ 1891 год., когато се извърши това убийство, Григоръ Карагюлевъ не е билъ въ София, а е билъ въ Беглеръ-Чифликъ. За това азъ ходатайствувамъ прѣдъ васъ, г-да сждии, да издате вѣрдикъ, съ който да признаете за невиновенъ Гр. Карагюлева. Тукъ му е мѣстото да кажа нѣколко думи за примѣненieto на самия законъ. Въ своята обвинителна рѣчь г-нъ прокуроръ, за прилаганието на закона, благоизволи да чете цѣлий чл. 55 отъ Отоманский Накз. Законъ и се силаеше да установи прѣдъ васъ, да му дадете тълкувание такова, каквото намира за добръ той, като намираше махна, че Отоманский Наказател. Законъ, който ни е останалъ наслѣдство е въ сила, до колкото не противорѣчи на самата ни конституция, по него ний се ръководимъ, по него се прилагатъ наказанията за прѣстѣпления, които се извършватъ въ княжеството. По прилаганието на този законъ има доста опрѣдѣления и рѣшение отъ Върховний Кассационенъ Сждъ. Г-нъ прокуроръ каза, че въ чл. 55 отъ Отом. Нак. Законъ не трѣбвало да бжде думата „който“, а трѣбвало да бжде „които“. Азъ мисля, г-да сждии, че не трѣбва да се взима въ внимание това мнѣние на г-на прокурора, защото ясно е казано въ чл. 63 и чл. чл. 844—895 отъ Военно-Сждебния законъ за тълкуванието на законитѣ. Запрѣтено е строго, както отъ военнитѣ, така и отъ гражданскитѣ закони да се даватъ тълкуванията на законитѣ отъ сждилищата. Тълкуванието на законитѣ е прѣдоставено на висшата сждебна власть, именно по военното вѣтومتво на Главний Воененъ-Кассационенъ Сждъ, а по гражд. вѣдомство на Върховний Кассационенъ Сждъ. Слѣдователно, вий ще приемете

думата „който“, както си е въ закона турена, безъ да я измѣнявате. Азъ считамъ за излишно, да говоря по-вече по тълкуването на чл. 55 отъ Отм. Наказъ Законъ. Щомъ приемете закона, както е писанъ, както се практикува у насъ, ако признаете Гр. Карагюлева за виновенъ, ще му наложите наказанието, което е прѣдвидено въ послѣдната ал. на чл. 58 отъ Отманский Наказ. Законъ.

III

ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ПРОКУРОРА.

Прокурора: Г-да съдии! Отъ изслушанитѣ рѣчи на г-да защитницѣ намирамъ, че подсѣдимитѣ иматъ пълно основание да имъ благодарятъ за усилията, които направиха въ тѣхна полза. Обаче, г-да, азъ трѣбва да съжаля, че не всички тѣзи усилия можаха да постигнатъ своята цѣль, не всички ще могатъ да бѣдѣтъ въ полза на подсѣдимитѣ. Това произлиза, може би, че защитницѣ даватъ по негдѣ криви тълкувания на законитѣ или криви оцѣнки на фактитѣ, които изобличаватъ тѣхнитѣ клиенти. Първия защитникъ, на когото ще възразя, е г-нъ докторъ Помяновъ. Азъ забѣлѣжихъ въ рѣчта на този защитникъ, че той не признава, щото неговия клиентъ Миларовъ, да е влизалъ въ сплѣтни и споразумѣния съ неприятелски настроена намъ държава. Азъ не виждамъ, г-да съдии, съ какво трѣбва да допълня още обвинителната си рѣчь, за да прѣдставя по-нагледно на защитата, че подсѣдимия Миларовъ е влизалъ въ такива споразумѣния и сплѣтни. Той каза, че Славянското Благотворително Общество не прѣдставлява Руссия. Нека допустнемъ за минута, че е тѣй, но за обвинението е достатъчно, че Цанковъ, шефа на една партия, е човѣкъ, който е влизалъ вече въ сплѣтни и споразумѣния съ официалната Руссия, съ цѣль да прѣдизвика неприятелскитѣ ѝ постѣпки и подсѣдимия Миларовъ, като изпълнява това, което му каже Цанковъ, прави вече това прѣстѣпление посрѣдствено. Азъ мисля, че защитата, ако и слѣдъ това не признае, че Миларовъ е влѣзълъ въ сплѣтни и споразумѣния съ Руссия, то ний имаме и още да ѣ дадемъ и други доказателства. Миларовъ е получавалъ отъ Букурешкия

руски посланникъ Хитрово срѣдства, за възбуждане на населението въ страната на възстание. Сетнѣ ний не можемъ да вѣрваме, че до когато нѣма официални лица, органи на външната политика, до тогава не трѣбва да считаме, че може да е влизалъ въ сплѣтни и споразумѣния съ нѣкоя иностранна държава. Самия законъ не иска това. А че и възможно ли е Миларовъ да отиде право при Гирса и да се споразумѣе съ него по тѣзи работи? Частни лица не могатъ да иматъ такива сношения. Това е било възможно за шефа на една партия, и то е достатъчно, даже по-вече отъ достатъчно. Когато едно правителство иска да постигне своята цѣль противъ нѣкоя неприятелска държава, то я постига чрѣзъ своитѣ агенти; ако нѣкое лице влѣзе въ споразумѣние съ тѣзи агенти, питамъ азъ, съставлява ли това прѣстѣпление, прѣдвидѣно въ 49 членъ на Оттоманския Наказателенъ законъ? Русското правителство има агенти: тайни, явни, официални, неофициални и пр.; нашитѣ подсѣдки сж влизали въ споразумѣние съ тѣзи агенти и тѣ сж виновни. Можемъ ли ний съ пълна довѣренность да глѣдаме на домогванията и увѣреніята, че това трѣбва да бѣждѣтъ непрѣменно официални лица? Г-да сждии, таково мѣние не съществува нито на теория, нито на практика. Щомъ едно правителство, посрѣдствомъ агентина си е влизало въ споразумѣние съ единъ подсѣдимъ, за постигане свои неприятелски цѣли и сждѣтъ признае това, то е вече достатъчно да знаемъ какво обвинение се хвърля върху този подсѣдимъ. Относително това, че подсѣдимия Миларовъ е получавалъ срѣдства отъ неприятелски настроена противъ насъ държава, за да възбужда населението на възстание, то е тоже водение сплѣтни и споразумѣния за улесняване неприятелскитѣ постѣпки; защото, въ противенъ случай, азъ не знамъ съ какво намѣрение ще сж давани тѣзи срѣдства. Нима Руссия имъ дава тия срѣдства за чернитѣ имъ очи? Нима да се убива князь, да се възбужда възстание, не сж неприятелски постѣпки? Г-да сждии, очевидно е отъ дневника на Миларова, че той се е задѣлжилъ прѣдъ Руссия да дойде тукъ и да убие Княза. Нека попитаме подсѣдимия Миларовъ, както и неговия защитникъ, кого разбиратъ подъ думата Руссия, пакъ когото разбиратъ тѣ и ний него ще разберемъ. А както и да го разберемъ ще излѣзе пакъ онази Руссия, която постѣпва неприятелски съ нашето отечество, която праща хора да убиятъ нашия Князь, да правятъ бунтъ. А че Миларовъ е влизалъ въ

снѣтѣни и споразумѣния съ тази Руссия, това е вече очевидно. Каза се още, че трѣбвало да сж послѣдвали отъ сдѣлѣнитѣ и споразумѣнията — неприятелски постѣпки. Г-нъ докторъ Помяновъ трѣбва да не е прочелъ закона до край, за да види дали сж необходимѣ тѣзи послѣдствия на неприятелскитѣ постѣпки. Членъ 49-й отъ Отоманския Наказателенъ законъ казва, че даже ако тѣзи сдѣлѣтѣни и споразумѣния нѣматъ слѣдствие, то онзи, който ги е водилъ, е сѣ толкозъ виноватъ. При сѣ това, трѣбва човѣкъ да бѣде съвършено заинтересуванъ, за да не вижда неприятелскитѣ постѣпки на русското правителство къмъ нашето, които постѣпки то върши чрѣзъ наши хора, българи, български подданници. Сетнѣ азъ мисля, че не може да бѣде по-голъма неприятелска постѣпка отъ даване ноти за испъжданието на нашия Князь и дѣйствование прѣдъ другитѣ европейски сили, за да ни напакостятъ, да скжсатъ отношенията си съ нашата държава. Както виждате, прашатъ се хора за да произвеждатъ бунтове и възстания и тѣзи хора се прашатъ отъ Руссия. Азъ не знамъ да ли е графъ Игнатиевъ или Славянското Благотворително Общество, но ний ще твърдимъ до край, че това е Руссия. Що се касае до възражението на защитника, че прѣстѣпленieto нѣмало го въ белгийския законъ и трѣбвало да го признаемъ само въ случай, когато е очевидно и да се обръщаме съ него осторожно, то едвамъ трѣбва да се възрази на това. У насъ е дѣйствующъ Отоманския Наказателенъ законъ; той го счита за прѣстѣпление и ний ще го считаме за прѣстѣпление.

Много криво се направи тълкуванието на 716 членъ отъ военно сѣдебния законъ, — тълкувание, което съвсѣмъ не би трѣбвало да стане. Защитника ни прави дълги възражения и каза, че, на основание на закона, не могатъ да служатъ освѣнъ изводитѣ на обвинителния актъ, за виновността или невиновността на подсѣдимия. Не ловко ще бѣде отъ моя страна да мисля, че не само г-нъ докторъ Помяновъ, но и всичкиѣ други защитници, които направиха такива възражения, не знаятъ санкциониранieto на този принципъ въ гражданското сѣдопроизводство. Азъ искамъ да вѣрвамъ, че поводъ за да се направи това възражение, е дало твърдѣ кжсото изложение, което азъ бѣхъ далъ на тълкуванието си на този членъ. Азъ казахъ, че за обвинението, което въ допълнение стоварихъ върху нѣкой отъ обвиняемитѣ, не е прѣдвидѣнъ само закона въ обвинителния актъ, но не и обстоятелствата на прѣстѣпленieto. Защитника.

ме е разбралъ криво, ако мисли да съмъ казалъ, че когато се констатира за подсждимия и друго прѣстѣпление, не помѣстено въ обвинителния актъ, то сждѣтъ можалъ да наложи наказание и за него. Такова тълкувание на закона ще бжде много изнасилвано. Ето азъ какво искамъ да кажа: въ обвинителния актъ се сочатъ обстоятелствата, които изобличаватъ подсждимия въ известни прѣстѣпления, но, по погрѣшка, е пропуснатъ или криво посоченъ закона, който наказва нѣкои отъ тѣхъ. Въ такъвъ случай може да се исправи това, като се приложи закона и за тѣзи прѣстѣпления. А за това е нужно да се поставятъ въ въпросния листъ въпроси и за тѣхъ, защото това се прѣдписва отъ 715 членъ, който казва, че не само доводитъ на обвинителния актъ служатъ за основание на виновността или невинността на подсждимия, но още и ония, които сж констатирани на сждебното дирение или се поясняватъ отъ заключителнитъ прѣвния. Прѣдставете си, че известно прѣстѣпление азъ съмъ го квалифициралъ неправилно и искамъ наказанието, прѣдвидѣно въ 49 членъ; сждѣтъ поставя въпроси, като взема за основание обвинителния актъ; разумѣва се, че на въпроса — виновенъ ли е подсждимия въ прѣстѣпление, наказуемо по 49 чл., ще отговори: не. Слѣдъ това, поставя се другъ въпросъ, който да обема дѣйствителната вина и на него отговаря, да кажемъ, утвърдително. По-нататкъ сждѣтъ намира, че спорѣдъ обстоятелствата, изложени въ обвинителния актъ, по отношение на подсждимия съществува и трето прѣстѣпление, което се е напълно доказало на сждебното слѣдствие, но за него не е посоченъ въ обвинителния актъ надлѣжния законъ. Въ такъвъ случай, ако за това прѣстѣпление наказанието по закона е помаловажно отъ онова за първото прѣстѣпление, то сждѣтъ не връща дѣлото назадъ; а ако е по-голъмо, то го връща за виванието му въ надлѣжния обвинителенъ актъ. Разгледанъ този въпросъ отъ защитата, постави се въ съвършенно друга форма. Другъ е въпроса, ако едно прѣстѣпление е съвършенно чуждо за дѣлото и слѣдитъ му за пръвъ пътъ се откриватъ. Тогава нито обвинителната властъ, нито сждѣтъ могатъ да търсятъ изобличающа данни по едно обвинение, за което не се споменува нищо въ прѣдварителното слѣдствие. Въ такъвъ случай на сжда оставя да примѣни единъ съвсѣмъ другъ законъ, именно членъ 737. Ето какво казва този членъ: „Ако при сждебното дирение се откриятъ обстоятелства, които възбуждатъ отговор-

прѣдвидено въ членъ 66, е извършено въ чужда територия и че за това нашитѣ закони не могатъ го прѣслѣдва. Ако бѣше рѣчь за закона за печата, въ такъвъ случай прѣстѣпленieto, извършено въ чужда държава, не се прѣслѣдва. Обаче, касае се до друго прѣстѣпление и особено политическо, което се преслѣдва всѣкога, безъ да се глѣда върху каква територия е извършено. Това е общъ принципъ. При оцѣнката било дѣйствиата на подсѣдимия, било показанията на свидѣтеля, г-да защитниците гледатъ — кога субективно, кога обективно, въ зависимостъ отъ ползата на подсѣдимия. Така наприимѣръ, стане ли дума за обвинението на подсѣдимия, искатъ да знаятъ за самоличността на свидѣтеля, който говори противъ него и да се ползватъ отъ нѣкои данни или обстоятелства, които съпровожда тази личностъ. Но нито г-нъ Помяновъ, нито нѣкой другъ отъ защитниците сж съгласни, щото и ний да вземемъ нѣкакви данни за обвинението отъ самоличността на подсѣдимия. Азъ мисля, че трѣбва да бъдемъ послѣдователни, и ако се интересуваме отъ нѣщо, то да се интересуваме всички и за всѣкого, билъ той подсѣдимъ или свидѣтель. Когато хвана защитата да говори, до колко свидѣтелскитѣ показания на Пенкова изобличаватъ Александра Карагюлева въ участие на заговоръ противъ живота на Министра Стамболова, каза, че не може подсѣдимия да се обвинява въ това прѣстѣпление, защото въ обвинителния актъ се прѣдвижда 55 членъ, а този членъ казвалъ, че се наказватъ ония лица, които подбуждатъ гражданитѣ къмъ възстание и пр., а Карагюлевъ не е възбуждалъ никого. Азъ сега ще прѣскоча този членъ, защото ще говоря по него по-послѣ и ще докажа, че защитата неправилно го тълкува. Ще пристѣпя до пояснението на единъ доста важенъ въпросъ. Важенъ за това, защото по него станаха силни дебати. Азъ говорихъ по него, а сега ще възразя, защото защитата му даде криво тълкувание, за да може да се разбира въ полза на подсѣдимитѣ. Касае се до доброто разбиране на членъ 2 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Княза. Въ този законъ има една неяснотъ, която можемъ да си я обяснимъ съ помощта на единъ другъ законъ. Ето тази неяснотъ: „за извършване на пригитовителни дѣйствиа, съ цѣль за лишаване отъ животъ Негово Царско Височество Князътъ, но неиспѣлнени по причини независащи отъ виновнитѣ, послѣднитѣ се наказватъ съ

затворъ въ окови отъ три до десетъ години“. Забѣлѣжете, г-да сѣдии, че се говори за *извършване на приготвителни дѣйствиа, но неиспълнени*. Какво не е изпълнено, прѣспичлението или приготвителнитѣ дѣйствиа? Ясно е, че приготвителнитѣ дѣйствиа сѣ *не изпълнени*, а не прѣстѣпление. Въ това отношение членъ 2 не сходствува съ членъ 55 отъ Отоманския Наказателенъ Законъ. защото той наказва виновнитѣ само като се констатира, че има заговоръ, безъ да се пита извършенъ ли е или не. Членъ 2, за да накаже нѣкого за заговоръ противъ особата на Негово Царско Височество Княза, иска двѣ условия: приготвителни дѣйствиа и заговоръ, но по-нататкъ казва: тѣзи приготвителни дѣйствиа да не сѣ извършени по причини независащи отъ подсѣдимитѣ. Излиза, че като има само заговоръ, а по-вече нищо, то това не е прѣстѣпление за членъ 2. — Ето какво пише Миларовъ въ дневника си. „Ний направихме заговоръ, за да лишимъ отъ животъ Княза“. Това е моментъ необходимъ, нѣ достатъченъ за сѣществуването на заговоръ, тукъ сѣществува вече заговоръ. По-нататкъ тѣ не оставатъ само съ заговоръ, а отиватъ по-далече. Начеватъ да мислятъ какво трѣбва да се прави, за да се приведе въ изпълнение заговореното: съставляватъ планъ, купуватъ орѣжие, пращатъ Мусевича въ Петербургъ за пари, отиватъ въ Цариградъ; отъ Цариградъ минаватъ въ Пловдивъ, отъ Пловдивъ дохождатъ въ София, турятъ условия, че ако нѣкой остави плана ще бѣде убитъ и пр. Азъ питамъ, има ли тукъ приготвителни дѣйствиа? Отговорътъ ще бѣде непременно утвърдителенъ. Какво подраздѣление можемъ да направимъ сега? Ето вамъ заговоръ и приготвителни дѣйствиа. Пита се има ли тукъ прѣстѣпление? За да бѣде отговорътъ ясенъ, трѣбва да направимъ едно подраздѣление. Ето какъ: съставляваме планъ, урѣждаме го, всички сме съгласни съ този планъ, но, слѣдъ два часа и половина се отказахме. Планътъ си е планъ, но никакви приготвителни дѣйствиа не се вършатъ. Ако до този моментъ се откажатъ всички отъ заговорътъ, то извършеното отъ тѣхъ не съставлява прѣстѣпление, защото приготвителнитѣ дѣйствиа не сѣ изпълнени по зависащи отъ тѣхъ причини. Закона не ги прѣслѣдва. Ако тѣ бѣха извършили половината на приготвителнитѣ дѣйствиа и другата половина бѣха я оставили по зависащи отъ тѣхъ причини, тогава за-

кона е съвсѣмъ неясенъ. Щѣхме да оспорваме смисъльта му. По-нататѣкъ, ако всички приготвителни дѣйствия сѣ изпълнени, тогава ний минаваме въ другъ фазисъ на прѣстѣпленieto, което е вече прѣдвидено отъ чл. 1. Но нека по-напрѣдъ сравнимъ законитѣ. Ето какво гласи членъ 58: „Когато нѣколкома направятъ едно тайно споразумѣние (комплотъ) съ цѣль да се извърши едно отъ злодѣянията споменати въ чл. чл. 55 и 56, па се наговорятъ и рѣшатъ да се извърши смущението прѣдначертано въ това споразумѣние, а освѣнъ това прѣдприематъ дѣла и мѣрки, за да се приготвятъ въ това споразумѣние, се наказватъ съ вѣчно заточение, даже и когато не се е осъществило смущението Г-да съдии, членъ 58 наказва нѣщо по-малко отъ заговоръ. Заговора съществува, когато има прѣдложение и когато това прѣдложение е прието отъ всички. Когато нѣма заговоръ, а само едно прѣдложение, тогава се прилага послѣдната алинея на членъ 58. По строго е наказанието, когато има пълненъ заговоръ: още е по строго то, когато се установятъ приготвителнитѣ дѣйствия. Но когато се извършатъ и послѣднитѣ, то наказанието е съвсѣмъ друго. Несъмнѣнно е сега, че само приеманието мѣрки за установленieto на онѣзи приготвителни дѣйствия, които трѣбва да се взематъ, закона наказва; това е смисъльта на чл. 2, но при едно условие: ако приготвителнитѣ дѣйствия не сѣ изпълнени по независящи отъ виновнитѣ причини. Но ако се направи нѣщо по-вече отъ установяване мѣрки, ако се взематъ срѣдства или извършатъ приготвителни дѣйствия за постиганиято цѣль. Въ членъ 2 се говори за извършване на приготвителни дѣйствия за лишаване отъ животъ Негово Царско Височество Князьтъ, но неиспълнени по причини независящи отъ виновницитѣ. Ами ако се изпълнятъ нѣкои и други срѣдства, това не е ли обстоятелство, което да увеличава вината на виновницитѣ? Гдѣ е тогава наказанието? Азъ не вѣрвамъ да има въ закона такъвъ пробелъ, щото да наказва само до тукъ и да не наказва, когато вече тѣзи мѣрки сѣ реализирани. Г-да защитницитѣ правятъ дълги разсждения, върху теорията на покушението. Нѣма да възразя нищо на г-на Помянова върху условията за съществуването на покушението. Неговитѣ утвърждения сѣ повече отъ вѣрни, но онова, което е още по-вѣрно, е, че трѣбва *un commencement d'exécution*. Но въ покушенията на убийство Държавния Глава, закона прави малко едно исключение:

отъ това правило, — исключение, което се вижда отъ сравнението между чл. чл. 1-й и 2-й. Къмъ общото понятие за покушението той е причислилъ и частъ отъ приготвителнитѣ дѣйствия. Миларовъ отива да стрѣли съ револверъ, но не можалъ да убие, по независящи отъ него причини. Нима това не е покушение? Истина е, че той не е посочилъ още револвертъ си, но това не е и нужно, защото чл. 2-й се спира не въ момента, когато приготвителнитѣ дѣйствия сж извършени, а когато тѣ сж само прѣдвидени. Очевидно, че всичко нататъкъ е прехвърлено въ областта на покушението. Всичко на всичко, което мож да признае, то е, че закона е оставилъ голѣмъ просторъ на благоразумието на сждията да оцѣни, спорѣдъ обстоятелствата, да ли е имало или не покушение. Моето мнѣние е, че веднажъ за подсждимитѣ е доказано, че тѣ сж зели приготвителни мѣрки и че тѣ сж уловени въ момента, когато Миларовъ е щѣлъ да гръмне и извърши убийството, то не членъ 2, а трѣбва да се примѣни членъ 1 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князътъ, т. е., да се признае Миларовъ и другаритѣ му за виновни не само въ приготвителнитѣ дѣйствия, а и въ покушение противъ особата на Негово Царско Височество.

Азъ ще премина, къмъ рѣчта на втория защитникъ г-нъ Плакунова, по защитата му на Константинъ Попова. Относително тълкуванието на членъ 716 нѣма да кажа нищо повече отъ онова, което по-напрѣдъ казахъ. Той прави тълкувание върху 657 членъ, въ който се говори за самопризнанието, и смѣсва принципа на гражданското право съ уголовното. Въ гражданското право, ако едната страна направи самопризнание, то противната страна се пита приема ли самопризнанието. Ако го приеме, приема го цѣло или ако го отхвърли, отхвърля го пакъ цѣло. Това правило не може да сжществува въ уголовния процесъ, защото въ него нѣма легални доказателства. Сждията може да формира убѣжденията си както ще, безъ да има да дава отчетъ нѣкому за основанията, върху които почиватъ тия убѣждения. Върху това азъ мисля, доста нѣщо казахъ.

Ако вий, г-да сждии, признаете, че Константинъ Поповъ е направилъ прѣстѣпление, като е взелъ участие въ Бургазский бунтъ, като секретаръ на приврѣменното правителство и още като е взелъ участие въ Набоковата чета, то може да го считатъ отъ друга страна за амнистиранъ. И двѣтѣ тѣзи прѣстѣп-

[illegible]

на плана, относително изпълнението на когото имало е съгласието на всички. Следователно, по който начинъ Миларовъ, по сжщия и тѣ сж влезли въ сплетни и споразумѣния, защото самия фактъ, че тѣ сж се сношавали съ Петербургъ по това дѣло, достатъченъ е да ги изобличи. Азъ не мисля, че трѣбва да отговоря и на едно смѣшно тълкувание на членъ 1017 отъ военно сждебния законъ, което направя г-нъ Плакуновъ, като каза, че съ тоя членъ като сж се отмѣнили всичкитѣ распорѣждания и законни постановления, които сж били въ сила по формалното право до издаването на военно-сждебенъ законъ, то и членъ 13 отъ закона за разбойничеството, така сжщо трѣбвало да се има за отмѣненъ и за това да се признае дѣлото за неподсждно на военния сждъ. Невъзможно е да става такава тълкувание, па даже е и смѣшно, защото чл. 1017 се касае само до формалната страна на военния процесъ и разбира врѣменнитѣ мѣрки и распорѣждания по тоя прѣдмѣтъ до неговото издаване; тогазъ, когато закона за разбойничеството е специаленъ законъ и има за прѣдмѣтъ да тури подъ юрисдикцията на военно сждебния законъ извѣстни прѣстѣпления, вършени отъ граждански лица. Разпорѣчивитѣ законни постановления се отмѣняватъ едно съ друго, но само когато прѣдмѣтътъ имъ е единъ и сжщий.

Единъ отъ защитницитѣ, който ми направи приятно впечатление, е защитника на подсждимия Георги Василиева, капитанъ Ранковъ. На този защитникъ азъ ще повторя това, което казахъ вече за клиентътъ му и ще съжаля, че не можъ да се съглася съ много нѣща отъ прѣкрасната му интъ защитителна рѣчь. Рѣшително е истина, което казва той. Истина е, че Василевъ е дошълъ въ Одринъ, като взелъ отпускъ за два мѣсеца. Ще приема ако щете, че като сж съставили плана на съзаклятието въ Одесса, слѣдъ нѣколко врѣме той се е раскаялъ и пр. Но тукъ е важното първо, че заговорътъ е послѣдванъ отъ пригответелни дѣйствия; второ, че тѣ сж се вършили и съ неговото съгласие, и трето, че другаритѣ му не сж знаели за раскаянието му даже въ момента, когато сж щѣли да извършатъ прѣстѣпленieto. По тоя начинъ, условията, изискуеми отъ членъ 2 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князътъ, сж налични и за него и той е виновенъ. А за да не бжде виновенъ, ето какво се изисква: първо, да се докаже, че дѣйствително се е отка-

г-нъ Расолкова. „Какъ Здравковъ и Стоименовъ да сж говорили на г-на Стамболова, а съдебното слѣдствие да не привлече г-на Стамболова като свидѣтель?“ Азъ питамъ какъвъ интересъ би съставило за защитата, ако г-нъ Стамболовъ би се испиталъ като свидѣтель? Въмѣсто г-нъ Стамболовъ да дойде тукъ, прѣдъ насъ дадохъ клѣтва и се распитаха самитѣ хора, които и нему сж разказвали. Каква нужда тогазъ отъ г. Стамболова? Но г-нъ Расолковъ настайва, че трѣбвало да се повика; тогава трѣбва да повикаме цѣлия свѣтъ. Белки само на г-на Стамболова сж казани тѣзи работи? — Тѣ сж казани на приятели, на роднини и пр. и ако повикаме всичкитѣ тѣзи хора за свидѣтели, то тогава ний ще имаме работа за цѣла година съ тѣхъ, а отъ това не ще да иматъ никаква полза нито защитницитѣ, нито тѣхнитѣ клиенти.

Но-вечето отъ защитницитѣ хвърлиха на право или косвенно по единъ намекъ, че съмъ правилъ въ обвинителната си рѣчь твърдѣ широки тълкувания на закона. Не зная да ли не сте забѣлѣжили, че нито единъ отъ защитницитѣ не пропусна да направи такиса също тълкувания и кждѣ по-обширни отъ моитѣ. Въроятно тѣ сж желаяли да чуемъ за първъ пѣтъ тѣхнитѣ теории, та че азъ отъ септѣ да се мжча да ги опровергавамъ. Да ме извинятъ, моята система не е таквазъ.

Отъ г-да защитницитѣ кой каквото можа, таквозъ тълкувание даде на чл. 55. Едни питаха: „на какво основание обвинявате Карагюлева, Джуджева и пр. за убийство на М-ра Бѣлчева, какво сж направили, кого сж убили“, като сочаха, че убийцитѣ ги нѣмало на лице. Други викаха: „кажете заговоръ, а не убийство. Дали има заговоръ, да ли има елементитѣ му и хора, които сж правили заговоръ, ще споримъ, но друго е заговоръ и друго е убийство“. Да говори така човѣкъ, това, както казва българина, да се втилява. Въ обвинителния актъ съвършено на мѣсто е подвѣденъ чл. 55 отъ Отом. Наказ. Законъ, защото прѣди него се говори по отношение на подсѣдимитѣ, че зимали участие въ заговоръ, който е ималъ за послѣдствие покушението, извършено върху живота на г-на М-ра Стамболова и убийството, вмѣсто него, на другъ единъ М-ръ. г-на Бѣлчева. Това убийство, спорѣдъ обвинителния актъ, съставлява покушение или начало на извършване на едно прѣстѣпление, каквото е прѣдвидѣлъ чл. 55, който съдържа и наказание за ония, които се признаятъ виновни въ това прѣстѣпление. Излиза, че прѣстѣплението —

убийството на М-ра е нераздѣлна частъ отъ комплота, който е ималъ за цѣль измѣнението на държавния строй. Ако, г-да, това убийство не се състоеше, то пакъ чл. 55 можеше да бѣде примѣнимъ. Можеше да има едно начало на извършване, което ще се изрази въ друго едно дѣйствие, въ другъ единъ случай. Какво дѣйствие? Да кажемъ, че 20 души излизатъ една сутринъ рано прѣдъ Народ. Събрание, прокламиратъ правителството за свалено и се опитатъ да привлечатъ послѣдователи. Азъ вземамъ за примѣръ една глупава работа, но такива прѣстѣпления могатъ да иматъ за начало както едно убийство, така и много други проявления. Въ дадения случай то се е проявило съ убийство и не ще съмнѣние, че това убийство съставлява частъ отъ комплота. Послѣ ще видимъ, дали комплота е именно прѣстѣплението, прѣдвидѣно отъ чл. 55. Може би нѣкои отъ г-да защитниците да мислятъ, че като съмъ прибавилъ и 170 чл. въ обвинителния актъ, трѣбва да имаме на лице непременно самитѣ убийци. Но това не е непременно нужно. защото между виновниците по убийството на М-стра Бѣлчева има такива, които сж го само подготвявали и тѣ, като бѣдѣтъ наказани съ наказанието, положено за покушение противъ държавния строй, ще бѣдѣтъ наказани едновременно и за убийство, защото послѣдното прѣстѣпление е само една частъ отъ първото. Г-да защитниците питатъ, какво е мораленъ и какво е материаленъ виновникъ, като придаватъ на тия думи съвсѣмъ друго значение. Отговарямъ имъ: считамъ Каравелова за главенъ виновникъ въ убийството, не че ималъ намѣрение да убива за да си отмѣсти или да се обогати и да измѣни съществующия държавенъ строй. Ето какъ: констатира се на сѣдебното слѣдствие, ако не отъ друго, то отъ показанията на Левавцова, че Илия Георговъ. Тома Георгиевъ и Тюфекчиевъ му говорили, че се готви убийството на Стамболова, слѣдъ което щѣло да се пише на Княза да си върви, ако не иска да испита участието на убития М-стръ; а така сжщо да не прѣслѣдва убийците. Освѣнъ това, на министритѣ щѣло пѣкъ да се пише да не завзиматъ управлението на страната. По тоя начинъ щѣлъ да се измѣни настоящия държавенъ режимъ. Цѣльта, слѣдователно, трѣбвало да се реализира не чрѣзъ друго дѣйствие, а чрѣзъ убийство. Просто се сбърквамъ какво да отговоря на защитниците, които, като знаятъ добръ теорията на углавното право, питатъ: нима убийството на единъ М-стръ е

държавно прѣстѣпление?“ Това е да затвори човѣкъ очитѣ си прѣдъ най-голѣмата очевидностъ. Че не е било съ цѣль за обогатяване или разграбване, съ политическа цѣль, трѣбва ли да споримъ? Трѣбва ли отъ друга страна да споримъ, че отъ убийството на г-на Стамболова се е очаквало промѣнението на политическия рѣжимъ на страната? Може да се извърши политическо прѣстѣпление като се влѣзе въ Палата и се убие Княза; но по-прѣди трѣбва да се избие стражата, която пази на вратата. Ето едно начало за извършване, ето едно убийство на простъ стражаръ, което съставлява неотемлена частъ отъ едно политическо прѣстѣпление. Ще оставя обясненията на чл. 55 за по-нататъкъ, макаръ че искахъ тукъ да прибавя по него нѣколко думи. Г-да защитниците ме упрѣкнаха, че неправилно съмъ тълкувалъ тоя членъ и че съмъ искалъ да обясня неправилно и другъ съотвѣтствующи членъ отъ Наказ. Кодексъ. Не помня кой отъ защитниците, мисля, ми постави единъ сериозенъ мотивъ за нѣкакво погрѣшно тълкуване. Чете се на французски прѣвода на Турския Наказ. Законъ. Той се прочете на френски и български буквално и ми се каза, че трѣбва да се простимъ съ теорията, когато съществува писанъ законъ, който ѝ противорѣчи. Питамъ г-на защитника, на кой языкъ закона е по-оригиналенъ, да ли на турския или на французския? Не ще съмнѣние, че турския е по оригиналенъ, защото е прѣведенъ отъ Наполеоновия кодексъ, въ който турското законодателство е направило измѣния и допълнения, които сж му били нуждни. Защитника не чете членътъ отъ французския прѣводъ. Може ли да има разлика между прѣвода на френски и български? Ако защитника търси разлика, то е по други причини, но не че се желае истинската смисълъ на закона. Нѣкои възразиха, както и г-нъ Помяновъ, че била недостигаема цѣльта на обвинителния актъ и че прѣстѣплението комплотъ не се наказвало по чл. 55-й. Членъ 55-й отъ този законъ казва: (Чете): „Наказва се съ смъртъ този, който лично или посрѣдственно подбужда подданицитѣ на държавата и жителитѣ на страната да възстанатъ съ оръжие противъ правителството, било че възстанието се е извършило напълно, било пакъ че е имало едно начало на извършването“. Намиратъ г-да защитниците, че само които въоръжаватъ жителитѣ на държавата се наказватъ, а не и тѣзи наши хора, които не биле правили такова нѣщо. Този членъ е взетъ въ Турция отъ

Г-да! Тази алинея на членъ 58 е криво истълкувана. Можаме да говоримъ за прѣдложение за комплотъ и приеманieto му. но само когато не би се дочакало убийството на Бѣлчева. Прѣдставете си, че когато е говорено на Лепавцова или Здравкова, Тома Георгиевъ вмѣсто да имъ каже, че съществува комплотъ, да е казалъ: „азъ съмъ патриотъ“, искамъ да се измѣни държавния строй, не щѣте ли да образуваме комплотъ за да извършиме това? Ако до тогава не се знаеше нищо за никакъвъ комплотъ, и бѣхме узнали само, че Тома Георгиевъ прави прѣдложение да организува комплотъ и се потвърди, че е говорилъ на извѣстно лице да направи комплотъ, то той би подлѣжалъ да се подвъргне на наказание по чл. 58-й отъ Отоман. Наказ. Законъ. Но той говори за планътъ на съставено вече съзаклатие. Така щото не може да става въпросъ за прѣдложение за комплотъ и да се примѣнява чл. 58, а говоримъ за извършенъ комплотъ и за реализиранieto му. За това, прѣскачаме чл. чл. 58, 57 и 56 и дохождаме до 55 членъ, който прѣдвижда наказанието на онѣзи, които сж искали и сж покушавали да измѣнятъ държавния строй. Г-нъ Защитника направи нѣкои и други оцѣнки на Лепавцоватѣ показания. Нѣма да кажа нищо повече по този въпросъ отъ онова, което казахъ въ обвинителната си рѣчь. Достатъчно е да си спомните неговитѣ показания както при прѣдварителното слѣдствие, тъй и прѣдъ сѣдѣтъ, къмъ които като се притурятъ впечатлѣнията, които ви направи самъ Лепавцовъ като субектъ на прѣстъплението и като свидѣтель. Вий ще си дадете тогазъ отчетъ, да ли неговитѣ показания служатъ за обвинение или не. Едно силно противорѣчие иска да намѣри г-нъ защитника между обвинителния актъ и обвинителната рѣчь. Той казва: „Добрѣ, търсите инициатора на комплота. Него го има, но въ лицето на кого го виждате? Защо казва, единъ пѣтъ говорите, че имало пратени лица отъ Ризова да убиватъ, а послѣ това считате за инициаторъ Каравелова“? Истина, въ обвинителния актъ е казано, че Ризовъ е пращалъ убийци въ България да извършатъ убийството и азъ повторихъ, че сж пратени отъ Ризова, но отъ това не слѣдва, че г-нъ Каравеловъ не може да се има за главенъ виновенъ? Да бѣде той главенъ виновникъ не се иска да бѣде непременно инициаторъ. Сетнѣ въ едно прѣстъпление могатъ да бѣдатъ много инициатори. — Може би въ едно и сѣщо врѣме да се е

родила злата мисълъ въ двама и повече. Но, че Каравеловъ билъ тукъ, а Ризовъ въ Бѣлградъ и не могли да си прѣда-
дѣтъ извѣдѣжъ мислитѣ, какво отъ това? Обаче и безъ да е
инициаторъ, г-нъ Каравеловъ може да бѣде главенъ виновенъ.
Какво се иска отъ главния виновенъ? Трѣбва да заведва дѣ-
лото, да управлява прѣстѣплението или, и безъ да е вземалъ
самъ непосредствено участие, да е повлиялъ на другитѣ да го
извършатъ, за да се възползува отъ трудѣтъ имъ. Кѣмъ какво
друго, та не кѣмъ таково убѣждение ни навеждатъ показанията
на Здравкова и Стоименовъ и онова на Алекс. Пенкова, които
твърдятъ, че заговора се е ръководилъ отъ Каравелова и Мол-
лова. Чухте вий още отъ Лепавцова, че Каравеловъ му е го-
ворилъ: „Какво стана съ хората на Тюфекчиева“? Това значи,
че той е знаелъ за заговора. За него знае и Тома Георгиевъ,
както и Китанчевъ, който е отишълъ при Лепавцова и му ка-
залъ да мълчи за Тюфекчиевитѣ хора, да не казва никому.
Да върваме слѣдъ това, че Каравеловъ е игралъ само второ-
степенна роль, е невъзможно.

Азъ не мисля, че сега, слѣдъ такива дадени отъ мене разяс-
нения, ще трѣбва да отговарямъ и на такъвъ въпросъ: „Може
да се каже, че Тома Георгиевъ е покусилъ и убилъ, но той не
е направилъ съ това политическо прѣстѣпление“. На тази тема
азъ казахъ доста нѣщо, за да не се повръщамъ отъ ново.

Не съмъ съгласенъ съ г-на защитника по тълкуванието
чл. 45-й отъ Отоман. Наказ. Законъ. Този членъ гласи: (чете):
„съучастни дѣйци се наказватъ като същи дѣйци на вината
за случай, за които въ законътъ нѣма особни распорѣждания“.

Г-нъ защитника намира неточностъ въ това изрично постано-
вление на закона. Той казва, че е прието въ всичкия свѣтъ,
че когато по едно прѣстѣпление се обвиняватъ нѣколко лица,
то тѣ се раздѣлятъ на главни виновници, съучастници пр. и
се наказватъ разнo: главнитѣ по-строгo, а другитѣ постепенно
по слабо. Слѣдователно и клиента му, ако се намѣри виновенъ
отъ втората степенъ, да му се наложи и по слабо наказание,
въ сравнение съ другитѣ главни виновници. Съгласенъ съмъ,
въ теория е тъй, че трѣбва виновнитѣ да се подраздѣлятъ.
Но какво да се прави, когато нашия наказателенъ законъ из-
рично иска, щото съучастнитѣ дѣйци да се наказватъ като
същи дѣйци на прѣстѣплението въ случай, за които въ зако-
нътъ нѣма особни распорѣждания; а чл. 55-й неправи отъ

друга страна никакво подраздѣление. Да го направимъ ний отъ себе си — не е ли да нарушимъ явно законътъ.

Г-нъ защитника направи и други забѣлѣжки върху моитѣ мнѣния исказани въ обвинителната рѣчь. Заедно съ него и много други г-да защитници исказаха, какво моето понятие за правото и правосъдието било съвсѣмъ криво, тъй като на него не трѣбвало да се глѣда отъ национална точка зрѣние. Спорѣдъ тѣхъ, правото е едно и единъ възгледъ съществува за правосъдието, па ако ще да глѣдаме на него съ очитѣ на французи, англичани и пр. Обаче, г-да защитниците забравятъ, че едно и също дѣяние въ една страна може да се смѣта като не морално и прѣстѣпно, а въ друга — за висока гражданска доблестъ. Такова също разнообразие съществува въ възгледоветѣ на хората и относително фактитѣ, които спорѣдъ одного могатъ да служатъ като данни изобличающи подсждимия, а за другито, като данни не изобличающи. Всичко това за единъ човѣкъ, както и за единъ народъ зависи отъ възпитанието, образованието, мѣстото, врѣмето и много други обстоятелства, при които неговото развитие е текло. — Въ човѣка, има една искра Божия, вдхната отъ Бога при създаването му. Тя не може да бѣде различна и за това, когато правимъ оцѣнка на отдѣлни нѣкои твърдѣ прости понятия, ний твърдѣ често сме съгласни и казваме: това е право, а онова — криво. Обаче, за нѣкои сложни работи да сме съгласни по начало правилни сж или не, трѣбва да имаме еднакво образование, възпитание, години, вкусове и пр. пр. Да си дадемъ точна смѣтка за основанията, върху които ний стоимъ когато търсимъ правото и истинната, е работа сложна и твърдѣ сложна. И тукъ възгледоветѣ ни ще сж различни въ зависимостъ отъ страната, отъ врѣмето и изобщо отъ положението ни физическо и психическо.

Единъ отъ защитниците ми каза — не помня кой — че не съмъ признавалъ, че имало и че съществуватъ — доказателства въ углавното право. Такава дума не съмъ могълъ да кажа, защото е много смѣшна. Доказателства съществуватъ, но не легални, както въ гражданското право.

По отношение на подсждимия, Китанчева, г-нъ защитника ми зададе въпросъ, каква роль е игралъ въ прѣстѣплението.

По отношение на този подсждимъ като данни изобличающи, съществуватъ показанията на Лепавцова, на когото Китанчевъ е казалъ да мълчи за Тюфекчиевитѣ хора. Спорѣдъ

подсждимия, прѣмълчаванието е било нужно за да се покрие прѣстѣплението. Той е вземалъ мѣрки, слѣдователно, да се укрие съществуващо едно прѣстѣпление. Укривателъ ли е той? Не можемъ да дойдемъ до заключение, че се е научилъ отъ послѣ, че не е ималъ никаква роль единъ човѣкъ, който непосредствено стои слѣдъ шефа на партията; че той е, слѣдователно, само укривателъ. Нѣщо таквъ, което да ни указва на право, че Китанчевъ е оказвалъ извѣстна помощъ на прѣстѣпниците — нѣма. Но това е очевидно отъ само себе. Една помощъ е, да мълчи Лепавцовъ, да може да се укрие прѣстѣплението до извършването му, както е и мълчалъ и престѣплението успѣло да получи едно начало на извършване. Единъ човѣкъ, като укрива разбойници, може да бѣде само укривателъ, когато се е научилъ за тѣхното качество, слѣдъ прѣстѣплението. Но той може да бѣде и съучастникъ, кога? когато е било необходимо укриванието за извършване прѣстѣплението.

Пристѣпвамъ да възразя на г-на Бобчева, който защитава Великова. Ще споменѣ, че дадохъ своитѣ обяснения по примѣнението на чл. 716-й отъ Военно Сждеб. Законъ, спорѣдъ който Великовъ подлѣжи на наказание и за прѣстѣплението, прѣдвидено отъ чл. 49 отъ Отом. Наказ. Законъ. Даннитѣ, които го изобличаватъ, съществуватъ въ обвинителния актъ. Онова, което не съществува въ акта е туй, че се е пропуснало да се отбѣлѣжи законътъ, който наказва подобно прѣстѣпление. Това е по погрѣшка. По този начинъ, вий ще си поставите въпросъ относително вината му за участие въ компота—убийството на М-ра Хр. Бѣлчева. Ако отговорите: *да*, ще поставите въпросъ и за другото прѣстѣпление, ако отговорите: *не*, ще поставите новъ въпросъ: „Ако не е виновенъ за това, виновенъ ли е за влизане въ споразумѣния или сплѣтни съ чуждестранни държави? Ще имате право втория въпросъ да поставите на основание ст. ст. 715 и 716 отъ Военно сждеб. законъ, гдѣто се казва: „За основание на въпроситѣ за виновността на подсждимия трѣбва да служатъ не само изводитѣ отъ обвинителния актъ, но и сждебното дирение и заключителнитѣ прѣния, до колкото послѣднитѣ развиватъ тия изводи.

Ст. 716 казва: „Ако при сждебното дирение се открие прѣстѣпно дѣяние, което не е прѣдвидено въ обвинителния актъ и което влече за виновния по тѣжко наказание отъ

прѣдвиденото въ този актъ дѣяние, то сядътъ, безъ да постанови присѣда, връща дѣлото за допълнително дирение, ако това се укаже нужно и за съставяние новъ обвинителенъ актъ, на общо основание, за излагание всички прѣстѣпни дѣяния на подсѣдимия.

Забѣлѣжка. За всичко открито въ подобни случаи въ сѣда, военния прокуроръ съобщава на военния началникъ за зависяще отъ негова страна законно распорѣждане“.

Статиитѣ 715 и 716 не могатъ да иматъ друго тълкувание, ако не допустнемъ, че законодателя е ималъ друга цѣль отъ оная, каквато азъ казахъ. Ако ни се каже, че не е тая цѣльта, ще питаме: коя е? Когато се тълкува законъ, трѣбва да се каже и посочи коя е дѣйствителната цѣль на законодателя. — нѣщо, което г-да защитниците не направиха. Ако тѣ искатъ да ни убѣдятъ, че едни кои членове се тълкуватъ така, а не иначе, то да докажатъ по напрѣдъ защо сѣ турени, защото най лошавото тълкувание на единъ законъ е да намирашъ, че е безцѣленъ. А цѣльта на тия два члена е тая, която е очевидна и която азъ указахъ.

Г-нъ Плакуновъ, защитника на подсѣдимия К. Поповъ, каза, че подсѣдимия не можалъ да се признае за виновенъ въ това, че е влизалъ въ споразумѣния и сплѣтни съ иностранны дѣржави и че е вземалъ участие въ комплота противъ особата на Н. Ц. Височество, защото не се е узнало каква роль е игралъ той въ тия прѣстѣпления и че фактитѣ, съ които се стрѣмилъ да докаже прокурора виновността, не биле достатѣчни. Мене ми се струва, че казахъ, какво обвинението на тоя подсѣдимъ, въ участие въ заговора противъ особата на Н. Ц. Височество, почива на сѣщитѣ основания, на които почива и онова на Свѣтославъ Миларовъ. Сѣщо и прѣстѣплението за влизане въ споразумѣния и сплѣтни съ иностранны господарства. Къжъ това ще прибавя ето какво. Обвинявамъ Свѣтослава Миларовъ и Константина Поповъ не само за взимание мѣрки и за доставяние срѣдства за изпълнение заговора противъ Н. Ц. Височество, но и още въ покушение. Тѣ сѣ пристѣпили къмъ по-нататѣшни дѣйствия, които закона счита за нужно да наказва не по членъ вторий, а по членъ 1-й, понеже сѣ извършили нѣщо по-вече отъ приговорителни дѣйствия, като сѣ ходили на Пловдивската гара, — на мѣстото, гдѣто щѣло да се извърши прѣстѣплението. Това е актъ отъ начало на из-

вършване. Членове 1-й и вторий отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князьтъ казватъ: „Чл. 1. За прѣдумышление или умишлено лишаване отъ живота Негово Царско Височество Князьтъ или за покушение на такова злодѣяние, — виновниците въ това, както главнитѣ дѣйци, така и съучастниците, наказватъ се съ смъртъ“. Членъ 2. „За извършване на приготовителни дѣйствия, съ цѣль за лишаване отъ живота Негово Царско Височество Князьтъ, но не изпълнени по причини независащи отъ виновнитѣ, послѣднитѣ се наказватъ съ затворъ въ окови отъ три до десетъ години“. Разликата, която закона прави между тия два члена, е едно исключение отъ общото правило на понятието покушение. На защитниците ще възразя, че има авторитети, които раздѣлятъ възгледътъ за това исключение. Азъ ще укажа на единъ френцуски авторитетъ, Garaud, който е съгласенъ съ разликата, която прави нашия законъ. Спорѣдъ това, смятатъ се като покосители не само ония, които сж направили единъ актъ или едно начало на извършване, но и онѣзи, които сж направили нѣщо по-вече отъ приготовителни дѣйствия, като е напримѣръ случая съ подсѣдимия Миларовъ, който отива на мѣстото на прѣстѣпленieto, курдисва револвера да гърми, но грѣмва въ джоба си случайно, нѣколко минути може би прѣди опредѣленото врѣме. Ако приемете всичко това, че не е актъ на извършване, то е друго. Желалъ бихъ азъ само да зная по кой членъ ще подведете тия дѣйствия? Подъ вторий? Но той прѣдвижда наказание само за установяване мѣрки, но не изпълнени, а вий имате извършени и всички приготовителни дѣйствия. Има нѣщо не изпълнено, по независащи отъ престѣпниците причини, но то е самото престѣпление, а не срѣдствата за неиспълнението му. На тоя моментъ отъ прѣстѣпленieto се казва покушение и нищо друго.

Г-да! Пристѣпвамъ да кажа нѣколко думи за възражение на защитника Маркова, който защитава подсѣдимия Димитра II. Стайковъ. Азъ раздѣлихъ неговата защитителна рѣчь на двѣ части, отъ които едната съдържа нѣкои възражения на обвинението, доста сериозни, съдържателни и заслужватъ да получатъ надлѣжния отговоръ; другата часть е прѣпълнена съ твърдѣ искусно направени менъ намеци, упрѣки, натяквания, подмърдвания и извѣртвания, които не сж друго освѣнъ една цѣла византийщина. Да отговарямъ на подобни византийски

хитрини, трѣбва да стѣпя на еднаква дѣска съ г-на Маркова, — работа, която азъ считамъ за себе си недостойна. Сериозната частъ на рѣчта на този защитникъ се състои въ слѣдующето: Нека ме извинятъ г-да защитниците, че съмъ пропусналъ въ обвинителната си рѣчь членъ 170-й отъ Отоман. Наказ. Законъ. Нѣмаше нужда отъ толкова натяквания. Азъ прѣдварително още искахъ извинение, па то е и извинително да се пропусне нѣщо въ една рѣчь отъ 10—12 часа. Ще я допълня сега съ всичкитѣ подробности. Могълъ е и да се внесе този членъ въ обвинителния актъ, защото убийството на Министра е неотдѣлна частъ отъ прѣстѣплението, прѣдвидѣно въ членъ 55-й, и като се обвиняватъ подсѣдимитѣ въ това прѣстѣпление, заедно съ това се обвинява и за убийството.

Примѣненіето на този членъ, или фигурираніето му въ обвинителния актъ, дава право на защитникитѣ да казватъ, че сме обвинявали клиентитѣ имъ въ убийство. а пъкъ нѣмало такава нѣщо да се е констатирало за нѣкого на сѣдебното слѣдствие. Убийството е неотемлима частъ отъ прѣстѣплението — покушение за измѣнение на държавния строй, и веднажъ подсѣдимитѣ сж направили дѣйствиа приговорителни, т. е., всичко, което е било нужно за изпълнение на прѣстѣплението, то тѣ сж виновни и въ убийството. макаръ да се не доказва, че тѣ сж материалнитѣ виновници. Никой и не казва, че Каравеловъ или Молловъ сж материални, а само морални виновни, т. е., сѣдѣли сж си у дома и отъ тамъ сж карали другитѣ да вършатъ. Ако се каза за Тома Георгиевъ и други, че сж материални виновни, то това е, че сж правили материални актове за реализиране цѣльта на комплота, но тѣ не сж убивали на улицата; за тая работа е имало специално назначени хора. аркадаши пакъ на Георгиева, на Каравелова и пр. Тѣзи разни наименования на подсѣдимитѣ азъ давамъ чисто теоретически: обаче, виждате, че членъ 55 не се занимава съ тѣхното подраздѣление: било на главни и второстепенни, било на материални и морални. Спорѣдъ закона. когато единъ убие въ съгласие съ мнозина свои другари, то тѣ всички безразлично се считатъ за убийци и се наказватъ по чл. 55 еднакво, когато убийството има политическа цѣль.

Защитника каза, че Здравковъ се познавалъ съ Джуджевъ още прѣди 25 години, а пакъ при распитването си билъ казалъ, че се запознали тогазъ, когато била дума за заговоръ

Защитника си въобрази, че е набуталъ голѣма нѣкоя работа, но се лъже. Здравковъ каза само, че Стайковъ го е довелъ до положение да му се повѣри заговора, но не че и за прѣвъ пътъ се е запознавалъ. Значи Джуджевъ се довѣрява на Стайкова, но на Здравкова не можалъ ниѣкъ освѣнъ чрѣзъ него. Стайковъ го запозналъ — но какъ? — отишли въ Шишковия ханъ и посочилъ на тоя, съ когото може да се говори интимно.

Г-нъ Марковъ ми намекна, че съмъ обвинявалъ Стайкова въ укривателство, безъ да съмъ посочилъ закона, по който такова прѣстѣпление се наказва. Г-да сѣдии! Ако съмъ направилъ този пробелъ, да не кажа нищо зарадъ закона, по който трѣбва да се накаже подсѣдимия Стайковъ, моля извинение. Г-нъ Марковъ прочете нѣколко члена отъ закона, гдѣто се говори за разни укривателства, но азъ не зная защо. За да докаже, вѣроятно, че за укриватели въ политическитѣ прѣстѣпления нѣмало наказание. И това го искара той — ако помните — малко смѣшно. Той ви покани така сѣщо да прочетете притурката на чл. 63-й отъ Отомн. Наказ. Законъ и да видите, че тамъ се говорало за укриватели на разбойници. Ще видимъ да ли е за разбойници и да ли оставатъ ненаказуеми укривателитѣ по политически прѣстѣпления. Дѣйствително, г-да, въ притурката на чл. 63-й отъ Отоман. Наказ. Законъ се казва: „Ония, които знаятъ положението и качеството на разбойниците, на нѣмъ ставатъ укриватели, сѣ полагатъ тоже въ врѣмenni окови“. Г-нъ Марковъ, по тази притурка, е правъ да пита: „Обвинявате ли Д. П. Стайкова въ укривателство на разбойници?“ Нѣма да бѣдѣ азъ кривъ, ако посочя на г-на Маркова, че въ втория отдѣлъ на закона се прѣдвижда наказание едноврѣменно за разбойниците и политическитѣ прѣстѣпници. Законодателя не е турналъ наказанието въ отдѣлни глави, а въ една, както за политическитѣ прѣстѣпници, тѣй и за разбойниците. И сегнѣ трѣбва да признаемъ още, че, въ това отношение, Отоман. Наказат. Законъ е копиралъ западното законодателство. Разбойниците вредятъ на икономическото състояние на страната и еднакво унищожаватъ безопастността ѣ, както и политическитѣ прѣстѣпници, а нѣкъ законитѣ гарантиратъ личната безопастностъ на подданицитѣ на държавата. Тѣй или инакъ, но Турския наказателенъ законъ или Турския законодатель така ги смѣсва. А за да убѣдя г-на защитника, че е тѣй, ще му прочетѣ единъ членъ, гдѣто буквално тия два вида прѣстѣпления

се смѣсватъ. Членъ 65-й отъ сѣщия законъ казва: „Ония *бунтовници или разбойници*, които прѣди да захванатъ *бунтъ* или *разбойничеството* или прѣди да почне правителството да ги дири, обадятъ на чиновниците му съучастниците, или слѣдъ начатието на търсението покажатъ на тия чиновници срѣдства за хващанieto имъ, се опрощаватъ отъ наказанията, които щатъ сѣ наложатъ на другитѣ, а турятъ се само подъ полицейски надзоръ за не по вече отъ двѣ години“. Ще ми възрази защитника, че тукъ ясно се разбира разбойници и бунтовници, а въ притурката на чл. 63-й се казва само за разбойници. Мене ми се струва, че г-нъ защитника на пръвъ погледъ ще бѣде отъ части правъ да направи това възражение, но съмъ убѣденъ, че ще е принуденъ да отдръшне и това си възражение. Не може да допустимъ, ако закона допуска наказание за укривателитѣ на разбойници, то той е пропусналъ нарочно да наказва и укривателитѣ на политическитѣ разбойници. Законодателя дѣйствително смѣсва политическитѣ прѣстѣпници съ разбойниците и чл. 57-й е най учевидното доказателство за това: „Когато една *чета разбойници*, съединени наедно, извърши или опита да извърши едно отъ *смущенията* *показани въ чл. чл. 55-й и 56-й*, сѣщия главатаръ на четата и подбудителитѣ на смущенията, които сѣ имали участие въ тази чета, гдѣто и да се хванатъ, наказватъ се съ смъртъ, а другитѣ лица на тая чета, които се хванатъ на мѣстото на злодѣянieto, наказватъ се спорѣдъ злодѣянieto и участието имъ въ смущенията на вѣчни или врѣмenni окови“.

Не сѣ ли тѣзи прѣстѣпления политически и *par exelance* политически. Ето що казва чл. 56-й: „Наказва се тоже съ смъртъ този, който въоръжава жителитѣ на държавата и ги подбуди на междуособна война, на грабежъ, на обиръ, на опустошение на градове и села, или на убийство, било, че тѣзи смущения сѣ се извършили, било пакъ, че е имало едно начало на извършването“. Питахъ: Не е ли турския законодатель влѣзълъ въ заблуждение и назовалъ настоящитѣ бунтовници—разбойници?

Ако глѣдаме на притурката, като че съдържа наказание само за укривателитѣ на разбойници, то трѣбва да заключимъ, че законодателя въ 55 членъ говори за разбойници. Това е абсурдно, защото тѣ не вършатъ прѣстѣпленията, прѣдвидени въ 55-й членъ.

За Димитръ П. Стайковъ е прѣдвидено въ притурката на членъ 63-й наказание — врѣменни окови. Врѣменнитѣ окови сж отъ 3 до 15 години. Сждтъ има всичката ширина да вземе най голѣмото или най малкото наказание, което е три години. Ако пъкъ желае да му смѣгчи наказанието повече, то трѣбва да постанови ходатайство. Димитръ П. Стайковъ се признава виновенъ въ прѣстѣпление чисто политическо и заслужва едно снисхождение. Спорѣдъ мене, неговото наказание не би трѣбвало да надвишава отъ 3 до 5 години окови. Ония пристѣпници, които откриватъ комплотъ за да избѣгнатъ строгостта на закона, заслужватъ да имъ се наложи по-малко наказание.

А колкото за думитѣ на г-на Маркова, че съмъ казалъ, какво обвинението било нищожно и ми чете нотации за обвинение.... (Марковъ: подобни думи не съмъ казалъ). Казалъ съмъ думата: „ефимерно“, което значило „нищожно“, и слѣдъ това съмъ искалъ наказание. Това било непристойно. Употрѣбихъ думата „ефемерно“ и руската „шаткавость“, защото нашата — „слабо“. мислѣхъ, не предава право мисълта му. Останалото г-нъ Марковъ си взема назадъ и за това нѣма какво да му възразявамъ. А че не съмъ отеглювалъ обвинителния актъ за нѣкои подсждими заявявамъ, че не ми е въ обязанность да казвамъ прѣдъ васъ, че снимамъ обвинението или отдръпвамъ обвинителния актъ, защото съ това нѣмаше нищо да услуга както сждтъ, така и подсждимитѣ. Азъ считахъ за своя обязанность да укажа на сждтъ на тѣзи данни, които изобличаватъ подсждимитѣ. както и на ония, които говорятъ въ тѣхна полза. Указахъ така сжщо и на начина за примѣнение на закона. Остава на сждтъ както намѣри за добръ да направи. А на г-на Маркова ще прочетж чл. 704 отъ Военно Сждебния Законъ, за да види длъженъ ли е прокурора да оттегля обвинението или не, та, ако не е го знаялъ до сега, да го знае за напрѣдъ, за да не попада въ такива непростителни грѣшки. Чл. 704 гласи: Прокурора въ обвинителната рѣчь излага: сжщественнитѣ обстоятелства за обвинението, въ тоя видъ въ какъвто тѣ се прѣдставляватъ по сждебното дирение и своето заключение не само за виновността на подсждимия, но и за наказанието, което трѣбва да му се наложи. Той не е длъженъ да прѣдставлява дѣлото въ едностранчивъ видъ, като извлича отъ него само обстоятелствата, които уличаватъ подсждимия, нито да преувеличава значението на имѣющитѣ се въ

дѣлото доказателства и улики и да преувеличава важността на прѣстѣплението, което се разглѣжда; напротивъ като намира оправданията на подсѣдимия уважителни, прокурорътъ е длъженъ безъ да поддържа обвинителния актъ, опровергнать отъ съдебното дирение, да заяви за това на съдътъ по съвѣсть. Съ това свършвамъ окончателно обвинението си по това дѣло.

IV

ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА ЗАЩИТАТА.

Защ. д-ръ Помяновъ: Г-да съдии, въ своята реплика, почитаемия прокурорски надзоръ, не отстъпи въ нищо по отношение на моя клиентъ Свѣтославъ Миларовъ. Напротивъ, не само, че не отстъпи, но прибави едно друго обвинение и то е покушение противъ особата на Негово Царско Височество. Както знаете, г-да съдии, въ обвинителния актъ нѣмаше такова нѣщо, имаше само намекъ, а почитаемия прокурорски надзоръ намира, че е извършенъ и агентатъ противъ особата на Негово Царско Височество. По мѣстността на това прѣстѣпление отъ формална и материална страна, по-сетнѣ ще говоримъ, когато му доде рѣда. Азъ сега ще отговоря на почитаемия прокурорски надзоръ: да ли това прѣстѣпление е извършено отъ моя клиентъ, за което иска да се приложи 49-й членъ отъ Отоманския Наказателенъ законъ. Като ново обстоятелство, г-да съдии, прибави се, че Миларовъ самъ пише въ дневника си, че той съ Руссия ималъ работа, че прѣлъ Руссия се е обвързалъ, но трѣбва да знаемъ, какъ се е обвързалъ прѣдъ Руссия, за какво, за онова ли прѣстѣпление, което прѣдвижда Отоманския Наказателенъ Законъ — 49-й членъ? Но дневника не говори за такава работа: дневника говори за комплотъ, а едното и другото нѣматъ никаква свърска. 49-й членъ прѣдвижда прѣстѣпление: да се направи комплотъ, да се убие държавния глава и послѣ Руссия или какъвто и да е човѣкъ да се тегли като съучастникъ въ комплота, за убиванieto на държавния глава. Членъ 49-й наказва едно свършено друго прѣстѣпление, а не като настоящето, именно комплотъ. По-нататкъ почитаемия прокурорски надзоръ каза, че Миларовъ е влизалъ съ Руссия въ спѣтня

и споразумѣния. Тѣ сж думитѣ, на които ви обръщамъ вниманието, за да не стане нѣкоя фатална погрѣшка. Че Руссия давала пари нѣкому и го насърчавала да извърши комплотъ, за това още нѣма сплетни и споразумѣния съ неприятелски настроена държава, както е казано въ обвинителния актъ. Миларовъ въ дневника си така говори: „ти си се обвързалъ на Руссия да извършишъ заговореното прѣстѣпление, какъ ще се отсрамишъ прѣдъ нея? Но тукъ трѣбва да се разбере коя е тази Руссия, която разбира Миларовъ? Не е ли това казано метафорически? Дали е официалната Руссия? Азъ казахъ и другъ пѣтъ, че онѣзи, които искатъ да поетизиратъ често пѣти се изразяватъ въ прѣносна смисълъ. Но нека се разбере буквально, както иска прокурорския надзоръ, пакъ не ще може да се тълкува, че това е официална Руссия. И азъ ще кажа, че ако се докаже, че това е официална Руссия, тогава заслужва това наказание. Самъ той въ едно мѣсто на дневника си, отъ 13-й Февруарий 1889 година казва: „ако рѣгнешъ ножа въ сърдцето на Княза, какво ще стане съ тебе? цѣлъ свѣтъ ще иска твоята смъртъ, не изключая и официалната Руссия. Да доде кое и да е правителство на властъ, щомъ си убилъ държавния глава не е за вѣрвание, че ще се освободишъ“. Ако искате да се освѣглите по-добрѣ, вземете дневника и истълкувайте, какво разбира Миларовъ подъ официална Руссия и кои му сж дали пари. Миларовъ е получавалъ отъ Хитрово пари, който е русски официаленъ агентъ, но той ги е получавалъ за издаването на извѣстенъ вѣстникъ. За това дѣяние може ли да се приспособи 49-й членъ отъ Отоманския Наказателенъ законъ? Г-нъ прокурора като казва, че е получавалъ пари, казва, че Миларовъ е влизалъ въ сплетни и споразумѣния съ Хитрово, прѣвъ 1887 година, за да вдигне възстание противъ Българското правителство. Кои сж доказателствата отъ почитаемия прокурорски надзоръ, че тѣзи пари сж взети, за да се употребятъ за възстание отъ моя клиентъ? Доказателството е това, че той е зималъ тѣзи пари, за да издава вѣстника съ Георги Великова и послѣ, за да намѣри субсидия. Но развѣ това е тождествено съ онова, че Миларовъ е зималъ тѣзи пари, за да вдигне възстание противъ Българското правителство? Той съ тѣзи пари е издавалъ вѣстникъ и чрѣвъ вѣстника даже ако възстане населението, за това пакъ има друго наказание. Ако допустнемъ, че Миларовъ е писалъ

въ вѣстника си да възстане българския народъ противъ правителството, то за това има прѣдвидено наказание въ 66 членъ. Този членъ не прѣдвижда таково наказание. Нека каже г-нъ прокурора, какви сплетни и споразумѣния е ималъ мой клиентъ за да улесни дѣйствиата на неприятелската държава? Г-нъ прокурора трѣбва да изброи тѣзи неприятелски постѣпки и послѣ да остави на сѣдѣтъ да ги оцѣни. Той каза, че Русия ни прашала ноти, скѣсала сношенията съ насъ и пр. Развѣ Миларовъ е причината на тѣзи нѣща и той ги е прѣдизвикалъ? Таково нѣщо азъ не виждамъ. Тѣзи работи сж биле отъ порано, и сж за по-други работи отъ колкото за нѣколко пари, дадени на Миларова. Азъ и днесъ ще заключа, г-да сѣдии, че нѣма нито едно отъ условята, отъ което да се види, че мой клиентъ Миларовъ е влизалъ въ сплетни и споразумѣния съ неприятелски настроена държава, чрѣзъ руския прѣдставителъ въ Букурещъ. Азъ не съмъ съгласенъ, г-да сѣдии, съ почитаемия прокурорски надзоръ, който ви каза, че за да се влѣзе въ сплетни и споразумѣния съ една държава, не трѣбва непременно да сж официални агенти, а може да сж и неофициални, като Аристова Кривцова и пр. Не е тѣй, г-да сѣдии, закона изисква само агенти акредитирани за тази миссия. Щомъ сж други лица, той не подпада подъ ударѣтъ на 49-й членъ. Само акредитирани дипломати разбира закона, а не други хора. Та това мене ми се вижда погрѣшно, дѣто каза г-нъ прокурора, че въ закона не се изисква непременно да бѣдѣтъ официални лица. Членъ 49-й казва така: „Който отъ мѣстнитѣ подданици влиза въ споразумѣния и въ сплетни съ иностраннитѣ държави или съ тѣхнитѣ агенти, за да подбужда и поущрява иностраннитѣ държави къмъ неприятелски постѣпки или къмъ война противъ държавата, или имъ доставя срѣдства и начинъ за неприятелски постѣпки и война, такъвъ наказва се на смъртъ, било че тѣзи споразумѣния и сплетни сж имали слѣдствие или не“. Тукъ ясно се вижда, че трѣбва да е влизалъ въ сплетни и споразумѣния съ официални агенти, а не и съ неофициални лица. Ако нѣкой влѣзе въ сплетни и споразумѣния съ неофициални лица, пакъ може да се накаже, но не по 49-й членъ. За да може, г-да сѣдии, да се приспособи този членъ на мой клиентъ, че той е влизалъ въ сплетни и споразумѣния съ руското правителство, главното е да се докаже, че цѣльта е била лоша. Той трѣбва да има прѣстѣпническа мисль, а не както

мисли почитаемия прокурорски надзоръ, че може би тѣзи сплетни и споразумѣния да сж водени отъ Миларова съ цѣль за неговото добро и за доброто на България, но тѣ сж съвпадали съ цѣльта на Руссия. Тѣ може да съвпадатъ, но трѣбващото Миларовъ да има лоша цѣль. Това, че той е взималъ пари за издаване на вѣстникъ, това още не значи, че той е улеснявалъ дѣйствиата на чуждестранна държава и да заслужи главното наказание, което прѣдвижда 49-й членъ. Трѣбва да се види да ли желанието на Миларова е съвпадало съ онова на Руссия? Даже да отидемъ и до тамъ, пакъ трѣбва да се зададе въпроса: виновенъ ли е Миларовъ? Че той е улеснявалъ Руссия въ нѣщо, той може да не е мислилъ за това. Фактъ е, че България е освободена отъ Руссия, но нѣкои казватъ, че тя си имала свойтъ цѣль: тя може да ги има, то е нейна работа. Вкѣки човѣкъ, който върши нѣщо, той си има и своята цѣль. Г-да сѣдии, кланетата, които станали въ Батакъ и въ Пещера, произведоха най-голѣмо смущение и отвращение въ Англия. Какво направи Гладстонъ? повдигна английския народъ противъ турскиѣ звѣрства, взеха се мѣрки и лаже послужи претексъ за освободителната война. Но и Гладстонъ си имаше своята цѣль. Той не направи това само и само за да помогне на християнитѣ, ами искаше още да подрови кабинета на Биконсвилда, за това, че той не обръща внимание на външната политика, за да спечели английското население къмъ себѣ си и да дойде на властъ. Развѣ, г-да сѣдии, за това, че Гладстонъ е ималъ политическа цѣль, ний трѣбва да затвориме очитѣ си прѣдъ факта, че Гладстонъ е причината да се прѣкратятъ тѣзи кланета? Не трѣбва да се гледа сполуката на Хитрово, ами трѣбва да се види, доказано ли е прѣстѣпното намѣрение на Миларова. За това азъ заключавамъ, че нѣма нито едно отъ условията, които изисква 49-й членъ, за да може да се признае моя клиентъ за виновенъ, че той поддържалъ съ Руссия или съ Австрия; нѣма нито единъ отъ изискуемитѣ елементи.

Второто обвинение, което се поддържа отъ г-на прокурора, то е обвинението по 55 членъ, именно, че той е въоръжавалъ или е възбуждалъ населението да въстане съ оружие въ рѣка противъ правителството. Г-да сѣдии, по него азъ говорихъ и по-напрѣдъ и не намирамъ съ нищо да допълня това, което казахъ. Спорѣдъ мнѣнието на г-на прокурора иска се приложението на 55 членъ, но за да се истълкува по-добрѣ, "

каза, че трѣбва да се обърнемъ къмъ неговия источникъ, именно къмъ Code Napoléon. Тамъ казвало, че не трѣбва да бѣде изпълнено едно прѣстѣпление, за да бѣде наказано, ами стига да има едно начало за извършване. Тамъ, въ стария текстъ се говорило: „Който подбужда населението къмъ гражданска война“; не трѣбва да има бунтъ, ами гражданска война. Не могъ да не се съглася съ г-на прокурора, че първата редакция е такава — гражданска война или междуособна война. Но пакъ азъ ще моля г-на прокурора да ни каже, какви доказателства прѣдстави той, исчерпани отъ прѣдварителното дарение, че мой клиентъ е подбуждалъ населението противъ правителството? Г-нъ прокурора каза, малко ли междуособни войни сме имали тука? Азъ съмъ напълно съгласенъ съ г-на прокурора, че имаше и печални явления въ нашата нова история, но тѣ трѣбва да иматъ свѣрска съ дѣлата на Миларова, та тогава да се иска за него това наказание. А че имало междуособни войни, че Миларовъ е написалъ дневникъ съ друго прѣстѣпно съдържание, това не може да се откаже. По този членъ, г-да сѣдии, не ще да говоря по-вече, че това прѣстѣпление е извършено отъ моя довѣренникъ, защото напълно съмъ увѣренъ, че такова обвинение нѣма основание да се поддържа. Сериозно е третото и послѣдно обвинение, което се прѣписва на мой клиентъ отъ г-на прокурора, а именно — за съзаклятието. Това може да се признае, но трѣбва да се види какъ се е развило то, отъ какво качество е, какъ се наказва, каква е прѣстѣпническата му цѣль и пр. Г-нъ прокурора даде нѣкои обяснения по това прѣстѣпление, по които азъ по най-формаленъ начинъ искамъ да говоря нѣщо. Г-да сѣдии, по този въпросъ, азъ ще захвана отъ тамъ, гдѣто по-напрѣдъ г-нъ прокурора каза, че съзаклятието било узрѣло до степенъта на покушение. Днесъ, обаче, въ втората си рѣчь, г-нъ прокурора намѣри, че има покушение и ви каза да се съобразите съ членъ 1-й отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князьтъ. Г-нъ прокуроръ навежда и 715 членъ отъ военно-сѣдебния уставъ. За да бждемъ по-ясни върху този въпросъ, азъ съмъ длъженъ да цитирамъ този членъ; той е краткъ: „За основание на въпроситѣ за виновността или невинността на подсѣдния, трѣбва да служатъ не само изводитѣ на обвинителния актъ, но и сѣдебното дирение и заключителнитѣ прѣвня, до колкото

последнитѣ развиватъ, допълнятъ или измѣняватъ тия изводи“. Никой не е противъ членъ 715, но да видимъ какво върши г-нъ прокурора, като признава Миларова за виновенъ не че е правилъ комплотъ, а атентатъ; измѣнява ли прѣстѣплението или не. Разбира се, г-да сѣдии, че го измѣнява. Нѣма никакво съмнѣние, че атентатътъ е по-тѣжко прѣстѣпление и, както ви е извѣстно, за атентатътъ има друго наказание, а за комплота съвършено друго. Г-да сѣдии, развѣ може г-нъ прокурора да си затвори очитѣ прѣдъ 716 статия, която казва, че ако при сѣдебното дирение се открие прѣстѣпно дѣяние, което не е прѣдвидено въ обвинителния актъ и което влече за виновния по-тѣжко наказание отъ предвиденото въ този актъ дѣяние, то сѣдътъ, безъ да постанови присѣда, връща дѣлото за допълнително прѣдварително дирение и пр. Ами г-нъ прокурора иначе мотивира наказанието. Той каза, че вмѣсто да кажа, че 1-й членъ е меродавенъ, казалъ, че е 2-й; то не е тѣй, г-да сѣдии. Но, разбира се, че по нѣкога единъ прокуроръ, по едно прѣстѣпление указва на единъ членъ, а сѣдътъ прилага другъ. Г-нъ прокурора може, като стои въ рамкитѣ на съзаклятието, да укаже и на другъ членъ, но за сѣщото обвинение, а не за друго — за ново. Комплотъ и атентатъ сѣ съвършено други прѣстѣпления и на това ще се съгласи и г-нъ прокурора съ мене. Г-нъ прокурора тукъ прибавя едно ново прѣстѣпление за моя клиентъ именно атентатъ. До сега той се обвиняваше само въ съзаклятие, а сега и въ покушение. Нека кажемъ, че е така, че всичкитѣ приготвителни дѣйствия съставляватъ покушение, но вий нѣмате право да приложите по-тѣжко наказание, защото това обвинение е ново въ обвинителния актъ. Г-нъ прокурора нѣма право, по принципъ, да приписва ново прѣстѣпление на моя клиентъ и той да се сѣди за това прѣстѣпление. Слѣдователно, отъ формална страна заключавамъ, че не е право дѣто прокурорския надзоръ е прибавилъ още едно прѣстѣпление на моя клиентъ.

Азъ мисля, г-да сѣдии, че това, което казахъ е достатъчно да ви убѣди, чи вий не трѣбва да се съгласите съ г-нъ прокурора, че сѣществува ново прѣстѣпление. Но понеже всичко е възможно въ свѣтътъ, т. е., че вий може да се съгласите съ г-на прокурора, то нека кажа нѣколко думи, дали има или не покушение и съ това свършвамъ. Почитаемия прокуроръ намира една неяснотъ въ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния про-

тивъ особата на Негово Царско Височество Князътъ и не може да си истълкува тази неясностъ, освѣтъ ако се приеме, че и 2-й членъ говорилъ за онова съзаклятие, което се намира още въ зародишътъ си. Безъ да има други приготвителни дѣйствия, само съ купуванието на револвери и други оружия, той казва, че то е вече атентатъ и иска приспособлението на 2-а статия отъ този законъ. Г-да сѣдии, азъ имахъ честта да бѣдъ изслушанъ прѣдъ васъ по този въпросъ и сега нѣма да се червя да ви кажа, че теорията на политическото законодателство, не е съгласна съ тѣзи възгледи, които се развиха отъ г-на прокурора. Покушение или атентатъ трѣбва да има начало на извършване, а не само купуване на револвери. Азъ съмъ съгласенъ съ почитаемия прокуроръ, че въ дадения случай, комплота е свършенъ още въ Одеса и не може да се изпълни плана. Това е било за щастието и на Миларова и на Българския народъ. Членъ 2-й прѣдвижда напълно онова прѣстѣпление, което, напримѣръ, намираме извършено отъ Миларова и отъ неговитѣ другари. Чл. 2-й казва: „За извършване на приготвителни дѣйствия съ цѣль за лишаване отъ животъ Негово Царско Височество Князътъ, но неиспълнени по причини независащи отъ виновницитѣ и пр.“ Този членъ, г-да сѣдии, може да се формулира и тѣй: „за извършване на приготвителни дѣйствия съ цѣль *осществлението на комплота*“, защото може да съществува комплотъ, но да не е пълень. Кадѣ намира г-нъ прокурора тукъ осществлението? Азъ ви казахъ, г-да сѣдии, че комплота има двѣ степени. първата степенъ е тази, както напримѣръ е билъ въ Одеса, а втората степенъ е, когато вече се употрѣби оружие или пъкъ взето оружieto отъ ржката на този, който е искалъ да гръмне. Г-нъ прокурора каза, че Миларовъ нагласилъ оружieto си, но кждѣ? въ нужникътъ, далече отъ Негово Царско Височество и то два часа прѣди да пристигне Князътъ на гарата. Бждете справедливи, г-да сѣдии, това опитъ ли е за покушение? Имали тукъ *commencement d' exécution*? Ще накажете Миларова за комплотъ, но, за Бога, недѣйте казва, че той е извършилъ атентатъ съ всичкитѣ условия, които се изискватъ за това. Най-послѣ сравнявайте всичкитѣ криминалности. Азъ по-напрѣдъ не говорихъ за германската криминалностъ, за да не се каже, че нишия наказателенъ законъ не е истълкуванъ отъ германския, но силавамъ се и на нея и всич-

китѣ криминалности ще покажатъ, че колкото и да има при-
готовителни дѣйствия, това още несъставлява покушение. Трѣбва
да има начало на извършване и въ материаленъ актъ вършено.
Рѣдко отива човѣкъ да прави атентатъ и ако не сполучи да
го извърши, казватъ, че е станалъ опитъ за покушение. Ако
даже приемемъ, че вистрѣла е станалъ не нарочно, както обяс-
нява Миларовъ, а случайно, като го нагласявалъ — това не
можемъ да го знаемъ, защото не можемъ да вникнемъ въ ду-
шата на Миларова — по неправилно дѣйствие станалъ вистрѣла,
само тогава е приложимъ 2-й членъ, въ свѣрска съ членъ 3-й.
Инакъ, г-да съдии, ако се приеме, че тукъ има атентатъ, по-на-
татъкъ ще има голѣма непослѣдователностъ. Ами ако се прѣд-
стави доказателство, че прѣстѣпника хвърлилъ револвера или
се прѣдалъ на полицията, спорѣдъ г-на прокурора пакъ трѣбва
да се накаже! Законодателятъ това не го разбира така, той
дава възможностъ до послѣдната минута и послѣ отваря поле
на наказуемостъ. Колкото се отнася за сравнението, което на-
прави г-нъ прокурора на членъ 2-й съ членъ 58-й отъ нака-
зателния законъ, за това може общо да се каже, че отъ научна
точка зрѣние, може да бѣде право, но ad hoc не може да бѣде
меродавно, защото онзи комплотъ по 58-й членъ е за прѣстѣп-
ления политически, а държавнитѣ прѣстѣпления сж други. Всич-
китѣ държавни прѣстѣпления сж и политически, но не и всич-
китѣ прѣстѣпления сж политически и държавни. Та сравне-
нието, което прави г-нъ прокурора, не е толкова на мѣстото
си. Единия комплотъ прѣдвижда прѣстѣплението противъ осо-
бата на Негово Царско Височество, а другия противъ държав-
ния строй. Увѣренъ съмъ, г-да съдии, че сравнението на г-на
прокурора не ще бѣде въ състояние да ви убѣди, че спорѣдъ
членъ 2-й сж биле онѣзи приготовителни дѣйствия, които ста-
нали въ Русия съ Мусевича. Държавенъ строй и държавенъ
глава не сж едно и сжщо нѣщо. Щомъ има посѣгание върху
живота на държавния глава, законодателя приспособява най-
строгото наказание. Но трѣбва най-внимателно да се оцѣня-
ватъ всичкитѣ тѣзи условия, прѣстѣплението да се кръсти съ
своето собствено име и да се раздаде правосъдие както трѣбва.
Азъ като свършвамъ по този въпросъ, мисля, че нѣма да се
съгласите съ г-на прокурора, като влезете въ материята на
въпроса, че моя клиентъ е извършилъ атентатъ. Това е нѣщо,
което азъ не мога да го разбера. Има приготовителни дѣйствия,

които съставляватъ неопасни комплоти и които се наказватъ съ 3, 5, 10 и 15 години. Азъ ще ходатайствувамъ, г-да съдии, ако се съгласите даже, че моя клиентъ е направилъ атентатъ, да не намѣрите, че той е извършенъ, и че попада подъ ударъ на членъ 2-й отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князътъ, като си зададете въпросътъ: по независящи ли причини е станалъ вистрѣла въ Пловдивската гара?

Азъ свършвамъ съ отговорътъ на репликата на г-на прокурора. Като не искамъ да приповторя, както видѣхто, г-да съдии, азъ и въ първата и въ втората си рѣчь желаяхъ да се държа по-обективенъ по въпросътъ, който ни занимава. Имахъ куражътъ, г-да съдии, да кажа прѣдъ васъ моя възгледъ, моето мнѣние по тѣзи въпроси, за които, при всичко като защитникъ, не давамъ никому отчетъ. Вий, г-да съдии, сте най-освѣтлени, но пакъ искамъ да кажа своето убѣждение по тѣзи обвинения, какъ трѣбва да се погледне на тѣхъ. Това казано азъ свършвамъ, като ви моля, че ако намѣрите даже, че моя довѣрителъ е извършилъ атентатъ, като вземете прѣдъ видъ обстоятелствата и срѣдата, въ които е живѣлъ, ще бъдете най-снисходителни къмъ него

Защит. Плакуновъ: Г-да съдии! Не бихъ взелъ думата да възразя на г-на прокурора, ако той, въ своето възражение, не бѣ заявилъ, че обвинителната власть има право да иска повече отъ онова, което се намира въ обвинителний актъ. Наистина, по тоя въпросъ, се казаха нѣколко думи отъ г-на Помянова, но азъ намирамъ за нужно да прибавя още нѣщо. За да можете да се убѣдите, че обвинителната власть нѣма право да иска по-голъмо наказание отъ онова, което е прѣдвидено въ обвинителний актъ, азъ ще ви прочета тука слѣдующитѣ членове отъ Военно-Съдебний Законъ: Въ чл. 426 се казва: „Военния прокуроръ не може съ собственната си власть: нито да измѣни подсѣдността на дѣлото, нито да прѣкрати или приостанови прѣдварителното дирение, нито пъкъ да раздѣли прѣдмѣтитѣ на дирението, които иматъ свързка по между си; но всичко това той може да изложи въ заключението си, което съобщава на военния началникъ“.

По нататъкъ чл. 427 казва; „Слѣдъ като получи прѣдварителното дирение, военния прокуроръ е длъженъ, не по-късно.

отъ десетъ дена, да испрати дирението съ своето заключение до оня воененъ началникъ, отъ властта на когото зависи прѣдаването обвиняемия на сждъ; ако обвиняемия не е извѣстенъ, то на оня воененъ началникъ, по распорѣжданieto на когото е станало дирението. Въ заключението на военния прокуроръ трѣбва да бжде изложено мнѣнието му: или 1) за прѣдаването обвиняемия на военния или полковия сждъ, или 2) за възможността да се свърши дѣлото по дисциплинаренъ рѣдъ, или 3) за прѣкратаване или прѣостановяване на дѣлото, или 4) за неподсждността на дѣлото на военния сждъ“.

Значи въ заключението на Военния Прокуроръ трѣбва да бжде изложено мнѣнието му: или за прѣдаването на обвиняемия на военния или полковия сждъ, или за възможността да се свърши дѣлото по дисциплинаренъ рѣдъ, или за прѣкратаване или прѣостановяване на дѣлото, или за неподсждността на дѣлото на военния сждъ, а тукъ щомъ нѣма такава нѣщо да е станало, не може и да се иска наказание, особено за по-голъмо прѣстѣпление. Въ чл. 428 се казва: „Въ заключението си за прѣдаване обвиняемия на военния или полковия сждъ, военния прокуроръ, е длъженъ да укаже, както същността на събранитѣ по дѣлото доказателства и улики противъ обвиняемия, така също и прѣстѣплението, на което отговарятъ, спорѣдъ закона, признацитѣ на издиреното дѣяние и статииѣ, подъ които трѣбва да се доведе“.

Въ чл. 420 е казано: „Военния началникъ, като получи прѣдварителното дирение и заключението на военния прокуроръ, е длъженъ да разглѣда дѣлото, по рѣда указанъ въ 427 ст., и да му даде по-нататъшно направление по долѣуказания рѣдъ, не по-късно отъ десетъ дена, отъ денятъ на получаванieto му“.

Въ чл. 430 е казано: „Ако военния началникъ е съгласенъ съ заключението на военния прокуроръ, то прави распорѣждане: или за прѣдаване обвиняемия на военния или полковия сждъ, или за налагане на обвиняемия дисциплинарно наказание, или за съвършено освобождаване обвиняемия отъ прѣслѣдване, или за прѣкратаване и прѣостановяване производството, или пъкъ, най-послѣ, за прѣдаване дѣлото на гражданската сждбна властъ“.

Въ чл. 431 е казано: „За всичко изложено въ прѣдидущата статия, военния началникъ съобщава незабавно на военния

прокуроръ, а пъкъ ако е било рапортирано за происшествието на горното началство, то донася за казаното и на това началство“.

Въ чл. 432 е казано: „Когато военния началникъ не се съгласи съ мнѣнието на военния прокуроръ, то се съблюдаватъ слѣдующитѣ правила:

1) Ако военния началникъ намѣри, че обвиняемия трѣбва да се прѣдаде на Военния съдъ, то военния прокуроръ е обязанъ да внесе дѣлото съ обвинителенъ актъ въ воененъ съдъ;

2) Ако военния прокуроръ намира, че по откритиѣ обстоятелства на дѣлото, обвиняемия трѣбва да се прѣдаде на военния съдъ, а военния началникъ признае, че той не трѣбва да се прѣдаде на тоя съдъ, то тогава се постѣпя така:

а) Въ случай на несъгласие между полковия командиръ и военния прокуроръ, прѣдварителното дурение се прѣдставлява отъ първия на бригадниа командиръ и, ако той се съгласи съ мнѣнието на военния прокуроръ, обвиняемия се прѣдава на военния съдъ, а въ случай несъгласие и на бригадниа командиръ, послѣдния прѣдставлява дѣлото на Военный Министръ;

б) Военный Министръ, като поиска мнѣнието на Главния Воененъ Прокуроръ, или разрѣшава възникналата прѣспирня по взаимното съгласие съ послѣдния, или пъкъ прави распорѣждане да се внесе дѣлото за разрѣшение въ Главния Военно-Кассационенъ Съдъ“.

Въ чл. 433 е казано: „Въ случаитѣ, когато обвиняемия се прѣдава на военния съдъ, както по взаимното съгласие на военния прокуроръ съ военния началникъ, така и на основание п. 1 отъ прѣдидущата статия, прѣдварителното дурение, заедно съ прѣписа отъ приказа за прѣдаване обвиняемия на военния съдъ, се връща незабавно на военния прокуроръ за съставяние обвинителенъ актъ. При което, въ първия случай, военния началникъ, може да укаже още на нѣкои допълнения къмъ заключението на прокурора, а въ послѣдния — трѣбва да изложи основанията за прѣдаване виновния на военния съдъ и да посочи по възможностъ на снѣя лица, които трѣбва да се извикатъ въ качество на свидѣтели“.

Отъ това се разбира, че прокурорътъ служи само като передаточна инстанция, защото безъ разрѣшението на военный началникъ, той не може да направи нищо. и защото, ако той би могълъ да върши нѣщо, щѣше да се разбира, че той може

да върши всичко безъ разрѣшението на военний началникъ, а пъкъ вамъ е извѣстно, че отъ военний началникъ, зависи да прѣдаде или не извѣстно лице на сждъ. Слѣдователно, спорѣдъ ст. 433, исканието на прокурора се ограничава и той се лишава отъ правото да иска каквото и да била по-голѣмо наказание, слѣдъ като е свършено изслѣдванието и слѣдъ като е даденъ далнѣйший ходъ на съставеный обвинит. актъ. Въ дадения случай, цитираната отъ г-на прокурора 715 ст. не може да има никакво значение, а особено за да подкрѣпи исканието му да се приспособи на подсждимия К. Поповъ чл. 1-й отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князътъ, защото 715 ст. установява само правилата по които могатъ да се задаватъ въпроситѣ. Г-нъ прокурорътъ не може да се основава въ тоя случай нито на ст. 716, нито на ст. 737 отъ В. С. Законъ. Въ 716 ст. се прѣдвижда само какво трѣбва да прави сждътъ, ако при сждебното дирение се открие ново прѣстѣпно дѣяние, което не е прѣдвидено въ обвинит. актъ, а не и да се иска и налага наказание за него, т. е., тази статия прѣдписва, че щомъ при сждебното дирение се открие ново прѣстѣпно дѣяние, то сждътъ, безъ да постанови присѣда, връща дѣлото за допълнително прѣдварително дирение, ако това се укаже нужно, и за съставяние на новъ обвинит. актъ на общо основание и съ излагание всичкитѣ прѣстѣпни дѣяния на подсждимия. Въ ст. 737 пъкъ се прѣдвижда случая за такива обстоятелства, които се откриватъ при сждебното дирение и които се касаятъ до лица, които сж не причастни къмъ дѣлото. Слѣдователно, азъ вѣрвамъ, че г-нъ прокурорътъ не може вече да настоява прѣдъ сжда и да иска да се наложи наказание на подсждимия К. Поповъ за друго по-голѣмо прѣстѣпление, което не е прѣдвидено въ обвинител. актъ. Всичкото обвинение, което се прѣписва на тая подсждимъ, се основава изключително на Миларовий дневникъ и на самопризнанието му, и защото то е прѣдвидено въ обвинит. актъ, вѣрвамъ, че почитаемий сждъ ще вземе прѣдъ видъ и разгледа само него, а не и това, което сега г-нъ прокурорътъ иска. Относително обвинението противъ К. Попова, че е влизалъ въ споразумѣния и сплетни съ иностранна държава, неприятелски настроена противъ нашата, азъ казахъ, че Миларовъ може да е правилъ това, но не и Поповъ. Поповъ признава участието си въ заговора, но той отрича да е ималъ какво-годѣ споразумѣние

съ нѣкой русски правителственъ агентъ, или пакъ да е получавалъ нѣкакви срѣдства, било отъ славянскій благотворителенъ комитетъ, било отъ кое и да е друго лице. И това е твърдѣ за вѣрване, защото той не прѣдставлява отъ себе си нищо друго, освѣнъ едно момче, не кадърно да обърне вниманието на нѣкой агентъ, както напримѣръ, може да се прѣдположи за Миларова. Г-нъ прокурора въстава противъ това и се помъчи да увѣри съдѣтъ, че К. Поповъ е знаелъ за сношенията на Миларова съ графътъ, съ Кривцова и че слѣдователно и Поповъ е вършилъ същото, но за това той не прѣдстави никакви доказателства. К. Поповъ призна тука всичко, което е вършилъ, но той не призна да е ималъ сношение съ никакъвъ чужди агентъ. Прочее кое трѣбва да е вѣрното? Азъ вѣрвамъ, че почитаемий съдъ ще приеме за вѣрно послѣдното, т. е., че Поповъ не се е сношавалъ съ никакъвъ чуждъ агентъ и че слѣдователно ще го признае за невиненъ по това обвинение.

За второто му прѣстѣпление — участието въ заговора противъ живота на Н. Ц. Височество — нѣма какво да кажа, защото Поповъ самъ признава. Ще кажа само, че наказанието за това прѣстѣпление се прѣдвижда отъ чл. 2-й отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество, и че само по тоя членъ той може да се накаже. Обаче при опрѣдѣлението на наказанието му, азъ вѣрвамъ, че почитаемий съдъ, като вземе въ внимание самопризнанието му, ще се покаже толкова великодушенъ, щото ще облекчи, до колкото е възможно, участиа му.

По въпроса за участието на К. Попова въ Бургазскій бунтъ, г-нъ прокурорътъ каза, че е достатъчно доказано, щомъ тукъ се е установило, че той е билъ секретаръ на приврѣмненото правителство, но спорѣдъ мене това не значи, че той е билъ главатаръ, за какъвто го счита г-нъ прокурорътъ. Тукъ се установи, че прѣдсѣдателъ на приврѣмненното правителство е билъ нѣкой си адвокатъ Горановъ и още други нѣкои, които и подписали и издали нѣкаква прокламация, но тя не е била подписана и отъ Попова, така щото самото това обстоятелство е достатъчно да ви увѣри, че Поповъ е единъ отъ второстепеннитѣ, ако не отъ третостепеннитѣ прѣстѣпници. Освѣнъ това, почитаемий съдъ не трѣбва да губи изъ прѣдъ видъ и това, че съ исключение на главатаритѣ и инициаторитѣ, по разнитѣ приключения, всичкитѣ други пристѣпници сж вече ам-

нистирани, така щото щомъ К. Поповъ не се явява тука като главатаръ или инициаторъ, то той се счита за амнистиранъ. На всѣки начинъ, ако вий намѣрите, че по една или друга причина, подсѣдимий К. Поповъ, е виновенъ за това прѣстѣпление, то ще ви моля да не изпускате изъ прѣдъ видъ и чл. 40 отъ Отом. Нак. Законъ, защото, когато той е извършилъ това прѣстѣпление, той не билъ по-голѣмъ отъ 17—18 години, т. е., малолѣтенъ е билъ тогава.

Относително подсѣдимитѣ Александръ и Григоръ Карагюлеви, нѣнамъ какво да кажа, така като г-нъ прокуроръ не възрази нищо на защитата, и за това азъ немогъ да мисля друго освѣнъ, че той е съгласенъ съ възраженията на защитата, която счита обвинението противъ тия подсѣдими за неосновно. За това ще моля да бѣдѣтъ признати за невинни.

Защит. Капитанъ Ранковъ: Г-да сѣдии! Ако ставамъ и втори пѣтъ да кажа нѣщо по защитата на подсѣдимия Георги Василевъ, то не е да възразя нѣщо на г-на прокурора, а само да укажа на тия доказателства, които г-нъ прокурорътъ счита за недостатѣчни, и възъ основанието на които той недопуска, че Георги Василиевъ се е отказалъ доброволно отъ заговора станалъ въ Одесса. По първото прѣстѣпление, за което се иска наказанието на Василиела по чл. 49 отъ Отом. Нак. Законъ, азъ нѣма да говоря нищо, защото прѣдъ сѣдѣтъ се прѣдставиха такива доказателства, отъ които се видѣ до колко могълъ той да бѣде участникъ въ това дѣло. За това азъ мисля че сѣдѣтъ ще се съгласи да не признае Василиева за виновенъ по това обвинение. — За доказателство, че подсѣдимия Георги Василевъ самоволно се е отказалъ отъ заговора въ Одесса служи писмото № 1, което Св. Миларовъ е писалъ на Мусевича или Кривцова, — не помня добрѣ — въ което се казва, че К. Поповъ е оставенъ да наблюдава за Василиева и друго, че Василиевъ, като е билъ въ Одринъ, е заявилъ на Мусевича, че не иска да знае отъ никакъвъ заговоръ. Освѣнъ това Василиевъ като се е върналъ въ България, не е ималъ никакво сношение съ свонтѣ другари и това мисля е достатѣчно доказателство да ви увѣри, че той се е отказалъ отъ всѣкакъвъ заговоръ. За четвърто доказателство служи и писмото, съ което се е искало отъ Василиева да върни на Миларова и Попова нѣкакви пари и отъ това не може да се разбира друго, освѣнъ

че Василиевъ не е вземалъ никакво участие въ заговора. Всичко това, азъ мисля, че е достатъчно да се увърите въ невинността на Василиева и за това ще ви моля да го признаете за невиненъ. Но, ако вий намърите, че той е виновенъ въ вземане участие въ заговора и се съгласите да го накажете съгласно съ чл. 2 отъ закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ особата на Негово Царско Височество Князьтъ, тогава ще ви моля да не изпускате изъ прѣдъ видъ обстоятелствата, при които е билъ поставенъ Василиевъ въ Одеса и слѣдователно да се съгласите да му наложите най-малкото наказание, което прѣдвижда тоя членъ.

Защит. Марковъ: Азъ ще моля най-покорно почитаемий полевой воененъ сждъ, да ме изслуша върху единъ новъ въпросъ, който г-нъ прокурорътъ повдигна. Въпросътъ е — могатъ ли да иматъ едно и същото понятие думитѣ: *укривателъ* и *съучастникъ* и въ послѣдствие да ли може да се подведе подсждимий Димитръ Попъ Стайковъ подъ чл. 66 отъ Отом. Нак. Законъ, а особено, ако той се счете за укривателъ, както иска г-нъ прокурорътъ? Г-да сждии, за прѣстѣпленията, които съществуватъ въ войската има специаленъ законъ и за това иска да видимъ какъ военний законодатель квалифицира тоя родъ прѣстѣпления. Въ чл. 11 отъ Военно-наказателний законъ виждаме, че законодателя квалифицира извѣстни пристѣпници така: *допустители* тия, които като сж имали властъ или възможность да прѣдварятъ едно прѣстѣпление, съ намѣренне или поне съзнателно сж допуснали да се извърши; *скриватели* тия, които като сж се научили за извършеното прѣстѣпление, съзнателно сж спомогнали за скриване на дѣритѣ на прѣстѣплението или самитѣ прѣстѣпници и *недоносители* тия, които, като сж знаели че ще се извърши нѣкое прѣстѣпление и като сж имали възможность да обадятъ за това на властитѣ, не сж изпълнили тая обязанность. Ето ви тука една пълнота въ единъ чисто специаленъ законъ и ето ви още една непълнота пъкъ въ Отом. Нак. Законъ, въ който нито въ единъ членъ не се намира такова нѣщо. И отъ това не се разбира друго, освѣнъ, че законодателятъ не вмѣнява на гражданитѣ въ обязанность да донасятъ когато се научатъ за извѣстно прѣстѣпление. Тази обязанность даже не се вмѣнява и на чиновницитѣ, които нѣматъ право да се мѣсатъ въ окръга на другитѣ. И за това извѣ-

стний криминалистъ Фостенъ Ели казва, че законодательтъ не желае де вмѣни въ обязанность на гражданитѣ да донасятъ щомъ като имъ стане извѣстно за нѣкое прѣстѣпление. Единъ прокуроръ може да събщи на другъ, че въ неговий окръгъ е станало такова и такова прѣстѣпление, за което единъ гражданинъ отъ окръга на вторий прокуроръ знае, но послѣдний като получи съобщението задоволява се само съ *il vise*. — Азъ признавамъ, въ тоя случай, че Димитръ Попъ Стайковъ е направилъ едно морално опущение, като не е донесълъ на врѣме за кроеното прѣстѣпление, но при отсъствието на специаленъ законъ, намирамъ, че той не може да се накаже. Тукъ, прѣдъ васъ, Стайковъ каза — и азъ не го крия, — че прѣвъ 1888 год., когато Тома Георгиевъ ходилъ за Панагюрище, го питалъ за вѣрни хора и той му показалъ Здракова, но за това той не обадилъ на никого, защото не счелъ работата за сериозна и защото, като познавалъ Тома Георгиева още отъ дѣтинство, не повѣрвалъ, че наистина се крои такова нѣщо, а още повече и да се извърши. Наистина Димитръ Попъ Стайковъ, чрѣвъ това, се е показалъ доста недовѣрчивъ, когато напротивъ, той е трѣбвало да вземе работата за сериозна и да се погрижи за отстранението на злото, но какво е можалъ той да направи, като не е можалъ да вникне въ прѣстѣпната мисль на човѣка. Той не е повѣрвалъ че е възможно да стане подобно нѣщо, и ето ти въ резултатъ неговото обвинение. И може ли, г-да съдия, да се откриятъ мислитѣ на единъ човѣкъ? Не може. *Шео Елу* по тоя въпросъ говори на дълго и широко въ страница 482 отъ своята книга и той казва същото. За това ний трѣбва всичко това да тълкуваме въ полза на подсѣдимия и по нѣкой начинъ да не допускаме, че той е укривателъ. Той не може да бѣде укривателъ, защото тукъ не се установи, нито пакъ се настояваше на това, че Стайковъ е укрилъ нѣкакви прѣстѣпници, или пъкъ, че е скрилъ нѣкоя вещь, употребена или вземена при извършването на злодѣянието. Законодательтъ изрично казва: установете че той е укривателъ — *il est recéleur* — и го накажете, но това трѣбва да сторите по единъ най-строгъ начинъ — *d'un manier sévère*. Прочее, щомъ нѣма това да е установено тукъ, Стайковъ по нѣкой начинъ не може да се счете за укривателъ. Тома Георгиевъ не му е казалъ имената на хората, които ще се убиятъ, нито пакъ му е казалъ кога и гдѣ ще се извърши убийството,

а просто го е попиталъ за вѣрни хора, и той му показалъ Здравкова, а това е едно съобщение *vague*, както казватъ французитѣ. Слѣдователно и исканието на прокурора да се приспособи чл. 63 отъ Отом. Нак. Законъ за Стайкова не може да се приеме, защото тукъ липсватъ абсолютно всичкитѣ условия, които се изискватъ отъ тоя 63 членъ. Подсѣдимия Димитръ Попъ Стайковъ не е управлявалъ никаква разбойническа шайка; той не е образувалъ такава шайка; той нито съ знание, нито волно е давалъ оръжие, припаси и други оръжия; той не е и давалъ или прещалъ храна; той не е ималъ никакво тайно споразумѣние съ управителя на четата; той не е знаелъ положението на четата, не е ѝ давалъ мѣсто за лѣжение, скривание и събиране, нито пакъ е укривалъ нѣкого. Прочее, щомъ нѣма да е сторено ни едно отъ прѣстѣпленията, спомѣнати въ 63 чл. азъ незная какъ може да се иска приспособленieto му. По дѣлото на разбойника Яко тия условия ги имаше, па сѣщо ги имаше и по дѣлото на Братия Николови, защото тѣ имаха ятаци, които сѣ ги укривали, хранили и спомагали, но тукъ подобно нѣщо нѣма. Вий знаете, че въ „Държавний вѣстникъ“ често пѣти се печататъ призовки или обявления, въ които се казва, че еди кой се търси, защото се обвинява да е укривалъ еди кой си прѣстѣпникъ или вземена вещь, която е била употребена или вземена при извършването на извѣстно прѣстѣпление и тоя, който се търси, е укривателъ, а тукъ има ли такава нѣщо? Не. Тукъ, въ Министерский свѣтъ не е влизалъ нѣкой съ кама или друго оръжие, да убива М-ритѣ, да избѣгва и да отива у Стайкова да го скрие, нито пакъ нѣкой отъ убийцитѣ на мжченика Бѣлчева е скритъ и отирвавъ отъ рѣцѣтъ на властѣта отъ Стайкова. Но, казва г-нъ прокурорътъ, това ще бѣде неправилно, ако на Стайкова се вѣтви отговорностъ като недоносителъ. Той е укривателъ, прибавя г-нъ прокурорътъ, и като такъвъ трѣбва да се накаже. Не, казвамъ азъ, това не може да стане. *Nula reus si non legé*. Щомъ въ нашиятъ законъ нѣма нищо прѣдвидено за укривателитѣ, като Стайкова, той неможе и да бѣде наказанъ. Димитръ Попъ Стайковъ не е извършилъ ни едно отъ тия прѣстѣпления, които се прѣдвиждатъ отъ Отом. Нак. Законъ. Тукъ нѣма *reselé de choses* и за това той неможе да бѣде наказанъ. Признавамъ, че тукъ има едно недонесение, но щомъ нѣма да се прѣдвижда наказание за него, то е неваказуемо.

Това е всичко, което имахъ да възразя на г-на прокурора относително обвинението на Димитра Попъ Стайкова. За подсъдимитѣ: Димитръ Ножаровъ, Петръ Македонски и Петръ Милковъ нѣмамъ какво да възразя, освѣнъ да благодаря на г-на прокурора за всичкото му безпристрастие, съ което той блѣсна тука, като заяви, че обвинението противъ тѣхъ му се вижда за ефимерна работа. Наистина въ репликата си, г-нъ прокуроръ дойде да заяви, че по начинъ византийски азъ съмъ извъртвалъ нѣкои факти, но отъ това не излиза, че моитѣ клиенти сж виновни, ако азъ съмъ употребилъ нѣкоя византийщина. Тоя упрѣкъ, който ми се направи отъ страна на г-на прокурора, азъ не заслужвахъ, защото азъ не сторихъ нищо друго, освѣнъ че се коснахъ да обясна истинското значение на думата „ефимерно“, която г-нъ прокуроръ не добръ обясни. Но като византиецъ нека обясня пакъ какво значи думата *ефимерно*. Тя състои отъ двѣ гръцки думи: — работа и — день и значи *работа за единъ день*. Това е правилното тълкувание на тая дума.

Защит. Константиновъ: Г-да сядни! Г-нъ прокурорътъ въ репликата си, дойде още веднажъ да счете подсъдимия Петко Каравеловъ за главенъ интелектуаленъ виновникъ по това дѣло, безъ обаче да прѣдстави ония доказателства, които законътъ изисква. Когато обвиняваше подсъдимия Св. Миларовъ, г-нъ прокурорътъ дойде та ясно очърта планътъ и цѣльта на комплота, защото имаше доказателства, но когато се косна до г-на Каравелова, той каза само, че сжществували доказателства, обаче не ги указа кои сж и гдѣ сж тѣ. Г-нъ прокурорътъ дойде само да каже, че е било необходимо да се вземе едно рѣшение въ смисълъ, че се съставя единъ заговоръ и че се опрѣдѣлятъ ролитѣ на лицата, които съставляватъ заговора, но съ нищо не подкрѣпи тукъ участието на г-на Каравелова въ заговора, нито пакъ указа на нѣкое условие, по което да може да се обвини г-нъ Каравеловъ. Прѣди всичко тукъ не се прѣдставиха доказателства, че г-нъ Каравеловъ е вдъхналъ поне идеята у нѣкои за съставяние на заговорътъ, нито пакъ се яви нѣкое лице, което да каже, че Каравеловъ е говорилъ нѣщо въ тая смисълъ прѣдъ него. Единственното доказателство, което прѣдстави тукъ г-нъ прокуроръ, е показанията на подсъдимия Спасъ Лепавцовъ, но тия показания не се изказаха

тъй, както се провѣриха при съдебното дирение. Вий чухте сами, че Лепавцовъ каза само това, че единъ день г-нъ Каравеловъ като искалъ да провѣри единъ слухъ, прѣснатъ въ смисълъ, че Ризовъ билъ испратилъ нѣкакви хора да отмишаватъ за Паница, попиталъ какво е станало съ тия хора, та ако това е тъй, то неможе да се счита, че Каравеловъ е главенъ виновникъ. Най-много, въ което може да се обвини Каравеловъ, е да се счете за недоносителъ, както Димитръ Попъ Стайковъ, а не повече. Спасъ Лепавцовъ е раскрылъ много работи, но той не е казалъ, че между него и Каравелова е станало дума за заговоръ, нито е било възможно да стане такава дума, понеже Каравеловъ е човѣкъ, който никога нѣма да си послужи съ такива срѣдства, за да дойде на властъ. Г-нъ прокурорътъ като очѣртаваше какви могатъ да бѣдѣтъ фактитѣ за създаването на една гражданска война въ страната, допусна, че убийството, станало на 15-й Мартъ 1891 год., е имало за цѣль да се промѣни съществуващия държавенъ строй и да се прѣдизвика гражданска война. Това, каза той, е неоспоримо, особено като се има прѣлъ видъ, че едно съучивание на джамове се считало за гражданска война, а колко повече едно такова убийство. Но, спорѣдъ мене, това не е достатъчно. За да може да се прѣдизвика една гражданска война, каквато разбира г-нъ прокурора, нужно е щото заговора за това да е устроенъ на повече мѣста; да стане спиране на телеграфнитѣ съобщения съ цѣль да се прѣсечатъ нѣкой дѣйствия, които могатъ да се прѣдприематъ отъ противната страна и пр. и пр. Но такова нѣщо тукъ не се указа. Г-нъ прокурорътъ каза, че Ризовъ билъ инициаторъ за испращанieto на хора да убиватъ, но той не доказа тука, че тия хора сж испращани до г-на Каравелова, нито пакъ, че г-нъ Каравеловъ е заведвалъ или устроявалъ нѣкакъвъ заговоръ. Не, казва г-нъ прокурорътъ, Каравеловъ има съмысленици и тѣ всичко каквото вършатъ, вършатъ го за въ негова полза и отъ това трѣбва да се вадн заключението, че Каравеловъ е одобрявалъ или похвалявалъ дѣйствиата имъ. Но това твърдение на г-на прокурора не може да бѣде вѣрно, защото, ако нѣколко Дупнишки харамии станатъ и извършатъ нѣщо, въ слѣствие на което да дойде другъ нѣкой на властъ, то не ще значи, че дошлиятъ на властъ е тѣхенъ съучастникъ. Въ углавний процесъ право е казано, че всѣкой отговаря за дѣйствиата

си, за себе си лично, а не и оня, който по-сетнѣ е дошълъ на власт по поводъ на дѣйствиата на другитѣ. Тома Георгиевъ ви заяви, че той никога нищо не е вършилъ отъ името на Каравелова, нито пакъ по личнитѣ негови указания, ако и да е билъ неговъ едномисленникъ. Г-нъ Каравеловъ има съмисленници, но ако нѣкой отъ тѣхъ е науравилъ нѣщо прѣстѣпно, то не може да се каже, че Каравеловъ е виновенъ за това. Спасъ Лепавцовъ е казалъ, че когато билъ у г-на Каравелова, станало дума за нѣкакви хора, пратени отъ Ризова, за което по-напрѣдъ говорихъ, но отъ това не може да се вади заключението, че Каравеловъ е главенъ интелектуаленъ виновникъ. Като всѣки човѣкъ, г-нъ Каравеловъ се научилъ, че Ризовъ билъ пратилъ нѣкакви хора да убиватъ, но защото незнаелъ вѣрно ли е или не това, той пожелалъ да узнае и попиталъ Лепавцова, обаче г-нъ Каравеловъ не може да се обвинява за това, защото, ако го сметемъ за виновенъ, тогава трѣбва да вземемъ за такива всички оня, на които тоже е дошло до ушитѣ това. — Въ обвинителний актъ се говори за нѣкакви писма адресирани до Н. Ц. Височество и писани на бланки отъ Дирекцията на Общитѣ Сгради, за които Лепавцовъ казва, че по всѣка вѣроятностъ трѣбва да сж писани въ бирхалето. Тѣзи писма навѣрно може да сж писани отъ Тюфекчиева, който билъ чиновникъ въ тая Дирекция и който ги е написалъ на бланки кой знае защо, но отъ всичко това не може да се мисли, че г-нъ Каравеловъ е автора имъ. Г-нъ Каравеловъ е човѣкъ, който е билъ дълго врѣме Министръ; той е човѣкътъ, който поддържа и направи съединението; той е човѣкъ съ качества, каквито рѣдко се срѣщатъ у другитѣ хора, — та слѣдователно, той нѣма да отиде да падне толкова ниско, щото да кара единъ писаръ, като Тюфекчиевъ, да пише такива писма, особено на бланки отъ Дирекцията на Общитѣ Сгради, когато той много добръ разбира значението на бланкитѣ. За всичко това, азъ намирамъ, че г-нъ прокуроръ съ нищо не е доказалъ обвинението, което приписва на г-на Каравелова и за това ще ви моля да го признаете за невиненъ.

За подсѣдимия Трайко Китанчевъ тоже не се прѣведоха вѣрно показанията на Лепавцова. Тѣ се искаваха сжщо така, както сж и въ обвинителний актъ, но на тия показания не може да се съгради неговото обвинение. Лепавцовъ не е казалъ тукъ въ засѣданието, нищо повече противъ Китанчева, а напро-

тивъ, това, което показва тукъ, е въ полза на Китанчева. Когато се попита Лепавцовъ да каже какво му е казалъ Китанчевъ, той каза, че когато да замине Китанчевъ за Търново, билъ му казалъ да си мълчи и да не говори никому нищо за Тюфекчиевата работа, която Георговъ му съобщилъ, защото било възможно да бъде подвъргнатъ подъ отговорностъ. Това е казалъ Лепавцовъ, обаче работата е наопаки: не Китанчевъ е казалъ това на Лепавцова, а Лепавцовъ като говорялъ за това на нѣкого, Китанчевъ се обадилъ и му казалъ: не говори за такива работи, защото може да отговаряшъ единъ денъ. И отъ всичко това излиза, че Китанчевъ е единъ благоразуменъ човѣкъ, който не само себе си е вардѣлъ, но и хората. За това именно, г-нъ прокурорътъ иска да се счете Китанчева за укривателъ и като такъвъ да се накаже; обаче укривателъ на прѣдполагаемо дѣяние не може да се наказва. Г-нъ прокурорътъ каза още, че Китанчевъ трѣбвало да се третира като укривателъ и за това, защото билъ виденъ членъ на партията, но това е вече вѣнъ отъ всѣко право. Наистина, трѣбва да признаемъ, че г-нъ прокуроръ каза това условно, т. е., ако се признае Китанчевъ за такъвъ. да се счете за укривателъ, обаче, макаръ и условно да се каза, се пакъ не е мотивъ за обвинението на Китанчева. Вамъ ви е извѣстно, г-да сѣдии, че убийството на г-на Бѣлчева стана на 15 Мартъ 1891 год., а пъкъ по-рано — прѣзъ мѣсець февруарий, г-нъ Китанчевъ е заминалъ за Търново, за да се приготви да издържи испитъ за адвокатъ, та слѣдователно не може и да се мисли, че той е ималъ прѣстъ въ това дѣло.

Защ. Бобчевъ: Г- да сѣдии! Азъ трѣбва да отговоря на репликата на г-на прокурора, защото тази реплика не бѣше друго, освѣнъ единъ новъ обвинителенъ актъ за подсѣдимия Виликова, моя клиентъ. Това не може да се каже реплика, защото се наведе ново обвинение, което не е спомѣнато нито въ обвинителния актъ. Въ тази си реплика, г. прокурора каза, че Великовъ се прѣдава на сѣдъ за това, че е влизалъ въ споразумѣния и сплетни съ чужда държава, неприятелски настроена къмъ България, обвинение, за което нито въ обвинителната му рѣчь, която държа, не бѣше казано нѣщо за това. Ако въ репликата си г. прокурора иска да каже, че Великовъ се обвинява още и затова, че влизалъ въ сплетни съ непри-

телски намъ настроената руска държава, именно за това, че той билъ получавалъ помощъ, субсидия за издаването на в. „Деветий Августъ“, за това сега азъ трѣбва да отговоря на г-на прокурора, на тази му реплика.

Да ли почит. Воененъ Полевой Сждъ може да разгледа сега това новообвинение, азъ ще трѣбва да се косна до формалната страна на това обвинение, и да видя да ли може то да бжде разгледано или не отъ почит. сждъ. Настоящото дѣло за всички обвиняеми е прѣдадено на военния сждъ по единъ приказъ по военното вѣдомство, въ който приказъ е показано кои обвиняеми се прѣдаватъ, кои ще се сждятъ и за какво прѣстѣпление всѣки единъ.

Въ този приказъ, г-да сждии, азъ казахъ и по напрѣдъ, и сега трѣбва да обясня, че обвинението е опрѣдѣлено казано за всѣки одного, и въ него никакъ не е казано, че Великовъ трѣбва да се сжди и затова, че е издавалъ вѣстникъ въ чужда държава, въ Румжния, и затова да се прѣслѣдва по чл. 66-й, и по чл. 55-й отъ Отом. Наказ. Законъ за влизанне въ сплетни съ чужда, неприятелски настроена държава. За всичко това той не е даденъ подъ сждъ. И азъ мисля, че тукъ му е сега рѣда и мѣстото да възразя на г-на прокурора, че Георги Великовъ не може да се прѣслѣдва, подиръ този приказъ, и по чл. 49-й. Сега остава да видимъ дали може да бжде сжденъ Великовъ и по този чл. 49-й.

Този приказъ, на основание чл. 13-й отъ закона за разбойничеството, е издаденъ. Защото тамъ е казано, между другото, че и всички лица, които съ оружие въ ржка би си позволили да произвеждатъ или би произвели бунтъ срѣщу държавата, се сждятъ отъ полевитѣ военни сждилища, та затова е дошло дѣлото и прѣдъ почит. полевий сждъ, като политическо прѣстѣпление. Сега, ако е казано, че това дѣло подхожда да се сжди по чл. 13-й, трѣбва да видимъ какво казва тоя членъ, за да видимъ дали военния сждъ може да разшири своята компетентность на дѣятелность, дали и други обвинения могатъ да влизатъ въ това дѣло, и дали може да сжди и други прѣстѣпления по сжщия членъ. Чл. 13-й, г-да сждии, казва: „Разбойниците, укривателитѣ и съучастницитѣ имъ, както и всички лица, които съ оружие въ ржка би си позволили да произвеждатъ или би произвели бунтъ срѣщу държавата, се сждятъ отъ полевитѣ военни сждилища“. Т. е., за тия лица,

Тивъ, то.

се попл.

той ка

казалъ

чиеват

можно

Лепав

това

нѣкои

кива

всич

вѣк

име

ват

по

ка

т

т

:

ръ ржка би

ждане насе-

извели бунтъ

хичъ не е до-

танови. Искамъ

къ по това ново

716-й членове отъ

казватъ тѣй, то нѣка

както и 716. Защо,

же да се искара тази

казано за да може да ги гдѣда

това, то защо противното

казва, ако не тѣй, то защо да

е тѣй, но ако се касаеше рабо-

Но тукъ има въпросъ за подсжд-

и за малко прѣстѣпление, да ли

и глѣда това прѣстѣпление заедно съ дру-

и нѣма тази компетентностъ. Вѣрвамъ, че

на формалната страна на въпроса, ще се

относително сждението на Великова

по сжществото на обвинението.

Сегга да додемъ по чл. 49-й, а пъкъ г. прокурора

какво гласи чл. 49-й, а пъкъ г. прокурора

и ятова наказание, че зималъ помощъ отъ руското въ

агентство за издаване на вѣстникъ. Дали тази по-

моощъ може да се вѣдѣи за вина на Великова по 49-й членъ,

аятъ мисля, че това е много далечъ и много насилено. Дали

съ тази помощъ Великовъ е настроилъ тази държава. Както

виждате, чл. 49-й иска: който да е неприятелски настроилъ

една чужда държава, за такъвъ иска наказание. Великовъ

какво е направилъ? Съ какво доказва г-нъ прокурора, — въ

дѣлото поне нѣма, — че Великовъ именно е настроилъ руската

държава неприятелски къмъ насъ? Подиръ това, азъ мисля, че

49-й членъ си нѣма тукъ мѣстото. Помощитѣ, които се даватъ

за тоя или оня вѣстникъ, не сж прѣстѣпление, и тѣ не се на-

казватъ. Не е само „Деветий Августъ“ дѣто е получилъ по-

моощъ. Мож да кажа, че едва ли има на свѣта вѣстникъ, който

да не е получилъ помощъ. Ако това бѣше отъ правителството

да е давана тази помощъ, и, ако бѣше прѣстѣпление за което

се прѣдвижда наказание съ смъртъ, тогава кой е този, който ще доде да издава вѣстникъ за 50 или 100 лева да си сложи главата? Такова тълкувание е и много насилено и много е далеко.

Намекна ми се, че Великовъ получилъ пари още и отъ Бѣлградското агенство. Това въ съдебното дирение не се установи. Великовъ каза, че той не е получилъ, но че Теневъ ги донесълъ, отъ гдѣ, — не се знае. Това не е установено и затова Великовъ не може да се съди.

Азъ свършвамъ, като апелирамъ на вашитѣ патриотически чувства, и ви моля, г-да съдии, да постъпите въ рамкитѣ на закона при издаването на прѣсждата.

Защит. Д-ръ Даневъ: Твърдѣ малко ще прибавя, г-да съдии, къмъ това, което вече казахъ. Г-нъ прокурора не се косна до моя клиентъ Д-ра Моллова въ репликата си, а само спомѣна нѣщо отъ това, което въ обвинителната си рѣчь на дълго и широко говори, и заключи, за Д-ръ Моллова и Карастоянова, моитѣ клиенти, че обвинението противъ тѣхъ остава да почива на шаткава почва, и азъ моля почит. съдъ да вземе това въ внимание и да ги оправдае.

Защит. Н. Мановъ: Азъ нѣмамъ нищо да добавя, тъй като г-нъ прокурора въ първата си вече рѣчь отгѣгли обвинението, и азъ считамъ че обвинението е паднало. Затова моля освобождението на Милкова.

Защит. Кукурешиковъ: Г-нъ Прокурора, г-да съдии, въ своята послѣдна рѣчь, като говореше по приложението на чл. 55-й отъ Отоман. Наказ. Законъ, постави го въ свързка съ чл. 58-й отъ същия законъ.

Чл. 55-й за какво говори? За въстание противъ правителството, или, както г-нъ прокурора искаше да каже, за комплотъ противъ Височайшата особа. Той каза, че имаме прѣдъ очи, като дѣло свършено, убийството на единъ министръ и покушението върху живота на г-на Стамболова. Щомъ имаме убийството на единъ министръ, имаме вече и комплотъ. Щомъ има това, то вече има начало на изпълнение.

Г-да съдии! Твърдѣ много се говори, доста теоритически сжждения се наведоха и доста анализирания се направиха на

членовѣтъ. Затова, азъ нѣма да се впускамъ въ теория, а чисто практически ще погледна на дѣлото. Да се съгласимъ на минута съ г-на прокурора, че въпрѣки всичката морална несъстоятелностъ на свидѣтелитѣ, съ исключение на онзи Българинъ, който исповѣдва Християнска Православна Вѣра, макаръ че е шопъ, и на оня честний нѣмецъ, които дадоха вѣрни показания, показанията на всички други свидѣтели хвърлиха гомѣмо подозрѣние и съмнѣние и на васъ и на публиката, че невѣрни показания дадоха, нѣка допустнемъ, казвамъ, всичко това, и самопризнанието на нѣкои отъ подсѣдимитѣ и тѣхнитѣ обяснения, но какъ сж дадени тия показания, то е важно, но нѣка да признаемъ всичко това, че е тѣй, то какво излиза! Излиза, че дѣйствително е съществувалъ комплотъ, цѣльта на който е била, да се направи покушение противъ живота на първия министръ г-на Стамболова. Но г-да сждии, до когато вий не знаете кои сж лицата, които сж направили това покушение, слѣдствието на което е убийството на г-на Бѣлчева, можете ли да признаете, че това убийство и покушение непрѣменно е вслѣдствие отъ този комплотъ?

Г-да сждии! Нестига само, че единъ отъ моитѣ клиенти — Бобековъ да е искалъ да вербува съ Здравкова да направи това и това; нестига Тома Георгиевъ да е говорилъ прѣдъ Лепавцова, че г. Стамболовъ миналъ срѣдъ съзаклятницитѣ, и язжкъ че убийцитѣ не го видѣли, ненаправили нищо; нестига че Тома Георгиевъ е искалъ отъ Мятакова хиляда лева; нестига да се намѣрятъ револвери само туку тѣй, които туку стоятъ прѣдъ васъ, които сж сходни съ тия на братия Тюфекчиеви, и съ които, се казва, че се е искало да се улѣсни Тюфекчиевъ въ своето дѣло; нестига всичко това за да признаете, че дѣйствително Иванъ Бобековъ и Тома Георгиевъ сж стояли близо до убийцитѣ, че тѣ сж непосредственнитѣ убийци, до когато ненамѣрите самитѣ истински убийци и до като не се докаже, че между всички тия, между убийцитѣ и тѣхъ — Бобековъ и Георгиева съществува една свѣръзка, когато напративъ, между всички тия съществува една голѣма разлика.

Ами какво би излѣзло, ако възъ основание на всички само тия доказателства, вий признаете, макаръ като съучастници сѣдящитѣ сега туку на скамейкитѣ и ги осждите. спорѣдъ както иска г. прокурора, на смъртъ, изпълни се смъртната присжда, и слѣдъ това се издириха самитѣ убийци, и

отъ тѣхъ се докаже, че нито Иванъ Бобековъ, нито Тома Георгиевъ, нито единъ не сж ги познавали, не сж имали зимание-давание съ тѣхъ, какво ще излѣзе тогава? Ако е доказано сжществуването на единъ комплотъ устроенъ отъ тия, които сега тукъ се сждятъ, недопущате ли, че може да сжществува и другъ комплотъ пакъ противъ г. Стамболова? Че 3, 4 души намѣриха другъ случай, направиха другъ комплотъ, и направиха убийство безъ да сж влизали въ споразумѣние съ тия, които сж тукъ подсждими, и безъ да знаятъ тѣ нѣщо за това?

Отъ писмото, което е при дѣлото, вий можете да глѣдате да ли това е тѣй или не е, и колко е опасно да се поставя по него свѣрзка между комплота и убийството. Заговорщицитѣ Стою Джуджевъ и Иванъ Бобековъ, се вижда отъ всичко, че въ прѣдвечерието на убийството, именно това се вижда отъ писмото съ дата 10-й Мартъ 1890 год., че тия хора, въ врѣме на убийството сж били обзети отъ съвършено друга мисль, отъ съвършено посторенни нѣща на комплота. Бобековъ цѣлъ билъ обзетъ отъ намѣрението да махне отъ Панагюрище, родния му градъ, околийския началникъ, който, спорѣдъ него, е билъ цѣлъ сатрапъ. Той пише на Джуджева, прави каквото правишъ, да се осжществи това. Когато се е вършилъ комплота, когато е ставало убийството, тия хора не сж имали даже врѣме да заговарятъ, а сж били обзети отъ мисльта и намѣрението на друга работа, свалянието на околийския началникъ, и даже да се докаже комплота, то пакъ неможе да се мисли друго, освѣнъ че тѣ не сж били въ комплота, и слѣдователно, нѣма никаква свѣрзка между тѣхъ и самитѣ убийци, които още не сж изнамѣрени.

На основание на всичко това, азъ ви моля, въ името на правосждието, да обърнете внимание най-серозно върху отсжтствието на тия двѣ прѣстжпни дѣяния, и безъ да се влияете отъ каквито и да сж посторенни внушения, съ чиста сждийска съвѣсть да произнесете своята присжда, основана на правосждието и на гласа на вашата съвѣсть върху моитѣ клиенти.

V

ПОСЛѢДНЯТА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИТѢ.

Подсжд. Д. Ножаровъ: Вий слушахте, г-да сждин, моята защита. Азъ ви моля да бждете справедливи. Вѣрвамъ, че вий

ще ме оправдаете, защото, азъ ви казахъ, като прѣдъ Бога, че нищо не зная по това дѣло. Повече нѣмамъ нищо да кажа. Затворенъ съмъ отъ 15 Мартъ 1891 година.

Подсжд. П. Милковъ: Азъ нѣмамъ какво да кажа, като мисля, че почитаемия сждъ е достатъчно освѣтленъ по дѣлото, както отъ защитата, така и отъ другитѣ обяснения, които се дадоха тукъ. Азъ нѣмамъ какво да добавя повече и вѣрвамъ на сжда, въ неговата справедливостъ.

Азъ съмъ затворенъ отъ 29-й Юний 1891 год.

Подсжд. Д. Карастояновъ: Само това азъ ще да кажа, че ви моля, г-да сждии, да вземете въ внимание отъ кога съмъ пратилъ шаяка. Азъ не съмъ ималъ никакво намѣрение съ испращанieto на тоя шаякъ. Не съмъ зималъ никога никакво участие въ такава работа. Този шаякъ азъ го пратихъ просто отъ едно приятелство.

Азъ съмъ затворенъ на 7 или 8 Септемврий 1891 год. Лѣжалъ съмъ осемъ мѣсеца всичко.

Подсжд. Д-ръ Молловъ: Г-да сждии! Вий видѣхте и чухте презумпцията, върху която почива моето обвинение. Азъ като мисля, че както отъ г-на прокурора, тъй и отъ защитата се растѣпкаха показанията на свидѣтелитѣ Пенкова и Здравкова, убѣденъ съмъ, че всичко това вий ще вземете въ внимание съ всичката подобающа стойностъ — показанията на тия свидѣтели и улики, които сж насочени противъ менъ.

Г-да сждии! Още прѣди единъ вѣкъ извѣстния Швейцарецъ Лафлатеръ е казалъ, че най-добритѣ дѣйствия се срѣщатъ между военнитѣ, че най-честнитѣ и най-стройнитѣ хора сж военнитѣ.

Сжщото е казалъ и Италианския профессоръ Цароци. Но нѣма за менъ нужда да указвамъ на тѣхъ, защото, въ войната ни съ сѣрбитѣ, азъ самъ видѣхъ, че вий притѣжавате тия качества. И съ нетѣрпѣние очаквамъ вашето безпристрастие.

Арестуванъ съмъ отъ 15 Мартъ 1891 год.

Подсжд. П. Македонски: Г-да сждии! Вѣрвамъ че сте се убѣдили въ моята невинностъ и ще ме оправдаете.

Арестуванъ съмъ отъ 12 Ноемврий 1891 год.

Подсжд. Г. Великовъ: Г-да съдии! Както въ прѣдварителното слѣдствие, така и въ съдебното дирение ясно стана за съжда, че отъ 1886 год., отъ 22 Май до 12 Декемврий 1891 год., азъ не само че не съмъ дохождалъ, но крака ми не е стѣпвалъ въ България. И азъ не съмъ се занимавалъ съ такива работи, за каквито г. прокурора ме обвинява.

Като се вземе въ внимание всичко това, увѣренъ съмъ, че моята невинность се констатира и затова моля почитаемия съдъ да ме признае за невиненъ.

Колкото за издаванието ми на в. „Деветий Августъ“, и Миларовъ, който ми е билъ участникъ въ това и е амнистиранъ, азъ мисля, че и азъ съмъ така също амнистиранъ, и че затова не можъ да бѣдж прѣслѣдванъ.

Като вѣрвамъ, че всичко това ще вземете въ внимание, апелирамъ на вашитѣ чувства и надѣвамъ се, че ще ме признаете за невиненъ.

Азъ съмъ арестуванъ отъ 22-й Априлий 1891 год. Лѣжалъ съмъ 15 мѣсеца въ затворъ.

Подсжд. Гр. Караюлевъ: Г-да съдии! Ще ви моля, като ставатъ 14 мѣсеци какъ съмъ оставенъ да стоя въ затвора, и този човѣкъ отъ 50 крачки съмъ го видѣлъ, и по това нищо не знамъ, както казахъ, моля ви, г-да съдии, да ме оправдаете. Азъ съмъ затворенъ отъ 2-й Юний 1891 год.

Друго нищо нѣмамъ да кажа.

Подсжд. Алек. Караюлевъ: Азъ съвършено малко ще кажа, за да кажа, че слѣдъ жестокитѣ наказания, които ми се нанесоха, щастливъ се считамъ и благодаря Бога, че излѣзохъ прѣдъ съдъ, сега тукъ прѣдъ васъ, и че въ вашето лице виждамъ, че вий ще вникнете въ дѣното на правдата и ще произнесете доблѣстно и добросъвѣстно, както за менъ, така и за всички, своята присжда. Азъ не съмъ въ състояние сега да ви очертавамъ моето битие и моя животъ. Има лица въ комиссията, които може да ме познаватъ, както и между васъ, че азъ съмъ човѣкъ, който исклучително съмъ билъ прѣдаденъ на търговията, че нищо общо не съмъ ималъ по това дѣло, че ни на една партия не съмъ принадлежалъ, даже не ми е било понятно съществуването у насъ на партиитѣ, нито съмъ зналъ или сподѣлялъ възгледовѣтъ на една или друга партия. Даже нѣщо повече. Азъ може-би, ако да съмъ искалъ, можахъ да бѣдж

въсползуванъ по този случай съ 20 хиляди лева и съ свобода, което е по-важно за менъ и най-драгоцѣно. Но азъ си гледахъ работата, глѣдахъ си търговията, и оставихъ това материално въсползувание на други.

Колкото за свидѣтелитѣ, за свидѣтелскитѣ показания на моята жена, на моитѣ роднини, като братъ ми и други, вий имате чувства, имате разумъ, и ще бждете въ състояние повече отъ всѣки други да дадете заслужната оцѣнка, и ще знаете пай-добрѣ какъ ще се отнесете и какъ трѣбва да поглѣднете на тѣхъ, — на тѣхнитѣ показания. Повече да се простирамъ — неискамъ. Оставамъ на вашата просвѣтена съзидателска съвѣсть.

Азъ съмъ арестуванъ отъ 17-й Мартъ 1891 год. Повече нѣмамъ какво да кажа.

Подсжд. Тр. Китанчевъ: Само нѣколко думи ще кажа. Прѣди всичко, г-да съдии, искамъ вашето снисхождение, да ме изслушате и да ми простите, ако не бѣдѣ спокоенъ съвършено, защото, човѣкъ, който цѣла почти година е стоялъ едночно, който въ деветъ мѣсеца не е виждалъ никого, никакво човѣшко лице, освѣнъ човѣка, който му е носилъ ястие, мжчно е и твърдѣ много е мжчно за такъвъ да бѣде спокоенъ, когато е дошло и той най-послѣ да види Божието слънце, небесната свѣтлина, подиръ толкова врѣме лѣжение въ затворъ, между четири хладни зидове въ полицейскитѣ тунели. Най-сѣтнѣ, азъ благодаря на моя защитникъ, че ми забѣлѣжи, че не съмъ спокоенъ. Азъ ви моля да ме извините, ако къмъ нѣкого и сега си допустна да искажа нѣкои излишни думи, като имамъ прѣдъ видъ, че за никаква вина ме грабнаха отъ Търново, доведоха ме тукъ, дадоха ме подъ съдъ и ме чържахъ толкова врѣме затворенъ, безъ никакво обвинение и безъ съдъ, то азъ не съмъ и немогъ да бѣдѣ спокоенъ. Сега, като имамъ послѣдната дума, азъ моля снисхождението ви да ме изслушате.

Най-напрѣдъ за какво се обвинявамъ и какво наказание се иска за менъ. Обвинявамъ се, че съмъ правилъ заговоръ съ цѣль да се прѣдизвика измѣнение на съществуващия държавенъ строй. Послѣ, че съмъ ималъ участие въ покушението противъ Стамболова и убийството на Бѣлчева. И какво наказание се иска за менъ? — малко нѣщо, смъртъ, бѣсилка, вжже, — това се иска. Но нека да видимъ кое е обвинението, за което се иска на менъ наказание *смъртъ*. На страница 2-ра,

отъ обвинителния актъ, въ края се казва така: „На полицията се удало възможностъ да падне на слѣдитѣ на важни комплоти, отъ които освѣтлѣнитѣ до сега сж слѣдующитѣ“ и почва да ги наброява. И наистина доста комплоти. Но какви? Измислѣни отъ Здравкова, отъ Пенкова, отъ Карагюлева, Тома Георгиева и проч. сума комплоти, и тѣ сж освѣтленитѣ. Ами неосвѣтленитѣ? Колко ли и какви ли сж! И сега, г-нъ прокурора като е ималъ голѣмата възможностъ да знае всичко отъ полицията, като е ималъ прѣдъ себе си твърдѣ богатъ материалъ отъ слѣдствието и прслѣдванията, които сж извършени пакъ отъ полицията, дохожда тукъ тържественно да признае, че има и неосвѣтлени комплоти. Нека да ми се каже тогава, въ кои неосвѣтлѣни или освѣтлени комплоти съмъ зималъ участие, и тогазъ да укаже положително, че въ освѣтлѣнитѣ съмъ зималъ участие такова и такова, или въ неосвѣтлѣнитѣ съмъ зималъ еди какво-си участие. Нека ми каже, въ кой именно отъ тия комплоти може да ме обвини, че съмъ зималъ участие, че съмъ го устройвалъ даже. Нека се докаже че съмъ участвувалъ въ единия или другия комплотъ и какво именно участие съмъ зималъ. Гдѣ е констатирано, че азъ съмъ ималъ лошо намѣрение, искалъ съмъ да посѣгамъ върху живота на хора, да убивамъ и проч. Отъ гдѣ вади, г-нъ прокурора това заключение, че азъ съмъ станалъ лошъ человекъ, и какъ е станало да имамъ лошо намѣрение, лошо да дѣйствувамъ. Отъ гдѣ намира той това заключение?

Отъ гдѣ се е констатирало, че съмъ отивалъ да търся срѣдства, да дия хора, които да изпълнятъ това ми лошо намѣрение? Гдѣ сж тия доказателства? Отъ гдѣ се е даже констатирало че сж ме канили да взема участие въ единъ или другъ комплотъ? Но доказателства отъ страна на г-на прокурора, доказателства даже ужасни противъ менъ сж показани въ обвинителния му актъ, и отъ едниѣ единствени показания на Лепавцова сж основани всички тия доказателства. Но Лепавцовъ какво е показалъ? Той показва противъ менъ само една фраза, че съмъ ималъ разговоръ съ него веднѣжъ. За другитѣ му показания бихъ можлъ да говоря много, че имамъ право, защото, всичкитѣ тѣхъ мож да оборя, тъй като той всичко което говори, въ всичкитѣ си показания, той неказанъ право, и благодарение на защитата, може да се направи разборъ на това, което той говори. Азъ ще се огранича само

да кажа, какви сж показанията на тоя свидѣтель противъ менъ. Той е много страненъ по чувствата си; той е единственият свидѣтель по рода си, и благодарение на неговитѣ показания, азъ съмъ хвърленъ въ затворъ, както и нѣкои други.

Най-напрѣдъ когато ме докараха въ София, излѣзохъ прѣдъ комиссията, и ме питаха: разговарялъ ли си съ Лепавцова? — Казахъ: да. — Отбивалъ ли си се въ дюкяна му? — Да. А какво му си говорилъ? За Тюфекчиева не станали дума и за нѣкои други? Какво си му казалъ за Тюфекчиева? Не си ли му казалъ туй и туй? — Незная. Но Лепавцовъ казва, че си знаелъ, че Илия Георговъ му казалъ, че ти си знаелъ това и това? — Незная. Ако вземемъ теорията на г-на прокурора, нетрѣбваше никакъ да ме арестуватъ. Защото, първий пѣтъ питанъ Лепавцовъ, казалъ, че не е говорилъ нищо съ менъ, че незнае нищо да ми е казалъ. Вторий пѣтъ питанъ, казалъ, че Илия Георговъ казалъ нему, че азъ зная, но да не казва и пр. Подобни показания има отъ Лепавцова, значително различни, и вий виждате, че е било нужно на нѣкои хора да се държа въ затворъ, гдѣто никаква свѣтлина не съмъ виждалъ. Но недоволни отъ това, за да ме държатъ още въ затвора дохождатъ трети показания, които виждамъ въ обвинителния актъ. Не въ обвинителния актъ впрочемъ, но отъ протокола, които ми се показва отъ слѣдователя Ташевъ. Тамъ изрично е казано: „Азъ зная че ти знаешъ за работитѣ на Тюфекчиева, което ти каза Георговъ, но да не казвашъ ти никому“. Но вий виждате, че обвиненията вървятъ доста искривено, и че даже се ссилаватъ на едни невинни думи: „Знамъ за гдѣто ти е открилъ Георговъ“, и това е дало основание на нѣкои хора да ме държатъ въ затвора. Четвърто показание е това противъ менъ. Въ обвинителния актъ се казва: „За първия — Китанчева, Лепавцовъ мисли, че и той да е въ числото на заговорщицитѣ, защото, когато щѣли да го интерниратъ, той се отбилъ при него и му казалъ, че знаелъ, за гдѣто Георговъ му открилъ работата на Тюфекчиева — относително заговорѣтъ, но да си мълчалъ и никому нищо да не говори“. Освѣнъ гдѣто Лепавцовъ е показалъ противъ менъ, явява се и г-нъ прокурора като втори свидѣтель, и азъ никакъ незная защо той прави това. Обърнете внимание на протокола, листъ 4-й, папка IV-та, и тамъ ще видите, че не е тѣй работата, както я прѣдставя г-нъ прокурора, и че Лепавцовъ не е казалъ туй, което при-

вежда въ своя обвинителенъ актъ. Г-нъ прокурора се обръща и казва: „На основание тия показания на Лепавцова, тѣ сж лоши хора, тѣ сж заговорщици“. Кой знай, г. прокурора може да мисли, че въ ново врѣме може да има нови правила, нови закони, нови доблѣсти, но азъ ги незная, и това обвинение не си е никакъ на мѣстото.

Показанията на Лепавцова сж такива разнообразни, щото не е възможно да бждатъ истинни. Защото, веднѣжъ той показва, че като съмъ разговарялъ съ него, и като ми казалъ какво той знае за всичко по заговора, казалъ съмъ му билъ: „неприказвайте тия глупости“, и други пжть, по сжщо, показалъ съмъ друго, като шестото му показание, направено тукъ, гдѣто запитанъ, той каза, че не азъ съмъ му казалъ за заговора, а той на менъ казалъ, и обратно, щото, давайте каквато щѣте вѣра, цѣнете както щѣте всички негови показания, но тѣ сж съвършено разнообразни, тѣ сж своего рода показания и немогжтъ никога да бжджтъ вземени за истински, както и да се погледне на тѣхъ.

Но има едно седмо обвинение противъ менъ, което вѣроятно азъ ще призная, че може би г. прокурора по погрѣшка го каза. Г-нъ прокурора казва, че Китанчевъ е казалъ на Лепавцова, като разговаряли за тия работи, че той — Лепавцовъ не трѣбва да обажда никому, а още по-малко на полицията, па даже въ случай, че би го арестували. Това го било имало въ протокола, казва г. прокурора. Но то е погрѣшка, която самъ г. прокурора сега ще признае, като прѣгледва по-добрѣ и протокола и обвинителния си актъ, че това се отнася за другиго, за съвършено друго лице, а никакъ не за менъ. Освѣнъ тия разнообразия, по седмото обвинение пакъ има, намиратъ се още и нѣкои прибавки, азъ обръщамъ вашето внимание да гледате и на мѣстото и на врѣмето гдѣто и когато съмъ билъ казалъ на Лепавцова тая фраза. Той и прѣдъ слѣдственната власть е казалъ, че най-напрѣдъ, като съмъ отивалъ да се прощавамъ съ него на дюкяна му съ шейната, когато заминавахъ за Търново, тогава му съмъ казалъ фразата. Това и азъ казахъ прѣдъ слѣдственната власть, когато най-напрѣдъ ме запитаха по туй. Сега Лепавцовъ казва, хайръ, не бѣше така, не бѣше тогава, но единъ денъ по-напрѣдъ, прѣди тръгването му, дойде Китанчевъ, сѣдахме въ дюкяна прѣдъ sobota, той тѣй ми рѣче, и азъ тѣй. Сега, г-да сждни, даже за една ми-

нута да додемъ да се съгласимъ, че Лепавцовъ казва вѣрно, то вий кое ще вземете за вѣрно, при таквъ голѣмо разнообразие? Г-нъ прокурора, въ първата си рѣчь, зима за достовѣрно това, което е казано въ обвинителния му актъ, а посетнѣ, доде да каза, че трѣбва да се вземе за достовѣрно туй, което Лепавцовъ е казалъ въ прѣдварителното дирение, и че сжда даже може да си избира, да зима тия показания, които иска. Но моя защитникъ му каза, че неможе да се вземе за достовѣрно това, а да се вземе това. И, ако е да си избираме показанията и доказателствата, то може г. прокурора да си избере туй, което е най-строго и най-добрѣ обмислено казано. Но тогава нека да си избира и азъ, да взема това, което е лѣсно за менъ, т. е., че като съмъ чулъ Лепавцова да говори, казалъ съмъ му да не дрънка такива глупави работи. Азъ мисля, че трѣбва да се приеме за вѣрно това, което се казва на сждебното дирение, но и азъ сега незная кое да взема за вѣрно, когато тукъ се разви съвършено друга теория. Азъ настоявамъ, че нищо подобно не съмъ говорилъ никога на Лепавцова, както се показва тукъ. Даже мисля, че бихъ могълъ да намѣря доста разнородни показания освѣнъ тия, за които говорихъ, и, като знаехъ отъ по-напрѣдъ тия голѣми противорѣчия, за това азъ съ своето заявление до военния полевой сждъ, отъ 15-й Юний т. г., искахъ да прѣгледамъ тия Лепавцови показания, но съ постановление № 17 отговорими се, че това мое искание било неоснователно и не се удовлетвори. Азъ бихъ намѣрилъ много още повече разни показания, защото самъ съмъ виждалъ, собственорѣчни показания такива, какъ се правятъ, какъ се укастрятъ, и въобще какъ се правятъ, както е тѣмъ угодно било. Сега, върху такива оригинални показания да се иска наказание, незная до колко това ще бжде основано на справедливостта, на закона. И г. прокурора, пакъ върху тия показания, намира, не само да съмъ виновенъ, и да се наказва съ малкото наказание — съ смъртъ, като главенъ мораленъ виновникъ, но още и като вдхновителъ на заговорщицитѣ. А на какво основание той иска това наказание? На какво гради туй свое обвинение? На това, че „мисли Лепавцовъ“ казва, „да е въ числото на заговорщицитѣ и Кятанчевъ“, когато въ показанията на Лепавцова, това го нѣма.

Дѣйствително, г-нъ прокурора, като говори, въ рѣчта си, при всичко че каза, че като за насъ тукъ прѣстѣпници, той

счита за гражданска доблестъ да говори противъ насъ, азъ мислихъ че е на лъжа, защото нѣма никакви показания, и на туй основание, мисля, че не е никакъ доблестъ да искашъ наказание на таква хора, но и да не е така, види се, трѣбваше да се каже че е доблестъ, но позволете ми да кажа, че това въ този случай не се вика доблестъ, а иначе се казва.

Понататъкъ, г. Прокурора, незная какъ, доде самъ да призна въ рѣчта си, че отъ показанията само на Лепавцова, не може да се сжди за участието, което съмъ зималъ, нито пъкъ да се провѣри да ли азъ съмъ участвувалъ даже въ този комплотъ, но може да се мисли, че съмъ единъ отъ заговорщичитѣ, и че тия показания, като недостатъчни, г-да сждиитѣ могатъ да си ги допълнятъ. Значи, г-да сждиитѣ сами да си градятъ показания, върху които да основатъ своята присѣда, какго погрѣшно се изрази г. прокурора, да градятъ сами г-да сждиитѣ показания. Това може да станеше, но ако имаше що годѣ достовѣрни показания, ако се имаше колко годѣ вѣра на показанията на Лепавцова, като на тия на Здравкова. Но даже и таква показания дайте противъ менъ, като показанията на Здравкова; дайте ми показанията на единъ като него, на Митакова, на Стоименова, ако щѣте. Имате ли противъ менъ баремъ и таквато показания — като на чеха Антонъ Петровъ, на оригиналния свидѣтель Христо Тепавичаровъ, или на Здравкова? Има ли противъ менъ други показания, освѣнъ тия на Лепавцова, когото, азъ вѣрвамъ, че, ако сега пакъ го попитате за едно и сѣщо нѣщо, той може да ви покаже съвършено друго нѣщо, утрѣ ще ви каже пъкъ друго. Както му кажете, така ще каже. Такъвъ е тая свидѣтель.

Сега, на това основание да се гради обвинение противъ менъ, като на мораленъ виновникъ, — това и да е така, — пакъ трѣбваше поне à priori да се докажеше метафизическата страна на дѣйствието. Но нестигаше това, види се, въ втората си рѣчъ, г. прокурора счете за нужно и за своя доблестъ да каже, че, ако азъ не бѣхъ, то нѣмаше да има и убийство, нито комплотъ. Излиза, че азъ съмъ помогналъ на всичко това. Какво ужасно нѣщо! И азъ това нѣма и да го опровергавамъ, защото трѣбва да е очевидно.

Но може да се попитате: Че защо Лепавцовъ да говори така, ако не бѣше така? Вий помните, че азъ като му зададохъ въпросъ: на съдебното дирение, говорилъ е той, че ми

е казвалъ за заговора, — той отговори — „Не, не съмъ казвалъ“. За Тюфекчиева да ми е говорилъ — каза: не. Ами за Каравелова, за всички въобще, какви ужасни работи знаете, питанъ на съдебното дирение, и особено зарадъ менъ, — той буквално каза така: „Че какво знамъ, та какво да покажа“. Излиза, че человекъ нищо незнае и неможе да каже. Азъ признавамъ, че не съмъ билъ въ неприятелски отношения съ него, ходилъ съмъ въ дюкяна му, ближенъ и въобще добръ съмъ билъ съ него, щото той самъ ми е казвалъ за револвера като ходилъ на телеграфо-пощенската станция, както и за брошурките, гдѣто Ризовъ му билъ пратилъ. Щото, той или незнае нищо, или тъй иска та казва зарадъ менъ. Зарадъ туй, азъ оставамъ на васъ, да сждите вий сами за показанията на тоя свидѣтель единственъ противъ менъ, и възъ основание на които се иска отъ г. прокурора моето наказание съ смъртъ. Сами остава вий да сждите за него, защо да казва той противъ менъ така. Като го запитахъ тукъ: ходилъ ли е при г-на Стамболова? — каза: — „Ходихъ“. Пита ме за Китанчева, да ли знае нѣщо за него или незная. И Лепавцовъ казалъ, че съжелява, за гдѣто е ушлѣлъ и менъ въ тая работа. Отъ което е ясно, че не само хората се интересуватъ да се заплѣта въ туй дѣло, но и той самъ исповѣда. Понатагъкъ ще обърна вниманието на г-да сждитѣ върху това, че г. прокурора направи единъ тънакъ намекъ, че наистина много нѣща може да се узнаятъ още, но тѣ въ партизанскитѣ работи може да не се исказватъ, защото, между хората отъ партиитѣ, има мнозина, които знаятъ и да лъжатъ. Смѣло можъ да увѣря, че може да има такива хора, но въ менъ нѣма такова нѣщо. Като се вземе въ внимание, че противъ менъ има само показанията на единъ свидѣтель, който е подсѣдимъ, който може да има интересъ да дава такива показания, за да свали на моя гърбъ своята вина. Като имате прѣдъ видъ, че той съжелява за менъ гдѣто ме оплѣлъ въ тази работа, както и многото разнообразни показания, върху които е основано моето обвинение, то вѣрвамъ, надѣвамъ се и се осланямъ на вашата съвѣсть, че ще ме признаете съвършено за невиненъ и ще ме признаете за съвършено свободенъ, като ме оправдаете.

Азъ отъ васъ неискамъ милость, а искамъ правда, защото не съмъ виновенъ.

Подсжд. П. Каравеловъ: Най-напрѣдъ, г-да сѣдии, ще моля да бждете снисходителни. Моята рѣчь нѣма да повтара онова, което се каза отъ защитниците. Азъ ще отговоря само на онова, което каза г-нъ прокурора въ своята обвинителна рѣчь. Вий помните неговата рѣчь, тя бѣше полититическа; вий знаете юридическото правило, че ако изслушате едната страна, трѣбва да изслушате и другата, значи ако изслушахте него, трѣбва да изслушате и мене.

Г-нъ прокурора каза, че азъ съмъ съжелявалъ, гдѣто съмъ ималъ 5—6 души партизани. Вий чухте, г-да сѣдии, че азъ казахъ, че нѣмамъ партия, защото партия и партизани за да съществувать трѣбва да има извѣстни условия. Друго нѣщо е въ монархическитѣ държави, тамъ и въпросъ не може да бжде за партия. За това казвамъ, че колко души партизани имамъ невная, но ако бѣха дали свободни избори, свобода на печата, свобода на вѣстниците, то е другъ въпроса; г-нъ прокурора можеше да види да ли 6 души партизани имамъ или 600,000 души.

Въ втората точка г-нъ прокурора каза, че съмъ ималъ голѣма отсталостъ, че не съмъ забѣлѣжилъ прогреса, който е направилъ народа. Сега, отсталъ ли съмъ човѣкъ или не, то е въпросъ. За покровителството, за което каза г-нъ прокурора, азъ ще кажа, че азъ не съмъ ималъ никакво покровителство и отъ никдѣ, нито пакъ съмъ говорилъ за подобно нѣщо. Руссия се нарича наша освободителка, а покровителството то е съвършено друго нѣщо; то води началото си отъ въскъчанieto на сегашния царъ на прѣстола. Вий знаете, че думата „покровителство“ не значи протекторатъ, не значи сюзеренъ и васалъ, и азъ съжелявамъ, че г-нъ прокурора не знае тия работи. Гърция е подъ покровителството на Франция, но тя е независима държава, не е васална, също и Португалия е подъ покровителството на Англия, както и други малки държави сж подъ покровителството на разни държави. Така щото азъ невная Русския Императоръ съ тая дума покровителство, да е искалъ да стане господаръ на България. Азъ тукъ чухъ да се въсхвалява и Берлинския договоръ. Какъ се пишеть трактатитѣ вий знаете, голѣмитѣ държави ги пишеть и ги налагать на малкитѣ държави, които иматъ само обязанности, а не и Така щото, да сѣдимъ да хвалимъ Берлинския трактъ унищожаваме Св. Стефанския, нѣма си значение. Ка

шение съмъ ималъ съ нѣкакво си покровителство и има ли
такова или не, това за мене не е важно. Така щото, струва ми
се, това обвинение е малко странно и свършено, защото азъ
никога не съмъ ималъ особеното расположение къмъ мене на
такива влиятелни руски кръгове, за да могъ да убѣждавамъ
тогова или оногова. Г-нъ прокурора каза, че иска да очертае
моята личностъ и призна, че съмъ билъ благоразумѣнъ, инте-
лигентенъ и пр., но не съмъ ималъ достатъчно куражъ и енергия.
Благодаря му за умственнитѣ качества, които ми признава,
защото да притѣжава човѣкъ такива качества не е злѣ. Колкото
за другитѣ качества, които, спорѣдъ г-на прокурора, не съмъ
притѣжавалъ, азъ имамъ честь да ви поговоря. Вий помнете,
че въ 1886 год. когато се събра Нар. Събрание, азъ казахъ
на народнитѣ прѣдставители, че благодарение на явитѣ крака
на войницитѣ, които спасиха България, ний днесъ сме събрани
въ Нар. Събрание. Днесъ съмъ принуденъ да говоря пакъ за тая
война и за себе си. Вий знаете, че на 5, 6 и 7 Ноемврий, нѣмаше
ни то единъ отъ моитѣ другари М-ри, всичкитѣ се бѣха искрили,
азъ бѣхъ главенъ интендантъ, трѣбваше да испращамъ войници,
трѣбваше да испращамъ храна и всички потрѣби. Значи това ку-
ражъ ли е или не, остава вамъ да сждите, азъ съмъ направилъ
онова, което трѣбваше да направи всѣки М-ръ и нѣма да се сраму-
вамъ отъ направеното. Каза ми г-нъ прокурора, че азъ съмъ
билъ безъ программа, безъ цѣль. Когато стана съединението
Княза имаше едно мнѣние, а азъ друго. Княза желаше да на-
правимъ съюзъ съ Гърция и Сърбия, а азъ бѣхъ противъ това.
Даже мене ми пратиha писмо съ г-на Стоилова, азъ го скрихъ
въ ясчика и тамъ си остана. Съюзътъ не се подписа, но ако
станеше, бѣше лошо за България. Моята программа бѣше да
държимъ съ Турцитѣ, да ходимъ въ джамиитѣ имъ, както и
стана съ Княза въ Пловдивъ и за туй мене много ме укоря-
ваха, но азъ мисляхъ, че това бѣше най-доброто. Ако бѣхме
направили съюзъ съ Сърбия, трѣбваше да ѝ отстѣпимъ Видинъ
и Трънъ, а ако бѣхме се съюзили, трѣбваше да се биемъ съ
Турция, а вий знаете, че турцитѣ знаятъ да се биятъ. Азъ
бѣхъ съгласенъ да оставимъ Румелия, но да не даваме педа
отъ България. Това г-нъ прокуроръ счита, че не било про-
грамма! Азъ не знаая какво друго може да бѣде программа.
Колкото за цѣльта, по управлението на страната, цѣльта на
правителството ми бѣше добри закони и нарѣдби. Моитѣ закони

съществуватъ отъ 1880 година и не сж отиѣнени, дори и циркуляритѣ, които сѣмъ издавалъ още тогазъ не сж отиѣнени. Тѣй щото качества, които ми приписва г-нъ прокурора, че сѣмъ ги нѣмалъ, азъ сѣмъ ги ималъ. Азъ най-много сѣмъ способствувалъ да имаме голѣма войска, когато Цанковъ вѣставаше противъ това и казваше да имаме само милиция; за това може да питате, когото искате. Г-нъ прокурора казва, че сѣмъ билъ сатранъ, това може да бжде въ Турско и въ Персия. Ако има М-ръ, който не е правилъ разлѣка между хората, то сѣмъ азъ. Азъ никогажъ не затворихъ портата на моята къща, всѣки селенинъ е можлъ да влѣзе да ми се оплаче и да го изслушамъ; никогажъ не сѣмъ ходилъ съ стражари и шпиони, само когато паднахъ отъ М-рството видѣхъ стражари да върватъ подпря ми. Кривъ ли сѣмъ, че сѣмъ разговарялъ съ селенитѣ, азъ като български гражданинъ ималъ сѣмъ право да говоря съ тѣхъ. Каза г-нъ прокурора, че сѣмъ ограничавалъ свободата на гражданитѣ, че сѣмъ интерниралъ и пр. Питаша и мож да кажа *opus propter*. Азъ мисля, че когато се обвинява единъ човѣкъ, трѣбва всичко да се докаже. Питамъ колко интернирания сж станали въ моето управление? Всичкитѣ сж тѣзи: Зивговъ, Бобчевъ и Маджаровъ. За истезания, ако знае г-нъ прокурора, да каже; но азъ чувамъ, че вѣстникарски клюки се повтарятъ тукъ. Азъ мисля, че това не е вѣрно и ще докажа, че три дѣня се борихъ съ опозицията въ Събранието, когато бѣхъ М-ръ, а опозицията бѣше силна, защо тогава не се яви поне единъ човѣкъ да каже, че сѣмъ билъ истезавалъ хора, не каза ни единъ, че азъ сѣмъ направилъ такова и такова нѣщо. Четете моята рѣчь и ще видите. Тѣ нападаха на мене съ страшно ожесточение, но никой не каза, че сѣмъ истезавалъ хора. Казаха ми, че било обявено военно положение, но вий знаете, че при изборитѣ въ Ст. Загора бѣше убитъ офицерина Сербезовъ, тѣй щото имаше си причина. Азъ тогава бѣхъ въ Варна.

Г-нъ прокурора ни разказва за френската и английската революции, като прибави, че азъ сѣмъ ги знаелъ. Дѣйствително знаа ги. Мож да кажа, че въ най-размирнитѣ врѣмена английскій народъ е ималъ доста здрава мисль, не е направилъ нѣкакъвъ *excessif*, а това е честь и хвала на англичанитѣ. Колкото за французската революция, тя е много шарена. Азъ ще му кажа, че не съ 'ептемврийскитѣ събития, съ убийства

се слави французската революция. Напротивъ, тя се слави съ издаденитѣ закони почивающи на благородни принципи, които сж направили всичко въ Европа; още тая революция се слави и съ това, че никогажъ народъ въ историята на чловѣчеството не е ималъ толкова благородни войници граждани. Азъ мога да ви укажа примѣрътъ отъ извѣстния генералъ Хошъ, на когото днесъ всѣка година му празнуватъ деня. Когато единъ разваленъ адвокатинъ Роберспьеръ казалъ на генерала Хошъ, че иска да се казнятъ всичкитѣ вандейски партизани, той му отговорилъ много сърдито: „между моитѣ солдати нѣма нито единъ джелатинъ; ако имате такива въ Парижъ, то е другъ въпросъ“. Тоя отговоръ на генерала е спасилъ отъ смъртъ доста граждани. Имало е въ французската революция нѣкои извънрѣдни работи, но имало е и хубави закони и хубави граждани солдати.

Г-нъ прокурора казва, че азъ съмъ управлявалъ съ милиони щикове, съ руски генерали, съ помощта на консули, но не съ идеалитѣ на народа. Милиони щикове, казва г-нъ прокурора, че съмъ располагалъ. Знаете ли какво ми дохожда на умъ при тия думи? Г-нъ прокурора каза като Гоголевия Хлестаковъ: 30,000 куриери пратили да говорятъ. За какви милиони щикове казва г-нъ прокурора, азъ незная! За рускитѣ генерали ще кажа, че тѣ направиха прѣврата и ме интернираха отъ тукъ. Знае ли нѣщо повече г-нъ прокурора? Азъ бѣхъ учителъ въ Пловдивъ. Никакви руски генерали и консули не съмъ виждалъ. Рускигѣ консули бѣха противъ мене. Ако знае г-нъ прокурора, че азъ съмъ ималъ поддържка отъ консулитѣ, нека да каже; но азъ казвамъ че не съмъ се ползвалъ отъ благоволенieto на консулитѣ. Хубаво ли е, лошо ли е, това е.

Идеалтъ на Българския народъ е да бжде свободенъ, да се обединятъ всичкитѣ български земи. По тоя въпросъ азъ направихъ нѣщо за съединението на Румелия, даже нѣщо повече отъ тия, които прокламираха съединението. Лесно бѣше да се каже: съединихме се, но мжно бѣше другото, да се свърши до край. Азъ мога да ви укажа на „Синята Английска книга“, тамъ може да видите работилъ ли съмъ дѣйствително по това.

Г-нъ прокурора каза, че съмъ се билъ уплашилъ отъ Русия. Г-да сяди! Мисля, че Русия съ своя сто милионенъ

не може да смуцава мене, говоря за себе си, защото патрупано богатство, та непрѣменно да се уплаша какво : но мене ме е страхъ, че единъ лень тоя народъ, може да бжде принуденъ да направи зло на

пъжданието на Княза Александра, азъ ви казахъ, и сега да повторя, че азъ не съмъ зваялъ и никакво не съмъ зималъ. Нека покаже г-нъ прокурора документи. Азъ казвамъ фалшифицирана е телеграммата съ моето до окръжнитѣ управители; още по лоши сж показанията на Бендерова и Груева, дадени въ Търново, които сж били уплашени, че ще загубятъ главитѣ си. Азъ си стояхъ тукъ, защо не ме дадоха подъ сждъ и до сега чакамъ, а да се пишатъ пасквили на казисни срѣдства, това незначи нищо, това не е доказателство.

Колкото за назначението ми за регентъ, ако е нѣкой виновенъ, то Князь Александръ; азъ съмъ назначенъ отъ него за регентъ. Азъ се отказахъ съ телеграмма до Великото Нар. Събрание, защото считахъ врѣдни ония крайни мѣрки, които се зимаха тогава. Това неможе да ми се впише въ вина.

Билъ съмъ, каза г-нъ прокуроръ, противъ това да имаме войска, но при кое М-рство станаха първитѣ български офицери капитани? Не ли азъ бѣхъ М-ръ? Не само че съмъ настоявалъ да имаме войска, но настоявалъ съмъ и за производството на капитанитѣ. Може да четете протоколитѣ на М-рския Съвѣтъ и Нар. Събрание и да видите. Но незная може да имате нѣкои особенни свѣдения, които азъ не мога да си припомня и въ които да се казва, че Каравеловъ не желаялъ да имаме войска.

Г-нъ прокурора пита: „какво искаше, искаше ли да управлявашъ страната“? Искахъ, но сега не искамъ нищо. Искахъ да попадна въ Нар. Събрание. Каква ви е програмата, пита той. Програмитѣ се пишатъ отъ държавнитѣ мжжѣ или въ вѣстниците прѣди изборитѣ, или въ самото Събрание; но не всички държавни мжжѣ пишатъ програми. Ако имаше свобода да се издаватъ вѣстници, азъ щѣхъ да направя това; ако се изберахъ за прѣдставителъ, да станяха свободни изборитѣ, тогава е друго; но въ всѣки случай програмата щѣше да бжде за интересъ на Българския народъ.

Г-нъ прокуроръ каза, че съмъ искалъ всички да блѣятъ подиря ми. Азъ ще кажа, че не сж блѣяли подиръ мене; блѣяли сж подиръ ония, които сж ходили отъ село на село. Азъ не съмъ каралъ да ме срѣщатъ съ жандарми, напротивъ всички сж били свободни, ако щатъ да ме срѣщатъ, ако щатъ да ме не срѣщатъ, когато съмъ пхтувалъ самъ.

Г-нъ прокурора каза още, че съмъ искалъ да бжда пѣтелъ. Азъ бихъ желалъ всички български М-ри да бждатъ пѣтли, да не носятъ яйца на чужди полози.

Каза г-нъ прокуроръ, че съмъ нападалъ сопаджиитѣ. Знаете ли г-да какво ми дохожда на умъ. Миналия вѣкъ, въ една война, единъ француски генералъ, главно командующий на една войска, въ врѣме на едно сражение скрилъ се въ една воденица. Свършило се сражението и когато се възвърналъ генерала въ Парижъ, хората казали, че той се покрилъ не съ слава, а съ паспалъ. Азъ могъ да кажа, че единъ офицеринъ, прѣдъ единъ офицерски сждъ да излиза да хвали сопата, да говори, че връзанъ човѣкъ може да се бие, че десетъ души можѣтъ да паднатъ на еднажъ, това е странно. Могъ да ви кажа, никога да ви не иде на умъ, че сопата може да бжде благородна. Ако нашата армия се въспитава отъ такива чувства, то имаме добро име за армията! Сопата да хвалишъ, връзанъ човѣкъ да биешъ, това не е кавалерство.

Г-нъ прокуроръ каза, че въ Европа сжществували закони за шпионството, азъ такова нѣщо не зная. Той каза, че имало и военни шпиони, и такова нѣщо нѣма. Военнитѣ просто пращатъ нѣкои хора да разузнаятъ нѣкои работи. Азъ могъ да кажа на г-на прокурора единъ примѣръ. Въ миналия вѣкъ въ врѣме на Севѣро-Американската война, отива единъ прѣдрѣшенъ офицеринъ въ Америка и го хващатъ. При всичкитѣ настоявания на Вашингтона не може да се спаси майоръ Андре. Обѣсили го, но не като мирски човѣкъ, не като шпионинъ, а като воененъ. Така щото военно шпионство е немислимо, даже въ гражданското шпионство хората получаватъ жалвание да мхтятъ водата, да ги оставатъ тѣхъ да распорѣждатъ.

Г-нъ прокурора каза, че азъ съмъ стоялъ въ бездѣйствию прѣстѣпно и не морално. Азъ незная до колко бездѣйствию може да бжде това и азъ не зная въ какво може да се обвинявамъ, ако немогъ да съчувствувамъ на дѣйствиата на нѣкои хора. Ако стоишъ на страна, ако не вършишъ нищо, то било

прѣстѣпление, защото страната се нуждаяла отъ моята помощъ; нуждаяла ли се е или не, то е другъ въпросъ.

Друго едно доста печално, което ми каза г-нъ прокурора е, че не само съмъ бездѣйствиуваль, но съмъ и получаваль руски рубли, русско злато. (*Прокурора*: Такова нѣщо не казахъ). Много се радвамъ, че се отказвате, защото едно мож да кажа, че азъ никога не съмъ получаваль русско злато и отъ никого. Даже най-голѣмитѣ ми врагове, които всичко сж писали за мене, не сж писали, че азъ съмъ получаваль пари.

Г-нъ прокурорътъ каза, можеше да се откажешъ отъ тая бездѣятелностъ, отъ личнитѣ си ненависти и да влѣзешъ въ кабинета, или пакъ нищо да не правя, да стоя у дома си. Азъ ще отговоря на това, че да влезешъ въ единъ кабинетъ на когото не съучаствуваешъ на программата, това ще бѣде една не лѣпостъ; то не е и патриотизмъ, защото да влѣзехъ въ кабинетъ на когото не съчувствувамъ на программата, значи да ме обвиняватъ че обичамъ паритѣ — руски или български пари все едно. Азъ прѣдпочитамъ да гладувамъ, отколкото да влеза въ такъвъ кабинетъ.

Иска г-нъ прокурора программа за бѣдѣщитѣ ми дѣйствия, ако бихъ дошълъ на властъ, именно за бѣдѣщитѣ ми дѣйствия спрямо короната. Ако бѣхъ сполучилъ да влѣза въ Нар. Събрание и да получахъ властѣта, тогава ще видѣхъ, на какви условия ще се поставя спрямо короната, тя ще говори и азъ ще говоря. Въ всѣки случай моята минала дѣятелностъ е гаранция, че азъ нѣма да пожертвувамъ интереситѣ на България.

Г-нъ прокуроръ каза още, че азъ съмъ съставляваль отъ врѣме бунтове и за това съмъ ималь съдѣйствието на Цанковиститѣ, именно това заключава по изборитѣ. Това не е тѣй. Азъ мисля, че участието въ изборитѣ не е прѣстѣпление. На всѣкѣждѣ въ врѣме на изборитѣ ставатъ коалиции. Даже мож да кажа, че въ Италия, въ растояние на 30 години, всичкитѣ правителства сж били коалиционни. Така щото, това не е прѣстѣпно.

Г-нъ прокуроръ каза, че съмъ приемаль Бобекова, който билъ краенъ руссофилъ, че не признаваль съединението. Не съмъ го питаль за съединението, той може да си има свои мнѣния, което за мене се не лѣпи. Чисто сѣдебната частъ на рѣчѣта азъ нѣма да повтарямъ, но мож да кажа съ думитѣ на италианския поетъ

Люкреция: „който не знае работитѣ, той се радва на своитѣ въображения“. Вий знаете обвинителния актъ, чухте свидетелскитѣ показания и г-на прокурора, който се основава на тѣхъ, но мене ми се струва, че като съединимъ двѣ нули не ще направимъ една математическа величина. Вий помните въ обвинителния актъ се казва, че Здравковъ чулъ отъ нѣкого си, а Стоименовъ чулъ отъ него. Вий помните много хубаво, че въ първитѣ числа нищо подобно не се показало отъ свидетелитѣ. Чакало се е 17 Априлия. Азъ разбирамъ тия работи, тѣ сѣ станали така: „хвърлили сертмето, хвана се моруната, питали за косатъ“. Така се е подалналъ прѣдъ васъ Каравеловъ. Това е естествено. Тоя Гоголевски типъ не рѣдко се срѣща.

Сега ида на свидетелскитѣ показания на Лепавцова. Азъ завчера казахъ, какво го е накарало да направи това, а Лепавцовъ каза, че ме е излъгалъ. Г-нъ прѣдсѣдателтъ каза, че той билъ казалъ това и на сѣдебното слѣдствие. Разбира се. бѣдѣщето и публиката ще знаятъ това. На г-нъ прокурора ще кажа латинската пословица: „Койго лъже въ едно, лъже въ всичко“. Това е презумпция, за която много говори г-нъ прокурора. Не е обвинение, до като не се докаже. Веднажъ изслушанъ Лепавцовъ, тукъ тържественно каза, че той лъгалъ. трѣбва специално да се докаже, че той не е лъгалъ, за да се приеме истинско неговото показание. Какъ разбира това г-нъ прокурора, азъ не зная.

Още г-нъ прокурора каза, че съмъ ималъ нѣкоя дѣсна ржка; казвамъ, че имамъ само двѣ ржци. Колкото за Т. Георгиева мож да му кажа, че той не е игралъ никаква роль по изборитѣ, освѣнъ въ Панагюрище чрѣзъ приятели. Ще кажа, че нѣкои приятели, повече сѣ дрънкали, отъ колкото дѣйствували. Азъ ще кажа, че когато бѣхъ М-ръ нѣкои мои приятели разграбиха склада въ Дубница, зимаха оружие и го дали на нѣкои арами да освобождаватъ Македония. Тия приятели трѣбваше да се накажатъ, но бѣше късно. Други мои приятели, които бѣха дали оружие на Сърбскитѣ емигранти и тѣ трѣбваше да се накажатъ, но послѣ научихъ това. Така щото азъ не намирамъ, че аргументитѣ на г-нъ прокурора сѣ основателни. Неговата рѣчь прилича на това: нарѣчи кучето бѣсно, па го обѣси. Г-нъ прокурора каза, че съмъ билъ немораленъ. Тая дума значи безнравствененъ, пакъ азъ считамъ себѣ си за доста мораленъ; моитѣ противници могатъ да говорятъ колкото искатъ.

Г-нъ прокурора каза за аргументитѣ, че на основание на метафизиката, на основание доказателствата а ргіогі може да се сгруппира нѣщо. Съ тая наука метафизиката азъ съмъ се занимавалъ, но тя е наука малко погрѣшна. Каза г-нъ прокурора на основание на метафизиката. Защо да не бжде на основание на астрономията? Нѣкои даже учени хора, отказватъ съществуването на тая наука. Да се казва, че Каравеловъ билъ замѣсенъ, понеже ималъ интересъ, понеже не зная какво щѣло да стане, той е инициатира, той е направилъ всичко, това не е лесно; трѣбва да има доказателства.

Азъ желая на моитѣ върли врагове да живѣятъ, нека всѣки живѣе да види какви послѣдствия ще излѣзатъ, азъ не съмъ убиецъ, ако да бѣхъ такъвъ нѣмаше да събирамъ по пара, по петъ да се храна. Азъ не желая да насилвамъ вашата съвѣсть, но ако вий ме намѣрите за виновенъ, осждете ме, но вашето търпѣние, съ което ме изслушахте, е достатѣчна гаранция за мене, и азъ вѣрвамъ и надѣвамъ се, че ще издадете оправдателенъ вердиктъ за мене.

Арестуванъ съмъ на 15 Мартъ 1891 год.

Подсжд. Са. Лепавцовъ: Азъ ще ви моля да ми позволите да кажа нѣколко думи срѣшо обвинението, което ми правятъ подсждимитѣ, именно: г-да Китанчевъ и Каравеловъ и защитницитѣ.

Най-напрѣдъ ще започна съ защитника на Т. Георгиевъ. Г-нъ Калинковъ захвана да казва, че знаменития Лепавцовъ е далъ показания за разни хора, но г-нъ прокурора по разни съображения не далъ всичкитѣ тия хора подъ сждъ, защото Лепавцовъ самъ се билъ отказалъ отъ показанията си за тѣхъ; Лепавцовъ е направилъ тѣй, чутъ ли не, както и Пенковъ е направилъ. Азъ, г-да сждии, не съмъ давалъ показания за много хора; далъ съмъ показания за Каравелова, Трайковича и за други, за които казахъ тукъ, а за други не. Спомѣнуватъ се имената на много души, по списъка, за който се говори въ обвинителния актъ и въ който се спомѣнувало името на Д-ръ Молдова и Орашакова, такова нѣщо не съмъ казвалъ азъ. За тия послѣднитѣ азъ казахъ: може да знаятъ, съ мене не сж приказвали за това. Тѣй щото, ако нѣкой отъ указанитѣ отъ мене лица сж дадени подъ сждъ, то нека се обърнатъ къмъ г-на прокурора.

Г-нъ Калинковъ като говореше, говореше върху мене и за тия 2000 лева, косвенно даде да се разбере, че може да сж накарали Лепавцова да лъже. Нека г-нъ Калинковъ да се обърне къмъ Каравелова и Китанчева и да ги попита могат ли да ги клѣвета азъ и ако тѣ кажатъ че азъ съмъ способенъ да ги клѣвета, тогава азъ имъ давамъ право да кажатъ, че всичкитѣ ми показания сж лъжливи. Отъ въпроситѣ, които ми зададоха, както Калинковъ, тъй и Т. Георгиевъ излѣзе на яве, че сами тѣ правяха противорѣчия.

Понататѣкъ г-нъ Константиновъ каза, че съмъ далъ за Китанчева едно показание прѣдъ слѣдственната коммисия, а прѣдъ васъ послѣ съмъ далъ друго. Прѣдъ слѣдственната коммисия давалъ съмъ три пѣти показания. Единъ пѣтъ за Тюфекчиева и бирхала, другъ пѣтъ за писмата, а за Китанчева единъ пѣтъ съмъ далъ показания, именно на 21 Май 1891 год. Тия показания сж писани съ моя рѣка и въ тѣхъ е казано, че Китанчевъ ми е казалъ за работата на Тюфекчиева да мълча. Каза г-нъ Константиновъ, че имало противорѣчия въ моитѣ показания; каза още, че имало погрѣшка въ обвинителния актъ и г-нъ прокурора каза, че може да има погрѣшка, но азъ за туй не съмъ виноватъ.

Днесъ г-нъ Китанчевъ, като излѣзе да се защитава каза, че шестъ пѣти съмъ давалъ показания за него и че той чель три мои показания. Азъ казахъ, че за Китанчева съмъ написалъ два рѣда, а ако той е чель други показания за него, азъ други показания не съмъ давалъ. Сжщо Китанчевъ казваше на сждебното дирение, че азъ съмъ билъ казалъ на Д-ръ Моллова, че съмъ съжалявалъ, гдѣто съмъ заплѣлъ въ тая работа и Китанчева. Когато дойде Д-ръ Молловъ азъ го попитахъ—говорилъ ли съмъ му такова нѣщо и той каза, че не съмъ му говорилъ. Днесъ Китанчевъ казва, че не на Д-ръ Моллова, а на Каравелова съмъ билъ казалъ. Всички казватъ, че азъ съмъ ималъ нѣкакъвъ си интересъ за да говоря така, че съмъ билъ битъ — когато това не е вѣрно — но даже за минута да приемемъ, че съмъ билъ битъ, туй не значи, че моитѣ показания не сж вѣрни, че сж фалшиви.

Г-нъ защитника на Г. Великовъ като го защитаваше каза, че мене сж принудили да кажа името на Георги Великова и азъ го съмъ билъ казалъ. Азъ и понапрѣдъ обяснихъ прѣдъ сжда, че не съмъ казалъ за Георги Великова. Прѣдъ комис-

сията, когато ме питаха, кои сж тия хора, които щѣха да извършатъ убийството, азъ казахъ: Димитръ и Никола Тюфекчиеви, Козаровъ и нѣкой си Георги. Мене ме попитаха, кой е тоя Георги, не е ли Г. Великовъ, азъ казахъ не знамъ, може, но тая дума „може“, не може да се земе за обвинение, г-да сѣдии.

Каза се, че нѣмало логика въ моитѣ показания. Логика нѣма тамъ, гдѣто се кроятъ показанията. Това, което казахъ, азъ го казахъ, защото съмъ го чулъ, понататѣкъ не зная, азъ не съмъ се интересувалъ отъ тѣхнитѣ дѣйствия, не съмъ участвувалъ въ никое тѣхно събрание, защо да давамъ лъжливи показания.

Г-да сѣдии! Сега азъ ще ви моля тия показания, които съмъ далъ прѣдъ слѣдственната коммиссия и въ обвинителния актъ, понеже азъ казахъ още отъ начало че сж се вмъкнали нѣкои погрѣшки, да не ги взимате въ внимание, а да считате за достовѣрни тия показания, които азъ дадохъ тукъ прѣдъ васъ. Интересътъ за да дамъ тия показания е, че азъ съмъ мислилъ, че за онзи, който знае нѣщо и го крие е по голѣмо наказанието, отколкото, който знае и го каже. Сега да ли тая моя мисль е била справедлива или не, това ще покаже вашата прѣсѣда. Г-нъ Кятанчевъ каза, че г-нъ Стамболовъ ми обѣщаль нѣщо; но азъ не зная въ каква форма е прѣдставено това обѣщание на Кятанчева. На 29 Май дадохъ първитѣ си показания, на 30 Май коммиссията ме пита по сжщитѣ показания, а вечеръта на 30 Май заобиколенъ отъ четирма стражари отидохъ въ градоначалството. Въ канцеларията на градоначалника бѣше г-нъ Стамболовъ, Лукановъ и Карагъзовъ. Г-нъ Стамболовъ ми зададе сжщитѣ въпроси, които бѣха ми зададени и отъ коммиссията. Азъ направихъ единъ дългъ на братъ и човѣкъ, като помолихъ г-на Стамболова да освободи брата ми, защото той нищо не знае отъ работата. Не съмъ казалъ на Каравелова, че г-нъ Стамболовъ ми е обѣщаль да ме освободи, напротивъ казахъ му, че съмъ молилъ г-на Стамболова да освободи брата ми. Ако въ показанията на 500 души бѣше констатирано нѣщо, съ което да се обвинява братъ ми, тогава само г-нъ Калинковъ може да казва, че азъ съмъ искалъ да оправдая брата си, но такова нѣщо нѣма. Г-нъ Калинковъ казъ, че азъ съмъ билъ причината щото много хора да стоятъ на скамейката на подсѣдимитѣ, но азъ казвамъ, че не съмъ азъ прямата причина, а косвенната. Кой е станалъ причина за туй

гдѣто азъ съмъ билъ издатель на тѣхъ, а въ сѣщото врѣме съмъ и подсѣдимъ? Пакъ тѣ. Тѣ злоупотребиха съ моето до-
вѣрие — не говоря за Каравелова и Китанчева — тѣ ми казаха,
Лепавцовъ на тия писма да ги пуснешъ въ кутията. Сега азъ
казвамъ тия нѣща, които сѣ били.

Ще кажа нѣколко думи за обвинението ми отъ страна на
г-на прокурора. Моя защитникъ добръ обясни работата, но про-
пусна нѣкои нѣща, за които азъ ще кажа нѣколко думи. Ле-
павцовъ, каза г-нъ прокурора, може да се счита за недоноси-
тель, но може да се счита и за съучастникъ, защото е дър-
жалъ у себе си писма, защото е държалъ кутия съ револвери,
защото е давалъ пари да се купатъ револвери, защото е хо-
дилъ при Команова да види, кой отъ м-ритѣ е тамъ. У Кома-
нова съмъ ходилъ и обадихъ на Т. Георгиева, кой е тамъ, но
това бѣше прѣвъ мѣсець Октомврий, когато азъ нищо не съмъ
знаялъ, че се готви убийството на г-на Стамболова. Писмата
бѣха донесени у мене и ми бѣше казано щомъ стане убийст-
вото да ги пусна въ пощенската кутия, но Ил. Георговъ ми
каза да ги изгоря и азъ прѣди да ги изгоря прочетохъ ги.
Кутия съ револвери оставиха при мене, като ми бѣше казано
да я прѣдамъ на Т. Георгиева, но какво е имало вътрѣ въ
кутия, до когато я отвориха, азъ незначаяхъ. Тюфекчиевъ я донесе.
Не само той, но и други хора оставяха при мене нѣкои ра-
боти и послѣ си ги зимаха. Ако въ послѣдствие въ тая кутия се
указаха револвери и писма, азъ мисля че не съмъ виновенъ.
Далъ съмъ пари на Т. Георгиевъ, но той револвери ли е ку-
пувалъ, това азъ не значаяхъ, когато му дадохъ паритѣ. Възможно
е било да ги употреби за убийство на нѣкой човѣкъ, за туй
азъ мисля не съмъ виноватъ. Въ това, за което мож да се
обвинявамъ, то е че мож да си считамъ за недоносителъ. За
убийството въ първо врѣме азъ не обадихъ, защото се бѣхъ
уплашилъ, но като ме арестуваха и направиха обискъ, намериха
нѣкои писма, тогава азъ казахъ каквото значаяхъ.

Свършвамъ като се надѣвамъ, че вий ще имате прѣдъ
видъ всичко това, което казахъ, и ще бждете справедливи да
ме оправдаете. Арестуванъ съмъ на 19 Мартъ 1891 год.

Подсѣд. Д. II. Стайковъ: Г-да сѣдин! Както прѣдъ
сѣдственната комиссия, така и прѣдъ васъ тукъ азъ ясно по-
казахъ всичко, което значаяхъ по дѣлото. Ако нѣкои работи не

разяснихъ, благодаря на защитника ми, който има грижата да ги разясни. Азъ се обвинявамъ за туй, защото не съмъ съобщилъ, и второ, защото, като съмъ знаелъ за заговора не съмъ научилъ планове за дѣйствиата на заговорщитѣ и т. н. Азъ по това съмъ направилъ една грѣшка, за която моля отъ почит. сждъ прошка. Тая грѣшка мене ми навлече 15 месѣченъ затворъ и не малко растрои материалното ми състояние, понеже имамъ доста голѣмо семейство, за прѣхраната на което трѣбваше да се грижа. Сега азъ съзнахъ, че недоносителство било грѣшка, но азъ, както казахъ, не съмъ мислилъ тогава, че това е грѣшка, за това моля почит. сждъ да счита тая моя грѣшка за несъзнателна и да ми даде възможность въ бѣдѣщия ми краткъ животъ, защото азъ съмъ болѣнъ, да докажа, че азъ не съмъ такъвъ човѣкъ, да разбере и свѣта, че не съмъ човѣкъ, който взима участие въ бунтове и пр. Азъ желая почит. сждъ да раздава правосждие и милость, прося милость, моля да ме оправдаете.

Арестуванъ съмъ на 20 Мартъ 1891 год.

Подсжд. Тома Георгиевъ: Г-да сждии! Обвиненията, които ми се приписватъ отъ прокурорскій надзоръ, състоятъ отъ показанията на А. Здравкова, Митакова и Лепавцова. Въ показанията на Здравкова и Митакова има доста противорѣчия. Митаконъ говори за 10 души емигранти, а Лепавцовъ говори за хората на Тюфекчиева, които азъ не познавамъ и не е имало никакво показание, че азъ съмъ ималъ съ тѣхъ сношение. Имахъ честь и по-прѣди при сждебното дирение да кажа, че паритѣ които съмъ искалъ отъ Митакова, не сж били за друга цѣль, а за частна моя работа. Тѣ сж искани още прѣзъ м. Септемврий, а Лепавцовъ твърди, че това е било прѣзъ м. Декемврий. Попита се Ножаровъ за това, той се прѣкрѣсти и се заклѣ въ челядѣта си, че това е било дѣйствително така, както азъ казахъ и отъ това видѣхте, г-да сждии, че не съмъ искалъ никакви пари за емигранти. Тѣй щото по показанията не остава нищо да говоря. Показанията на Здравкова се расчепкаха доста и обръщамъ вниманието Ви, г-да сждии, върху това обстоятелство, което е казалъ на прѣдварителното слѣдствие Здравковъ, че прѣзъ м. Декемврий когато сме били въ кафенето Панахъ съмъ му скимналъ съ очи да излѣзе, но Стоименовъ и Акрабовъ не го потвърдиха това, слѣдователно не е дока-

зателство, че азъ му съмъ говорилъ по пжтя за нѣкакъвъ комплотъ. Но да допустнемъ за минута, че е така, както казва той. Здравковъ каза, че азъ съмъ му билъ говорилъ, да се завземемъ интеллигентни хора, да извършимъ акта, защото подкупенитѣ хора не сж могли да извършатъ това. Г-да сждии! Моето минало е достатъчна гаранция, че азъ не мож да направя такова прѣстѣпление, за каквото по настоящемъ се обвинявамъ. Азъ съмъ билъ отъ тия хора, които сж били въ рѣдоветѣ на първитѣ борци, азъ съмъ се борилъ за освобождението на България, азъ нѣма да влѣза въ сношение съ хора, които сж противъ България. Слѣдователно това е клѣвета голѣма, което се говори противъ мене. Ако допустнемъ, че това е вѣрно, което казва Здравковъ, че е имало такива хора подкупени, че азъ съмъ му билъ прѣдложилъ за това, то питамъ азъ, какъ може Здравковъ и Бобековъ да завербуватъ хора прѣзъ Августъ, когато азъ се запознавамъ съ Здравкова прѣзъ м. Декемврий? Послѣ каза Здравковъ, че на 9 Декемврий му съмъ съобщилъ, за главатаря на комплота, че имало извѣстие, че плава се измѣнилъ, на мѣсто Княза, да се убие г-нъ Стамболовъ: ами какъ тогава Джуджевъ съобщава на Здравкова, че атентата въ Драгоманъ билъ отложенъ за подиръ снѣга, какъ тогазъ плана е измѣненъ съ убийството на г-нъ Стамболова? Колкото до запознанството ми съ Здравкова. Акрабовъ и другитѣ свидѣтели признаха, че азъ не съмъ говорилъ нищо, освѣнъ по боя на Здравкова съ тулумбаджитѣ. Слѣдователно, азъ съмъ правъ, че първото ми запознавание съ Здравкова е било въ Панаховото кафене. Въпроса за револверитѣ ми се вижда доста не ясенъ и не разясненъ отъ моята защита, за това искамъ да поговоря. Свидѣтеля Антонъ Петровъ казва за едно обстоятелство, за обстоятелства, които му показания се отнасятъ за м. Септемврий, а той твърди че сж били прѣзъ м. Декемврий. Лепавцовъ казва, че на 8-й Ноемврий 1890 год. Никола Тюфекчиевъ му показалъ револверъ отъ сжщата система, а свидѣтеля Пѣевъ твърди, че Наумъ Тюфекчиевъ е продавалъ самъ револвери отъ сжщата система. Лепавцовъ е казалъ въ прѣдварителното дирение, че съмъ му билъ искалъ 50—60 лева, а той ми билъ далъ 100 л. Съ 50—60 лева не се купуватъ 2 револвери, които, спорѣдъ показанията на Пѣева, стрували 140 л., и спорѣдъ показанията на другъ единъ свидѣтель, който казва, че за два револвери били платени 6 наполеона и петъ пенлофранги. Азъ казахъ

прѣдъ васъ, че отъ Лепавцова пари не съмъ искалъ, нито съмъ взималъ. Но за да видите, че показанията на Лепавцова не сж вѣрни, обърнете внимание върху това обстоятелство. Лепавцовъ казва, че азъ съмъ искалъ отъ него въ началото на м. Октомврий пари, а пъкъ свидѣтеля Пѣевъ казва, че Тюфекчиевъ оставилъ револверитѣ въ дюкяна му за проданъ прѣзъ мѣсець Януарий. Ако Лепавцовъ ми е далъ петъ наполеона за купуване на револвери, азъ не съмъ можалъ да ги купя, защото той каза, че въ сжщия денъ съмъ му далъ паритѣ. По-вече нѣма отъ това що да казвамъ. Г-нъ прокурора по погрѣшка ми приписваше едно обвинение, именно за разговора на Лепавцова за нѣкаква кореспонденция съ Ризова, за нѣкакви хора познати въ бирхалето и пр. Тия работи не се отнасятъ до мене. И г-нъ прокурора е градилъ своето обвинение противъ мене по това. Това, г-да съдии, не се отнася до показанията на свидѣтелитѣ. По въпроса за моето самопризнание, г-да съдии, азъ не считамъ за нужно и да говоря, защото г-нъ прокурора самъ се е убѣдилъ въ сериозността на причинитѣ, които сж ме заставили да давамъ такива самопризнания, които той не е счелъ за нужно даже да тури въ обвинителния актъ. Но за да не остане ни капка съмнѣние въ това, азъ ще кажа пакъ, г-да съдии, че въ моята къща се случи смъртта на единственния ми старъ родителъ, жена ми е била прѣслѣдвана и арестувана по чл. 49 отъ От. Нак. Законъ, дѣцата ми сж били болни, безъ да има кой да имъ помогне. Добавете всички тия обстоятелства и направете сжждение, г-да съдии, въ какво положение съмъ билъ. Толкозъ по това. Заявявамъ ви тържественно, г-да съдии, още веднѣжъ, че азъ не съмъ участвувалъ въ никакъвъ заговоръ, въ никакво убийство, не съмъ присѣтствувалъ въ никакво събрание, не съмъ давалъ на никого никакви съвѣти за подобно нѣщо, нито ми е искалъ нѣкой такива. Като заявявамъ това, г-да съдии, апелирамъ къмъ вашата съвѣсть и очаквамъ оправдателенъ вѣдиктъ.

Арестуванъ съмъ на 15 Мартъ 1891 годъ.

Подсжд. Ис. Бобековъ: Г-да съдии! Има прѣдварително нѣщо да кажа, но по обвинението, което се възлага върху менъ ще кажа, тъй като г-да защитницитѣ, види се по не расположение не сж могли да прѣгледатъ добръ обвиненията, които се хвърлятъ противъ мене и голѣмитѣ противорѣчия,

които се срѣщатъ въ обвиненіята. Това едно. Друго, върху епитетитѣ, които прикачва г-нъ прокуроръ върху менъ. Прѣди всичко, г-да сѣдци, виждате вий въ обвинителния актъ е казано, на 26 страница, че азъ когато съмъ видѣлъ Здравкова, стмъ му билъ съобщилъ сжщото това, което Стою Джуджевъ послѣ му съобщилъ, т. е., казалъ съмъ му плана на заговора за убийството на Княза въ Драгоманъ-буазъ. Това е тъй казано въ обвинителний актъ, отъ г-на прокурора, а отъ гдѣ ги е черпилъ той тия свѣдения, азъ не зная; тъй като свидѣтеля Никола Стоименовъ, азъ не считамъ свидѣтель противъ мене, защото той казва, че тия свѣдения, които е получилъ отъ Здравкова за сжществуването на заговора, не ги е получилъ отъ мене, а отъ другъ човѣкъ. Вѣрно ли му ги е съобщилъ тия свѣдения този човѣкъ, имало ли е заговоръ нѣкакъвъ или не, азъ не зная, но той прѣдъ васъ потвърди, че заговора му билъ съобщенъ отъ моя съотечественникъ и приятель Стою Джуджевъ. Азъ питахъ Здравкова тукъ да каже, да ли отъ Ст. Джуджевъ е чулъ това и той потвърди това и каза, че заговора е ималъ единствено за цѣль убийството на Княза, а не и на г-на Стамболова. Значи азъ тукъ падамъ въ недоумѣние. Не зная, кое да вѣрвамъ, кое е вѣрно, това ли което е въ обвинителний актъ е вѣрно или това, което хората, свидѣлитѣ твърдятъ тукъ прѣдъ васъ? При това Ат. Здравковъ сжщо тъй прѣдъ васъ, г-да сѣдци, исповѣда, че азъ когато съмъ открилъ този планъ, когато съмъ се завръщалъ отъ София, въ началото на м. Августъ 1890 г. открилъ съмъ му този заговоръ въ хана на Маринъ Шишковъ и въ присѣйствието на ханджията. Този свидѣтель или този слушателъ не е питанъ за този фантастиченъ и ужасенъ планъ, азъ до колкото зная, въ никой протоколъ не фигуриратъ неговитѣ показания, показанията на ханджията. Слѣдственната коммисия не е задавала такъвъ въпросъ. Ако азъ съмъ говорилъ въ присѣйствието на този човѣкъ Здравкову това, то за подкрѣпление, за да се удостовѣри, да ли е това истина, трѣбваше да се пита самий ханджия Мар. Шишковъ. За подкрѣпление на показанията си самъ Здравковъ трѣбваше да укаже на този свидѣтель, за да се испита и той по това, той е човѣкъ честенъ, търговецъ и щѣше да каже, ако знае такова нѣщо.

За Здравковитѣ показания до колко може да имъ се дава вѣра, то остатъкъ да сѣдитѣ, тъй като вий видѣхте сами

какъвъ човѣкъ е. Той самъ показа прѣдъ васъ своитѣ дѣла, той прѣдстави прѣдъ васъ такава сцѣна, описа своя характеръ, своето минжло, което не говори, тъй да се каже, въ полза на неговата нравственна стойностъ. Привлеченъ съмъ азъ въ качество на обвиняемъ по убийството на М-ръ Бѣлчева и покушението на г-нъ Ст. Стамболова. Това нѣщо много странно ми се вижда, защото такъвъ въпросъ въ слѣдственната коммисия не ми е задаванъ. Не задаваха ми се въпроси: знаешъ ли убийцитѣ кои сж, участвувалъ ли си въ заговора противъ г-на Стамболова и пр., такава нѣщо не съмъ питанъ, за това защото тамъ въ коммисията, мисля, имаше нѣкои близки хора на г-на Стамболова, които знаяха моето отношение къмъ г-на Стамболова, знаяха моитѣ чувства, които ме въодушевляваха за тоя човѣкъ, защото съвѣстътъ имъ не позволяваше тѣмъ, да ми задаватъ такива въпроси не лѣпи, а защо съмъ ималъ такива чувства къмъ г-на Стамболова, това азъ подиръ ще кажа. Що се касае до обвинението ми за знаяние на нѣкакъвъ заговоръ, който е билъ направенъ за убийството на Н. Ц. Височество, то азъ категорически прѣдъ васъ заявявамъ, че такава нѣщо не зная, не ми е съобщавано такава нѣщо отъ Софія, нито съмъ ималъ съ нѣкого разговоръ за подобно нѣщо, защото азъ съмъ билъ всѣкога противъ такива дѣйствия, които иматъ искусвенно промѣнение на държавния строй, защото само онова, което се върши отъ народа, отъ инициативата на самия народъ, то е народно, а ако то е искусвенно, то ще се изрази въ врѣда, тъй да се каже, на самия този народъ. Заради това азъ съмъ билъ всѣкога противъ такива промѣнения искусвенни на държавнитѣ ни работи, за туй не е могло да ми се съобщаватъ такива заговори. Сжщо тъй на Здравкова, когато отивахъ отъ Софія на Татаръ-Пазарджикъ, азъ положително нищо подобно не съмъ му съобщавалъ. Той казва, че съмъ му говорилъ по въпроса за изборитѣ. Тогава възможно ли е, въ едно и сжщо врѣме да му откривамъ плана на заговора и да му говоря за избори? Това е цѣлъ абсурдъ. Може ли да се говори въ едно и сжщо врѣме и за избори и за заговоръ? Той самъ ще се усъмни и ще се противи на това. Азъ мисля, че не трѣбва много умъ, да се разбере това. Азъ като воененъ човѣкъ, който съмъ служилъ 10 години военна служба, прослужилъ съмъ, както съмъ можалъ и въ мене се е отразилъ характеръ на искренъ воененъ човѣкъ. Откровенъ съмъ билъ

КОИТО СЪ

ЕПИТЕТИ

ВСИЧКО,

НА 26

МУ БИ

МУ СЪ

СВОТ

ОБВИ

ТОЙ

СТО

ВАН

ЗД

ОТ

Т.

Г.

А

... че воененъ
... куроръ при
... познава, който
... разборъ на всѣко
... ме на прѣврата, се
... го можахъ да проявя
... моментъ, ако бѣхъ
... изклонности. Г-нъ про-
... зянофилъ и като такъвъ
... и слушате, защото ще ви
... руситѣ, руския народъ.
... че азъ съмъ му съобщилъ
... етето на г-на Маринъ Шиш-
... канъ и г-нъ Маринъ Шишковъ
... ѣлня своето показание съ това,
... нѣкакви дълги, усукани, тѣжки
... дава нѣкаква тайнственностъ на
... да е имало динамитъ. Азъ, г-да
... става на динамита, но какъвъ цвѣтъ,
... форми има, никога въ живота си не
... казвамъ, г-да съдии, искрено, че нѣ-
... гая торба, освѣнъ убущата ми. Не е
... за Здравковъ. Какъ така, азъ да му съ-
... на заговора и да не му кажа какво нѣщо
... що той да не се интересува и да ме по-
... за торбата и ако азъ съмъ му съобщилъ за
... кажа и това непрѣменно. Азъ ако бѣхъ зна-
... адна въ сѣдъ за такива нелѣпи донесения,
... че азъ имахъ да събера прѣдварително данни
... на г-на Здравкова, за да го опиша цѣль и щѣхъ
... що е той направилъ това. Що се касае до обви-
... убийството на г-нъ м-ръ Бѣлчева и покушението
... Стамболова, това е цѣла нелѣпостъ. Може да ме об-
... какъвто щѣте заговоръ, но що се касае до обви-
... на г-нъ Стамболова, за неговото убийство, това не
... бѣло, това не може да ми приписвате, тѣзи хора,
... не знаятъ, нѣма ни да помислятъ да ме обвиняватъ за
... що. Г-на Стамболова, г-да съдии, азъ го познавамъ отъ
... давна врѣме, отколкото го знаятъ нѣкои сегашни негови
... чини. Познавамъ го още отъ 1877 год. въ Букурещъ ко-

гато бѣше. И го знаа отъ слѣдующата случка. По онова врѣме братъ ми покойния Бобековъ бѣши емигриралъ въ Букурещъ и ний съ майка ми за да не теглимъ отъ турцитѣ и нашитѣ съотечественници, защото каквото и да ставаше, се на насъ се приписваше и ни се натякваше за брата ми и ний се принудихме и намѣрихме се въ Букурещъ. Това бѣше въ 1877 год. Като си сѣдѣхме въ квартирата съ майка ми, дойде братъ ми, съ единъ човѣкъ непознатъ, малко нисъкъ, и щомъ влѣзоха братъ ми му каза, тази е майка ми и каза на насъ „този е моя спасителъ“, като посочи къмъ г-на Стамболова. Слѣдъ това азъ постъпихъ въ опълчението и не го виждахъ доста врѣме. Виждахъ го единъ пѣтъ въ послѣдно врѣме, слѣдъ смъртта на брата ми въ църква, гдѣто държеше слово и описваше нѣкои нѣща за възстанието и въ врѣме на Руско-Турската война. А защо братъ ми нарѣче г-на Стамболова спасителъ, бждете любезни да ме изслушате.

Послѣ възстанието Панагюрско, братъ ми, слѣдъ като се избавилъ, избѣгалъ въ Копривщица съ двама другѣри, като мислилъ отъ тамъ да избѣга въ Стара-Планина и да замине за Ромѣния. Отишълъ въ Копривщица, но тамъ намѣрили за добрѣ та ги затворили — нѣкои въ църквата и други въ аптеката, съ цѣль като дойдатъ турцитѣ да имъ кажатъ — ето тѣзи сж бунтовниците. Забѣлѣжили другаритѣ на брата ми неговото положение, искали да ги освободятъ, като казвали, че турцитѣ сж разбити, но тѣ не вѣрвали на това и не рачили да ги пуснатъ, но най-послѣ се принудили и ги пуснали; излизатъ и 35 души потеглили веднага за Стара-Планина, отъ които само трима сж могли да се домогнатъ до едно село Самоводени. Братъ ми и единъ неговъ другаръ сж били разбити и хванати отъ българитѣ, които като ги видѣли, взели ги за съмнителни лица и отишли да съобщатъ на турцитѣ, обаче тамъ за щастие се намѣрилъ г-нъ Стамболовъ и прѣди да направятъ това селянитѣ съобщили му, че такива и такива хора сж дошли и какво да правимъ съ тѣхъ. Той полюбопитствувалъ да види кои сж тия хора и отишълъ при тѣхъ и видѣлъ брата ми и неговий другаръ, убѣждава селянитѣ да не ги прѣдаватъ, и се крили заедно, хранили сж ги тамъ, облачили сж ги, въобще всичкитѣ удобства имъ сж давали, и благодарение на г-на Стамболова сж се спасили отъ смъртъ въ това село. Азъ като знаа това мож ли да имамъ замисль противъ г-на Стамболова? Азъ мож да ви кажа, че идеала,

моята любовъ, колкото я имахъ къмъ нашата страна, къмъ отечеството ни, азъ съмъ я придобилъ по причина на своя братъ. Моя братъ тогава е билъ извѣстенъ на всичкитѣ тогавашни борци. Азъ не вѣрвамъ г-нъ Стамболовъ тъй лесно да е повѣрвалъ, което му е казвано за мене. Богъ знае какви доказателства му сж прѣдставили за мене! Истина е, че азъ съмъ билъ противъ неговата политика, но не съмъ искалъ никога тоя човѣкъ да умрѣ. Азъ съмъ му прѣдставлявалъ работитѣ, положението въ Панагюрище лично и писмено нѣколко пѣти, той е ималъ случай да се убѣди и знае моитѣ убѣждения, защото никога не съмъ ги скривалъ. Когато искахъ, въ началото на 1890 год. служба въ войската отъ г-на Стамболова, не скрихъ своитѣ убѣждения, а му казахъ всичко, каквото мисля, казахъ му, че искамъ това на основание моитѣ заслуги къмъ отечеството си, като Панагюрецъ и като българинъ искамъ тази длъжностъ. Не ми се даде това, понеже, твърдѣ е възможно, той да е намѣрилъ за не удобно да ми се дава длъжностъ въ войската. Но искамъ да ви кажа че съмъ билъ противъ политиката на този човѣкъ, но всѣкога е билъ въ моитѣ очи спасителъ на моя братъ и никога не мога помисли за такова нѣщо, за каквото се обвинявамъ сега.

Г-нъ прокуроръ въ своята рѣчь ме нарѣче „форменъ руски човѣкъ“. Нѣма съмнѣние, че той за да ме нарѣче тъй, трѣбва да ме знае по-напрѣдъ, за това казвамъ си е позволилъ, тъй да ме нарѣче. Истина е, че азъ обичамъ русситѣ по-вече отъ много други българи, които сж видѣли много добрини отъ русситѣ. Азъ лично отъ русситѣ положително нищо добро не съмъ видѣлъ. Азъ съмъ видѣлъ освобождението на България отъ русситѣ. За освобождението на България сме работили: баща ми, братъ ми, азъ и майка ми. Значи освобождението си азъ дължа на себе си. Училъ съмъ се въ Руссия, но не съмъ ходилъ при никакви славянски комитети за помощъ и азъ тѣмъ лично нищо не дължа. Твърдѣ е възможно при една война да отида да воювамъ противъ враговетѣ на Руссия, но това не значи, че азъ съмъ форменъ руски човѣкъ. Обичамъ русситѣ, защото нашето възраждане, нашето име българинъ сме го чули отъ тѣхъ. Тѣхнитѣ направени войни съ турцитѣ сж имали за резултатъ първоначално и послѣ нашето духовно и политическо освобождение. Кажете моля ви се, азъ като зная всичко това, което е нѣщо неопровержимо, може ли да питая къмъ русситѣ лоши чувства? Никога не съмъ искалъ никога нищо да направя

за полза на Руссия, което да бжде въ ущърбъ на България. Кажете ми че съмъ наравилъ нѣщо, за да се подчини България подъ властта на Руссия, нека ми се каже това мое дѣйствиe. Ако наистина влиянието на русското покровителство е полезно, то рано или късно, колкото и да се попрѣчва, то само по себе си ще дойде и никакви противодѣйствия не могатъ отдалечи това. За тора азъ не съмъ никога дѣйствувалъ съ насилственни срѣдства и не съмъ ималъ желание да подчинявамъ България подъ Руссия. Това нѣщо не може да ми се приписва. Що се касае до епитета, който ми прикачи г-нъ прокурора, като ме нарѣче славянофилъ, азъ не мож да откажа, че съмъ ималъ възможность да прочета нѣкоя и друга книга за славянството и че обичамъ славянството, славянскитѣ народи; но би било смѣшно, ако ми се дава думата славянофилъ, защото тѣ, славянофилитѣ сж хора учени, образовани, а не като мене. Азъ мож само да имъ съчувствувамъ, защо да ми се дава такова название, което азъ не мож да го понеса. Азъ признавамъ тѣхнитѣ заслуги на нашия народъ, това го не отказвамъ. Вий, които сте чели внимателно българската история знаете, че първия български пастиръ, който е далъ свѣдѣния, че и ний сме сжществували като народъ политически, той е, както ви е извѣстно, праотеца на българската история отецъ Паисий въ 1762 год. Първитѣ негови бѣлѣжки сж извѣстни за нашата история. Какво казва тоя човѣкъ? Той казва, че ний сме биле народъ съ добро минало, че ний си имаме история, че ний не сме гърци и пр. Значи за да почерпимъ тия свѣдѣния по нашата история, трѣбвало е да изучимъ грѣцки и руски, за да узнаемъ за сжществуванието на нашето минало. Послѣ за да видимъ, кои сж първитѣ историци, които сж казали нѣщо за нашия народъ, за нашата история. Искамъ да кажа, че нашето възраждане се дължи на хора: руси, сърби, и пр., съ една рѣчь на славянскитѣ народи. Историцитѣ: Юрий Венелинъ и Шафарикъ сж славяни. Първитѣ наши дѣйци сж получили образованието си въ Руссия. Нашето политическо освобождение е плодъ на възстанието на Босна и Херцеговина. Ний бѣхме хора не зрѣли още, когато сърбитѣ се бияха за своето политическо възраждане. Ний, както нашето духовно, така и политическо освобождение дължимъ на славянскитѣ народи. Азъ даже нѣма да говоря за Аксакова. По-вече азъ нѣма какво да говоря за тѣзи названия и епитети, които ми прикачи г-нъ прокурора. Азъ

мисля, че е достатъчно, да се убѣдите, че азъ съмъ ималъ основание да бѣджъ привързанъ на своитѣ убѣждения.

Пропуснахъ едно нѣщо да кажа. Ако дѣйствително на 19-й Августъ Здравковъ и Стойменовъ сж съобщили на г-на Стамболова за заговора, то г-нъ Стамболовъ подиръ 3 — 4 дни като замина прѣзъ Пазарджикъ за Пловдивъ и инспектора като го попиталъ да ли да бѣда приетъ за учителъ и г-нъ Стамболовъ е казалъ да бѣджъ условенъ за учителъ; ако дѣйствително е той знаелъ за заговора, въ който азъ съмъ вземалъ участие нѣмаше да каже на инспектора да ме приематъ за учителъ, да ме условатъ, може ли казвамъ да се допусне такова нѣщо? Послѣ, за да се удостовѣрите най наглѣдно, до колко е вѣрно това, що ми се приписва, може да се удостовѣрите отъ това писмо, което съмъ писалъ на Джуджева на 9-й Мартъ. Азъ ако съмъ писалъ, че не се връщай въ Панагюрище безъ работа, вземи я каквато ти се дава, като съмъ считалъ, че тя е врѣменна и като считамъ, че въ бѣдѣще спорѣдъ положението си може да получи. Значи ако съмъ знаелъ за такъвъ заговоръ, това е било съвсѣмъ излишно. Азъ съмъ му писалъ това писмо въ отговоръ на едно негово писмо, въ което ми е казалъ, че му прѣдложили нѣкаква служба. Това нѣщо опровергава, че азъ съмъ билъ въ заговоръ замѣсенъ. Г-нъ прокуроръ каза, че азъ когато съмъ ходилъ въ Бѣлово, отбилъ съмъ се на станцията и съмъ подавалъ нѣкакъвъ пакетъ. Азъ незная отъ кждѣ го е почерпилъ това. Азъ се отбивахъ дѣйствително въ Бѣлово, да се вида съ Владикина, извѣстний литераторъ, който издаваше едно периодическо списание, на когото бѣхъ далъ една книга да се напечати въ журнала му и азъ искахъ прѣдъ слѣдственната коммисия, да се прѣдстави напечатаната книга, и ако желаете азъ ще я прѣдставя. Азъ съмъ се спиралъ въ Бѣлово само за това. Стою Джуджевъ не ми е давалъ нищо, нито съмъ му азъ давалъ нѣщо. Цѣльта ми за дохожданието ми въ София е била да ми се позволи да учителствувамъ въ 1889 год., искахъ да ми се позволи това, но не ми се позволи това отъ инспектора. Азъ, като не ми се вървеше дойдохъ прѣдъ г-на Стамболова и той каза, че може да ми се разрѣши такова нѣщо. Азъ отивахъ послѣ прѣдъ инспектора и му казахъ това и му поискахъ разрѣшение, а той каза че ще иска разрѣшение отъ м-рството. Азъ пакъ дойдохъ въ м-рството и ~~получихъ~~ позволение и ми се каза да

подамъ заявление, което и направихъ, когато отивахъ заедно съ инспектора въ м-рството. Казаха ми послѣ, да си отида въ Панагюрище и ще ми се съобщи и което дѣйствително ми се съобщи, но инспектора пакъ не смѣя веднага да ме назначи, а поиска разрѣшение отъ г-на Стамболова и той му разрѣши да ме назначи за учителъ. За туй съмъ отивалъ въ София, а за нищо друго. Никакви заговори не съмъ приготвялъ. Говорилъ съмъ за избори, това съмъ се интересувалъ по политически работи. Посторанна цѣль бѣше, гдѣто говорихъ съ Каравелова. Ако може да се обвинявамъ за моитѣ политически убѣждения, то остава вий да разрѣшитѣ това. Считаю за длъжностъ да кажа, че се зарадвахъ, когато се научихъ, че ще бѣда сѣденъ отъ воененъ сѣдъ. Азъ не съмъ ималъ врагове въ войската и не съмъ мислилъ, че ще има човѣкъ, който ще се отнесе при страстно къмъ мене, а даже се зарадвахъ, защото нѣма военнитѣ да се повлияятъ отъ нищо. Заради това при всичко че се прѣдставихъ прѣдъ васъ съ всичката си откровенностъ, вий ще видите въ мене единъ човѣкъ, честенъ и откровенъ, и моитѣ убѣждения никога не сж били вѣдни за страната въ какво отношение. Остава вашата просвѣтена съвѣсть да се произнесе за моята виновностъ или невинностъ.

Арестуванъ съмъ на 19-й Мартъ 1891 год.

Подсѣд. Ст. Джуджевъ: Г-да сѣдии! Ако би било възможно да се познае човѣкъ външно, азъ вѣрвамъ, че вий бихте познали въ мене, че азъ не съмъ заслужилъ ни най-малко ония обвинения, които ми се приписватъ. Но понеже това е не възможно, то вий би си съставили понятие за мене по моитѣ дѣла. За това и азъ ще кажа нѣколко думи. Както ви съобщихъ и при сѣдебното дирение, азъ бѣхъ служащъ по тукашната желѣзница; недоволенъ отъ заплатата, която получавахъ, почнахъ да искамъ да ми се даде по добра служба, за да мож да се прѣпитавамъ както азъ, така сжщо и бѣднитѣ ми родители — баща, майка и двѣтѣ ми сестри. Но понеже не ми се даде по-добра служба, азъ намислихъ да отида въ Панагюрище и да дѣйствувамъ въ общинскитѣ избори за да бѣдж избранъ въ Панагюрище. Прѣди това обаче, ходилъ съмъ въ кжщата на г-на Караверова и съмъ говорилъ по изборитѣ и за сжщата цѣль съмъ говорилъ и на Здравкова, което, ако е прѣстѣпление,

признавамъ се че съмъ виновенъ въ това. Слѣдъ като не можяхъ да бѣдъ избранъ въ градскитѣ избори, азъ се отнесохъ до Панагюрскитѣ прѣдставители, да подѣйствуватъ изново за назначаванieto ми на служба. За тази цѣль азъ прѣзъ м. Декемврий 1890 год. дохождахъ въ Софія и г-нъ м-ръ прѣдсѣдателя, като го молихъ, ми се обѣща, че ще ми се даде по-добра длѣжностъ. Обаче азъ узнахъ отъ прѣдставителитѣ, че той казалъ, „да си помисля, ще видимъ“. Заминахъ си за Панагюрище съ надежда, че може да ми се даде служба и чаканъ назначение; стояхъ въ Панагюрище до 17 Февруарий и въ това врѣме се състави едно прошение отъ Панагюрскитѣ граждани противъ Панагюрския Окол. Началникъ и ме помолиха да го занеса въ Пловдивъ, да взема прѣдставителя Манчо Маневъ и да дойдемъ заедно въ Софія и да дѣйствувамъ прѣдъ Манчо Мановъ и Павелъ Икономовъ за прѣмѣстванieto на Панагюрския Околийски Началникъ, като въ сѣщото врѣме дѣйствувахъ прѣдъ тѣхъ и за назначенieto ми на служба, за туй дойдохме съ Манчо Маневъ, дадохме прошениято и г-нъ м-ръ прѣдсѣдателя бѣше казалъ „на ли е Джуджевъ тукъ, ще видимъ, може да му се даде служба“. Азъ тогава останахъ да чакамъ, да ми се даде служба и на 15-й Мартъ пакъ идва едно писмо на г-на Стамболова, съ което се моляше да ми даде служба. Вечеръта обаче, слѣдъ като бѣхъ съ нѣколко приятели въ Княжево, на които говорихъ да ми помогнатъ да бѣдъ назначенъ на служба и нѣкои отъ тѣхъ ми обѣщахъ, че ще испитатъ по желѣзницата кждѣ има вакантно мѣсто за служба, отивамъ си въ дома и таманъ вечеряхме дохожда единъ стражаръ и единъ старшій и ми казаха „викатъ ви въ участъка“. Отивамъ въ участъка и слѣдъ малко вика ме г-нъ Стамболовъ горѣ и ми казва, познавашъ ли това лице, което се обръща къмъ г-на м-ръ Бѣлчева, азъ казвамъ — познавамъ го. Пита ме, отъ кога го познавамъ, азъ казахъ — отъ миналата година го познавамъ. „Виждашъ ли, казва, жертвата си, вий искахте да убиете мене, а вмѣсто мене убихте моя другаръ“. Азъ казахъ на г-на Стамболова, че азъ нѣмамъ хаберъ отъ тия работи, казахъ му, какъвъ съмъ билъ и какво съмъ правилъ и че той ако се съмнява въ менъ, това сж направили нѣкои клѣветници за свои лични облаги. И дѣйствително когато слѣдственната власть почна да изслѣдва дѣлото, явява ми се, че когато съмъ миналъ прѣзъ Пазарджикъ, говорилъ съмъ на Здравкова по нѣ-

какъвъ заговоръ. Понеже защитника ми не може да укаже на всичкитѣ противорѣчия, които се срѣщатъ въ показанията на Здравкова, така и въ показанията на другитѣ свидѣтели, азъ ще да укажа на нѣкои отъ тѣхъ тукъ. Мислимо ли е, г-да сѣдни, да говоря азъ на Здравкова за нѣкакъвъ заговоръ? Съ Д. П. Стайковъ съмъ говорилъ по изборитѣ. Може ли да се върва, че съмъ съобщавалъ Здравкову, какво г-нъ Каравеловъ и Молловъ сж ме испратили да вербовамъ хора за убийството на г-на м-ръ прѣдсѣдателя и Княза, когато азъ се познавамъ твърдѣ малко съ Каравелова и съмъ ходилъ единъ два пѣти въ него, а съ Моллова никакъ не се познавамъ? Азъ мисля, че здравий разумъ не може да допусне такова нѣщо. Ако азъ съмъ говорилъ на Здравкова за нѣкакъвъ заговоръ, то какъ така прѣзъ 1890 год., прѣзъ м. Декемврий, когато той е билъ въ София, да се срѣщамъ съ него тѣй често и нищо да му не кажа по този заговоръ? Азъ мисля, че ако съмъ му говорилъ по-напрѣдъ за избори, ако е имало такова нѣщо по-напрѣдъ, щомъ сме се срѣщнали тукъ въ София трѣбвало би да му говоря за този заговоръ и тукъ. Сжщия свидѣтель казва, че прѣзъ м. Февруарий 1891 год. когато съмъ минавалъ прѣзъ Пазарджикъ съмъ му билъ казалъ, какво съмъ се билъ съмнявалъ въ него, какво съмъ чувалъ отъ Богданъ Величковъ, който ми билъ казалъ, че трѣбва да се върва въ Здравкова, щомъ се е наелъ да извърши убийството, какво не е имало въ такъвъ случай защо да се съмнявамъ въ него и съмъ дошълъ въ София. Не е ли смѣшно отъ една страна да му говоримъ за заговоръ, а отъ друга страна по причина на снѣга, за който е казано въ обвинителний актъ, да му казвамъ, че заговора е отложенъ по причина на снѣга. Въ обвинителний актъ стои, че прѣзъ м. Септемврий съмъ му говорилъ по комплота, а сжщо въ сѣдебното дирение се каза, че прѣзъ м. Юлий е било това. Не е ли това едно явно противорѣчие на свидѣтеля Здравкова, не е ли баснословно нѣщо, щото трима или четирма хора да хващатъ Княза на Драгоманъ, да спиратъ трена? Не само, че не могатъ да го извършатъ четирта, но едва ли би биле въ положение и 20—30 души това да направятъ. Да кажа нѣколко думи и по показанията на свидѣтеля Митакова. На прѣдварителното слѣдствие този свидѣтель казва, че съмъ се срѣщалъ съ него въ градската градина и му съмъ говорилъ по заговора и казалъ съмъ си името Караконовъ. Е, г-да сѣдни, вий чухте отъ

свидѣтеля Лулчо Гуговъ, че азъ се познавамъ съ него отъ м. Май, когато той ме е запозналъ. Може ли да се допусне, че азъ съмъ се познавалъ съ него прѣзъ м. Май и да си кажа името въ градската градина прѣдъ него Караконовъ? При сѣдебното дирение обаче той каза, че може Джуджевъ да се е казалъ, но мене така ми се е сторило. Но за това негово казване той си е припомнилъ едвамъ когато видѣлъ Лулчо Гуговъ, че азъ се познавамъ съ Митаква отъ тогава, отъ когато Гуговъ ме е запозналъ съ него. Може ли да се даде вѣра на неговитѣ показания? Вий помнете, г-да сѣдии, че когато го запитахъ азъ, колко врѣме сме сѣдѣли въ градската градина, какво е било врѣмето може ли положително да опрѣдѣли, че прѣзъ м. Декемврий съмъ се срѣщалъ съ него въ градината, той каза че сме се срѣщали прѣзъ Декемврий, не помни врѣмето какво е било, врѣмето било ту хубаво, ту снѣгъ имало, имало каначета на които сме сѣдѣли. Азъ мисля, г-да сѣдии, че ако нѣкои отъ васъ е билъ прѣзъ м. Декемврий 1890 год. въ г. София знае много хубаво какво бѣше врѣмето тогава, имаше много снѣгъ и не е било възможно въ никакъвъ случай да се сѣди и да се приказва въ градската градина 15 или 20 минути. Има и двѣ писма, които служатъ като вещественно доказателство по моето обвинение. Тѣзи писма обаче като ги прочетете ще видите, вмѣсто за обвинение, ще се убѣдите, че тѣ служатъ повече за мое оправдание. Г-да сѣдии, ако въ старитѣ и срѣднитѣ вѣкове народитѣ се прѣдставлявани отъ богинитѣ, но съ свързани очи, символъ на безпристрастието, то нѣма никакво съмнѣние, че това безпристрастие въ сегашний XIX вѣкъ, вѣкътъ на разума, на хуманността, вѣрвамъ да бѣде на върха на своето положение. Като казвамъ това, азъ не се съмнявамъ ни най-малко въ вашата просвѣтена и безпристрастна съвѣсть. Счетохъ за нужно да спомена, какъ сж гледали на правосѣдието въ най-отдалеченитѣ врѣмена. Г-да сѣдии, прѣди да пристѣпите до произнасяние на присѣдата, да ли азъ съмъ виновенъ или не, имайте прѣдъ видъ, че при подобни политически процеси, какъвто е настоящий, много пжти се е случвало за лични свои облаги, както е случая съ мене, нѣкои лица да наклѣветятъ други и по тоя начинъ да се осѣднатъ и прѣтърпятъ наказанието съвършено невинни хора. Имайте прѣдъ видъ, че когато е станало убийството, азъ съмъ ималъ грижата само да мога да взема нѣкаква работа за да се прѣхрана, както азъ, така

и домашнитѣ ми. Имайте прѣдъ видъ, че съмъ членъ на тази Джуджева фамилия, която е дала жертва тъкмо 9 души въ 1876 год. въ Панагюрското въстание, по нашето освобождение, имайте прѣдъ видъ, че съмъ единственъ синъ на стари и бѣдни родители, които исклучително отъ мене очакватъ прѣхраната си. Арестуванъ съмъ на 15-й Мартъ 1891 год.

Подсѣд. Георги Василевъ: Г-да сѣдни! Азъ благодаря на защитника ми г-нъ Капит. Ранковъ, който обясни много-добрѣ моята невинность, тѣй сѣщо моля, да ме изслушате, че отъ началото на заговора, когато се казва отъ г-на Миларова за заговора, че било прѣвъ м. Януарий 1889 год., азъ не съмъ знаялъ за заговоръ прѣвъ това врѣме, не съмъ присѣствувалъ на засѣдание въ гостинницата въ Одесса, а съмъ си глѣдалъ работата до 1890 год. Върнахъ се послѣ дома и си глѣдахъ своята частна работа и не се считамъ виновенъ въ никакъвъ заговоръ, защото не съмъ знаялъ нищо, нито съмъ направилъ нѣщо. Вѣрвамъ, че поч. Полевой воененъ сѣдъ ще се увѣри въ моята невинность, за туй се надѣвамъ, че ще издаде оправдателенъ вердиктъ за мене.

Арестуванъ съмъ на 13-й Юлий 1891 год.

Подсѣд. К. Поповъ: Въ репликата си г-нъ прокурора остави на сѣда да се произнесе, да ли съмъ билъ единъ отъ главатаритѣ на Бургазскій бунтъ. Длъженъ съмъ да ви се призная, г-да сѣдни, че съ удоволствие посрѣщнахъ това заявление на г-на прокурора, като съмъ увѣренъ, че поч. сѣдъ, който е безпристрастенъ, ще рѣши този въпросъ справедливо, като има прѣдъ видъ възрастта, която имахъ тогава, билъ съмъ на 17 год., ще има прѣдъ видъ свидѣтелскитѣ показания и моето самопризнание по това дѣло. Г-нъ Плакуновъ, моя защитникъ, въ защитителната си рѣчь каза, че Алекси Кюмюровъ отъ Стара-Загора билъ станалъ емигрантъ тогава и се завърналъ въ отечеството си. Г-нъ Плакуновъ по погрѣшка каза, че той е участвувалъ въ това дѣло, въ Бургазскій бунтъ. Тѣ бѣха, освѣнъ него и други въ четата на капитанъ Бояновъ и слѣдъ амнистията тѣ се завърнаха въ България и се радватъ днесъ на пълна свобода и сѣдятъ у дома си. Г-нъ прокурора ми иска живота за това, че съмъ влизалъ въ нѣкакви споразумѣния и сплетни съ Русското правителство спрямо своето отечество. Въ

какви сплѣтни и споразумѣния съмъ влизалъ, азъ не мож да си обясня отъ прочитанието на обвинителния актъ. Каза се, че г-нъ Миларовъ вземалъ нѣкакви пари отъ нѣкакъвъ благотворителенъ комитетъ, за които пари азъ нѣмамъ никакво извѣстие; каза ми се, че отъ Бендерова били отпущнати тия пари, а не отъ нѣкакво общество. Искане се моемо наказание по чл. 49 отъ Отоманския Нак. Законъ. Самия дневникъ, който се прочете отъ часъ, свидѣтельствува, че азъ не съмъ знаелъ отъ гдѣ се взиматъ тия пари, а ако г-нъ Миларовъ иска, може да каже това нѣщо сега. Така щото, азъ не виждамъ, да съмъ виноватъ по никакво споразумѣние и сплѣтни, и азъ не съмъ никога влизалъ въ такива срѣщу моемо отечество. Послѣ имамъ двѣ писма, които се прочетоха въ сѣдебното дирение. За Димотичното писмо има да кажа, че въ края на това писмо се казва: „азъ се отричамъ отъ това дѣло, ако Мусевичъ не вземе участие“. Излиза, че азъ съмъ се отрѣкълъ и потвърждавамъ това въ туй писмо. Второ, г-нъ прокурора говори въ обвинителния актъ, а упомена го и въ рѣчьта си, че по независящи отъ мене причини не се е извършило убийството противъ Княза на гарата въ Пловдивъ и че е имало нѣкакво покушение направено върху живота на *Н. Ц. Височество*. Когато стана случката съ револвера на г-нъ Миларова и се арестува той, тамъ цѣлъ часъ стояхъ, дойде Княза, замина за Пловдивъ и азъ тогава си отидохъ въ квартирата. *Н. Ц. Височество* замина покрай мене, и ако азъ искахъ, можахъ да извърша убийството. Това нѣщо не е станало по независящи, а стана по зависящи отъ мене причини, за това г-нъ прокурора твърдѣ несправедливо ми иска това наказание. Благодаря на защитника г-на Плакунова, гдѣто прие да ме защитава.

Арестуванъ съмъ въ Турция на 21 Юлий 1891 год. и прѣдаденъ съмъ на Българскитѣ власти на 29 Октомврий миналата година.

Подсѣд. Св. Миларовъ: Моля, позволете ми да кажа нѣколко думи.

Прѣди всичко, длъженъ съмъ отъ сърдце да благодаря на сѣдѣтъ за назначението на г-на Д-ръ Помянова за мой защитникъ, а така също нему за трудѣтъ, който положи да изучи моемо дѣло и да го прѣдстави тъй ясно прѣдъ поч. сѣдѣ.

Неговитѣ заслуги по-вече биятъ въ очи, защото само 5 или 10 минути прѣзъ минжлий мѣсецъ се срѣщна съ мене, а прѣзъ другото врѣме е билъ независимъ и глѣдалъ е на дѣлото безпристрастно.

Слѣдъ такава защита, не остава за мене какво да кажа.

По първия пунктъ, относително влизанието ми въ прѣдателски и душмански заговоръ, не считамъ за нужно да прибавя друго отъ това, което е казалъ защитника. Настрѣх-вамъ, като се туря такова обвинение, толкова по-вече, послужи дневника, тъй като у него се съдържатъ неопровержими доказателства противъ самото това обвинение. Но не трѣбва да говоримъ, че душманинъ на тази България е освободителката Русия.

Азъ по долѣ писвамъ, че въ Одесса съмъ водилъ прѣговори за пари и то само за пари съ двамина: Кривцова и Аристова, а никакъ съ Цанкова или Игнатиева. И ако моя защитникъ въ рѣчта си е счелъ за нужно да допусне, че съмъ могълъ да правя прѣговори даже съ генералъ Игнатиева, то е било да докаже, че и въ този случай не може да ми се прикачи наказание по 49-та статия отъ Отоман. Наказ. Законъ. Съ сжщото негодование отхвърлямъ другото обвинение за издаването Вѣстника „9-й Августъ“, че съмъ получавалъ пари отъ Хитрова въ Букурещъ, защото считамъ достатъчно обяснението на моя защитникъ. Само ще изложя, че освѣнъ вѣстника 9-й Августъ, азъ самъ на право, на свои собствени разноси съмъ издавалъ и „в. 19-й Февруарий“.

Още ще приложя, че и двата вѣстника се издаваха прѣзъ 1887 година, а амнистията издадена отъ Нар. Събрание въ извѣстна форма бѣше прѣзъ 1888 година.

Колкото за пункта относително нарочността или не нарочността на изгърмѣването револвера при Пловдивската гара, поддържамъ растълкуванието на моя защитникъ г-на Помянова, прѣдставено въ първата му рѣчь въ отговоръ на обвинителната рѣчь на г-на прокурора, което е съгласно съ прѣдварителнитѣ показания въ слѣдствието, отъ свидѣлитѣ повикани отъ прокурорския надзоръ, а сжщо и отъ г-на Хр. Дюкмеджиева. При това тѣзи растълкувания се съвпадатъ съ самородното явление, въ оъзи психически въпросъ, който се е вършилъ въ думата на Миларова.

Ако въ репликата г-нъ Помяновъ допустна, за минута, че револвера не можалъ да се испразни нарочно, а случайно, очевидно е, че и по този случай не може да ми се прикачи 55 статия отъ Отоман. Наказат. Законъ, макаръ че това го желае г-нъ прокурора.

Колкото за Александра Пенковъ, ще мина за сега край и нѣма да казвамъ дума за него.

Да дойдемъ на самия заговоръ и на неговото кадро въ Одесса — дневника. Самия прокуроръ се изрази отъ мѣстото си, че този дневникъ е писанъ съ кръвъ и огънъ и такова впечатлѣние е оставилъ и въ други, които сж го чели.

Що значи това г-да съдии?

Значи крайно възбуждане и изострѣние на нѣкакви единъ видъ психически трѣски.

Дневника г-да, е писанъ слѣдъ единъ видъ душевна трѣска и естествено признавамъ, че имамъ едно смѣтно понятие за дневника. Той (дневника) се изобразява въ менъ като единъ тъменъ сънъ и каго го четохъ, ми се струваше, че прѣвъ пътъ го слушамъ и бѣхъ като въ огънъ, слѣдъ което първата мъгла ме покри, а и сега ми се прѣдставя не по ясень, отъ колкото първия пътъ. И спорѣдъ това, ако на г-на прокурора бѣше чудно, ако азъ тукъ въ първия си расказъ по съдебното слѣдствие, дѣйствително въ единъ видъ встѣпление говорихъ по дневника, като не знаехъ, какъ да си го прѣдставя и какво е писано у него, защото като облакъ ми се прѣдстави, то сега има случай да се разясни и всѣки експертъ по този видъ явление отъ човѣческия животъ ще му потвърди туй буквално. Заявявамъ го, и нека го знае това г-нъ прокурора. Само това зная отъ дневника, че е ясно изобразенъ вътрѣшния моя миръ и характеръ, и ако е така, не ме е срамъ да излѣза съ него прѣдъ цѣля свѣтъ, и че той ми е най-добрата защита. Това е то историята на този пунктъ по заговора.

Той е билъ единъ епизодъ въ моя животъ, както отъ външни причини, — било отъ политически събития въ България, било отъ самитѣ собствени мои неволи и страдания, — когато се яви замисълъ за този заговоръ и че слѣдъ това нѣкои причини рѣшително повлияха въ мене за да се отвърна отъ зи замисълъ, както съмъ си и по естество.

Както вървамъ, вий сте разумѣли и схванали отъ самия расказъ и самия дневникъ, отъ всичкия ми досегашенъ животъ, отъ тази малка познанность, на която се наслаждавамъ, вървамъ, че ще признаете, че имате прѣдъ себе си не убиецъ, а човѣкъ въодушевенъ, който въ една минута може да се увлече въ работи, които не сж спорѣдъ естеството му.

Спорѣдъ това, като се свърши историята въ Пловдивъ, като се върнахъ отъ Карнобатъ, компромисса на моитѣ мисли бѣ да оставя да се не влияя отъ Одесското общество и се възвърнахъ къмъ естественния полюсъ и захванахъ своитѣ любимия занятия.

Всичката отговорность по заговора въ границитѣ, които описахъ, — както казахъ и въ прѣдварителното слѣдствие, — взимамъ отгорѣ си, защото азъ бѣхъ ръководителъ по него и прѣговоритѣ, които се водяха съ Кривцова и Аристова, знааятъ съмъ ги азъ самъ.

Могялъ бихъ тукъ, ако искахъ, да ви главоболя и да изброя причинитѣ, които сж ме накарали да дойда до замисълъ за такъвъ заговоръ.

Началото е отъ 6-й Септемврий и стига сядътъ да си прѣдстави този моментъ и за насъ 18 души обвиняеми е най-добръ резултатъ прѣдъ вашитѣ очи и прѣдъ свѣта и е най хубавата иллюстрация за съществующия законенъ рѣдъ на правителството.

Сжщо така могялъ бихъ да изложа къмъ това моитѣ собствени страдания и какъ по неволя станахъ емигрантинъ.

6-й Септемврий ме свари въ Пловдивъ. При всичкото ми вътрѣшно неудобрѣние на ерата, която се отваряше съ прѣврата, увлеченъ отъ общото въодушевление на населението, азъ постъпихъ въ съставената отъ Паница градска легия, въ която се изискваха интелигентни сили, и която, като държавна войска, да излѣзе противъ неприятеля въ случай на нужда. Но слѣдъ нѣколко дена ме извадиха отъ легията, испъдиха ме въ Софія и бѣхъ виканъ въ 3-й участъкъ мисля, кждѣто ми се заяви, че трѣбва да вървя този часъ подъ канвой къмъ Орхание и прѣзъ нощта тръгнахме. Стигнахме до Ташъ-Кесенъ. На заранята между Ташъ-Кесенъ и Араба-Конакъ. — както имахъ случай да изявя въ прошениято си прѣдъ сядътъ, бѣше поставено върху живота ми посѣгателство отъ извѣстна тогава

Ако въ реп...
че револвера не...
очевидно е, че н...
55 статия отъ Ог...
желае г-нъ прокур...

Колкото за
и нѣма да каже

Да дойде
Одесса — дн...
си, че този...
впечатлѣние...

Що за...
Значи
видъ пен...

Дн...
трѣска...
понятно
като е...
че пр...
първа...
отъ...
кур...
сжд...
гов...
ст...
пр...

Лиса, ако

...анъ и тамъ
... да отиде на
... тамъ, като
... Отъ него ис-
...зата, защото това
...отечеството и което
... да отидж съ вой-

... бѣха слѣдъ 9-й Ав-
... заминуванието на Ка-
... пѣшъ въ всѣизвѣстното
... Конаре.

... отъ градоначалството и да
... Царибродъ. Пиротъ и оти-
... Его обстоятелствата, по които

... не се съ тѣзи нѣколко кратки думи
... д-ра Помянова и ви прѣдставихъ
... именно точкитѣ, по които се обви-
... не чувствувамъ себѣ си за виновенъ,
... само го съставихъ, само го разва-
... не се чувствувамъ виновенъ въ заговоръ съ
... въ прѣдателство на отечеството ми Бъл-

... за третия пунктъ за Пенкова мож нѣколко думи

... сѣдин! Всички сте забѣлѣжили, че дневника ми не
... че на края нѣколко листа сж откъснати. Какъ е ста-
... това откъсване?
Този дневникъ прѣди заминаването си отъ Одесса за
Цариградъ, прѣди 4 Мартъ 1888 година, азъ го пратихъ на
известно лице въ Букурещъ, и пакъ не искамъ да кажа името
на тава лице, за да не му остане паметникъ, като онзи на Хе-
рострата. Азъ му го проводихъ за всѣки случай, т. е., ако
стане известна работата, да ми телеграфира, а дневника да
испрати на майка ми въ Карнобатъ, защото спорѣдъ този фа-
нтивизмъ — трѣската, която ме държеше, — мисляхъ, че само
единъ или два мѣсеца още ще живѣя, и рассчитвахъ, слѣдъ

първия гърмежъ, втория да бѣде за мене. Ето причинитѣ, спорѣдъ които се не унищожи дневника, като имахъ довѣрие въ лицето и като при това считахъ живота си на края и че на скоро нѣма да ме има на свѣта, да се сѣтять хората, че тоя дневникъ е оставенъ за майка ми. Дневника бѣше свитъ въ други книжя и запечатанъ хубаво. Този дневникъ, както и други нѣкои книжя, както илюстрира г-нъ прокурора и нѣкои свидѣтели, сж били продадени отъ Букурещъ за една кръгла сума. За какво лицето, което е го продало е откъснало нѣколко листа отъ дневника, това се не знае. Заявявамъ, че при слѣдствието, което имахъ въ 4-й участъкъ, гдѣто бѣха почти всички комиссари, видѣхъ го цѣлъ цѣлокупенъ, само, че двѣтъ половинки бѣха съставени, понеже той бѣше на двѣ, а азъ въ Одесса го подвързахъ въ едно. Тѣ (комиссаритѣ) го прѣлистиха и впечатлѣнието, което ми остана е, че бѣше цѣлокупенъ. Сега какъ е скъсанъ този дневникъ? Това е чудно. Този дневникъ е прѣдставенъ на една слѣдственна власть и може ли той да се накажи? Нѣма ли законъ, който въспрѣщава това? Но ще ми се върази може би, че на кого е било нужно да кжса дневника. Азъ мисля, че ето за какво. Дневника е откъснатъ тамъ, гдѣто се говори за бомби и откъснати сж още листове*), въ които се казва, че се уповавамъ на револверитѣ само. И веднажъ когато азъ говорихъ по поводъ на това обвинение на Александра Пенкова, г-нъ прокурора проникателно глѣдѣ края на дневника, гдѣто се говори за бомби и динамитъ, които сѣмъ приготвилъ и свърши разговора, както и Пенковъ.

Прѣдъ ваше лице се прѣдстави Пенковъ, както стои сега Миларовъ и мисля, че сте проникнали въ неговитѣ показания. Пита се: отъ кждѣ на кждѣ такава наглѣдна свѣрзка между Пенковия разказъ и скъсванието листоветѣ на дневника. Тукъ се вижда вече, че дневника е скъсанъ съ перфидна цѣль. Главата ми се иска, г-да, и азъ казвамъ интригата, която е направена противъ мене.

Ето ме цѣль прѣдъ васъ, вий сте въ състояние да глѣдате въ менъ даже прѣзъ микроскопъ, да глѣдате моитѣ дѣйствия и характеръ и да си доставитѣ опровержение на произволното обвинение противъ мене. Глѣдайте и сждете. Ако не

*) Дневника е прѣдаденъ на слѣдственната власть, тъй както е прѣдставенъ въ сѣдѣтъ. Заб. отъ издателя.

зная да убивамъ, зная да умрѣ съ гордостъ на лицето си, което и казвамъ на прокурора. Макаръ да имамъ доста работи да говоря за него, но възбужда се у мене съжаление, великодушие и си спомнявамъ узрѣчението: „лѣжачаго не биятъ“. Азъ съмъ прѣдъ васъ, знаете ме, а знаете и дѣлото. Отъ васъ зависи. Не ме е страхъ отъ смъртта, но и не я желая. Защо? Може по-малко за себѣ си — 25 годишния си юбилей ще празнувамъ, ако остана живъ. Не желая смъртта, защото ми е жалъ за България, която ми е единственната страсть на свѣта, и убѣденъ съмъ въ душата си, че нѣма да излѣзе такава присѣда срѣщу мене.

Азъ вѣрвамъ въ себѣ си, че съмъ напълно невиненъ, както по заговора, тъй и по споразумѣние съ иностранны правителства за прѣдателство на отечеството ми България.

Съ тѣзи ми послѣдни думи отдѣлямъ се отъ васъ и ви моля да бъдете справедливи и прѣдвидливи. Не е фраза, не е ласкателство, и въ тѣзи моменти не чувствавамъ ни най-малко нужда за да прѣиначавамъ моитѣ чувства, не е фраза, ако казвамъ, че дѣйствително се зарадвахъ, когато узнахъ че ще ме сѣди воененъ сѣдъ, може най-право и най-безпристрастно.

Вѣрвамъ, че вий, г-да сѣдии, ще оправдаете както своитѣ частни лица, така и сѣдейския санъ и ще оправдаете надеждитѣ на България, която желае миръ и спокойствие да се спрѣ на едно мѣсто и да се започне нова ера по честна, по благородна, както за вътрѣшнитѣ наши работи, тъй и за външнитѣ.

За свѣденіе на поч. сѣдъ ще кажа, че ме арестуваха прѣвъ Юний мѣсецъ минжлата година.

До тукъ се свършва послѣдната дума на обвиняемитѣ и на 8-й Юлий 1892 год. Прѣдсѣдателя на сѣда обяви, че сѣдътъ се оттегля на съвѣщание, което има за резултатъ онова, що е изложено въ напечатаната по долѣ присѣда.

Кратки черти отъ биографията на покойния Министръ Бѣлчевъ.

Покойния се е родилъ въ г. Велико-Търново и слѣдъ като свършилъ тамъ четирикласното училище, заминалъ съ най-скромни сръдства да се образова въ далечна чужбина, а именно въ Загребъ (Хърватско), гдѣто при лишения, на каквито рѣдко сж се подвѣргавали други ученици, той съ отличенъ успѣхъ можалъ да свърши гимназически курсъ и да слѣдва въ течение на една година въ философския факултетъ на университета въ сжщия градъ. Той училъ прѣзъ всичкото това врѣме други ученици, за да може и той да бжде ученикъ, който при всичко това смогвалъ по успѣхитѣ пръвъ да бжде между другаритѣ си. Истѣщенъ така, при всичката извънредна устоячивостъ, съ която не е прѣставалъ да се отличава, той трѣбваше да прѣкъсне занятията си въ университета и да се завърне въ освободената вече България, гдѣто на 1-й Юлий 1878 г. постъпилъ на писарска служба въ управителния съвѣтъ въ градъ Севлиево, родния градъ на многолюбимата му и сега така дълбоко съкрушена и въ неисказана жалостъ потопена съпруга. Едвамъ слѣдъ два мѣсеца писарство, той билъ назначенъ бухгалтеръ въ ковчежничеството въ тоя сжщия градъ, а на 1 Февруарий 1880 г. е назначенъ секретаръ на съвѣтника по казеннитѣ дѣла въ Търновската Губернія. Като наченж отъ най-ниското стѣпало на чиновничеството, той по характера си, съ какъвто се отличаваше, никога не търсеше службитѣ; той все биваше виканъ на по-голѣми длѣжности, заради точното, неукоризненото и отлично службование, та вече на 1 Априлий 1880 г. е назначенъ подначалникъ въ отдѣлението за косвеннитѣ даждия въ Министерството на Финанситѣ, а слѣдъ мѣсецъ и половина завзелъ длѣжността пръвѣ помощникъ въ слѣдното отдѣление при сжщото Министерство за прямитѣ и косвеннитѣ налози. Въ самото начало на 1881 г. покойния завзе упраздненото мѣсто на Директора на Статистическото Бюро; но при голѣмата си жажда да завърши висшето си образование той не иска да се застои на тая висока длѣжностъ, а склони да отиде като държавенъ стипендиантъ въ Парижъ, гдѣто слѣдъ свършването пълния курсъ на наукитѣ си въ *Ecoles des sciences politique*, му е било възложено и практическото изучаване данъчната система на Франция, а особенно устройството на ка-



Хр. Вълчевъ

дастра, за която цѣль е останалъ тамъ още една година и е билъ нарочно прѣпоръчанъ на Френското правителство. Така солидно приготвенъ, той веднага слѣдъ завръщанieto си отъ Парижъ, на 6-и Ноемврий 1884 г., завзе длъжността на главенъ ревизоръ при Министерството на Финансите. Отличното негово служение, незакъси да го прѣпоръчи на важната длъжностъ Главенъ Секретаръ при сжщото Министерство, на която и биде назначенъ на 17 Августъ 1885 година. Исполнявалъ е тая длъжностъ така примѣрно, така неуморно и въщо, щото всички, които слѣдятъ вървежа на нашитѣ държавни работи, трѣбваше съ всичкото довѣрне, съ най-пълно одобрене да посрѣщнатъ назначението му Министръ на Финансите на 2 Ноемврий 1890 година. *Уви, само кратко време му бѣ прѣдопрѣдѣлено да дѣйствува на този си велеваженъ постъ.*

Прѣзъ време на службуванието си покойния е билъ на-товарванъ съ разни важни миссии, които той при високата си образованность и подготовка и при владението на езикитѣ: френски, нѣмски и английски, винаги е можилъ най-задоволително да изпълни и да си остави най-добри спомѣни при всички лица, съ които е ималъ да работи.

Министръ Христо Бѣлчовъ е убитъ на 15-й Мартъ 1891 год. часътъ около 8 вечерята, въ Столицата, на улица «Войнишка» до Градската градина, когато злодѣйцитѣ сж искали да убиятъ Господина Министра Прѣдсѣдателя Стефана Стамболова, но по погрѣшка вмѣсто послѣдния убиватъ първия. Проведението Божие чудесно запази отъ злодѣйската ржка живота на Господина Министра-Прѣдсѣдателя Стамболова — отличния поборъ за независимостта и свободата на България.



Истинъ Министръ на Финансите Хр. Бѣлчовъ.
[4 на 15 Мартъ 1891 год.]

П Р И С Ѣ Д А

№ 1.

Въ името на Негово Царско Височество Българский
Князь

Ф Е Р Д И Н А Н Д Ъ I.

На 1892 год., Юлий 7-й день, Полевой Врѣмененъ Софийскій Воененъ Сждъ, въ своето открито сждебно засѣдание, въ което присѣдствуваха:

Прѣсѣдатель: Подполковникъ Андрѣевъ.

Членове: / Подполковникъ Кутинчевъ.
/ Подполковникъ Галунский.
/ Майоръ Драгановъ.
/ Майоръ Фичевъ.

при Военный Прокуроръ на Софийския Полевой Врѣмененъ Воененъ Сждъ — Майора Стайкова и при дѣлопроизводителя Поручикъ Желѣзовъ, изслуша дѣлото, заведено по обвинението на Свѣтославъ Миларовъ, Константинъ Поповъ, Георги Василевъ, Стою Джуджевъ, Иванъ Бобековъ, Тома Георгиевъ, Димитръ Попъ Стайковъ, Спасъ Лепавцовъ, Петко Каравеловъ, Д-ръ Молловъ, Трайко Китанчевъ, Александръ Карагюлевъ, Григоръ Карагюлевъ, Петръ Македонский, Георги Великовъ, Димитръ Карастояновъ, Димитръ Ножаровъ и Петръ Милковъ, обвиняеми въ покушение да прѣдизвикатъ промѣнение въ сѣществующий държавенъ строй и други прѣстѣпления.

Обвиняемитѣ присѣдствуваха лично въ сждебното засѣдание, при своитѣ защитници: Д-ръ К. Помяновъ, Плакуновъ, Капитанъ Ранковъ, Расолковъ, Кукурешковъ, Калинковъ, Марковъ, Капитанъ Жебаровъ, Константиновъ, Д-ръ Даневъ и Мановъ.

Обстоятелствата на дѣлото сж слѣдующитѣ:

На 15 Мартъ 1891 г. къмъ 8 часа вечеръта Министръ-Прѣдсѣдателя Стамболовъ, заедно съ Министра на финанситѣ Христа Бѣлчова, въ съпровождане на полицейския стражаръ Спасъ Антонова, при градската градина, на Войнишката улица, сж биле нападнати отъ четирма неизвѣстни хора, отъ които единия грѣмналъ врѣхъ тѣхъ два пжтя, а другъ веднажъ съ револверъ, въ слѣдствие на които вистрѣли Министра Бѣлчовъ падналъ убитъ. По поводъ на това убийство сждебно-полицейскитѣ власти на прѣдварителнитѣ дирения сж раскрыли сжществуването на слѣдующитѣ комплоти: I-во. По донесението на Сливенския жителъ Александръ Пенковъ прѣзъ мѣсець Май 1891 год. до Сливенский Околийский Началникъ, бивший емигрантинъ Свѣтославъ Миларовъ е билъ привлѣченъ въ качество на обвиняемъ за съставяние заговоръ противъ живота на Министра Стамболова, като въ сжщото врѣме е билъ направенъ и обискъ въ квартирата му, гдѣто сж намѣрени нѣколко компромитирующи го писма, а въ послѣдствие е приловенъ собствения му дневникъ, воденъ прѣзъ 1889 година, по подготовлението на заговора противъ живота на Негово Царско Височество.

На първитѣ распитвания въ прѣдварителнитѣ дирения обвиняемия Свѣтославъ Миларовъ е отказвалъ сжществуването на всѣкакви комплоти и заговори, а слѣдъ прѣдвяването на дневника му, е призналъ: че на 28 Януарий 1889 година въ г. Одесса се събирали въ домътъ на емигрантина Мусевича (въ централна гостинница Н-ро 59), обвинения Миларовъ и емигрантитѣ: Константинъ Поповъ (обвиняемъ), Георги Василевъ (обвиняемъ), Юрданъ Бѣловъ и Петръ Мусевичъ и съ клѣтва рѣшили: да пожертвуватъ живота си и всичко мило и драго на тоя свѣтъ, за да примахнатъ Негово Царско Височество съ револверъ и кама. Въ сжщото това събрание сж е рѣшило още: а) Свѣтославъ Миларовъ да бжде главатаръ на прѣдприетото дѣло; в) Да се исходатайствуватъ отъ Петербургъ 4000 рубли за разноси по дѣлото; г) П. Мусевичъ да се яви въ Петербургъ, като делегатъ отъ съзаклятническата дружина, за да урѣди начина за отпускането и прѣпращанieto на помѣнатитѣ 4000 рубли, а сжщо и за одобрението на расходванието имъ, изложено въ особенъ

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement.

1. The first part of the document is a list of names and addresses, which are arranged in a columnar fashion. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed style. The list is organized into three main sections, each separated by a horizontal line.

2. The second part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

3. The third part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

4. The fourth part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

5. The fifth part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

6. The sixth part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

7. The seventh part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

8. The eighth part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

9. The ninth part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

10. The tenth part of the document is a series of short, handwritten notes or entries. These are arranged in a columnar fashion, with each entry starting with a small, handwritten number or letter. The notes are written in a cursive script, and they appear to be a continuation of the information provided in the first part.

[illegible]

илъ, че въ гр. София имало скрити емигранти, които щѣли убиятъ Княза и Стамболова и че за поддържанieto имъ бѣвало пари, които той нѣмалъ и го молилъ да му заеми 100 лева. Свидѣтеля обѣщалъ да даде, но срѣщу сигурна полица, каквато Георгиевъ, като не можалъ да прѣдстави, то той отказалъ заема. Нѣколко дена слѣдъ това въ градската пазарина въ София сжщий свидѣтель се срѣщналъ съ единъ познатъ човѣкъ, въ когото отпослѣ узналъ обвиняемия Джуджевъ, който му се отрекомандувалъ и почналъ да го заливаша за патриотизма му и му прѣдалъ, че се тъкмѣлъ заговоръ за убиванieto на Княза и Стамболова и че за тази цѣль ставали приготовления, прѣдложилъ Митакосу да вземе участие въ заговора и позволи скриванieto на нѣколко пушки въ гарницата му при Драгоманъ.

Свидѣтеля Никола Стоименовъ показа, че сжщий Тома Георгиевъ го е молилъ да го запознае съ Атанаса Здравковъ, който билъ юнакъ-човѣкъ, което свидѣтеля и изпълнилъ. Сжщий свидѣтель узналъ и отъ по-напрѣдъ отъ Здравкова, че съществуваша заговоръ за убиванieto на Господаря и Министра-Прѣдсѣдателя.

Татаръ-Пазарджикския жителъ Атанасъ Здравковъ свидѣтелствува, че въ Септемврий мѣсець 1890 г. обвиняемия Димитръ Стайковъ го срѣщналъ, съобщилъ му за комплота, че отъ София билъ дошълъ човѣкъ да търси сигурни хора, който искалъ да се запознае съ Здравкова. Тоя човѣкъ билъ Стою Джуджевъ, който при срѣщанieto си съ Здравкова му е разправилъ, че комплота е образуванъ по инициативата на И. Каравеловъ и Д-ръ Молловъ, и че не оставало друго освѣнъ да се вербуватъ надежни лица. Двѣ седмици слѣдъ това свидѣтеля Здравковъ се срѣщналъ съ запасний поручикъ Бобековъ, който му разказалъ сжщото, което му съобщилъ и Джуджевъ, като му добавилъ, че той щѣлъ да получи телеграма отъ София, когато ще стане заговора и когато ще трѣбва да заминатъ и тримата за София. При това Бобековъ му съобщилъ плана на заговора, който се състоялъ въ това, че когато Негово Царско Височество отиде да посрѣщне майка си въ Царибродъ, да се заеме отъ заговорщицитѣ Драгоманската гара, да се арестоватъ находящитѣ се тамъ чиновници и стражари, да се спрѣ трена когато иде отъ Царибродъ, да се убие Господаря и свитата му и слѣдъ това да се замине

[illegible]

а въ с. Петричъ, въ негово присъствие братовчеда на А. Карагюлева, Георги Кузмановъ, съобщилъ, че бившия майоръ ница билъ вече застрѣлянъ по распорѣжданieto на м-ръ амболова, и че ако се намѣрѣлъ нѣкой да убие г. м-ръ Стамбола, то партията на Каравелова щѣла била да заплати 100 лири. Тукъ при разговора е билъ и А. Карагюлевъ, който малъ въ ржцѣтъ си единъ малакъ револверъ, съ бѣла дрѣжка, жщо като тия, които сж немѣрени въ градската градина въ рѣме на убийството на м-ръ Бѣлчевъ; такива сжщо револвери свидѣтеля виждалъ у Н. Тюфекчиевъ и у братовчеда му Унча.

Прѣзъ Януарий мѣсецъ 1891 год. сжщия свидѣтель чулъ отъ жената на А. Карагюлевъ да се удивлява, че мжжъ ѣ ималъ събрание въ дома си за съставяние заговоръ за убиванieto на г-нъ Стамбола и че послѣ била наета кжща около квартирата на г. Стамбола, въ която сжщо е имало събрание. Антонъ Петровъ е чувалъ и другъ пжтъ отъ г-жа Карагюлева за подобно събрание и се опасавала да не би да се открие и незнаяла какво ще говори, ако я распитватъ за това. Веднжжъ, когато Карагюлевъ, заедно съ Антона Петрова, по ломското шосе срѣцнали м-ръ Стамбола, Карагюлевъ му казалъ, че ей-сега би убилъ м-ръ Стамбола, ако би имало възможность. Свидѣтеля ималъ подобни разговори съ Карагюлева и другъ пжтъ, а веднжжъ е чулъ отъ братовчеда му Кузмановъ, че той, Кузмановъ, съ още двама македонци щѣли да убиятъ г-нъ м-ръ Стамбола. Като на главни съмишленници на А. Карагюлевъ свидѣтеля посочва на: П. Македонски, когото видѣлъ на фабриката въ с. Петричъ нѣколко пжтя, че говорѣлъ тайно съ Карагюлева, и наедно друго непознато нему лице, което А. Карагюлевъ нарѣкалъ, че билъ майсторъ за правяние ледника на фабриката. Това непознато лице отъ послѣ се указало, че е емигрантина Ив. Козаровъ, когото А. Карагюлевъ укривалъ въ фабриката си. По фотографическитѣ карточки на Ив. Козарова свидѣтеля познава, че лицето, което се е укривало въ Карагюлевата фабрика, било сжщото, т. е., Ив. Козаровъ. Освѣнъ това свидѣтеля показва, че веднжжъ е имало събрание въ кжщата на Софийскій гражданинъ Стоянъ Марковъ, у когото е живѣялъ А. Карагюлевъ и въ което събрание сж присѣствували Иванъ Козаровъ, П. Македонскій и още десетина и повече лица. Сви-

дѣтеля Апостолъ Ивановъ, бивши слуга у А. Карагюлевъ, показва, че Кузмановъ се готвялъ да убие г. Стамболова срѣщу 2000 лири възнаграждение, и че видѣлъ веднѣжъ събрани у Карагюлевата квартира около 15—20 души, и че когато искалъ да влѣзе въ стаята при господаря си, то билъ спрѣнъ отъ господарката си, която му казала да дойде по-послѣ.

Свидѣтеля Димитръ Карагюлевъ показва: а) че една вечеръ, когато билъ въ гости у брата си въ с. Петричъ, късно прѣзъ нощта тръгнали за София съ колата на брата си А. Карагюлевъ: той, братовчедъ му Кузмановъ, братъ му Александръ и едно непознато лице, облѣчено въ селски дрѣхи. Въ София това лице слѣзло въ А. Карагюлевата квартира, а свидѣтеля заедно съ Кузманова отишле на хана. По пѣтя А. Карагюлевъ по албански поржчалъ на Кузманова да намѣри квартира за непознатото лице; б) въ началото на 1891 г. единъ непознатъ на свидѣтеля човѣкъ, слѣзалъ на фабриката, гдѣто Карагюлевъ го нахранилъ, говорилъ тайно съ него и на собствения си конь, наедно съ слугата си Денко, го изпроводилен на Сливнишката гара, като при това му далъ да обуе собственитѣ си чизми; в) Свидѣтеля познава по фотографическитѣ карточки на Ив. Козарова сжщото лице, което е било на фабриката и заминало за Сливница; г) когато А. Карагюлевъ билъ арестуванъ, снаха му Клия го прашала да отиде и уничи нѣкаква си искусствена брада, която се намѣрвала въ тавана на фабриката; д) че въ първитѣ числа на мѣсецъ Декемврий 1890 год., като отивалъ отъ Петричъ за София да получи отъ П. Македонски събраната въ пощата за брата му кореспонденция, срѣцналъ единъ селенинъ съ писмо да братъ му Александра, распечаталъ и прочелъ писмото. Съ това писмо П. Македонски викалъ А. Карагюлевъ да отиде немедленно въ София, гдѣто ималъ да му съобщи важни новини; е) че видѣлъ у брата си револверъ сжщо като намѣренитѣ въ градината по убийството на министра Бѣлчева; ж) че чулъ отъ снаха си Клия да е имало събрание въ къщата на Стояна Марковъ, гдѣто се заговаряло убийството на г-на Стамболова и че на Кузманова се прѣдлагало 1000 лири; з) когато е билъ арестованъ самъ свидѣтеля чулъ отъ арестования Георги Сотировъ, че лицето, което въ селски дрѣхи се крило изъ фабриката било Ив. Козаровъ. Тия показания се потвърждаватъ и отъ показанията на свидѣтелитѣ: Клия Карагюлева,

Стоянъ Марковъ, Денко Илиевъ и Стефанъ Николовъ, отъ които послѣдния показва още, че единъжъ нѣкой си непознатъ човѣкъ го пазарилъ да го откара въ с. Петричъ въ 3 часа сутринята; това лице дошло въ хана, гдѣто билъ файтонджията, качило се на файтона и се отправило къмъ градската градина, гдѣто спрѣли. Непознатото лице влѣзло въ градината и слѣдъ малко се явило съ друго, тоже непознато лице, като се качили на файтона за къмъ Александровската площадъ. Тукъ пазарившето файтона лице слѣзло отъ файтона, а другото лице било откарано въ с. Петричъ. Обратно съ сѣщия файтонъ отъ Петричъ се върналъ А. Карагюлевъ съ Господжата си.

Свидѣтеля Хр. Тепавичаровъ показва, че чулъ отъ Григора Карагюлева тъкменото убивание на г-на Стамболова и че той, Григоръ, го каралъ да вземе участие. Това убийство щѣло да стане когато министра—прѣдсѣдателя отидѣлъ на ловъ въ с. Петричъ. Сѣщия свидѣтель добавя, че когато А. Карагюлевъ заминавалъ за Виена, тоя послѣдния му билъ написалъ една телеграмма, която братъ му да му подаде, когато благополучно се извърши атентата. Освѣнъ това свидѣтеля билъ виждалъ П. Македонски, че отивалъ често въ фабриката на А. Карагюлева въ с. Петричъ.

Привлечения като обвиняемъ Спасъ Лепавцовъ е показалъ: а) че прѣвъ Октомврий мѣсець 1890 год. чулъ отъ Райка Трайковичъ за пристиганието на емигрантина Иванъ Козаровъ, а отъ Илия Георгова — че Димитръ Ризовъ испратилъ отъ Бѣлградъ нѣколко души да убиятъ г-на Стамболова и че въ това число билъ и Ив. Козаровъ, който се криялъ въ нѣкой си кжща въ София; б) че единъжъ Наумъ Тюфекчиевъ му билъ оставилъ на хранение единъ запечатанъ пликъ; слѣдъ малко тоя пликъ билъ поисканъ отъ Илия Георговъ, който на трѣгване прѣдопрѣдѣлъ Лепавцова да не казва Тюфекчиеву, че Георговъ е взелъ пликътъ, а че го е изгубилъ. На исканието писмото отъ Тюфекчиева, Лепавцовъ дѣйствително казалъ, че е изгубилъ пликътъ, за което Тюфекчиевъ се скаралъ силно съ него и му угрозилъ, че ще му свѣти маслото, ако каже нѣкому; в) че съдържанието на запечатания пликъ той узналъ отъ Илия Георгова; г) — че Тома Георгиевъ е искалъ да ги мири съ Наума Тюфекчиева и го е посвѣтилъ въ заговора по убиванието на министра Стамболова, съ прѣдо-

прѣждение, да пази въ тайна това, па даже и ако го арестоватъ; при това чулъ отъ Тома Георгиева още, че прѣзъ Януарий 1891 год. полицията била дирила Тюфекчиева да го арестова и че Георгиевъ го е съвѣтвалъ да избѣга; сжщия Георгиевъ питалъ Лепавцова да ли сж освободили Карагюлева изъ. подъ арестъ, защото се е боялъ да не искаже приятелитѣ за убийството на г-на Стамболова хора; д) че чулъ веднѣжъ отъ Кушлева, че отъ Ризова и Цв. Тюфекчиева било възложено Кушлеву да заведва прѣхраната на липата, които щѣли да извършватъ убийството и че за тия, които биле укрити въ бирхалето на Прайзера е произвѣждалъ разноскитѣ той, а за ония, които сж се крияли въ фабриката на Карагюлева, се грижилъ самъ Карагюлевъ; е) подробности по изпълнението на заговора Лепавцовъ е узналъ отъ Илия Георгова и че за тая цѣль се е слѣдило за г-на Стамболова много по-отъ рано, а именно: единъ день прѣзъ есенъта 1890 година Тома Георгиевъ дошълъ въ дюкяна на Лепавцова, гдѣто е билъ Илия Георговъ и прѣдалъ на послѣдния, че министра билъ въ аптеката на Странски. Веднага слѣдъ това и двамата Георговци излѣзли отъ дюкяна на Лепавцова и се распиляли по разни страни. Другъ пжтъ Илия Георговъ е питалъ Лепавцова: да ли г-нъ Стамболовъ не е влизалъ въ двореца; третий пжтъ Тома Георгиевъ му е казалъ: «язъкъ, снощи неможи да стане оная работа, Стамболовъ се расхождаше съ Грекова отъ Панаха до книжарницата Лой, а онѣзи хора стояха въ градината и глѣдаха сеиръ; четвъртий пжтъ Тюфекчиевъ и Тома Георгиевъ прашали Лепавцова въ дюкяна на берберина Команова за да узнай кой отъ министритѣ е билъ тамъ, понеже имало стражаръ отъ вѣнъ. Лепавцовъ ходилъ и узналъ, че е билъ Министръ Живковъ и имъ съобщилъ. Петий пжтъ, около 6 Ноемврий 1890 година Никола Тюфекчиевъ питалъ Лепавцова да ли е влизалъ въ двореца министръ Стамболовъ и като получилъ отрицателенъ отговоръ, казалъ му: ако види, че Мръ Стамболовъ влезе въ двореца, то да се завтече въ бирхалето на Прейзера и да каже за това на скрития тамъ нѣкой си Георги и още единъ непознатъ нему, като за условенъ знакъ имъ покаже карандаша, който Тюфекчиевъ му е далъ; това обаче Лепавцовъ не е изпълнилъ; ж) — че Илия Георговъ му е раскрилъ, че хората, които сж се крияли въ бирхалето биле Иванъ Коваровъ и нѣкой си Георги и че освѣнъ тѣхъ въ убий-

ството щѣли да участвуватъ: Георги Кузмановъ и Никола Тюфекчиевъ и нѣкой си сърбинъ; в) — че Никола Тюфекчиевъ самъ му се е призналъ, че ще участвува въ убийството и му показалъ единъ револверъ съ бѣлъ кокалъ, който носялъ въ джеба си; изобщо слѣдѣнието на министра-президента е било възложено Лепавцову, както отъ Никола Тюфекчиева и Илия Георгова, тъй и отъ Тома Георгиевъ; и) — че Илия Георговъ е укорявалъ и изобличавалъ въ срахъ Никола Тюфекчиевъ, за гдѣто е пропустналъ случая да изпълни заговора, когато г-нъ министръ-президентъ е билъ на расходка къмъ кавалерийскитѣ казарми; i) — Че Тома Георгиевъ го е канилъ да му стане поржчитель за заемъ отъ 500 1000 лева отъ Митакова, които пари Тома Георгиевъ щѣлъ да употреби въ едно патриотическо дѣло; к) — че Илия Георговъ и Наумъ Тюфекчиевъ сж водили корресонденция съ емигрантина Д. Ризовъ въ Бѣлградъ, който чрѣзъ Тюфекчиева е билъ изпратилъ 100 200 екземпляра отъ политическитѣ му брошури. Тия брошури Тюфекчиевъ далъ по една на: Лепавцова, Тома Георгиева и Илия Георгова; л) — че на 7 Ноемврий 1890 година, когато въ врѣме на парада се тъкмяло да стане убийството на министра-президента, Наумъ Тюфекчиевъ му е оставилъ единъ пакетъ съ книжна обвивка, като му възложилъ да го пустне въ пощенската кутия веднага слѣдъ убийството. Вечерта, като е прѣдполагалъ, че убийството може да се извърши, затворилъ е $\frac{3}{4}$ часа по-рано дюкяна си, съ цѣль да замаскира участието си въ това дѣло; но понеже то не се е състояло нея вечеръ, то на другия день отворилъ прѣдадения му пакетъ, въ който имало три писма адресирани: едното до Н. Ц. Височество, другото до министерския Съвѣтъ, а третото безъ адресъ. Писмото до Н. Ц. Височество съдържало: Господаря да остави страната, ако не иска да испита участието на министра си, а тъй сжщо да не прѣслѣдва убийцитѣ, въ случай че бжджтъ уловени. Другитѣ двѣ писма не прочелъ, като прѣдполагалъ, че иматъ сжщото съдържание. Тритѣ тия писма сж биле паписани отъ нѣкакъвъ си централенъ Български революционенъ комитетъ и подпечатани съ печатъ съ сжщия надписъ и въ срѣдата съ левъ. Тия писма Лепавцовъ ги изгорилъ и за това е билъ упрѣкаванъ отъ Никола Тюфекчиева, понеже прѣписванието имъ ако и да било лѣсно, но нѣмало съ какво да ги подпечататъ, тъй като нѣкой си

Георги, у когото се е пазилъ този печатъ, билъ заминалъ за нѣкакъвъ си чифликъ; м.) — че спорѣдъ него съучастници въ този комплотъ сж: Трайко Китанчевъ и Петко Каравеловъ, за това, че първия го уговарялъ да не иска за съобщението му отъ Илия Георговъ, а втория го распитвалъ за хората на Тюфекчиева, които щѣли да убиватъ Стамболова и за които Тома Георгиевъ го увѣрявалъ, че били надеждни хора; н) — че Каравеловъ въ затвора, прѣзъ просвѣта на вратата, която ги е дѣляла, го съвѣтвалъ да оттегли прѣдъ сжда показанията си, дадени срѣщу него (Каравелова) и Китанчева, или-же да говори уклончиво; о) — че на 15-й Мартъ 1891 год. 7 часа вечерта, когато министръ Стамболовъ съ министръ Бѣлчевъ вървели по Цариградското шоссе, къмъ Княжеския палатъ, той видѣлъ Д. Тюфекчиева да върви на нѣколко крачки задъ министритѣ, като го изглѣдалъ подозрително. Министритѣ влѣзли въ Панаховата сладкарница, отъ гдѣто въ 8 часа, по Войнишката улица, се отправили за по домоветѣ си.

Свидѣтеля Спасъ Антоновъ, който въ качеството си на полицейски стражаръ, на 15 Мартъ вечерта е вървелъ на 5—7 крачки слѣдъ министритѣ Стамболова и Бѣлчева, показва слѣдующето: Когато стигнали послѣдната врата на градската градина, четирма непознати хора ги настигнали, грѣмнали два вистрѣла, по които министръ Стамболовъ истичалъ напредъ, а — Бѣлчевъ извикалъ «помощь». Единъ отъ убийцитѣ хваналъ Бѣлчева за пардесюто, а свидѣтеля съ извадена шашка се е спусналъ върху убиеца, гонилъ го по Асѣновската улица и грѣмналъ неднжжъ подиря му. Когато се върналъ на мѣстото на произшествието намѣрилъ министръ Бѣлчевъ падналъ мъртавъ въ градината. Свидѣтеля добавя още, че единъ отъ убийцитѣ избѣгалъ прѣзъ градината, а другитѣ двама несглѣдалъ. Свидѣтелитѣ: Никола Василиевъ и Никола Наумовъ показватъ, че въ градината срѣщнали двама, които избѣгали силно прѣзъ градинскитѣ врати срѣщо Срѣбското агенство и че чули четири гърмежа.

При оглѣда на мѣстото на произшествието сж констатирани слѣдующитѣ данни: по Войнишка улица и при послѣдната градинска врата отъ вжтрѣ капки и пятна кръвави отъ убития министръ Бѣлчева. Въ различни мѣста изъ градината намѣрени: 1. единъ револверъ «смитъ весона» № 6814, зарѣденъ съ 6 патрона, отъ които двата грѣмнати; 2. два ре-

волвера № № 4 и 8 системата «хамерлесъ», които по показанията на нѣкой лица, имали нѣкакви подобрѣния отъ техника Н. Тюфекчиева, двата зарѣдени съ по 5 патрона, отъ които само единъ патронъ грѣмнатъ; 3. Осемъ револверни патрони «хамерлесъ» и 4, вѣнъ отъ градината на тротоара по Асѣновската улица е намѣренъ единъ грѣмнатъ отъ револверъ куршумъ. Спорѣдъ сѣдебно-медицинския актъ, по тѣлото на покойния министръ Бѣлчева сѣ намѣрени двѣ рани отъ револверни куршуми, отъ които едина ударилъ дѣсния лакътъ отъ вѣнъ, миналъ прѣзъ мускула на ржката подъ костъта, проникналъ въ дѣсната мишца и безъ да поврѣди грѣдния кошъ излѣзалъ отъ прѣдъ грѣдитѣ; другия — ударилъ подъ дѣсната мишца, счупилъ третото ребро, пронизалъ дробоветѣ и аортата и застаналъ подъ левата цица. По мнѣнието на експертитѣ — лѣкари, смъртта моментално е била причинена отъ втория куршумъ. Свѣрска съ намѣренитѣ револвери № № 4 и 8, обвиняемия Лепавцовъ показва, че въ края на Октомврий мѣсецъ 1890 год. Наумъ Тюфекчиевъ донесълъ въ дюкяна му една кутия запечатана и му зарѣчалъ, да я прѣдаде на Илия Георговъ, но сѣщия денъ дошълъ и си я взелъ, а на 9 или 10 Ноемврий с. г. пакъ я донесълъ, но съ счупени печати, като му е казалъ, да я прѣдаде на Тома Георгиевъ. Тома Георгиевъ се е явилъ за кутията, помолилъ Лепавцова скрито да я отвори и да му даде находящитѣ се въ нея нѣща, които не биле друго, а три револвера, двата сѣ биле кокалени, а третия съ сидефена дрѣжка, една кутия съ револверни патрони и единъ вѣрзопъ съ писма. Тома Георгиевъ ги е натурялъ изъ джобоветѣ си и си заминалъ. Нѣколко дни прѣди да се яви тази кутия, сѣщия Тюфекчиевъ ходилъ при Лѣпавцова, молилъ го да извади отъ митницата пристигналия отъ странство неговъ единъ револверъ, Лепавцовъ изпълнилъ просбата му и извадения револверъ прѣдалъ на Тома Георгиевъ, за да го занесе на Тюфекчиева. Въ началото на Декемврий 1890 год. Т. Георгиевъ, подъ прѣдлогъ, че е билъ проигралъ въ карти, искалъ отъ Лепавцова 5 напалеона, за да се отиграй, но до вечеръта ги е повърналъ и му казалъ, че истинската причина на заема е съвсѣмъ друга, която се обяснява да е слѣдующата: Наумъ Тюфекчиевъ прѣди нѣколко врѣме билъ оставилъ за проданъ у свидѣтеля Кръсто Пѣева 5 револвера «хамерлесъ», отъ които двата биле продадени, а другитѣ три

...казалъ за срѣщата си
...колко дена слѣдъ това
...въ Варна, гдѣто е билъ
...съ емигрантитѣ и отъ
...Бургазъ, гдѣто въ поли-
...въ лицето на обвиняе-
...рекомандувалъ въ Галацъ, че

...решение, обвиняемия поддържа по-
...срѣщата имъ въ Галацъ,
...казалъ, че участвувалъ въ въпрос-
...на домогването сочи на
...1891 год. е билъ писаръ въ Радуге-
...и не е ималъ възможностъ да
...прѣстѣплението. Отъ направената
...каналъ сж констатира, че е билъ
...писаръ, но съ нищо не се доказва,
...прѣзъ врѣмето, когато е извър-

...К. Поповъ въ дѣлото, освѣнъ даннитѣ,
...срѣцу него по заговора съ обвиняемия
...Василиевъ, има още слѣдующето: 1)
...той, въ качеството си на писаръ въ
...Управление, е ималъ срѣщи съ съмиш-
...русски капитанъ Набоковъ, а особено
...Горанова, който му открилъ, че бун-
...е единъ отъ най-жизненнитѣ инте-
...и трѣбвало да се извърши до като е
...въ България. Открилъ му още, че имало
...въ: Бургазъ, Айтосъ, Сливенъ, Стара-За-
...като му подробно разказалъ за начина
...когато той (Поповъ) напълно одобрилъ.
...на бунта, обвиняемия е билъ назначенъ
...временното правителство, на чело на което
...Слѣдъ потушаванieto на бунта, обвиняемия
...наказание, е избѣгалъ въ русското Бур-
...отъ гдѣто, закованъ въ единъ архивенъ
...отнесенъ на руския клиперъ «Забьякъ» и
...2) Прѣзъ врѣме на прѣбиванieto си въ
...К. Поповъ е присѣствувалъ на много съ-

брания, гдѣто сж се разисквали разни членове за устройството на комитета въ: Одесса, Букурещъ, Цариградъ и Бѣлградъ. Въ помощъ на Горанова, който отъ Цариградския комитетъ билъ избранъ да дѣйствиува по пограничните мѣстности между Бургазъ и Едрене, билъ даденъ обв. К. Поповъ, които, до като се приготвляли да заминатъ за назначеното имъ мѣсто, Цариградския комитетъ измѣнилъ своето рѣшение и постановилъ да се образува подъ командата на капитанитѣ: Набокова и Боянова чета отъ 70—100 души. Направили се нужднитѣ приготовления, доставили се орѣжие, наелъ се единъ малкъ грѣцки параходъ и на 23 Декемврий 1887 г. вечеръта, наетия параходъ, заедно съ четата, припаситѣ и орѣжията, трѣгналъ отъ Цариградъ и пристигналъ на българския брѣгъ на мѣстността «Атъ-Лиманъ», отъ гдѣто четата навлѣзла по пѣтя си за Бургазъ, повдигала селата на въстания, до като пристигнала мѣстността називаема «Подъ», гдѣто се е расположила на позиция и на сутринъта срѣщнала съ огънъ пристигналата войска; слѣдъ убиванието на нѣколко души отъ четата, между които билъ и капитанъ Бояновъ, останалитѣ се разбѣгали, въ което число е билъ и обвиняемия К. Поповъ, който е намѣрилъ убѣжище въ Турция. Изложениѣ до тукъ обстоятелства се подтвърждаватъ напълно отъ обвиняемия и по-голѣмата частъ се подкрѣпятъ отъ показанията на свидѣтелитѣ: Никола Стефановъ, Слава Тодоровъ, Вичо Ивановъ, Коста Сапуновъ, Руси Ставревъ бивши капитанъ, а сега подполковникъ Караивановъ, Василъ Драгуловъ, Хр. Сл. Януловъ и Георги П. Керимидчиевъ. Врѣменний Воен. Пол. Сждъ, слѣдъ като изслуша сждебното дирение, прѣнията на странитѣ, послѣдняята дума на обвиняемитѣ и провѣри вещественнитѣ доказателства за разрѣшение на настоящето дѣло, взе прѣдъ видъ:

1). Че обвиняемитѣ С. Миларовъ и К. Поповъ, самопризнаватъ: а) че прѣзъ м. Януарий 1889 г. заедно съ емигрантитѣ: Г. Василиева, Юрданъ Бѣлова и П. Мусевича съставили въ гр. Одесса съзаклатие, съ цѣль да убиятъ Негово Царско Височество; дали клѣтва, че ще дѣйствуватъ самоотвържено; избрали за главатаръ на заговорщицитѣ С. Миларова; рѣшили атентата да стане съ револверн и ками, или динамитни бомби; установили бюджетъ за разноси отъ 2000 рубли; избрали П.

Мусевича за делегатъ, като му възложили да иде въ Петербургъ, за да прѣдстави и получи одобрене за плана на компюта отъ управляющитѣ Сл. Бл. Общество, а така сжщо и отъ емигрантина Д. Цанковъ, а заедно съ това да уреди въпроса за паричнитѣ срѣдства; б) че Мусевичъ е донесълъ отъ Петербургъ одобрене на плана; 2000 р. за дѣлото ще получатъ отъ Одесския делегатъ на Сл. Бл. Общество Кривцовъ; тая сума получилъ Миларовъ, като издалъ расписка на името на Цанковъ, раздѣлили по между си паритѣ, като оставили една частъ отъ тѣхъ (резервенъ фондъ) да се пази у Василиева; освѣнъ Миларова и Юрданъ Бѣлова (когото отхвърлили отъ заговора), получили отъ Кривцова по единъ револверъ и патрони; Георги Василиевъ и К. Поповъ испитали, че револверитѣ биятъ добри: рѣшили да заминаватъ за Цариградъ, Георги Василиевъ искалъ два мѣсеченъ отпускъ отъ полка си и се снабдили съ турски паспорти, слѣдъ което въ разни врѣмена заминавали за Цариградъ. в) че отъ Цариградъ С. Миларовъ съ разрѣшение на бѣлг. дип. агентъ заминалъ за Бѣлгария, гдѣто на 5 Април. 1889 г. пристигналъ въ София, а К. Поповъ съ прѣправена физиономия и чужда фамилия (Павелъ Тодоровъ) слѣдъ 5—6 дни пристигналъ въ столицата. Мусевичъ и Георги Василиевъ останали въ Одринъ, за да служатъ за връзка между Миларова, Попова отъ една страна и Кривцова отъ друга, въ случай на несполучливъ атентатъ да взематъ на себе си довѣршването му. г). Че съ интернирането на Миларова въ гр. Пловдивъ, К. Поповъ е отишълъ подирѣ му въ този градъ, гдѣто С. Миларовъ му е намѣрилъ къща за живѣние и скриване; тукъ Миларовъ е оставилъ К. Попова, за да слѣди за прѣдстоящото минаване на Н. Ц. Височество отъ Карлово, Пловдивъ, София, а самъ е отишълъ въ Карнобатъ, за да се види съ майка си; обаче като билъ извѣстенъ отъ К. Попова, съ писмо, че Н. Ц. Височество на 30 Май ще замине прѣзъ Пловдивъ за София, той напустналъ Карнобатъ и дошълъ въ Пловдивъ за осществление на компюта. д). Че на 30 Май 1889 г. когато Н. Ц. Височество щѣлъ да замине за София, Миларовъ и К. Поповъ сж ходили въ Пловдивската гара, въоръжени съ револверитѣ си, за да извършатъ атентата, но нито единъ отъ тѣхъ не стрѣлялъ по нерѣшителностъ. е). Че слѣдъ испущание този благоприятенъ случай, на 30 Май рѣшили да дирятъ другъ случай и такъвъ се прѣд-

ставилъ на 8 Юлий 1889 г., когато Н. Ц. Височество се е очаквалъ отъ София въ Пловдивъ; наистина Св. Миларовъ и К. Поповъ сж отишли въ Пловдивската гара, за да причакатъ Н. Ц. Височество, за да извършатъ атентата, за което пакъ били въоръжени съ револвери; както една, така и другия се поколебали и почнали да диратъ начинъ, за да снематъ отъ себе си задължението по изпълнението на заговора, като си скривали единъ отъ другъ намѣрението си; сгоденъ случай за това, както казва Миларовъ, е измислилъ: да отиде въ нуждника на гарата да гръмне и по такъвъ начинъ като привлече вниманието на себе си, да бжде задържанъ отъ властитѣ, чрѣзъ което да може да прѣдстави на своитѣ другари, прѣдъ които е далъ задължение, че атентата е невъзможенъ прѣдъ видъ на това, че полицията го е подозрѣла. ж). Че слѣдъ този случай Миларовъ и К. Поповъ се отказали съвършено да изпълнятъ заговора и се разотишли: Миларовъ интерниранъ въ Карнобатъ, а К. Поповъ отпътувалъ за Одринъ.

2. Че обвиняемия Г. Василиевъ, макаръ и да отказва участието си въ компота, обаче, показанията на обвиняемия С. Миларовъ и К. Поповъ, дневника на С. Миларовъ, писмото на Миларова до Александра Александровича Кривцова, писмото на К. Попова до Миларова (Трипанича) отъ 18 Октомврий 1889 г. и писмото отъ К. Попова до Василиева отъ 5 Юний 89 г., напълно подтвърдяватъ неговото съучастничество въ компота и идванието съ дружина въ Одринъ за извършване.

3. Че Св. Миларовъ и К. Поповъ отказватъ да сж вливали въ споразумѣния и сплетни съ неприятелски настроеното къмъ България Русско правителство, като не считатъ за официални агенти управляющитѣ Слав. Благотворително Общество; ако при всичко това Св. Миларовъ не отказва да е получавалъ отъ Руския дипломатически агентъ г. Хитровъ парични помощи за издаванието на революционний в. «Деветий Августъ».

4. Че Св. Миларовъ и К. Поповъ, ако и да увѣряватъ, че слѣдъ случая на 8 Юний 1889 г. на Пловдивската гара сж се отказали съвсѣмъ отъ извършванието на атентата, обаче това имъ увѣряване е не вѣрно, понеже както се вижда отъ писмото, приложено къмъ дѣлото (писмо на К. Попова) (архива) на Миларова (Трипаничъ) отъ 18 Октомврий 1889 г. К. Поповъ

настоява да извършатъ атентата, като му съобщава, че той пжтъ щѣлъ да вземе участие и Мусевичъ (Баковъ).

5. Че К. Поповъ самопризнава да е участвувалъ въ Бургазския бунтъ прѣзъ Октомврий мѣсецъ 1886 г., но не като главенъ дѣецъ, а като подчиненъ на ръководителя на тоя бунтъ адвоката Горановъ и че слѣдъ умѣряването на бунта той съ помощта на Русския Бургазски консулъ Емилианова, като канцелярски архивъ, е билъ прѣвозенъ въ Одесса на Русския клиперъ «Забьякъ».

6. Че К. Поповъ прѣзъ мѣсецъ Декемврий 1887 год. е билъ подговоренъ отъ капитана Боянова, Горанова и Русския капитанъ Набокова, безъ да знае за цѣльта и намѣренieto да се качи на единъ гърцки параходъ и да дойде заедно съ горнитѣ лица въ България, за да се залови на мирни занятия и че когато излѣзли въ залива при с. Кюприя, Бургазски окръгъ, едвамъ тогава узналъ, че всички находящи се въ парахода сж биле бунтовническа чета, прѣдводителствувана отъ Боянова, Набокова и Горанова, съ цѣль да произведе смущение противъ законно установенитѣ власти. Тукъ обвиняемия казва, че строгостта на дисциплината, която е имало въ четата и бдителността на назначенитѣ хора отъ четата за наблюдение не му дали възможность да се отклони или избѣга.

Обаче отъ показанията на свидѣтеля Георги Колевъ Керимидчиевъ се потвърждава, че К. Поповъ когато четата на Набокова е заела с. Кюприя, се е намиралъ постоянно въ срѣдата на началницитѣ на четата: Капитанъ Набоковъ, Бояновъ и Горановъ, и е вземалъ участие по распорѣжданията за вземане пушки отъ селото за въоръжаване невъоръженитѣ бунтозници отъ четата; независимо отъ това обвиняемия К. Поповъ, самопризнава, че въ Цариградъ, заедно съ капитанитѣ Набоковъ и Бояновъ, е ходилъ на пристанището за спазаряване параходъ за четата.

7. Че обвиняемия Стою Джуджевъ, ако и да отказва категорически всички обвинения, които му се прѣписватъ отъ обвинителния актъ, обаче признава, че безъ да се познава съ П. Каравелова единъ день е билъ заведенъ отъ Тома Георгиевъ въ къщата на горѣпомѣнатия, гдѣто имали разговоръ само за прѣдстоящитѣ избори прѣзъ 1890 година. Но отъ показанията на свидѣтелитѣ: Здравкова и Митакова и обви-

няемия Димитръ П. Стайковъ се потвърждава: а) че по негово Джуджево) искание Димитръ Попъ Стайковъ го запозналъ съ Атанасъ Здравковъ въ г. Т.-Пазарджикъ, слѣдъ като прѣдварително се е удостовери́лъ, че Здравковъ може да бѣде надеженъ човѣкъ за нѣкои важни работи, казалъ му, че се тѣкми по инициативата на Каравелова и Моллова заговоръ противъ Н. Ц. Височество и Министра прѣдсѣдателя Стамболова и че му сж нуждни хора, като Здравкова, за извършването на атентата и че за срока на атентата Стою Джуджевъ щѣлъ да му съобщи и ще трѣгнатъ заедно за София; обаче Стою Джуджевъ безъ да съобщи Здравкову заминалъ за София, гдѣто се намѣрилъ въ деня, когато е падналъ убитъ Министра на Финансите Христо Бѣлчевъ. При това Стою Джуджевъ съобщилъ Здравкову, че въ заговора щѣли да взематъ участие: той (Джуджевъ), Бобековъ, Тома Георгиевъ и още двама души, които Джуджевъ възложилъ на Здравкова да намѣри; б) че по показанията на свидѣтеля Никола Митакъвъ се потвърждава, какво веднѣжъ Тома Георгиевъ запозналъ Джуджева съ Митакъва и първия като похвалилъ Митакъва като патриотъ, загатналъ му за стѣкмени заговоръ и слѣдъ като му се доверилъ, помолилъ го да се съгласи за скриването на 10 пушки въ варницата си, която ималъ при с. Драгоманъ; още че въ заговора щѣли да участвуватъ и емигранти, които сж биле дошли въ София.

8. Че обвиняемия Иванъ Бобековъ, ако и да отказва категорически всички обвинения, които му се прѣписватъ отъ обвинителния актъ, признава, че когато билъ въ София, (прѣзъ 1890 г.), безъ да се познава съ П. Каравеловъ е ходилъ въ къщата му съ Тома Георгиевъ и се е разговарялъ по изборитѣ, като му е съобщилъ, че е невъзможно да се прѣкара кандидатурата му въ Панагюрище. Но отъ показанията на свидѣтелите Атанасъ Здравковъ, Никола Стоименовъ и на обвиняемия Петко Каравеловъ се вижда: а) че обвиняемия Иванъ Бобековъ прѣзъ Юлий мѣсець 1890 год., се е виждалъ въ Пазарджикъ съ свидѣтеля Здравкова и като му е раскрылъ за заговора, който се тѣкмалъ противъ Негово Царско Височество и Министръ Стамболова, устроенъ по инициативата на Петка Каравелова и Д-ръ Моллова, прѣдложилъ му да вземе участие и да намѣри нѣкои надежни хора за дѣлото, при това Бобековъ открилъ на свидѣтеля Здравкова, че като билъ въ

София, той ходилъ въ кжщата на Карагюлева, гдѣто е говорилъ по заговора и че заговора щѣлъ билъ да се изпълни на Драгоманската желѣзно-пжтна станция, гдѣто съ приготвени хора да нападнатъ на влака, който води Н. Ц. Височество, ще убиятъ свитата му и Него, и ако има съпротивления ще хърлятъ съ динамитъ трена; освѣнъ това, Бобековъ съобщилъ свидѣтелю Здравкову, че когато стане врѣме, за да се изпълни заговора, ще мине прѣзъ Пазарджикъ и ще заминатъ заедно съ Здравковъ за София; а) свидѣтеля Никола Стоименовъ показва, какво да е чулъ отъ Здравкова, че Бобековъ му е говорилъ за съзаклятието противъ Н. Ц. Височество и било рѣшено да се убие м-ръ прѣдсѣдателя г. Стамболовъ; б) че обвиняемия *Петко Каравеловъ* отказва, че когато Ив. Бобековъ билъ у дома му да е имало дума за компромисъ между Цанковисти и Каравелисти или да се е говорило за избори и че обвиняемия Каравеловъ никога не си е билъ поставилъ кандидатурата въ Панагюрска околия.

9. Че обвиняемия Тома Георгиевъ отказва всичкитѣ обвинения, които му се прѣписватъ въ обвинителния актъ, като признава само отъ прѣдварителнитѣ си показания, обстоятелствата: 1) запознаването си съ Здравкова въ Панаховото кафене, въ присжтствието на Никола Стоименовъ и Стояна Акрабова, жителъ отъ гр. Пазарджикъ, 2) ходението на свидѣтеля Здравковъ у дома му на 9-й Декемврий 1890 г., 3) исканieto пари въ заемъ отъ Никола Митаковъ, но за свои частни нужди, 4) да е получавалъ политическата брошура на Ризова отъ Лепавцова, 5) да е водилъ обвиняемитѣ Стою Джуджевъ и Ив. Бобековъ въ дома на Петко Каравеловъ, 6) да се е срѣщналъ въ 1888 год. въ гр. Т.-Пазарджикъ съ обвиняемия Дмитръ П. Стайковъ, но че билъ говорилъ съ него за изборитѣ на народнитѣ прѣдставители. Обаче отъ свидѣтелскитѣ и тия на обвиняемитѣ показания се утвърдява:

а) Отъ показанията на свидѣтеля Здравковъ, че слѣдъ като се е запозналъ съ обвиняемия Тома Георгиева въ Панаховото кафене, той го билъ поканилъ да иде дома му, за да поговорятъ подробно за съзаклятието; Тома Георгиевъ е говорилъ Здравкову, че тѣкмѣли да убиятъ Н. Ц. Височество, но не успѣли, защото нѣмали за това рѣшителни хора, тѣй като подкупенитѣ за тази цѣль хора не можали да извършатъ нищо, та за тази цѣль сж биле потрѣбни интеллигентни хора, които да сж водими не

отъ користи цѣли, а отъ идея да извършатъ това патриотическо дѣло. При това обвиняемия Т. Георгиевъ му е съобщилъ плана за извършването на съзаклятието, който се е състоялъ въ слѣдующето: да се убие м-ръ прѣдсѣдателя Стамболовъ, да се напишатъ заплашителни писма до Н. Ц. Височество да напустне страната въ 24 часа, а тъй сжщо и на всички влиятелни лица и министри да не съставятъ правителство подъ страхъ на смъртъ и по тоя начинъ да се постигне помирението съ Руссия; въ случай, че този заговоръ не може да се изпълни въ града, то да се опитатъ да извършатъ убийството на Драгоманската гара, когато пътува Н. Ц. Височество и го придружава министръ-прѣдсѣдателя Стамболовъ. Освѣня това свидѣтеля показва още, че за тази цѣль е имало съгласие между Цанковиститѣ и Каравелиститѣ, за която цѣль се водѣли прѣговори между шефовеѣ на тѣзи двѣ партии. За да убѣди Здравкова да приеме участие въ заговора, Тома Георгиевъ му е съобщилъ още, че на тѣхна страна имало 11 роти пѣхота, но имъ липсвало единъ висши офицеръ, когото прѣдполагали обаче скоро да намѣрятъ. При раздѣлата си съ Тома Георгиевъ, послѣдния му е казалъ, че за врѣмето, когато ще трѣбва да се изпълни заговора ще му телеграфира условно: нему, Бобекову и Джуджеву.

б) Отъ показанията на свидѣтеля Никола *Стоименовъ*, че Т. Георгиевъ се е интересувалъ силно отъ личността на Здравкова и прѣзъ Септемврий 1890 година, когато Стоименовъ е билъ въ София, распитвалъ е за юначеството на Здравкова, а другъ пътъ, когато Стоименовъ и Здравковъ сж били въ Ст. София, първия е запозналъ въ Панаховото кафене Здравкова съ Георгиева и най-послѣ Никола Стоименовъ потвърждава, че чулъ отъ Здравкова за всичко, което му е говорилъ и прѣдлагалъ Т. Георгиевъ.

в). Отъ показанията на свидѣтеля *Митковъ* се вижда, че Т. Георгиевъ му е говорилъ, че се е тъкмяло заговоръ за убиванieto на Негово Царско Височество и че това дѣло е трѣбвало да се поддържа и отъ като него патриотъ, за която цѣль го е молилъ да му даде 1000 лева въ заемъ.

г). Отъ показанията на обвиняемия Димитръ П. *Сгайковъ* се потвърждава, че прѣзъ 1888 година въ гр. Панагюрище Т. Георгиевъ му е съобщилъ, че се е тъкмяло убиванieto на министритѣ, което щѣло да стане отъ приготвенитѣ за тази

цѣль хора, които подѣ прѣдлогъ, че ще подадѣтъ прошения на Министерския Сѣвѣтъ и по този начинъ, съ ками да убиятъ всичкитѣ Министри, освѣтъ това Т. Георгиевъ е прѣдалъ Стайкову да намѣри 3—4 надежни хора за сжщата цѣль, като му телеграфира условно «коне има».

д). Отъ показанията на обвиняемия Спасъ *Лепавцовъ* се потвърждава: 1) че Тома Георгиевъ му е казалъ, че лицата, които ще убиятъ Негово Царско Височество и министра Стамболова се криятъ въ фабриката на Карагюлева, 2) че когато Лепавцовъ се е скаралъ съ Наума *Тюфекчиева* за това, че прѣдалъ Илия *Георговъ* оставения отъ Тюфекчиевъ запечатанъ пликъ, Тома Георгиевъ е отишълъ да ги мѣри и е прѣдлагалъ Лепавцову да не говори никому за заговора, за който е чулъ отъ обвиняемия Илия *Георговъ*, па даже ако би да го улови полицията и истезава; 3) че Тома Георгиевъ го е молилъ да му стане поржчителъ, за да вземе 1000 лева отъ Никола Митакъвъ за едно патриотическо дѣло; 4) че далъ петъ наполиона въ заемъ Т. Георгиеву, а този послѣдния ги далъ Науму *Тюфекчиеву* за откупуванието на два револвера отъ магазина на Кр. Пѣвъ, гдѣто *Тюфекчиевъ* ги билъ оставилъ за проданъ; 5) че прѣзъ Октомврий или Ноемврий м-цъ 1890 год. една вечеръ дошълъ въ дюкяна му Т. Георгиевъ и казалъ на находящия се тамъ Илия *Георговъ*, че човѣка билъ въ аптеката на Странски, слѣдъ което и двамата съ Ил. *Георговъ* излѣзли: едина по Цариградската улица, а другия по Войнишка улица; отъ послѣ узналъ, че този «човѣкъ» е г-нъ *Стамболовъ*; 6) че отношенията между Т. Георгиевъ, Наумъ *Тюфекчиевъ* и Илия *Георговъ* сж биле твърдѣ интимни; 7) че отъ *Тюфекчиевъ* и Т. Георгиевъ узналъ, че лицата, които биле приготвени да убиятъ м-ра *Стамболова*, биле скрити въ Бирхалето на нѣкой си *Прейзеръ* и се именуватъ *Иванъ Козаровъ* и нѣкой си *Георги*; 8) че пристигналитѣ на Н. *Тюфекчиева* адресъ револвери, *Лепавцовъ* слѣдъ като ги извадилъ отъ митницата, далъ ги Т. Георгиеву да ги отнесе Науму *Тюфекчиеву*.

10). Че обвиняемия *Димитръ Попъ Стайковъ* самопризнава: 1) да е посрѣдствувалъ за запсзаванието на *Джуджева* съ *Здравкова*, обаче *Джуджевъ* му е казалъ, че *Здравковъ* билъ нуженъ за нѣкои важни работи; 2) че Т. Георгиевъ прѣзъ 1888 год. му е възлагалъ да дѣри хора за убиванieto на ми-

нистритъ и ако намѣри такива да му телеграфира условно, и 3) че тоя заговоръ се е правилъ съ цѣль да се постави на властъ *Каравеловата* партия и че Петко Каравеловъ е знаелъ за това.

11. Че обвиняемия Спасъ *Левинцовъ* самопризнава всичкитѣ обвинения, които му се приписватъ по обвинителния актъ, а именно: 1) че му е било извѣстно отъ Т. Георгиевъ, Илия Георговъ, Н. Тюфекчиевъ за комплота, който се е тѣкмялъ противъ живота на м-ра Стамболова и мѣрките, които щѣли да бждѣтъ взети за промѣнението на сѣществующия държавенъ строй; 2) че му е било извѣстно, че между убийцитѣ сж биле и емигрантитѣ Иванъ Козаровъ и нѣкой си Георги, и че една частъ отъ тѣхъ се крияли въ Бирхалето на Прейзера и фабриката на Карагюлева въ с. Петричъ; 3) че е освобождавалъ отъ митницата револверитѣ на Тюфекчиева и му ги е прѣдавалъ чрѣзъ Т. Георгиевъ; 4) че Т. Георгиевъ, Илия Георговъ, Н. Тюфекчиевъ и Трайко Китанчевъ сж го заплашвали да не издаде заговора, ако би да го хване полицията; 5) че на два пѣти Н. Тюфекчиевъ, когато е минавалъ м-ръ президента по Войнишката улица, е пращалъ Лепавцова да иде въ Бирхалето на Прейзера и съобщи на укривающитѣ се емигранти за това, като имъ покаже единъ карандашъ, който му далъ Н. Тюфекчиевъ; 6) че веднѣжъ прѣзъ Ноемврий мѣсецъ 1890 год., когато м-ръ Стамболовъ е билъ на расходка кждѣ кавалерийскитѣ казарми, Илия Георговъ е прѣдалъ Лепавцову своето съжаление, че Тюфекчиевъ бездѣйствиувалъ и испусналъ добрия случай, за да се убие Стамболовъ; 7) че Илия Георговъ и Наумъ Тюфекчиевъ сж водили прѣписка съ Ризова въ Бѣлградъ; 8) че прѣзъ Ноемврий мѣсецъ 1890 г. Илия Георговъ и Наумъ Тюфекчиевъ казали Лепавцову да слѣди, кога излизалъ и влизалъ м-ра президента отъ двореца и да имъ съобщава за това; 9) че чулъ отъ Кушлева, че билъ упълномощенъ да храни скрититѣ въ Бирхалето емигранти, а Карагюлевъ е хранилъ тия, които сж се крияли въ фабриката му въ с. Петричъ; 10) че въ Януарий мѣсецъ 1891 год. Илия Георговъ съѣтвалъ Наума Тюфекчиева да избѣга, понеже го диряла полицията вече; 11) че му сж биле довѣрявани отъ Наума Тюфекчиева и Илия Георгова да пави и прѣдаде на пощата заплашителни писма, които трѣбвало да се распратятъ слѣдъ извършване на убийството; 12) че

като открилъ писмото адресирано до Негово Царско Височество, въ което му се съобщавало, че ако не напустне страната, то ще го постигне участието на министра му, забѣлѣжилъ единъ печатъ, който, до колкото помни, ималъ слѣдующия надписъ: «Български Централенъ Революционенъ Комитетъ», а въ срѣдата левъ; 13) че този печатъ прилича на отпечатака, който се намира въ тефтерчето на обвиняемия Георги Великовъ; 14) че веднѣжъ прѣзъ Февруарий 1891 год., когато билъ въ кжщата на П. Каравелова, той го е билъ питалъ, какво е станало съ убийството на Стамболова и Тюфекчиевѣхъ хора и дали това не е било бошъ лафъ и че подобно распитване Каравеловъ му е правилъ и другъ пжтъ; 15) че Каравеловъ въ затвора, когато сж биле въ прѣдварителенъ арестъ, го е наговорилъ да се откаже отъ показанията си срѣщу него и Трайко Китанчева; 16) че Китанчевъ, когато е заминавалъ за Търново прѣзъ Януарий или Февруарий 1891 г., напомнилъ му е да мълчи и да не открива за заговора; 17) че обвиняемия С. Лепавцовъ съзнава да е станалъ орждие на заговорящитѣ, но не е изказалъ отъ страхъ и отъ влиянието на по-старшитѣ си отъ него приятели и 18) че прѣзъ Ноемврий или Декемврий мѣсець 1890 год. Тома Георгиевъ го е молилъ да му стане поржчителъ прѣдъ Никола Митаконъ за 1000 лева, които щѣли били да се употребятъ за съдържанието на приготвенитѣ хора за убийството на министръ Стамболовъ и че далъ Т. Георгиеву петъ наполеона, които той взелъ отъ г. Кумановъ, съ което Наумъ Тюфекчиевъ купилъ два револвера отъ магазина на Кр. Пѣевъ.

12). Че обвиняемия *П. Каравеловъ*, ако и да отказва всички обвинения, които му се приписватъ по обвинителния актъ, обаче отъ показанията на свидѣтелитѣ: Здравкова, Стоименова, Митаконъ, и обвиняемитѣ: Лепавцовъ, Димитръ П. Стайковъ, Бобековъ и Джуджевъ се вижда: а) че той (Каравеловъ) е знаелъ и сж е интересувалъ за хода на съзаклятието противъ живота на Н. Ц. Височество и министра Стамболова; б) че е ималъ съобщение съ съучастницитѣ на съзаклятието: Тома Георгиевъ, Бобековъ, Джуджевъ и Лепавцова и в) че обвиняемия не отказва да е приемалъ у себе си дома съвършено непознатитѣ нему обвиняеми Бобековъ и Джуджевъ.

13). Че обвиняемия Трайко *Китанчевъ*, ако и да не признава обвиненията, които му се прѣписватъ по обвинителния

актъ но не отказва да се е виждалъ съ Лепавцова при заминуванието за гр. Търново въ началото на 1891 год. При това свиждане обвиняемия Лепавцовъ твърди, че Т. Китанчевъ го прѣдопрѣдилъ да не съобщава нищо за заговора, ако бжде заловенъ и распитванъ отъ полицията. Освѣнъ указаното, Т. Китанчевъ не отказва, че е билъ въ близки и тѣсни сношения съ Наума Тюфекчиева и Лепавцова.

14). Че обвиняемия Александръ Карагюлевъ отказва всички обвинения, които му се прѣписватъ по обвинителния актъ, обаче отъ показанията на свидѣтелитѣ: Антонъ Петрова, Денко Илиева, Клия Карагюлева, Д. Карагюлева, Апостолъ Иванова и Стефанъ Николова и обвиняемия Лепавцова, сж отвърдява: а) По показанията на Антонъ Тодорова: че Карагюлевъ, като е оплаквалъ положението на България, слѣдъ убийството на майора Паница, искалъ е желание за подобрене съ Русия, че за Паница трѣбвало да се отмъсти, като се убие министръ Стамболовъ, че ако се намѣри такъвъ човѣкъ, щѣло да му се заплатятъ 2000 лири; че въ квартирата му въ Петричъ е идвалъ често Наумъ Тюфекчиевъ; че веднажъ заедно съ Карагюлева, като срѣщнали по Ломското шосе министра Стамболова, Карагюлевъ е съжалявалъ, че нѣмалъ въ него време възможностъ да убие г. Стамболова; че въ фабриката на Карагюлева въ края на 1890 год. е идвало нѣкое непознато лице въ шопски дрѣхы, което лице Ал. Карагюлевъ нарѣкалъ, че е майсторъ за правение ледникъ при фабриката, докаралъ го въ града и обратно въ с. Петричъ; че това сжщото непознато лице Ал. Карагюлевъ отпразвилъ съ своя конь и чизми до дѣдо Тончевия ханъ въ Драгоманското дефиле, и че за да върне коньтъ и чизмитѣ назадъ, заедно съ непознатото лице е ходилъ слугата Денко Илиевъ; че А. Петровъ виждалъ у Карагюлева единъ револверъ, който приличалъ на тия, които сж намѣрени въ градината послѣ убийството на министръ Бѣлчева, съ сидефена дрѣжка и най-послѣ сзидѣтеля А. Петровъ познава отъ имѣющитѣ се въ дѣлото фотографически карточки на Ивана Козарева, че непознатото лице, което е идвало на фабриката въ Петричъ, е сжщото; б) по показанията на Д. Карагюлевъ и Клия Карагюлева, че у тѣхъ дѣйствително е идвало нѣкое непознато лице къмъ края на 1890 год., проживѣло нѣколко дена и отъ послѣ А. Карагюлевъ го е пратилъ съ коня си и слу-

гата си на с. Сливница, че у дома имъ е имало събрание отъ нѣколко души и се е прѣдлагало 1000 лири на Г. Кузманова за убийството на министръ Стамболова; че непознатото лице Алек. Карагюлевъ заедно съ брата си Д. Карагюлевъ и Г. Кузманова късно една нощъ съ колата на А. Карагюлева до- вѣли въ града и изъ пѣтя А. Карагюлевъ по албански гово- рилъ на Г. Кузманова да намѣри квартира за това лице. Въ града А. Карагюлевъ и непознатото лице оставали въ квартирата на Карагюлева, а Кузмановъ и Д. Карагюлевъ за- минали за ханътъ да оставятъ файтона; че А. Карагюлевъ е ималъ револверъ съ сидефена дръжка, като тия, които сж при дѣлото; че непознатото лице, което А. Карагюлевъ нарѣкълъ майсторъ за правение ледника му, прилича на имѣющитѣ се при дѣлото фотографически карточки на Ивана Козарова и че братя Тюфекчиеви сж идвали нѣколко пѣти на фа- бриката; в) отъ показанията на Денко Илиева: че веднѣжъ господаря му А. Карагюлевъ, къмъ края на 1890 г., го е пращалъ да съпровождава съ коня до Драгоманското ханче едно непознато лице и че Денко Илиевъ като повърналъ коня непознатото лице му дало едни чизми да повърне на господаря си. При това свидѣтеля добавя, че коня го е осѣдлалъ А. Карагюлевъ; г) отъ показанията на Апостолъ Ивановъ: че около 20 Септемврий 1890 год., чувалъ отъ г-жа Клия Кара- гюлева, че мъжа ѝ билъ въ заговоръ; чулъ отъ Г. Кузма- новъ да се хвали, че му давали 2000 лири, ако убие ми- нистръ Стамболова; че често сж идвали въ Петричъ братя Тюфекчиеви, че е идвало въ фабриката едно непознато лице, което А. Карагюлевъ наричалъ майсторъ и че А. Карагюлевъ ималъ револверъ, който е билъ съ седефена дръжка, като тия, които сж при дѣлото; д) отъ показанията на Стеф. Николовъ: че прѣзъ есеньта 1890 год. прѣзъ нощта въ 3 часа е дока- ралъ въ с. Петричъ едно непознато лице, което се качило на файтона отъ градската градина — гдѣто файтона билъ дока- ранъ отъ хана отъ друго едно непознато лице, което испратило до Александровския площадъ, първото заминало за Петричъ нощъ и че съ сѣщия файтонъ заранъта сж дошли въ града А. Карагюлевъ съ жена си; е) отъ показанията на С. Лепав- цова, да е чулъ отъ Тома Георгиева, че отъ доплитѣ отъ Сърбия емигранти за убиванieto на министра-прѣдсѣдателя, нѣкои си сж живѣли въ града, за прѣхраната на които се

грижилъ Кушлевъ, а други сж се криали въ фабрика на Алекс. Карагюлева въ с. Петричъ, за които се грижилъ самъ А. Карагюлевъ, и че обвиняемия Илия Георговъ се е интересувалъ за освобождението отъ подъ прѣдварителния арестъ А. Карагюлева, като се е боялъ послѣдния да не издаде нѣщо по заговора. Това е било прѣзъ Януарий мѣсецъ 1891 год., когато А. Карагюлевъ е билъ първъ пжтъ арестуванъ.

15. Че обвиняемия Георги Великовъ, ако и да се не признава за виновенъ по обвиненията, които въ обвинителния актъ му се прѣписватъ, обаче признава: а) че прѣзъ 1890 год. отъ Мартъ м-цъ и до Мартъ 20-й 1891 год. е билъ въ Нишъ, гдѣто сж биле и емигрантитѣ: Иванъ Коваровъ, Вълко Нейчовъ, С. Таневъ, Калчевъ, Цвѣтко Радковъ, К. Маджунковъ и Стояновъ и е тѣкмилъ, заедно съ тѣхъ, да минатъ въ България прѣзъ Юлий или Августъ 1890 год. съ цѣль да агитирали по производящитѣ се въ Августъ м-цъ избори за народни прѣдставители; б) че въ битността имъ въ Нишъ за поддържанieto имъ сж получавали *пари отъ руското въ Бѣлградъ консулство*, частъ отъ които Георги Великовъ харчилъ по надобноститѣ на емигрантитѣ, а именно: за храна, облѣкло, пощенски разноски, *подкупване сѣрбски чиновници*, оржжия, царвули, кръстове, ремъци, пжтни пари и др. в) признава, че имѣющето се къмъ дѣлото тефтерче и въ него бѣлѣжкитѣ по издържанието на емигрантитѣ да сж негови, и че снимката отъ печата, който се намѣрва въ тефтерчето «Комитетъ на Свободна България» и по срѣдата левъ, да е печата на дружината, съ който щѣли да си служатъ въ корресонденциитѣ по агитациитѣ имъ въ изборитѣ, когато минатъ въ България.

16. Че свидѣтеля Ернестъ Преизеръ потвърдява, че Тюфекчиевъ билъ наелъ у него стая да живѣятъ нѣкои ученици, че въ наетата стая живѣяли двѣ непознати нему лица и че Димитръ Тюфекчиевъ (който е умрѣлъ) — когото той на очната ставка позналъ — е идвалъ често да прислужва на живущитѣ тамъ двѣ лица.

17. Че свидѣтеля стражаръ Спасъ Антоновъ потвърдява, че на 15 Мартъ 1891 г. като слѣдвалъ министритѣ: г-да Стамболова и Бѣлчева, по Войнишката улица, къмъ края на градската градина, близо до дома на общинското градско управление, четири непознати нему лица ги настигнали и като се подравнили съ г-да министритѣ дали два вистрѣла, отъ които министра Бѣл-

като открилъ писмото адресирано до честото, въ което му се съобщавало, ната, то ще го постигне участието на единъ печатъ, който, до колкото по надписъ: «Български Централенъ Ревъ срѣдата левъ; 13) че този печатъ който се намира въ тефтерчето на ковъ; 14) че веднѣжъ прѣзъ Феври билъ въ кжщата на П. Каравеловъ какво е станало съ убийството на хора и дали това не е било бошъ Каравеловъ му е правилъ и др въ затвора, когато сж биле въ наговорилъ да се откаже отъ Трайко Китанчева; 16) че Кръ за Търново прѣзъ Януарий н. му е да мълчи и да не откъняемия С. Лепавцовъ съзнава ворящитѣ, но не е изказалъ по-старшитѣ си отъ него пр или Декември мѣсець 1890 да му стане поржчителъ лева, които щѣли били на приготвенитѣ хора за и че далъ Т. Георгиеву и г. Кумановъ, съ което П. вера отъ магазина на К.

12). Че обвиняемия обвинения, които му се обаче отъ показанията нова, Митакова, и об ковъ, Бобековъ и Д. е знаелъ и сж е ин тивъ живота на Н. че е ималъ съобщен Тома Георгиевъ, Г. виняемия не отка шенно непознат

13). Че об. знава обвинения :

свидѣтеля — успѣе
бгали и нито единъ
макаръ да ги е

капитана Толчева
намѣренитѣ въ град-
дефени дрѣжки подъ
другъ подъ № 6814
нанесе убийство.
приложенъ къмъ дѣлото
тра Бѣлчева е причинена
сж, съ които сж нане-

както и отъ свидѣтелскитѣ
дѣятъ обвиненията противъ
Петръ Македонский, Ди-
нова, Димитръ Ножарова.
сждебното дирение доку-
(Сърбия), писани отъ обви-
16-й Мартъ 1891 год., които
та Д-ра Цонева на сждебното
обвиняемъ, се констатира, че
то е убитъ министра Бѣлчевъ,
въ село Радугацъ, гдѣто се е
ски писаръ, а слѣдователно прѣ-
нителния актъ обвинение не може

къмъ дѣлото вещественни доказа-
чественника на обвиняемия Свѣтославъ
жерь подъ № 22113 и разни писма,
еорги Василева, Стоя Джуджева, Тома
лъ папка XI—обвиняемитѣ признаватъ
при обиска на прѣдварителното дирение.
яко и съгласно статия 722 отъ Военно-
да:

П Р И З Н А

1. Свѣтославъ *Миларевъ* виновенъ:

а) Че прѣзъ 1889 година въ битността му емигрантинъ въ Руссия да е влизалъ въ спорозумѣния и сплетни съ неприятелски настроеното къмъ България Русско правителство, като е улеснявалъ неприятелскитѣ му постѣпки спрямо отечеството ни, при обстоятелства увеличающи вината му; б) че по прѣдварително съставено съзаклятие въ 1889 год., е извършилъ приготвителни дѣйствия, съ цѣль за лишаване отъ живота Негово Царско Височество Господаря, но не изпълнено по причини независящи отъ него, при обстоятелства увеличающи вината му.

2. Константинъ *Поповъ* виновенъ:

а) Че прѣзъ 1889 год. въ битността му емигрантинъ въ Руссия, влизалъ въ споразумѣния и сплетни съ неприятелски настроеното къмъ България Русско правителство, като е улеснявалъ неприятелскитѣ му постѣпки спрямо отечеството ни; б) че по прѣдварително съставено съзаклятие въ 1889 год. е извършилъ приготвителни дѣйствия, съ цѣль за лишаване отъ живота Негово Царско Височество Господаря, но не изпълнено по причини независящи отъ него, при обстоятелствата увеличающи вината му; в) Че е взималъ участие като подбудителъ въ четата на убития русски капитанъ Набоковъ, която чета прѣзъ 1887 год. е навлѣзла въ България, изъ задъ граница, съ цѣль да подбуди населението на Княжеството къмъ въстание противъ законно установенитѣ власти, да въоръжи населението на междуособна война и се е сражавалъ съ испратенитѣ срѣщу нея правителствена войска, при обстоятелства увеличающи вината му.

3. Георги *Василевъ* виновенъ:

а) Въ това, че по прѣдварително съставено съзаклятие въ 1889 год., е извършилъ приготвителни дѣйствия, съ цѣль за лишаване отъ живота Негово Царско Височество Господаря, но не изпълнено по причини не зависящи отъ него.

4. Тома *Георгиевъ* виновенъ:

а) Въ това, че е съставлявалъ съзаклятие, съ цѣль да се прѣдизвика промѣненіе на сѣществующия държавенъ строй, което съзаклятие е получило едно начало на извършване съ покушението на живота на г-на министра прѣдсѣдателя Стам-

чевъ е падналъ убитъ и до гдѣто той — свидѣтеля - да довтаса на помощъ, убийцитѣ се разбѣгали и ни отъ тѣхъ не е билъ хванатъ или ударенъ, макаръ годинъ и стрѣлялъ слѣдъ тѣхъ.

18. Че отъ показанията на експертитѣ—капит и техника Попова се установява, че съ намѣренската градина три револвера: два съ седефени № 4 и 8 система «хамерлесъ» и единъ другъ система «смитъ и vessона», може да се нанес

19. Че отъ медицинския актъ приложе се установява, че смъртта на министра Бѣ отъ револвери, система «смитъ и vessона», сени двѣтѣ рани.

20. Че на сждебното дирение, както г показания, не можаха да се потвърдятъ подсждимитѣ: Григоръ Карагюлева, Пет митръ Моллова, Димитръ Карастоянова,

21. Че отъ прѣдставенитѣ при съ менти отъ Радуевацката община (Съ ниемия Петра Милкова на 15 и 16-й документи сравнени отъ експерта Л дирение съ почерка на самия обвин Петръ Милковъ въ деня, когато се е намѣрвалъ дѣйствително въ намѣрвалъ на служба, общински писваемото се нему по обвинит да се поддържи.

22. Че приложенитѣ към телства, а именно: 1) Днев Миларовъ, неговъ револверъ намѣрени у Миларова, Георг Георгиевъ — пришити въ да сж намѣрени у тѣхъ пр

На основание всичк
Сждебний законъ, сжда

ПРИЗНА

3-о Георги *Василевъ*, българинъ, православенъ, не жененъ 32 годишенъ, отъ гр. Сливенъ, запасенъ поручикъ, подъ сждъ и слѣдствие не е билъ; на основание ст. ст. 2 и 3 отъ Закона за прѣстѣпнитѣ дѣяния противъ Особата на Н. Ц. Височество, да се накаже на *деветъ години затворъ въ оковъ*, съ послѣдствіята прѣдвидени въ ст. 21 отъ В. Н. Заковъ.



Г. Василевъ

4-о Тома *Георгиевъ*, българинъ, православенъ, жененъ, 34 годишенъ, отъ г. Панагюрище, подъ сждъ и слѣдствие не билъ,



Т. Георгиевъ

на основание ст. ст. 58 и 56 отъ *Отоманскій Наказателенъ Законъ*, да се накаже съ *смъртъ чрезъ обѣсване*.

5-о Александъ *Каринюлевъ*, българинъ, православенъ, жененъ, 34 годишенъ, отъ гр. Охридъ, жителъ Софийски, подъ



А. Караголевъ

сждъ и слѣдствие не билъ, на основание ст. ст. 58 и 56 отъ Отоман. Наказателенъ Законъ, да се накаже съ смъртъ чрезъ обѣсване.

6-о Стою *Джуджевъ*, българинъ, православенъ, не жененъ, 28 годишенъ, отъ гр. Панагюрище, подъ сждъ и слѣдствие не билъ, на основание ст. 58, алинея първа, отъ Отоманский Наказателенъ Законъ, да се накаже съ вѣчно заточение; но на основание кассационнитъ рѣшеніе на Главния Воененъ Кассационенъ Сждъ, това му наказание да се замѣни съ десетъ годишенъ обикновенъ тѣмниченъ затворъ.



С. Джуджевъ

3-о Георги Височестъ, българино
32 годишенъ, отъ гр.
Сливент, запасенъ по-
ручникъ, подъ сждъ и
слѣдствие не е билъ,
на основание ст. ст. 2
и 3 отъ Закона за
прѣтѣжнитѣ дѣлния
противъ Особата на
Н. Ц. Височестъ, да
се накаже на *деветъ*
години затворъ въ око-
ви, съ послѣдствията
прѣдвидени въ ст. 21
отъ В. Н. Законъ.



Г. В.

4-о Тома Георгиевъ, българино, при
годишенъ, отъ г. Панагюрище, подъ сждъ



Г. Георгиевъ

на основание ст. ст. 58 и 56 отъ Отоманский
Законъ, да се накаже съ *смертъ чрезъ обѣсване*.

» *Ниражлевъ*, българинъ, православенъ, не жетъ, отъ г. Охридъ, жителъ Софийский, подъ



Р. Каргюлевъ

...тъ, да се счита *оправданъ по следъ по*

...сний, българинъ, православенъ, жетъ, отъ г. Охридъ, жителъ Софийский, подъ



Бжецовский

сждъ и слѣдствие не билъ, да се счита оправданъ по сждъ по недоказанность.

15-о Димитръ *Ножаровъ*, българинъ, православенъ, жененъ, 50 годишенъ, отъ гр. Певрокопъ, житель Софийскій,



Д. Ножаровъ

подъ сждъ и слѣдствие не билъ, да се счита оправданъ по сждъ по не доказанность.

16-о Димитръ *Карастояновъ*, българинъ, православенъ, не



Д. Карастояновъ

жененъ, 33 годишенъ, жителъ Софийскій, подъ сждъ и слѣд-
ствие не билъ, да се счита *оправданъ по сждъ по не доказанность.*

17-о *Димитръ Молловъ*, българинъ, православенъ, жененъ,



Д. Молловъ

48 годишенъ, жителъ Софийскій, подъ сждъ и слѣдствие не
билъ, да се счита *оправданъ по сждъ по не доказанность.*

18-о *Петръ Милковъ*, българинъ, православенъ, 34 годи-



П. Милковъ

шенъ, жененъ отъ гр. Търново подъ сждъ и слѣдствие не е билъ, да се счита оправданъ.

Прѣдварителния затворъ на осжденитѣ: Георги Василиевъ, Стою Джуджевъ, Иванъ Бобековъ, Петко Каравеловъ, Трайко Китанчевъ, Димитръ Попъ Стайковъ, Георги Великовъ и Спасъ Лепавцовъ да имъ се зачита.

Всичкитѣ вещественни доказателства по това дѣло да се конфискуватъ за въ полза на хазната.

Сждебнитѣ разноси по това дѣло, на основание 929 статия отъ Военно Сждебния Законъ. да се заплатятъ солидарно отъ всичкитѣ осждени.

На първообразното подписали: Прѣдсѣдатель на сжда: подполковникъ Андрѣевъ, членове: подполковницитѣ—Кутинчевъ и Галунски, майоритѣ—Драгановъ и Фичевъ.

Приподписалъ Дѣлопроизводителъ—поручикъ Желѣзовъ.

Тая присжда, съгласно ст. 1009 отъ В. Сждебния законъ, въ свършена форма се прочете на осжденитѣ днесъ, на 9-й Юлий 1891 г., 6½ часа подиръ обѣдъ, отъ члена на сжда майоръ Фичевъ, въ присѣдствието на Полевия Воененъ прокуроръ—майоръ Стайковъ и на дѣлопроизводителя—поручикъ Желѣзовъ; при това още на осжденитѣ се заявява, че законътъ (ст. 1012 отъ Военния Законъ) имъ дава право да подадѣтъ въ продължение на 24 часа отъ сега кассационно заявление противъ присждата, ако не сж доволни отъ нея.

(Подп.) Членъ на сжда—майоръ Фичевъ.

Съ първообразно вѣрно: Дѣлопроизводителъ,

Поручикъ Желѣзовъ.

Присждата е утвърдена отъ Княжеския Намѣстникъ Министра-Прѣдсѣдателя Господина Стамболова, на 14-й Юлий 1892 год. въ Бургазъ.

Въ отношение осжденитѣ на смъртъ, а именно: Свѣто-славъ Миларовъ, Константинъ Поповъ, Александръ Карагюлевъ и Тома Георгиевъ, присждата е изпълнена на 15-й Юлий 1892 год., въ който день часътъ на петъ сутринята въ Оградата на Софийския Окр. Затворъ «Черната Джамя» сж езекутирани (обѣсени).

Освѣтъ лицата, които сж сждени отъ Временния полевой сждъ, по сжщото дѣло е имало привлѣчени въ качество на обвиняеми и други лица, между които сж и Димитръ Ризовъ, Ставри Кръстевъ, Иванъ Козаровъ, К. Кушлевъ и Наумъ Тюфекчиевъ. Фотографинтъ на тѣзи послѣднии сж напечатани по долѣ.



Д. Ризовъ



Н. Тюфекчиевъ



И. Козаровъ





Ставри (Кръстю) Петковъ

ВЕЩЕСТВЕННИ ДОКАЗАТЕЛСТВА



Ставри (Кръстю) Петковъ

ВЕЩЕСТВЕННИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

сѣмъ дѣржалъ контрола надъ себе си? че не сѣмъ се рѣко-
водилъ отъ по-високи и по-доблестни идеи и стремления? че
сѣмъ правилъ работи, за които би трѣбвало самъ да се стидя?
И мож-ли азъ самъ да отсѣдя? Не влияе ли върху ми по-
мисълта, сѣвсѣмъ природната и най-сжщественната за че-
ловѣка, да се покажа по-инакѣвъ отъ колкото сѣмъ билъ и
сѣмъ, като се страхувамъ или даже желая, щото и други да
четжтъ настоящето? Ха, Лапчо, отговаряй! — Тебѣ питамъ,
отговаряй! —

— Не сѣмъ вече до толкозъ наивенъ, за да отговоря че
се наирамъ да отсѣдя както забулената Юстидия, но се за-
ричамъ да сѣдя обективно и си давамъ куражъ да искажа,
каквото смисля.

Правото е да оцѣня, че прѣзъ тия десѣтъ години на
крайни междуособни терзания между лицата, партиитѣ и
всички, посрѣдъ вѣковната борба между сѣверъ и западъ — и
азъ като членъ на една отъ партиитѣ, и отъ най-безпокойнитѣ,
най-самопожертвователнитѣ, не сѣмъ остапжлъ чистъ отъ сѣ-
временнитѣ наши страсти, слабости, глупости — а и пизости.
Въ Бѣлградъ, въ 1879-80, говорилъ сѣмъ прѣдъ чужденци
противъ (макаръ и несѣстоятелниятъ умственпо и нравственпо)
бѣл. дипл. геантинъ Кировича. Въ Софія въ 1880, писалъ
сѣмъ и говорилъ партизански, заблудено, както и другитѣ.
Въ 1881 служилъ сѣмъ въ Мин-то на Вѣншнитѣ дѣла честно
и трудолюбиво, но увлѣкохъ се въ борбата противъ превра-
тътъ отъ 27 Априлий едва ли не по-вече отъ всички и напра-
вихъ много халосани работи, особено като допуснахъ и дѣ-
цата ми отъ училището да демонстриратъ явно и каррика-
турно по поводъ на заточението Цанково въ Враца.

Азъ отъ край си имамъ слабостъ и саомнѣние на за-
говорщикъ, сѣзаклѣтникъ. Спокойна и честна, честна и сѣще-
ременно спокойна, борба бѣше у насъ невѣзможна. Нето
бѣше вѣзможно стоянието надъ партиитѣ, още по-малко — от-
вѣнъ партиитѣ, на единъ явенъ бѣлг. дѣятель. Посрѣдъ обик-
новеннитѣ въ всѣка, особено млада нация лични и партийни
борби, у насъ имами сѣзаклятие противъ самата Бѣлгария,
като елавянска и православна, като свѣрзана съ Руссия по
крѣвъ и вѣра, по освобождение просвѣтително, църковно и
политическо, завѣщано отъ С. Стеф. трактатъ бжджще. Да,
донятията носрѣдъ интеллигентната, младата и дѣятелната

маса бѣха до толковъ не ясни, разбъркапи и даже противни на горѣ-рѣченото опредѣление, щото за подобни съзаклятници се считаха и опия, които милѣеха и ридаяха за Славянска България. За самаго мене бѣха понятията не ясни, не само това, но и азъ съмъ зазиранъ отъ Руссия, отъ превратѣтъ на 27 Априлий до (рѣчи го) испжжданието на Соболева и Каулбарса отъ България, до края на 1883. А че имаше до негдѣ повратъ къмъ заблуждението ми и прѣзъ зимата на 1884 — 5, когато издавахъ «Клепало». Отъ пролѣтъта на 1885 трая си горѣ-долу до сега въ българо-славянскитѣ убѣждения и стрѣмления. Но понятията ми, прѣеъ 1877 и 8 относительно Руссия се обистриха много и, при все това, азъ се затвърдихъ още по вече въ послѣдната посока.

Единъ само отъ виднитѣ български дѣятели, Тодоръ Икономовъ бѣ замислилъ още отъ начало да остане надъ и отвѣдъ настанжлитѣ лични и партизански борби. Но и той не дотрая, — и той трѣбваше най-сетнѣ да се опълчи рѣшително противъ агенти-българо-славянскитѣ стремления, които отъ 6 Септем. взеха рѣшително върхъ.

Азъ до края на 1884 бѣхъ рѣшителенъ поклонникъ, борецъ за търновската Конституция, противъ Батемберга и консерваторитѣ. Каравеловий режимъ ме разочарова и, като повник-нжхъ въ тая конституция, открихъ въ нея безбройни неясности, противорѣчия, безсмислици и недостатъци. Отъ пролѣтъта на 1885 се предадохъ рѣшително противъ Батемберга и неговата коварна политика, почнахъ заговорѣтъ за испжжданието му и се борихъ и боря противъ режимитѣ и лицата които го наслѣдиха.

Но прѣзъ вситѣ тия 10 години азъ съмъ задържалъ по простата сила на инерцията, оная посока на уважение къмъ себѣ си, къмъ думата си и къмъ дѣлото си въ разнитѣ борби, онова инстинктивно странение отъ частна партизанска или пѣкъ лична безчестностъ, посока, въ която бѣхъ тластнѣтъ слѣдъ горчивото ми разскайване въ тъмницата и отъ замислитѣ ми да прѣобразувамъ свѣтътъ възъ началата на добродѣтелята. Азъ не съмъ билъ и не съмъ зълъ, нито коваренъ, нито страхливъ. Всѣкога съмъ обичалъ да помагамъ на другитѣ и да се жертвувамъ за дѣлото. Но радвалъ съмъ се и съмъ желалъ и желая нещастieto на личнитѣ си и партийни неприятели. Моитѣ лични неприятели обикновенно сж

подли или коварни хора: естествено. Политическитѣ ми неприятелѣ сѣ бивали, може и сега да сѣ, по нѣкога по-умни и тоже благородни хора. Но азъ не съмъ живо проникателъ. Не мога да разпознавамъ характеритѣ, слабоститѣ и прѣимущества на хората. Защото отъ малкъ прѣмного ли съмъ плавалъ изъ по-високитѣ, и най-високитѣ, сфери на идеалътъ или на историкофилософическитѣ наблюдения, но фактъ е, че сжичинскій обиденъ животъ: слабости, хитрости, интереси, страсти, прѣимущества, съ безбройнитѣ минутни случайности и настроения у хората, е за мене като въ мъгла. При това азъ не умѣя да владѣя себе си постоянно зрѣло и хладнокрѣвно: демократизмъ у мене има чисто еснафски, законенъ и въ най дребнитѣ работи да не обидя нѣкого съ нѣщо, въобще уважавамъ хората, не зная хладно да прѣзирамъ. — Трѣбва да приложя, че ония, които считамъ за низки характери и съмъ ги упазвалъ съ много разноси, прѣзирамъ ги дълкоко въ душата си, но рѣдко умѣя да скривамъ това и давамъ да се чувствува. Още да приложя, че умѣя да се присторя любезенъ и довѣрчивъ и вънъ такова, но когато другъ по високъ интересъ ме ръководи. Най-сетнѣ азъ лесно се увличамъ отъ външността и думитѣ на искуснитѣ и хитритѣ. Често чувствувамъ коварнитѣ характери, но често и не. Трѣбва да кажа още че саомнѣнието ми за благородство ме е спасявало отъ низки постѣпки и отмѣщения. По нѣкога склѣщенъ въ трудно положение отъ чистъ мой деванеликъ, намирамъ съмъ убѣжище въ повисокий кръгъ на благородството. Азъ обичамъ да си припознавамъ погрѣшкитѣ: съ евангелска кротость покривамъ волни и неводни погрѣшки и прѣмахи. Нѣмамъ бърза съобразителность. Мжичитѣ и заплетени ситуации ме слисватъ. И азъ съмъ като на вѣтрѣтъ: тѣй прѣдъ 6 Септ. и слѣдъ 9 Августъ. За да си улесня ежедневната ситуация, трѣбва много и подробно да мисля, — нѣкъ имамъ склонности и къмъ воленъ и приятенъ животъ, отъ нѣкогашний ми аскетизмъ малки слѣди сѣ останѣли: темпераментъ имамъ веселъ и безгриженъ. Но и когато мисля, та случайно намисля нѣщо необикновено, смѣло и рисковано, не мога да го затая, а написвамъ, исказвамъ или — —направлямъ (!) рѣшеното т. е. недорѣшеното и саомисленното. Въ себѣ си, повечето инстинктивно съмъ много гордъ: азъ уважавамъ дълбоко нѣкой лица, но

VII

и най голѣмиятъ да не ме докачи лично, понеже лесно и на часътъ исплуввамъ на повърхнината, на която плава той. Справедливия указъ или осжждане припознавамъ лесно: по-лесно колкото отъ по горѣ дохажда, — но понеже съзнателно и безпричинно не съмъ да правя низости и глупости, способенъ съмъ и да се обнова нравствено чрѣзъ раскаяния и да възвърна уважението къмъ себѣ си, слѣдствено и да се считамъ равенъ и съ най добритѣ.

Сжщеврѣменно имамъ слабостъ и не рѣдко, да натъртевамъ върху заслугитѣ си, страданията си, доблеститѣ си: и правя това искрено безъ да чувствувамъ неприятността, нито лонитѣ послѣдствия за чуждитѣ уши и завистливи или прѣсмѣхулни слабости. Въобще не ми възразяватъ; по нѣкога пъкъ съ още по-натъртени утвърждения, примѣри и доказателства принуждавамъ неувѣрения оспорвачъ да млъкне, ако не да признае.

Имамъ сжщественъ недостатъкъ че когато срѣбнж повече отъ обикновенното, лесно се въодушевявамъ, но сжщо тѣй и кивамъ та се исказвамъ по-вече отъ колкото трѣбва по нѣкога даже съ опасностъ за дѣлото или за мене лично. Съ една дума: стоеенцето на страна отъ свѣтътъ т. е. утайването на точката отъ която сждя и дѣйствувамъ за хората и работитѣ, съ една дума: хитруванието, актеорствованието — не е ме обзело, но чувствувамъ, че влизамъ въ тая роля, ако и грубо, недодѣлано и много непостоянно. Много милѣя за досегашната си оптимистна сфера на воленъ и щастливъ скитникъ. Чини ми се че ако се отдѣля отъ нея не щж съмъ вече *азъ* и че не заслужва да се живѣе пошлиятъ животъ на другитѣ.

Чувството за личното благо, за материалния ми интересъ, за обезпечението на бжджцето ми е въ мене, страхувамъ се съвсѣмъ

. . Здравата ми натура и привичката да страдамъ и се лишавамъ, много сж ми спомагали до сега.

Обичамъ да мастурбирамъ мозъка си т. е. да не пропускамъ да се вглѣдамъ въ хубава жена или момиче и обикновено чувствувамъ отъ това сладострастие, — но въобще не съмъ женкаръ, не тичамъ и не ламтя по жени — та и въ живота си въобще не съмъ билъ толкова награждаванъ по тази частъ: напротивъ, едва ли не два или три пѣтя само съмъ ималъ случай да живѣя съ жена по единъ, два или три мѣ

VIII

сега: Азъ не умѣя да кжсамъ златнитѣ ябалки, — ако не съ кола на зайци, то съ дълги мердевени се качувамъ на дребни зладоплодни дрѣвцета, по нѣкога и прѣдъ посѣтъ ми ябалката, пакъ не умѣя да си откжсна. И по тая частъ съмъ до негдѣ атрофиранъ. Но така парѣченото имамъ си го! Но обичъ като къмъ жена, нечувствувамъ къмъ никоя: похотъ даже къмъ не до тамъ пригояднитѣ, — да, — признакъ че съмъ постоянно гладенъ.

Въобще не съмъ възискателенъ за обстановка, яденне и пиение. Самъ за себе си малко харча. Но въ компания обичамъ да се располагамъ, да гоцавамъ и черня. По обичамъ азъ да платя, отъ колкото другъ. Нито за дрѣхи съмъ достатъчно грижливъ, кждѣ ли за луксъ! или излишества! — нито пъкъ за прѣвозни срѣдства. Въ това отношение съмъ си даже непростително немарливъ, толкозъ по-вече че обичамъ да си калямъ дрѣхитѣ, даже и кога ямъ съ прѣстилка.

Доста съмъ податливъ. Въобще необичамъ да отказвамъ молба или наговоръ наложителенъ отъ искусно и уважаемо лице влияе върху мене въ добъръ или лошъ смисълъ, — признакъ, че съмъ доста разхайтенъ, разнесенъ, недостатъчно грижливъ. Аскетизмътъ ми отъ 1871—1879, особено по врѣме на първия ми дневникъ, ме туряше въ противната крайностъ прѣмного бѣхж строги и опрѣдѣлени и малѣйшитѣ ми думи и постѣпки.

Но стражарътъ на вътрѣшния мой миръ, е било всѣкога отечеството, даже той се криеше и посрѣдъ на новата моя религия: азъ чрѣзъ нея искахъ да възвелича народа си, както Мойсей своятъ Израилъ. И прѣзъ него периодъ, азъ не прѣставахъ да участвувамъ въ Църковната и политическа наша борба. За България рискувалъ съмъ даже живота си: въ турско врѣме, прѣзъ войната, по първия превратъ, по втория и по третия. Но рискувалъ съмъ го несъзнателно — т. е. не съмъ отивалъ на явна несъмнѣнна смъртъ. Това чувство не съмъ го исцитвалъ до сега. Носилъ ме е, тъй да кажа, вътрѣтъ и честито съмъ се избавялъ.

Лани прѣзъ лѣтото се увлѣкохъ да мисля и предприехъ направата на бомби, които да се прѣнесжтъ въ България и да убиятъ Кобурга и С-іе разбира се не азъ, а други. Графътъ, разбира се не ясно, одобряваше тая мисълъ а и Цанковъ посетнѣ сжщо. Прѣзъ лѣтото забатачи се работата по причина

IX

че нѣмаше пари. Кривцовъ, като заминавахъ за Румжния (въ началото на Септ.) ми напомни да напиша на Графътъ и да възбудя дѣлото. Азъ направихъ това въ края на сжщия мѣсецъ отъ Букурещъ. Одобренieto и отпущанieto на срѣдства се проточи до въ послѣдне врѣме. Между тѣмъ азъ пратихъ съзаклѣтница ми Константина Попова въ Севастополь, сетиѣ въ Вильно да покани художниците на бомбитѣ да почнатъ отъ ново направата, но напразно: и двамата сж на друга работа и отказахъ. Между тѣмъ надоде пустата Стамбуловска амнистия: азъ се увѣкохъ да мисля да се върна и да ръководя дѣлото на бомбитѣ. Обаче тия послѣдните изостаяхъ, пъкъ азъ се намѣрихъ вече въ посоката да вървя за България и бѣхъ вече писалъ на Стамбулова, Петкова, Вацова за това, сжщо и на други и бѣхъ прѣснелъ това тука изъ орталъкътъ. А главното, съ Попова бѣхме прѣдварително рѣшили въ случай че липсатъ бомби, то съ револвери и стилети лично да свършимъ работата. А най-главното Поповъ абсолютно не е въ състояние да се върне въ България, като съучастникъ на послѣдното бургазско (ужъ „злудѣйско“) движение, — пъкъ азъ вчера написалъ и днесъ испратихъ писмо до Вас. Ив. Крстова съ тържественно заявление и завѣренне, че азъ ще се опитамъ да проникна самъ въ България макаръ да ме затворятъ, че азъ ще се освободя подъ поръчителство, че безусловно ще жертвовамъ живота си, стига да намѣря още двама другари и че П. Мосевъ ми е обѣщалъ да ги намѣри. Сжщо и тѣто се зафатихъ преди Мосевича и Кривцова.

Его мать и дядя работали:

[illegible]

25-11 E. E.

Д-р А. С. Мухоморов и др. из Ленинградского государственного университета
предлагают провести конференцию по проблемам истории культуры в Москве

рѣшителенъ и честенъ колкото скромненъ момѣкъ и когато тѣкмахъ до пратя въ Софія съ нѣкой тайни порѣчки. Заговорихъ му, загатняхъ за дѣлото, изложихъ му до негдѣ, той се съгласи и го заведохъ при Мусевича гдѣто станѣ окончателно обвѣрзване. Сжѣщо слѣдъ това, срѣщнахъ Иордана Бѣлчова, съ когато сжѣщо тѣй сме тѣкмели подобни прѣдприятія. Заведохъ го, обѣдвахме, говорихъ му рѣшително и на улицата, прѣдъ полицейския домъ се цѣлунахме въ знакъ на завѣрение за безусловна жертва. Извѣстихъ и да ми испратятъ Радомирския хайдукъ Алекса Антова за утрѣ. Ще видимъ и съ него, ако е рѣкълъ Господъ. Съ Вазова се уговорихме, да вървимъ заедно въ първитѣ дни на Февруария. И Бахчевановъ щѣлъ да ни придружава. . . . И той не отива ли съ нѣкой порѣчка? Кривцовъ трѣбва да знае нѣщо.

Азъ прочетохъ писаното снощи и имамъ да направя нѣкои допълненія относително собственния ми характеръ изобщо. Но то други пѣтъ, когато имамъ по-вече време. А сега да кажа, че азъ въобще се стрѣскамъ отъ, и ми е противно глѣда нието болни, ранени или грозни хора и зрѣлища. Помня обаче, по времето на войната че съмъ глѣдалъ подобни сцени доста и можѣхъ да заттѣния своето гнусение. Азъ естествено съмъ съ по долни нерви: даже гнуся се, кога и чуя нѣкой нечисти фрази и описи. Истина, по войната съмъ билъ като въ трѣскаво състояние и може за това да е било така. При това въ живота си въобще не съмъ билъ побоишникъ, отстранявалъ съмъ се отъ рѣчни расправи. Били сжъ ме, не съмъ билъ. Съ орудие или орѣжие не съмъ ранявалъ никого. Даже животни, като кокошки напр., не съмъ клалъ. Крѣвта въобще ми е противна. Но ако бихъ се пусналъ да се бия, не знамъ да ли бихъ знаелъ граница; мисля че бихъ се унесълъ по-вече отъ колкото би трѣбвало.

Струва ми се, че ще трѣбва да свикамъ и четворицата (или петимата) на едно мѣсто и да си изберемъ едного за ръководителъ, комуто безусловно да се повиняваме, но който ще се съвѣтва съ всички ни. Каква форма, т. е. клѣтва да направимъ? — «Долуподписанитѣ, Х. У. З. и пр., закѣтваме се въ честта си и въ името на отечеството ни Бѣлгария, че безъ омисълъ ще жертвоваме живота си и всичко мило и драго на тоя свѣтъ, за да махнемъ отъ свѣтътъ Фердинанда Кобургски или който подобенъ би го наслѣдилъ — и че за по-

стигванието на тая цѣль ний се повѣряваме безусловно на X: У. — когото избираме за нашъ ръководачъ и веленията на когото ще изпълняваме точно и безпрѣкословно. За живъ и вѣренъ спомѣнъ въ подписа си примѣсвамъ капка отъ собствената си кръвъ».

Ланчо, забѣлѣжвамъ че тая вечеръ, ти не писа ясно и отчетливо, може и не съвсѣмъ обективно. Други пжтъ съсрѣдочавай се, а за това трѣбва да избирашъ по-охолно и спокойно врѣме. А сега пошолъ спать.

28 — I. 11¹/₂ ч. в.

. По вечеря на 5 часътъ събрахме се въ стаята на г. Мусевича, Центр. гостинница 59: азъ, Иорданъ Бѣловъ, Пор. Василиевъ, Константинъ Поповъ и Петъръ Мусевичъ и разисквахме и рѣшихме: а) Четирмата, колкото сме, да се ограничимъ и да не привличаме въ съзаклятието по-вече лица; б) прие се слѣдующий бюджетъ: по 50 р. за пжтни разноски, съ още 40 р., за заплащане дългътъ си на Пор. Василиева; — по 75 р. за ония, които ще има да се бавятъ по Ц-градъ и Одринъ; — по 32 р. на всички за купуване револверъ и стилетъ — по 75 р. мѣсечно пособие прѣзъ течението на три мѣсеца отъ встъпването въ Бѣлгария; — всичко около 2000 р. (въ туй число и Алексъ Антоу съ когото остава да ся грижа азъ самъ); — други двѣ хиляди рубли за непрѣдвидени, отъ които хилядата ще бжджтъ съ насъ въ Бѣлгария, а втората хиляда съ г. Мусевича; в) Мусевичъ да се яви въ П-гъ като делегатъ на съзаклятническата дружина, но безъ да исказва имената, освѣнъ моето, което е вече знайно тамо и да представи бюджета и да нарѣди »какъ ще се препрати или приеме парата; г) да иска и да настоява неотстъпно за получаване на бомби, като се погрижи за тѣхното прѣнасяние въ Турско и Бѣлгария; д) Мусевичъ да остане въ Одринъ, да служи като посредникъ мѣжду насъ и Руссия, и да се грижи за всичко което може да се случи съ насъ и по нашето дѣло, като напр. въ случай на избѣгване или трѣгване; е) особено да се грижи, да се не прѣкрятява дѣлото, въ случай че ние изгинемъ или че и подиръ Кобурга потрѣбватъ втори трудове и жертви за наследника му, все до гдѣ

ХИ

се не свърши цѣлото дѣло; ж) въ безотложна пужда и очелидна полза, да влезе и той, Мусевичъ, въ България и да подкара или самъ извърши дѣлото; з) той самъ да се грижи за втората, отъ негови по-прати хора дружина, която ще има сжщата цѣль, която и ние; и) К. Поповъ да мине и той, макаръ тайно, въ България и да участвува, ако бжде възможно, въ дѣлото; к) Св. Миларовъ се избра за главенъ въ дружината, който ще надзирава всичкото дѣло, ще се споразумява съ другаритѣ и ще дава планъ; л) Пор. Василиевъ се опрѣдѣли да държи, резервната сума отъ 1000 р.; м) който по просто лекоумие или въ пиянство, макаръ неволно или не-свѣстно, пропустне нѣкоя дума, която би скромпрометирала дѣлото — да се накаже съ самоубийство по американски или игъкъ просто да се затрие отъ другаритѣ си, н) въ случай че се има бомба, съ жребие да се опредѣли оня който ще я хвърли, а другаритѣ ще способствуватъ и спомагжтъ за укриванието му.

Не се прие да стане нѣкакво писменно формално обвързване; разискванията бѣхж живи, но свършихме всичко благополучно и съ общо задоволство, — а тъкмежа си скрепихме съ взаимни цѣлувки отъ все сърце и душа.

Кривцовъ не е получилъ писмо отъ Вас. Ив-ъ вече скоро двѣ недѣли. Има нѣщо противъ него. Той замина днесъ за Киевъ — защо? Незная. Неможахме да се видимъ. Гапка Георгиевна Павлова замина днесъ; утрѣ вечеръ ще испратимъ Мусевича. Ще трѣбва утрѣ да напиша писмо на Вас. Ив-ча и Цанкова. Главното е за паритѣ по-скоро.

Колкото по-вече мисля за убиванието съ стилетъ, толкозъ по-вече ми се вижда работата проста и възможна, особено получавамъ подкрѣпа отъ рѣшителността на другаритѣ, вѣрвамъ не по-малко, ако не по-вече, искренна дълбока и безусловна отъ колкото моята. Вирочемъ съгласно съ вѣтрѣшната ми гордостъ и слѣпо уважение на веднажъ дадената си дума, азъ логически и искрено постъпамъ въ пжтятъ натагъкъ и отъ само себѣ си ще бждж, спорѣдъ самото естествено развитие на дѣлото, докаранъ до стѣната, да я пробивамъ съ глава. А колкото повече и по-безусловно смисля за това, толкозъ по-легко и като че аслж не може ниикъ, — ще си строша главата. Нейсе. За сега могж да кажа само толковъ. Утрѣ, въ други день, ще се успокоя отъ второ — и

ХІІІ

трето-степенни главоболия повече и ще съдна да се посвѣт-
вамъ рѣшително съ себѣ си. Лапчо! Ти не ще можешъ де се
отрѣчениъ отъ думата си, отъ клѣтвата си, — и колкото по
безусловно рѣшителенъ бѣдешъ, толкозъ по износно ще бѣде
за самото дѣло, а и за тебе лично! Ето твоята крѣпка, слѣпа
рѣшителностъ, събра около тебѣ други 4—5—ма. Това смѣя да
кажа за твоя похвала. Похвалността, за зла честь, може да влияе
върху тебѣ. Ти не си съвършено?! неприкосновенъ отъ къмъ
обикновенни — хорски слабости. Ти още не си се възвисилъ
до тамъ, до идеала си, и на-да ли ще можешъ да постиг-
нешъ тона. Ето сега има случай добъръ за да се упражнишъ
въ това. Опитай се, ако дѣйствително си прѣжалилъ жи-
вота си.

Кои сж ми недостатѣцитѣ? Нека преглѣдамъ описътъ
за себѣ си въ началото и да ги побѣлѣжа рѣдомъ.

1. Партизанинъ Цанковистъ.

2. Злорадството за нещастията на личнитѣ си и партий-
ни неприятели.

3. Невпикванието, небѣлѣженіето, неизучванието личнитѣ
прѣимущества и недостатѣци, интереси и страсти, глупавини
и хитрости или каварство на хората, съ които се срѣщамъ,
говоря или работя.

4. Не държа себѣ си на равна върхнина, височина, ед-
наквостъ въ сношенията съ хората и приятелитѣ високопо-
ставени, срѣдни или долни.

5. Не съмъ привикналъ да затаявамъ прѣзрѣніето си,
ядосванието си, възхищението си, догадата си (eupie), — често
съмъ нетърпѣливъ или пѣкъ любезенъ не на мѣсто и грубъ
не намѣсто и не съ мѣрка.

6. Много съмъ довѣрчивъ.

7. Не съмъ охолно и леко съобразителенъ.

8. Не постоянно размишлявамъ и изучвамъ ситуациитѣ.

9. Често правя прѣнаглени, младчески и рисковани опити.

10. Не умѣя умерено да ямъ и пия. Пиението по-лесно
ми е да го напустижъ съвсѣмъ, отколкото съ мѣрка.

11. Обичамъ да се хваля, често даже наложително!..

12. Не се грижа да имамъ въ резерва пари, да се нося
чисто и да живѣя, »sur un certain pied.«

13. Не се упражнявамъ въ подзаговорванието на дами,
въ тия banalités, souvent précieuses.

14. Твърдѣ неумѣрено харча въ компания.

15. Постоянно съмъ, и неумѣрено, откровененъ: всички третирамъ като да ги въздигамъ до равна съ мене нравственна височина.

16. Доста съмъ податливъ и се влияя отъ други.

29—I. 11³/₄ ч. в.

Днесъ беше тоже "денъ доста честитъ за дѣлото. Написахъ писма на Вас. Ивановича, доста дълго и убѣдително и го молихъ за паритѣ, бомбитѣ, отровнитѣ пиллюли: сжщо и на дѣда Цанкова — пращали и двѣтѣ Мусевичъ ги занесе повечеря и двѣтѣ за П-гъ — но той ми каза че отъ П-гъ имало телеграмма за Ал. Ал-ча, който сега отсъствува. Не е ли тя отговоръ на моето поканване за бомби въ прѣвнѣното писмо? О, дай боже, да е честито!

Но главното бѣше разговоритѣ ми съ Конст. Попова.

По пладнѣ туй момче бѣше хванжло да ми говори отчаяно за своето прѣминаване тайно въ България и че не ще бжде въ състояние да помогне и т. н. Даже нѣщо бѣше захванжлъ да прѣдсказва и за менѣ, че не ще можъ да свърша нищо, но кишижхъ и не помня точно за какво бѣше думата. Между тѣмъ ние се поуспокоихме и послѣдвахме разговора си по-човѣшки и съгласно, като рѣкохме да се срѣцнемъ у Мусевича и да уговоримъ за начинѣтъ на прѣминаването му въ България. По вечеря слѣдъ като останахме сами въ кафенето, той подкачи пакъ въпросѣтъ, като искаа сжмнѣние че другитѣ ни двама другари биха могли въ послѣдний моментъ да се поколебаятъ, и че стигало единъ да направи това, щото и той да се откаже не отъ друго, а отъ проклетата си нервозность, табиятъ, за което ми приведе единъ примѣръ. Разискахме дълго тая случайность, посъвѣтвахме се, да ли да се отвори тоя въпросъ въ нѣкое засѣдание, намѣрихме това за докачително и вѣрно даже, рѣшихме че най-добрѣ е съ нѣсна вѣра да глѣдаме на дѣлото, а азъ да поддържамъ моралѣтъ и когато казахъ че най-голѣмата поддръжка е примѣрътъ въ рѣшителния моментъ — той се съгласи и ми даде лична вѣрна дума, че ще бжде съ менѣ до послѣдната крайность. Той е момъкъ много честолубивъ,

изказа че ще го докача, ако си позволя да го въодушевявамъ, че той смъртта си е взелъ прѣдъ очи и — свършено. Признавамъ че азъ напълно вѣрвамъ и съмъ увѣренъ за безусловното другарство на Попова. Господи, благодаря ти! — Азъ, отъ своя страна, исказахъ че съмъ рѣшилъ: отнадне ли единъ, да послѣдвамъ дѣлото съ трима, отнаднатъ ли двама — съ останалитѣ двама, — остане ли единъ — да погинж и самъ. — Все едно — смъртъ; и мисля да не съмъ искалъ друго, освѣнъ че съмъ направилъ логически изводъ отъ взетото си веднѣжъ рѣшение, т. е. отъ даденото си вече обѣщание! Да, но то е още единъ примѣръ отъ оная посока, въ която азъ беззаставно крача, т. е. дѣто полусъзнателно съмъ тласканъ отъ самата основа, на която съмъ застаналъ отъ край, и която единъ денъ и въ единъ моментъ, логически ще ме приведе прѣдъ сфинксътъ на смъртта.

Но нека направя прѣгледъ и за преимуществата си:

1. И като чиновникъ и като съ друга работа съмъ се зималъ да върша, вършилъ съмъ добросъвѣстно и трудолюбиво.

2. Билъ съмъ искрено убѣденъ партизанинъ и съмъ билъ готовъ да жертвувамъ имотъ и свобода за убѣжденията си.

3. Искрененъ съмъ билъ къмъ себѣ си и къмъ другитѣ, залягалъ съмъ да увеличавамъ и усъвършенствувамъ незнайнията си, раскайвалъ съмъ се отъ заблужденията си, припознавалъ съмъ грѣшкитѣ си.

4. Всѣкога съмъ ималъ, главно, предъ видъ доброто на отечеството, неговий прогресъ и благоденствие, неговата бжднина.

5. Въ дълбочината на сърдцето ми пазило се е всѣгда, по нѣкога тайно, съзнателно за присѣдната важность на Руссия относительно България, т. е. това чувство което съмъ нарѣкълъ въ историята си „култусъ.“ До превратътъ отъ 27 Апр. не съмъ зазиралъ или се страхувалъ отъ Руссия. „Медътъ и жилото“ моленса и мене. Въ извѣстнитѣ рѣдовце на „историята“ говореше умътъ ми, не сърдцето ми. А това заговори инстинктивно слѣдъ махванието на Ген. Соболева и Каулбарса. Играта на Кояндера съ Батемберга и у насъ прѣзъ 1884 произведе до извѣстна степенъ повратъ, но не значителенъ. но отъ сетнѣ оздравихъ съвсемъ, особено отъ какъ повникнахъ по хубаво въ това що се вика Руссия.

6. Не съмъ изгубвалъ уважението къмъ себѣ си, почиталъ съмъ си думата, понякога съмъ неимовѣрно гордъ въ себѣ си.

7. До сега не съмъ осѣщалъ това що се нарича страхъ, уплашване, да не зная себѣ си; като че полунесъзнателно съмъ аффронтиралъ бѣдитѣ си. Помня че, когато на 16 Авг. арестуваха другитѣ, за единъ моментъ мисляхъ да се самоубия, — но бързо рѣшихъ противното и излѣзохъ охолно на пжтѣтъ гдѣто ме и арестуваха.

8. Подълъ, коваренъ непомня да съмъ бивалъ нѣкога.

9. Злоба и отмжстителность съмъ чувствувалъ доста често, но низко не помня да съмъ си отмжщавалъ. Склоненъ съмъ билъ да си отмжстя, като покажа или докажа че съмъ по-уменъ и по-благороденъ, отъ колкото ме мислятъ и да възбудя, ако не уважението, то поне безсилната злоба или пъкъ да обезоружа противника си. Примѣръ съ »централния«, Д. К. Попова !

10. Безочливостъ и »нахалность« не съмъ ималъ никога; но подобни качества у другиго сж ме обезславили, стидилъ съмъ се и мълчалъ, освѣнъ въ нѣкой случай, когато съмъ можлъ да импонирамъ.

11. Рѣдко съмъ отказвалъ да хлопоча за нѣкого или да му помогна, съ що можъ, даже обикновено въ своя лична щета.

12. Имамъ темпераментъ веселъ и съобразителенъ, по нѣкогн можъ да увлека съ думитѣ си, които биватъ сладки, а гласътъ ми убѣдителенъ.

В. Високо почитамъ и обичамъ майка си, — имамъ склонность да съмъ предупредителенъ къмъ старитѣ:

14. Чувствувамъ много живи болки къмъ нещастията на другитѣ, особено на ближнитѣ си познати и приятели и имъ помагамъ по чистъ принципъ и чисто чувство.

15. Никога не съмъ билъ безобразенъ съ името на Бога, всѣкога съмъ почиталъ и благоувѣйствувалъ въ храмоветѣ, а е останжло едно мистическо чувство и съмнѣние за божеството.

16. Види се способенъ съмъ да се рѣша на явна смъртъ,

30—I. 11 ч. 7 м. в.

Днесъ тоже бѣше день доста честитъ за дѣлото. Отзарана дойде при мене Алексій Антовъ. Разказа ми за бомбитѣ (5) дадени нему въ Букурещъ и оставени при единъ българинъ въ Нишъ, а отъ тамъ прѣнесени въ домътъ на единъ Сърбинъ — депутатъ, родомъ отъ Нишъ. Той писалъ да пита, дали тоя българинъ се намира още въ Нишъ. И отказа, че той може да мине прѣзъ Сърбия, но безъ да се явява въ Нишъ, Бѣла Паланка и пр., а въ България не може да се явява въ градищата, а съ чета по Радомирско, Дупнишко, Кюстендилско и ми се завѣри за държане въ строга тайна, каквото сме говорили и въ рѣшението си да погине, за да се постигне дѣлото. Пожела да му доставя особено отровни пиллюли за сигурностъ, че не ще бѣде истезаванъ. Особено потвърди че може да олучва човѣка на 500 крачки. Разказахъ му, какви забикалки згодни да каже на Тодорова, за да се замие работата съ него. Казахъ му въ четвъртъкъ да дойде пакъ. Особено настояваше Алексій, да се споразумяваме съ него за всичко и да не е просто орудие.

Чини ми се че ще бѣде полезно да подхванѣ по-аскетиченъ животъ, т. е. по малко да се срѣщамъ и да не се заглавичквамъ съ лекоумни общества, или гдѣто трѣбва много да се приструвамъ — а по често да самувамъ и да мисля за прѣмежднето. Това да имамъ прѣдъ видъ особено въ България. Добрѣ не шия, немогъ ли да прѣстанѣ и да пуша? . . . Трѣбва да знаа че София е подъ терроръ, че ще дрѣбва да се стрѣскамъ отъ всѣки жандаринъ и воененъ и че то доста влиае върху моралътъ: то обезсилва. На това срѣдството? — Като новъ дошълъ и гдѣто всички ме познаватъ, всѣка крачка ще е бѣлѣзана, т. е. по крайней мѣри ще бие въ очи. За да замазвамъ работата, ще трѣбва пакъ да се веселя, да се срѣщамъ, да гуляя. Пакъ мишъ-машъ! . . . Пъкъ аскетизмъ? — Впрочемъ Лапчо, както бѣде рѣкалъ Господъ. Едно трѣбва да си знаешъ, че до урѣченото време, ти трѣбва да си свършилъ работата и — починалъ — защо мисльта за самоубийството ти се види блага въ сравнение съ убийството? — Не както ли на осѣденииятъ на смъртъ, който предпочита да умрѣ самъ отколкото да го бѣсятъ? — Не уже ли бѣсеннето може да се сравни съ убиванието на единъ

А безспорно нужденъ Остава да го извършватъ не се знаятъ и той въ София тайно. Но и на това не ще бъде още много му. Описително устройването на тази планета още непознато и само, какъ въ какъ къде да туря т. е. извършватъ планетъ и какъ да го свържатъ съ общото твърдение на планетата. Хората на Миссията не могатъ ли съставятъ служба държавна, чета, въ гората, въ железницата или въ градъта. Вече съ Алексий? . . . Въ всички случаи, азъ тукъ съ Алексий да звелачи Алексий утре, съ него? .

Да, съ него?

Какъ ли да поддържамо бърза и сигурна връзка съ него въ гората? На и време ли му е за чета? А тукъ чета гората Германски се облича гората. Не може ли чета. Но не е ли чета чета извънъ Витошката гора? Тамъ не е Алексий, не е Иванъ. Иматъ духовни свързани. Азъ утре трябва да отидя обещаватъ си извънъ нощно нощ. То е необходимо. Наредъ ще го решимъ по дѣлото му за бомбитъ: въ гората, и нощ, нощ, защото ги е затренилъ въ Нощ? Да решимъ че нощ му нощ да се готви за нощ? — рано е. Ще го питамъ може ли той самъ да състави чета и въ колко нощ, само и относително свързките му съ мене въ градъта? Наредъ въ нощ рече коней. Лека нощ.

Трябва да иди да види Дим. Попова централниятъ.

2 II 11 ч. (вчера бѣше 1-й . . . !)

Днесъ нощъ работи доста неприятни. Бѣше Алексий и днесъ нощъ охотно води въ чатура. Все на същото оставамо, въ нощъ не дойде нощъ. Лазаръ Хаджиевъ билъ нощъ помощъ, а Нощъ Цукалото тоже съ него въ компания. Помощта си въ утвържденията въ Букурещъ въ първата нощъ на 1887 за нощъ, които Цукалото билъ зель, да да свърши работа, но той ги билъ утаилъ, или частъ отъ нощъ. Помощъ не съ прости разливни гранати. Разказами и други позначителни за нощъ дѣло дребелни.

Но нощъ се нощъ съ Кривцова. Двѣ телеграмми отъ Василия Нощъ нощъ: »Получихъ писмо отъ Ларова и нощъ, хорошо предвидѣлъ нощъ гора мына родитъ, вѣляють«. Втората: »прѣжайте немедленно по дѣлу Ларова, Иванова,

Зелаца. Въ писмото що ми чети по вечера: »Подсолите перцу въ извѣстное мѣсто Мыларова, авось въ ХХ — вѣкъ рѣшится исполнить«. А Кривцовъ ми дума че пари нѣматъ, — всичко може да иматъ до 2000, бюджетътъ ни нѣма да се приеме, да искаме 1 1/2 х. — Какво да правимъ? — Прѣди всичко утрѣ трѣбва да ги събера на съвѣщание.

Повечеря на съвѣщаннето, що го държахме у К. Попова, въобще ми се хареса. Но забѣлѣжвамъ че Юрданъ е повлиялъ на Василюва относително прошенieto му за уволнение, което да се не прашало догдѣ се не приемало изсѣствие че Мусевичъ е успѣлъ напълно въ мисията си. Нѣма що да се прави. Заключихме да се почака и тогава, да се прибѣрза съ изработването на уволнението телеграфическимъ путемъ. Увѣрявахъ ме, че въ 6 — 10 дена може всичко да се свърши. Отворихъ рѣчь за негодността на бомбитѣ и, чудно! — не срѣщнахъ протести нито отъ Василюва нито отъ Бѣлова. Напротивъ за револвери и ками и т. н. говорихме складно. Но осѣтихъ, че и Бѣловъ, макаръ покрито, трѣгването си туря до нѣгдѣ въ зависимостъ отъ П-буржкото извѣстие. Нѣма що та се прави. Инакъ никаква друга храпавина не се забѣлѣжи.

Кривцовъ ми каза че Мусевичъ спорѣдъ снежнитѣ заноси ще пристигне горѣ чакъ утрѣ или други денъ. Трѣбва да истѣкмя писмото, за да може да се прати съ утрѣшниятъ куррнеръ.

Друга голѣма беля на главата ни отъ Узелца Н. В. Трѣбва да напиша писмо и на дѣда Цанкова. Н. В. Той съ писма до графа клѣвети Кривцова че съ мене предприематъ нѣкоя работа въ България, и че »българе« биле му това съобщили: че »Нобелситѣ« знаятъ тая работа и че ще ли сме нарочно да компрометираме графа; — Графътъ билъ много недоволенъ отъ Кривцова зарадъ българофилството му и пр., че той вѣрвалъ Узелцу, защото го познавалъ отколѣ и пр. Аристовъ извѣстява още че Императорътъ турилъ на страна Игнатиева и отстранилъ кандидатурата му за бъл. прѣстолъ, че Вл. Ал-чу позволитъ да се ожени за дъщеря му, но подъ условие да се отрѣчатъ той отъ правата си върху Руский прѣстолъ; че относително кандидата на б. прѣстолъ, пълна неизвестность: нещатъ Мингрели, нито Валдемара, нито Карагеоргиевича, нито нѣмецъ и пр., — а слѣдствено, види се, ще кандидиратъ родътъ на вел. князь съ Игнатовата фамилия.

XXVIII

знаешъ да дараешъ отчетъ, ако се може на часътъ, — или пакъ мълчи, прѣсмѣтай и го ори. Недѣй си оставя сърцето на непжтни сантименталности. Знай че трѣба да те ангажирва изцѣло само захванжтото дѣло. Всичко друго оставай на страна или върши мимоходомъ.

4—II. 11³/₄ ч. в.

Днесъ ничевъ, даже до извѣстна степенъ добръ. Отзарана първъ дойде Алексий. Догдѣ да влеземъ въ сжщината на разговорътъ, на — дойде Драгановъ, а сетнѣ Д. Пеневъ. Най послѣ Алексий усиѣ да ми пришепне че окончателното му рѣшение е: »въ градъ не стѣпамъ, съ като К. Попова (той е доста — не ами много — младоликъ и невнушителенъ на видъ) другаръ, за такава работа не ставамъ, а вижъ за въ гора, за чета и т. н. отъ вся душа.« Азъ разбира се тамъ го и връзахъ. На Драганова съобщихъ, да извѣсти Тодорова и, по 5 ч. в., да се съберемъ на съвѣщание у К. Попова.

То станж. Разискахме предложението на Алексия. Намѣрихме го за добро, ако и доста прозрачно, — но о паритѣ, се разби окончателно, понеже азъ заявихъ че, не само 1000 лири за кандардисване на шайкаджийтъ, но не мож намѣри пари нито за пжтъ за него до въ Сърбия и България. Това заявление се стори на приятелитѣ много възможно и вѣрно. А между тѣмъ заявихъ, че пари бихъ могжлъ да сполуча, ако се обвържа лично съ главата си, ако се зложж, за което обаче ще ми трѣбватъ най-малко още двама другари да се пожертвуватъ сжщо тѣй безусловно. Драгановъ и Тодоровъ единъ прѣзъ други ме увѣрявахж, че не само тѣ неможатъ се обвърза така, но че и за мене е язжкъ като ще отида, да ме затворятъ и измжчатъ и че всичкия ми планъ е чиста практическа невъзможность, понеже съ револвери и камни, не можемъ нито доближи до Кобурга, че (Тодоровъ) ако прозиралъ ясно тая невъзможность, то естъ, ако би било възможно убиванието на Кобурга, той щѣлъ да ми даде дума, но, така не иска нето да се лъже, нето напразно да гине.

Азъ заключихъ: братци, до тукъ бѣше нашата работа, която съ толкозъ хжзъ и одушевление нж бехме заченжли. Тука да я завържемъ окончателно. Азъ, истина, голѣмо разо-

чарование осѣщамъ сега, но не можъ осѣѣть да призная ченія честно и откровенно сме се отнасяли помежду си въ всичката тая работа. И тъй сбогомъ . . . ! Пополъ доста искусно ме поддържаше; той заяви че неможе въ никой случай да се зачърне въ България, нето пъкъ приема да влезе въ четата на Алексия и пр., и азъ имахъ случай да изявя очудванието си и недозолствието си като прѣдъ челозѣкъ, който въ едно ми се е клѣлъ, а друго излиза отпослѣ. Нейсе, тукъ я сѣржи, Лапчо, и тури точка. Азъ се уѣдихъ че Драгановъ и Тодорозъ сж хипнотизирани и че ще мжлчатъ за минжлото.

Аргорос. И. Д. Пополъ, централния, недоумѣвалъ предъ Тодора за моето заминавание Ехъ че ги сѣрби задника него и Бахчеванова!

Вазову се не рачи да ходи въ идущата сжбота, на 11 т. Да не бжде го уплашилъ Нострадамусъ? — На него е могло то да повлияе. Впрочемъ, то мене не ми врѣди. Утрѣ можъ да получа телеграмма отъ П-гъ, а въ вторникъ писмо. — Работата отсамъ се изхлува полека-лека доста добрѣ, — но да видимъ отъ горѣ каква пѣсенъ ще ни запѣятъ агитѣ . . . ! прѣдчувствувамъ не до тамъ добро, но не и до тамъ лошо! Ехъ само да побързахъ . . . Впрочемъ и тоза, кой знае за какво добро може да бжде?! . . Не е ли добро да напиша Аристову писмо? — Почакай, Лапчо, догдѣ получишъ отъ Мусевича.

Днесъ подиръ пладнѣ намѣри ме Керемедчиевъ и ми съобщи, че прѣдъ 2½ мѣс. се запозналъ съ бизний Качал. кап-нъ въ Румелия, Чорбаковъ, който билъ на служба нѣщо при Телегр. станция на Кулиновския вогзалъ, съ 63 р., осѣщение и отопление, брѣснжтъ, бронетъ, срѣденъ, военни мустаци и инакъ охолно живѣялъ. Той му съобщилъ че организовалъ дружина отъ 9 или 13 души само русси безъ участието на ни единъ българинъ, която въ Априлия или Мая щѣла отъ Цариградъ, Руссе, Сѣищовъ, Видинъ да навлѣзе подъ извѣтъ на търговски куповки — продавки въ България и да хване или убие Кобурга. Тѣ отъ себе си щѣли да направатъ това, отъ »православизмъ« (се изразява г. Кереметчиевъ), понеже Българитѣ ни единъ се не жертвувалъ да снаси България. Чорбаковъ възражалъ за мжчнотийтѣ сами тѣ да свѣр-

и бодъръ — Нейсе, ще помня, но и ти да помнишъ. Утрѣ и въ други день сме свободни.

Д. Поповъ се хванѣ и той да яде тамъ гдѣто азъ, при Сири на Рали. Днесъ играхъ прѣдъ него ролята си и, надѣя се, доста сполучливо. Направихъ се съ сѣмъ разочарованъ отъ Руссия и полудѣхъ отъ «тоска по родинѣ». Той ме попита за работата ми, за която му бѣхъ разказалъ въ Букурещъ, когато ъхъ бѣхъ подно илѣ съ писмото си до Графа и ъхъ бѣхъ прѣкжснѣлъ съ иданнето си тука, разбира се, само да го залѣжа, понеже бѣхъ изгубилъ до вѣрието си въ искреността му къмъ мене даже въ то а чисто патриотическо предприятие. У него и Бахчеванова бѣше останѣло сжмѣние, особено подхранено отъ ходението на К. Попова въ Севастополь. Азъ му отговорихъ че работата пропадне, като Кривцовъ не е челоуѣкъ да се прѣдприема съ него подобно нѣщо и като сѣмъ се скаралъ жестоко съ Аристова, притурихъ, като го поглѣдахъ: кжса-кесъ

А по мрѣкване, Кривцовъ ми събщи че получилъ телеграмма отъ горѣ, въ която се казва че «Цанковъ на 8 т. ще има втора ауденция у Императора и че го викатъ (А А-ча) да побърза за да се види съ Цанкова». Кривцовъ заключава че е повѣялъ добъръ вѣтръ къмъ наша страна, вѣроятно вслѣдствие писмото ми послѣднето и Мусевича. Но пакъ каза че не може замина до идущата Сжббота. При това ме увѣри че ще ми достави 5 стѣкленца мжнини съ най-силната отрова «стрихнинъ», отъ която човѣкъ въ двѣ три исхѣрквания изпущалъ духъ, и която можела да трае безъ да се поврѣжда отъ влага и пр.

6—II. 2 ч. 5. м. сл. 0.

Днесъ доста забѣлѣжително начало. Станѣхъ по-рано, четохъ до пладиѣ, отидохъ и нахранихъ се, дойдохъ си и сѣднѣхъ да пиша. Орловски, който ми дрънкаше разни неврѣли спомѣна ми че моето отиванне въ България било необяснимо че «ишѣ-арасжида ишѣ варѣ» и т. п. Моитѣ обикновенни възражения не много повлияха на него. И пакъ, добръ е да си промисля, не ще ли бжде полезно да измисля нѣкой новъ резонъ, ужъ таенъ, като че ме пращатъ съ писмо до Стамбо-

лова или т. н. — на пр. съ миссия до нѣкого? или пъкъ просто да кажа, че въ Ц-дъ ще останѣ, ако Вълковичъ не получи отговоръ че съмъ свободенъ да се върна? II, безъ да се прощавамъ да рѣкнѣ че е вѣроятно скоро да се върна? Или при първото извѣстие за нѣкои лошотии изъ България, да заявя че нѣма да си ходя, а сетнѣ че пакъ ще пда—само до Ц-дъ? Ако Поповъ ме е попиталъ върху «прежнѣто прѣдприятие», значи нѣма перфидна мисль, — а Бобчевъ най-вече ще си желае да ме нѣма тука, — а за друго не ще да е и той воленъ. Така прѣдполагамъ. — До днесъ нѣмамъ извѣстие отъ Мусевича. Вѣроятно Вас. Ив-чъ му е казалъ че ще чакамъ Кривцова и той е прѣдпочелъ съ писмо да ми съобщи това. Писмото може да го получа въ други день, срѣда. — Огъ Орловски можѣ да узнае, да ли има нѣщо вѣрно въ съобщението на Керемедчиева, които щѣлъ да ходи за служба въ Новгородъ. — Дѣйствително, слѣдъ написването познатата исповѣдь на себе си, — по мисльта за дѣлото ми се явява съвсѣмъ лесна и «обстановкитѣ» съвсѣмъ не ми стѣсняватъ душата.

10—II. 11 ч. пр. о.

Нарасна другъ единъ въпросъ, не по-малко важенъ за мене лично отколкото оня, безусловното прежелване живота ми. Пока този часъ забѣлѣжа че той нѣма еднакво значение съ първия. Защото живота ми ако се свърши, честъта ще прѣостане, т. е. че именно съ пожертвование на живота ще се отвърди честъта ми; даже въ дадения случай, тя ще се спаси. Налича че въпросътъ за живота ми е подчиненъ на въпросътъ за честъта ми.

Чудно смитание на работата! за да можѣ да си пожертвувамъ живота, трѣбва прѣдварително да си пожертвовамъ честъта

3 ч. сл. о.

Орловски дойде и ми поразказа нѣщо за компанията на Чорбакова, но осѣщамъ, че той ще знае за нея отъ Керемедчиева, не отъ себе си. Той се кѣльне че ще си пожертвува живота за Вълковича. Нейсе. . . .

Защо, Ланчо, ти снощи въ разговора си съ К. Попова по тоя въпросъ, така излеко поглѣдна на него и чакъ слѣдъ като повникнаж, ти осѣти всичката му важность, т. е. не пакъ всичката, защото до тая заранъ ти не бѣ провикнажлъ съзсѣмъ? — Добрѣ, но не говорихъ ли, макаръ и полунесъзнателно, тъй както трѣбваше да говоря? Не е ли повторение на както станж съ прѣраниятъ въпросъ, жертвожението на живота? — Да, повторение, но жално, като виждамъ, че и въ капиталнитѣ въпроси нѣмаше си ясно отсѣчени понятия. — Забѣлѣжвамъ поне, че говоря, както трѣба да се говори, макаръ по нѣкога само инстинктивно.

Работата е, че азъ още при първото си срѣщане съ Д. Попова при Сипра, така завъртѣхъ една приказка, щото да му дамъ да помисли, че азъ съмъ кандисалъ на тоя съѣтъ и на борбата си противъ несправедливъ народни и чловѣчески, и като че се черзя отъ това си признание. Който си желае нѣщо, лесно го върза. Тана и Поповъ и, види се, по негово скрито подказване и Горанозъ на дваждъ, на триждъ поиска да се изрази че съмъ «върти-опашка» и «измѣнчивъ» и т. н. Тоя и Поповъ много ясно се изразили прѣдъ К. Попова и го прикланѣли да мише въ тѣхния синедрий у Бобчера. Тозъ дельщѣлъ да дойде отъ П-гъ единъ «протестъ» отъ Цанкоза противъ Кобурга по поводъ на распъжданието синодалнитѣ архиереи, за да се подписа отъ емигрантитѣ, та искали да видятъ да ли ще го подпиша и азъ.

Азъ рѣшавамъ да го не подписвамъ. Отъ една страна тѣхна милость, особено паметата имъ, ще дигнатъ голѣма гюрултия противъ мене, може да пишатъ на други емигранти да изѣстятъ това даже въ България, па да ме омаскарятъ и въ нѣкой вѣстникъ. Отъ друга страна всичко това ще ми бѣде доста полѣзно, за по-охолното ми връщане въ България. Но има че, ако би да не подпиша, мнозина отъ емигрантитѣ може да се отѣглятъ и да откажатъ подписа си. Нѣма ли това да произведе още по-голямъ скандалъ? Впрочемъ мисля да расправа на Попова причинитѣ за отказването подписа си, т. е. че то а би било да поцрѣчи на завръщанieto ми и да приложя, да говоря, че слѣдъ всички ще се подпиша и азъ. Но ако би това, като се узнае по сетнѣ, да ми донесе още по-вече главоболия? . . . Впрочемъ . . . *faut laisser toujours*

quelque chose a l'imprévu. Аллахъ-керимъ! — Ако е божя воля, примката, която ми тъкмятъ, може да се обърне на добър ползък.

Кривцовъ има нова телеграмма, съ която го канят да отиде по скоро въ П-гъ по моята работа и по оная на Иванова, защото и двѣтъ заплашвали да иматъ, »резултатъ« и само той можлъ да »разхлебыватъ кашу.« Тая и той отива за на-горѣ. Азъ отъ Мусенича и днесъ нѣмамъ да се въръ. Какво да правя? Какво ново мож да му напиша? Или на Аристора. — Да ходя ли да вида на гарата Кривцова? Не е ли по добръ да оставя всичко да се расправи както му е. — Взети ли сж всички мѣрки отъ мене?

4 ч. $\frac{1}{2}$

Написахъ писамце лично до Кривцова, което ще му донесе на гарата, на 7 ч. А сега да си почита Забѣлина.

11 $\frac{3}{4}$ в.

Кривцовъ ме пита, гдѣ съмъ казалъ за Цанкова, че да бжде приетъ повторно отъ Императора. Очевидно, че Д. Поповъ или Бахчевановъ — все едно — сж му доставили писмено свѣдѣние, т. е. тѣ сж ме шпионисали прѣдъ Ал-ча. Това сѣща че Д. Поповъ таи неимовѣрна злоба противъ мене. Той се изрази днесъ, че по негово »мнѣние и пророчество« азъ ще завърщанието си ще бждж арестованъ. Твърдѣ вѣроятно че ще направятъ нѣщо като »монафаклъкъ«, обаждание, клѣвета и т. н. въ София противъ мене.

Какво да правя? Тѣ нѣщо достовѣрно за работата не могатъ да знаятъ. Дѣже съмнѣнията имъ трѣба да сж се разсипватъ отъ поведението на К. Попова въ послѣдне врѣме, на което не види се, тѣ сж повѣрвали. Ако би и да направятъ нѣщо, то не бжде просто за подозиране. Но азъ едно трѣбва хубаво да схванж: че вися надъ главата на Попова като Домакловъ и че той ще си счита за щастие, ако се прѣмахнж отъ тѣтъ. А сега му е, мисли си той, случятъ, и гсичко ще забератъ отъ искусството му, да ми ископае преждевременно гробъ. Поне да ме съспяжтъ отъ бой или мъки. Но какво да правя?

— Да се помирятъ съ него? — Но той, и когато му правихъ само добро, когато бѣхъ за него едва ли не по-вече отъ неговия данъ братъ, ми е мислимъ злото и ми е пакостилъ. А сега, слѣдъ грѣмоносното изобличение що му направихъ, — толкѣ зъ по-вече. Но що да чиня? — да го стегна съ нѣкой предупреждения, като зема поводъ отъ думитѣ на Кривцова? — Каква практическа полза отъ това?

За всѣкий случай ще бѣде добръ, ако препиша въ дневника си писмото ми отъ Букурещъ до Д. Попова относително тайната между насъ расправа.

Въ всѣки случай, да почакамъ съ въпросътъ какво да правя съ Д. Попова.

Получихъ отъ Мусевича писмо, отъ което виждамъ че амъ Аристовъ запъзва работата и може да повлияе и върху Кривцова за тоза. На и Цанковъ трѣбва да е заминжлъ днесъ П-гъ ами тогазъ? —

Възможно е да ни мжчатъ още: Кривцовъ чакъ е въ вторникъ ще стигне въ П-гъ — и щѣлъ да се върне прѣзъ подущата недѣля! . . . Ами ако отъ всичкото не излѣзе нищо? въ всѣки случай азъ не трѣбва да кипвамъ и да си изливамъ цѣтъ прѣдъ никого. Може Аристовъ да е злобенъ и да иска да ме компрометира окончателно. Тѣ обичатъ личнитѣ си честолюбия и слабости да смѣсватъ съ общото дѣло. Азъ трѣбва да се вардя и да се езикутирамъ . . . ! — Азъ все пакъ трѣбва да погина . . . ! А за това ще трѣбва макаръ и самъ да посѣгна върху Кобурга. Нѣма другъ исходъ. Жертвата трѣбва да се издара до края. Лапчо, Лапчо! има още много да си патишъ! какво ти права?! — И другаритѣ, вѣрзамъ, ноне нѣкой не ще искатъ да батиятъ токо тѣй това дѣло. Може тѣй да бѣде било писано. Кривцовото поведение, снощи и днесъ, не ме топли много, прочемъ Богъ съ нами!

Богъ съ нами! ами пари? пари? пари? Азъ може да отида слѣпната, че да ме правятъ каквото завърнатъ. И Бѣговъ може да заминне. Ами Поповъ? Василевъ? — Ами орѣжие?

Впрочемъ, азъ като че предвѣличавамъ опасността отъ П-гъ. Аристовъ самъ го моли да отиде за да расправи работата. Ако му покаже писмото ми, гдѣто бѣлѣжа да се снеса Аристовъ направо съ нашия делегатъ, по мимо, подразумѣва се, Кривцова? — Нѣма ли да го увлече противъ мене? А може да каже Кривцова за да падне върху него отенътъ ни за неспокояката. Той е доста хитъръ за тѣкава работа. А сега и Цан-

В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 14.02.2000 № 307 «Об утверждении Положения о Министерстве культуры Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2000 № 101 «Об утверждении Положения о Министерстве культуры Российской Федерации» Министерством культуры Российской Федерации утверждено Положение о Министерстве культуры Российской Федерации.

Министерство культуры Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры, искусства, физической культуры и спорта, охраны объектов культурного наследия, сохранения и развития традиционных русских народных промыслов, охраны объектов культурного наследия, сохранения и развития традиционных русских народных промыслов.

Министерство культуры Российской Федерации осуществляет свои полномочия в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 25.07.2002 № 27-ФЗ «О Министерстве культуры Российской Федерации» и другими законодательными актами Российской Федерации.

Министром культуры Российской Федерации назначается и освобождается от должности Президентом Российской Федерации. Министр культуры Российской Федерации несет ответственность за исполнение возложенных на него обязанностей перед Президентом Российской Федерации, Советом Федерации, Государственной Думой, Государственным Советом Российской Федерации, Государственным Советом субъектов Российской Федерации, Государственным Советом муниципальных образований Российской Федерации, Государственным Советом органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Государственным Советом органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации, Государственным Советом органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Государственным Советом органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации.

XXXVII

поне както го азъ знаехъ, както си го азъ съображавахъ.

При всичко това азъ ти повѣрихъ напоследъкъ корреспонденцията си и тайнитѣ си.— Защо? — Такъвъ прѣкрасенъ случай да си отмъстя, не смогнахъ да избѣгна. Ти напразно ме считаешъ, че лесно забравямъ обидитѣ. Не. Само че азъ своеобразно отмъщавамъ, т.е. като завардвамъ същезременно всичката си почитъ къмъ себе си, нѣщо което желая и другитѣ да усвоятъ, именно ония, които мислятъ че пакостятъ нѣкому, като плюятъ сами върху образа си. При това, Попче, азъ имамъ, не можъ да скрия това, известна слабостъ къмъ тебе и искамъ да съмъ увѣренъ, че не си въ състояние да злоупотребявашъ довѣрието на когото и да било относително едно общо дѣло.

Попче, *никога нищо* лошо и безчестно за тебе не съмъ помислювалъ, нето направялъ. Напротивъ Знаешъ лане, а виждашъ и сега. Защо ме ти ненавиждашъ, — не разбирамъ — но то е т.оя работа. Само че трѣбаше да се разясни тоза мѣжду насъ отношение, — което става сега съ настоящето писмо. Чистъ хсатъ — добри другари, сж казали старитѣ — и сега, като знаешъ че те зная, много по-лесни и по-честни ще сж нашитѣ отношения и сношения. Дѣлото за *личнитѣ* ни чувства и отношения да го отдѣлимъ отъ общото дѣло и да си го знаемъ сами, — поне отъ своя страна азъ ще слѣдвамъ тактиката отъ лапе, м. Ноември, — а общото дѣло, което се касае не само лично до насъ двама ни, въ него да сме си като честни търгоци, които може и хичъ да се не познаватъ, — и за тоза, по послѣднето това дѣло, очаквамъ кратки съдѣния и извѣстия.

Твойтъ: С. Мыларовъ

II.

Б-щъ, 10—XI.—88. Драгий Поповъ! Отговора ти отъ 2-й т. Ноември, увѣри ме за жалость, че ти още не си хубавъ разбралъ положението, нето си усвоилъ съвѣстно прѣостающата за тебе роля къмъ мене, т.е. смѣлю да ми изпращамъ (ако това ти прави удоволствие) издѣлания отъ качества за честностъ и чувства за симпатия, но съ дълбоко убѣждение,

че е го само за форма и че те азъ *добър* познавамъ, като при това забравяшъ да бълъжишъ свѣдѣния и разсѣждения по общитѣ дѣла, за които ти е пзвѣстно че азъ искрено съмъ ти ги повѣрилъ и те считамъ, до тоя часъ, за неспособенъ да измѣнишъ; мѣжду тѣмъ писмото ти, по послѣдния тоя пунктъ, нигдѣ или твърдѣ малко говори, а и до сега, ето има днесъ вече двѣ недѣли, още нѣмамъ извѣстие отъ тебе.

За това, бае Поповъ, остави временно другото на страна, приемни молбата ми и побързай да ми напишешъ нѣщо по-обширно относително въпроситѣ, които занимаватъ нашата емиграция и нашия шефъ. Побързай да сж явишъ съ такова писмо, понеже има и други работи, които трѣбва да ти съобща все по общитѣ интереси.

Твоятъ: С. Мыларовъ.

Аргоров. Ако ли пъкъ не искашъ да работишъ съ мене по общото дѣло, тогазъ най-рѣдовното е, да ми явишъ това. Въобще, Попче, желателно бѣше, да схванешъ и разберешъ, че епохата на лекоумията, на прѣстѣжнитѣ лекоумия, се е минжала вече и за тебе. Още малко и търпението ми може да се изчерпе. За туй поне въ тоя случай бѣди по лойяленъ и си кажи отворено; съгласенъ съмъ да работя и ето ти доказателствата, или пъкъ: извини ме, но не ти щж медѣтъ, нето жилото.

П. П. Като прочетохъ горнето, изстуди ме, че не ще е то достатъчно, да разсѣе въ тебе всички илюзии и, за да се изчерпе въпросътъ за мѣжду особнитѣ ни отношения, рѣкохъ да доприложа слѣдующето отдѣлно и безъ свѣръзка съ *дѣлото*, което до тозъ часъ ни върже.

Попче, ако добръ помня, въ първото си писмо, азъ ти бѣхъ заявилъ още отъ начало, че знаяхъ *всичко*. Тозъ подчеркнктъ терминъ трѣбваше да те подсѣти, че азъ съмъ билъ извѣстенъ и за по други работи, отколкото само за нещастнитѣ букви историята на които се показва, до колко е вече издрѣбенъ, «измелчалъ» твоятъ умъ и твоятъ характеръ и е само резултатъ отъ предварителни и по важни обстоятелства. Ти можеше, ако само имаше довѣрие въ себѣ си, да ми кажешъ простичката: менѣ, бае Мыларовъ, пари ми трѣбватъ; има

случай да се продаждѣтѣ буквитѣ тука за 200 фр., прѣжали ги. Азъ, безъ да му мисляхъ много и при всичко че си знаяхъ чедото, щѣхъ да се потрудя да ти намѣря тия 200 фр. или пъкъ най-сетнѣ щѣхъ да явя на Христа (Шайнова) да прати буквитѣ. Ами ти, какво направи? Първо, измами единъ честенъ и почтенъ човѣкъ, който най скѣпоцѣнни добрини ти е направилъ, който на послѣдѣкъ ти е спасилъ и живота, именно Христа Шайкова, за да ти испрати буквитѣ, та сега, горкиятъ си кжса космитѣ и те продава за 2 пари изъ Северинскитѣ пияци; второ, — ти игра една скритна, нечиста роль съ Ивана Ивановича и Сіе, прѣдъ очитѣ на най честнитѣ ти приятели; третѣо, — оправдавашъ се че, ако да си ми билъ казалъ, щѣли сме да се скараме — защо? — за буквитѣ? или за паритѣ? Всички които ме познаватъ, а тѣ сж не малко, ще те увѣрятъ, че азъ за такива работи не се карамъ, нето съ приятель, нето съ неприятель; четвѣрто, — «съ апломбомъ» пишешъ, че «хладни цифри» щѣли да докажатъ твоего по-голѣмо право върху буквитѣ Бе Попче! пакъ ще ти повторя, работата не е за буквитѣ — по дяволитѣ нѣка идатъ! — азъ съмъ ти далъ нѣщо много по драгоцѣнно, което съ пари не се купува: дигнахъ те до рамото си и те държахъ, па те държж и до сега, предъ свѣтътъ. Кой другъ щеще да тури името ти при своето въ послѣдния брой на «19-й Февр.»? — Ти не помнишъ ли обясненията ни една вечеръ въ Северинъ, — не помнишъ ли самопризнанието си? . . . Кой другъ щеще да се бори цѣла година съ тебе, за да ти спасява образа и честта по мимо самаго тебе и противъ самото твое заслѣпление? (И какво заслѣпление! — като онова, гдѣто си билъ държалъ черновата отъ възванието въ послѣдния брой!! — О блаженно нищенство духа!!!) — Слѣдователно, не е въпросътъ за буквитѣ, — но ти толкозъ ли си се забравилъ, щото да не помнишъ, че буквитѣ сж купени отъ ония 2500 л. златни за м. Мая, отъ които ти само 1000 л. ми прати въ Браила чрезъ Бр. Пенев и други само 300 имаше право да задържишъ за себѣ си? — да речемъ че и за м. Юний ималъ си право върху други триста, останаха още 900 зл. л., въ които влѣзоза пѣтнитѣ ти разности и буквитѣ —: всичко това е побѣлѣжено въ голѣмия ми рапортъ, който ти самъ занесе на Михаила Александровича въ Букурещъ. Най-сетнѣ ти, за подходяща коронация на всичката си аргументация, трѣбваше най-сетнѣ да ми пишешъ, че

1990-1991	1991-1992
1992-1993	1993-1994

[The page contains extremely faint, illegible markings that appear to be bleed-through from the reverse side.]

[illegible]

Второ, стигаше лане прѣзъ Ноемврия да мине прѣзъ Северинъ единъ Господинъ Кръстьо (Бахчевановъ), да ти пришепне двѣ-три военно-дипломатически хемъ дълбоки, щото ти да загубишъ и ума и дума и по такъвъ *позоренъ* (слаба е думата да изрази качеството) начинъ да избѣгашъ нощъ отъ квартирата ми и да се омазвашъ около ония, противъ които азъ се бѣхъ вече изразилъ явно и гласно, че ги не считамъ за хора — и да злословишъ противъ мене, па исфъркиж за Бѣлградъ, като захвърли и мене и вѣстникътъ и борджоветъ си и образа и честта си и всичко! — Помнишъ ли кога съставихме обвинителниятъ си актъ противъ Красилникова, когато се изрази че не маришъ да играешъ и да лъжешъ, да лжжесвидѣтелствувашъ и покорствувашъ, само да си отмъстишъ, което станж причинж да напиша *отдѣлно* обвинението си противъ сжцаго! — Знаешъ че тогава думата ти и поглѣда ти ми жегнж, както змийско жило сърцето? . .

Попче, при всити тия печални дни, ти чули отъ мене поне горчива дума, поне единъ оскърбителенъ поглѣдъ? — Не, азъ само сълзитѣ си не можѣхъ да прѣглжщамъ, — всичко друго жертвовахъ — защо? — по-сетнѣ ще кажа.

Но ти едно нѣщо капитално показва и доказва: първия пжтъ отъ Брапла, втория отъ Северинъ, именно че си ми билъ чуждъ за мене и за вѣстниците ми, че си ми билъ простъ наемни работникъ, — азъ те казвахъ и турѣхъ за вторъ родителъ на «9-й Августъ» и «19-й Февр.», ти избѣгваше прѣзъ заднитѣ врата, като провинлившии се слуга, съ умраза въ сърце, срѣщу домътъ и господарътъ. Така сжщо и напоследъкъ: ти се вмжкна скрипомъ прѣзъ заднитѣ врата и, безъ да те осѣти нѣкой, *открадиж формално* буквитѣ на печатницата, въ която си служилъ. — Разбирамъ да си чувствувалъ че не заслужвашъ за родителъ, което впрочемъ си и изказа извѣстната вѣчеръ на обѣсненията ни въ Ноемврия въ Северинъ, — но *неразбирамъ*, защо си ме мразилъ и така тѣпчеше собствената си честь. При все това, една думица не бѣ излѣзла отъ мене противъ тебе, напротивъ закрилѣхъ ти безразсждствата съ разни обстоятелства и пр.; исплатихъ всичкитѣ ти борчове и направихъ всичко, за да се заглади работата съ надѣжда . . . Защо? ще кажа!

И ето най-сетнѣ поболѣвашъ се опасно, — азъ на часътъ щомъ се научихъ за това, положихъ всички усилия, за

да ти се доставятъ пари и даже самъ се накахъ да дойда до Северинъ, за да видя какво трѣбва да се прави. При всичко че си имахъ вече за тебе опредѣлено мнѣние, мене сърцето ми пакъ повече ме заболѣ, отъ колкото на кой да е отъ твоитѣ познати. Дойдохъ до тука, гдѣто сварихъ твойто слатко-слатко писамце, съ което съвсѣмъ повѣряваше себѣ си на мене, т. е. съ което диреше да се пжхнешъ въ пазвата ми. И тукъ те приехъ при себе си, повѣрихъ ти всичко и кореспонденцията си и пр. — — но да оставимъ Букурещтъ.

Попче, ако азъ съмъ се отнесжлъ така, — какъ да се изразя, съ такава човѣшка благодѣ и добрина къмъ тебе, ако азъ съмъ преглжщаль толкозъ обиди и маскаралъци отъ тебе, ако азъ и сега ти отмжцавамъ съ нищо друго освѣнъ съ това само на тебе извѣстно писмо, за всичко това има си двѣ-три причини: 1) азъ, дѣйствително, имамъ слабостъ, симпатия къмъ тебе, — най сигуренъ знакъ, че ти можеше да бждешъ отличенъ, благороденъ момъкъ; 2) Една фатална дума бѣ казана въ началото, чини ми се отъ Красилникова, че нѣма нито двамина българе, които да сж добрѣ по-между си, които да не се клѣветятъ единъ-другъ — : азъ искахъ да опровѣргая тая дума съ примѣра на насъ двама ни. *До тоя часъ* азъ не съмъ сгрѣшаваль противъ веднажъ взетото си рѣшение.

Бъдущето отъ тебе зависи.

3) Азъ съмъ си затѣ въобще такъвъ: гламавъ ме кажи, търпеливъ, добъръ християнинъ, човѣкъ, — мнозина сж, които съмъ имъ правилъ най-значителни добрини, и които сж ме гонили и гонжтъ, — но не съмъ се отричалъ отъ това — свойство ли, начало ли, просто тжпоумие ли е, незная, — но азъ си нося тоя кръстъ и съ него на рамо искамъ да слезя въ гроба.

Най-сетнѣ, Попче, да ти кажа ли? — ако въ твоята глава има още малко здравъ мозжкъ, ти ще прочетешъ и изучишъ хубаве това мое писмо и, на мѣсто да си губишъ уматъ изъ пусти пустини, ще си оплачешъ християнски, ще се покаешъ вжтрѣшно и ще ми напишешъ едно свѣстно писмо, което да служи за прѣдѣлъ на новия ти животъ. Отъ моя страна, готовъ съмъ да забравя всичко. Ако ли пкъ слѣпото ти самолюбие наддѣлѣе, или пкъ си морално толкозъ испаднжлъ, щото да не чувствовашъ вече ужасътъ на положението си, то да знаешъ че съмъ рѣшилъ да се осво-

бодж вече отъ търпѣнието си и да хвана да ти се отхапвамъ. При това, има още че азъ тъкмя мемоаръ по емегранствуванieto си, въ който твоята исторійка може да послужи за любоспитенъ материялъ.

И тъй още веднажъ, Попче, всичко посткриптумъ не е въ свѣръзка съ главното ми писмо. Ти, ако искашъ, можешъ да ми отговоришъ, безъ даже да загатвашъ за П-ма. Чини ми се че за сега тъй ще бжде най-добрѣ.

Азъ още болѣдувамъ. Аргороя, отъ кого сж корресонденциитѣ въ „Нов. Тел“, съ подписа *Усз*?

Сжщий.

Токо що получихъ писмо отъ Бахчеванова. Благодаря му за извѣстията, но кажи му че неговата „тактичность“ съвсѣмъ си е не на мѣсто. 10-тѣ рубли, що ми длъжи той, сж срѣщу 10-тѣ рубли, що ми бѣ далъ Кривцовъ за тебе. Азъ му бѣхъ явилъ чрезъ Г. Тенева, да ти ги прати, заедно съ другитѣ въ Северинъ, но той не бѣ направилъ това. Впрочемъ, Попче, по-добрѣ ще бжде, да не показвашъ писмата ми другиму. Ти разбирашъ че не за себе си говоря. Бой се отъ „умышлени съвѣти“.

11—II, 11 ч. в.

Днесъ събрахъ дружината и четохъ писмото на Мусевича. Василевъ ми разказа, по кой начинъ лесенъ ще може да се откачи отъ тука и въобще забѣлѣзахъ че всички сж моладци, очевидно че, както и азъ, тѣ отъ день на день обржнати и се настървяватъ още по вече.

Воиновъ ми събощи, че Христо Ивановъ се връща съ добри извѣстия за работитѣ си отъ П-гъ, че поздравлява съ изрично и мене, и че Цанковъ слѣдъ два-три дена щѣ да стигне тука и отъ тукъ — за Букурещъ, гдѣто щѣ да доиде и Любкановъ.

Вижда се, че отлагачието не заминува ието ми сж болѣе за утѣрженіето ми въ предприетіето. Вижда се, че азъ безъ твоята невѣдома мжрость святото дѣло въ...

лучи! Ти виждашъ че побужденията ни сж чисти, че рѣшителността ни искренна и безусловна, благослови предприятието ни и дай да се извърши благополучно — а ния макаръ да истърпимъ най ужасни мъки и смъртъ! — —

12—II. 11 ч. 50 м.

Тая вечеръ като се връщахъ отъ Иванови, гдѣто съ Варя и другитѣ ужъ се забавлявахме и гдѣто не правихме друго освѣнъ да бнемъ вода въ чутура, но гдѣто азъ пакъ бѣхъ се унѣсълъ на леки облаци, сепнж ме малко сърдцето, като намислихъ за безисходната си сждба. Като че такива забави ме унисатъ по-вече отъ колкото трѣбва, като че тѣ подмиватъ моето рѣшение, по-добрѣ да се изразя: като че отвлечамъ духа ми отъ постоянното присѣствие и крѣпчение въ областта на дѣлото. При това прѣзъ денѣ си не веднажъ осѣтихъ въ себе си една малка досада отъ помисълъта да се връщамъ дома и да си работя. Нетрѣбва ли, Лапчо, да се зематъ нѣкой мѣрки срѣщу тия твои склонности и слабости? — Помисли си самъ и рѣши отъ само-себе за да не стане, да те насилвамъ. Цѣльта ми е да привикнешъ и да си охолень въ длѣжноститѣ на предприятието и да ги вършишъ безъ принуждение, отъ мила воля. Я си помисли! истина е че ти желашъ, а и полезно е за здравието ти, да ходишъ, па и не врѣди, ако се скиташъ, понеже случаятъ често ти поси самъ добри вѣсти и мисли. Но, кажи ми, каква полза, има днесъ цѣла вечеръ, или пѣкъ, — но за снощи нѣма да те коря: народнитѣ пѣсни, които пѣ съ дружината, макаръ че продължиха събранието, но тѣ отговаряха на извѣстна цѣль. Не ти браня много ходението, но само не прекалявай.

Снощи ми хрумна друга мисълъ относительно слѣдствията отъ убиваннето на Кобурга за мене лично. Но да оставимъ да поозрѣе тя. А сега свържи втора тетрадь за дневника и прѣгледай какво си ималъ до сега, т. е. какъ е тѣкло собственото ти самосъзнание и дѣлото.

13 — II. 10 ч. 8 м. в.

Преди всичко нека забѣлѣжа, че се видѣхъ съ Христа Иванова, който ми разказа че и Аристовъ и Цанковъ гово-

рили въ П-гъ противъ мене, защото съмъ искалъ да си ходя и защото съмъ писалъ писмо даже на Свирчо. Всичко това е направено, спорѣдъ мои собствени преднапомнювания и то си произвело дѣйствието: днесъ Горановъ не искаше нето да ме погледне и даже по единъ незначителенъ поводъ безгласно измърморя съ уснитѣ си една попържня. А К. Поповъ ми казва, че Герановъ рѣкалъ, какъ Х. Ивандовъ разправялъ за Мусевича че има работа у Слав. Комитетъ и че съ него нѣмалъ случай да се разговори. Пъкъ Хр. Ивановъ ми досказа, че и той мислялъ да си ходи, но като се отворели паракодитѣ по Дунавътъ. Отъ това може да се сѣди, че въ П-гъ сѣ му одобрили предложението. Вѣроятно е щото Бахчевановъ и Поповъ, а може и други, да тъкмятъ съ Иванова нѣкое въстание. Впрочемъ то е тѣхна работа. Азъ, като че се увѣравамъ, какъ и на Христа горѣ не е нищо казано относительно нашето дѣло. Въ всѣки случай, добръ ще бѣде да се видя съ Христа на-самъ и може да позагатнахъ или пъкъ той да направи това. Впрочемъ за мене е все едно. Сега се сѣщамъ, гдѣто Кривцовъ ми е казвалъ че ще бѣде добръ да взема въ съобщничество и Бахчеванова, понеже изнасяло да се скомбинирали дѣйствиата ни.

Да направя сега единъ кратъкъ прѣгледъ на постигнатитѣ по прѣдприетото дѣло резултати:

Днесъ се навършватъ 20 дена, отъ какъ предприехъ да пиша дневникътъ си.

На 25 м. Януарий нѣмахме нищо. Само имаше единъ Мусевичъ и едно залудо дадено мое писмо до Аристова, т. е. едно мое условно рѣшение за да пожертвовамъ себе си.

Отъ тогава спечелихъ.

- 1) Самаго себе си, съзнателно и окончателно.
- 2) Още трима другари, вѣрвамъ предадени сѣщо тѣй съзнателно и окончателно на дѣлото.
- 3) Поустроиохме се по-между си и пратихме делегатъ, да дѣйства лично въ П-гъ.
- 4) Уталожихъ работата съ вѣхтитѣ и «условни» другари: Тодорова и Драганова.
- 5) Сѣщо тѣй ж уталожихъ и съ Алексия Антова.

6) Увѣрихъ се, че въ групата на Бахчеванова незнайтъ за нашето дѣло.

7) Успѣхъ да разбъркамъ понятията и да възбудя подозрѣния противъ себе си въ душевно и патриотическо отпаданне.

8) Прѣтеглихъ горѣ-долу себе си: слабоститѣ си и прѣимуществата си, приблизително вѣрно.

9) Особенно пѣкъ дѣто осѣщамъ че ще мож да поднасямъ подозрѣнията и прѣзрѣнието за непатриотизмъ.

Много горчиво, но нѣма що да се прави.

Остава още:

1) Да выпкня по-добрѣ въ статията за себе си лично и да се опитамъ да се принудя, спорѣдъ едновременния способъ, за да намалявамъ недостатѣцитѣ си.

2) Да свърши Мусевичъ горѣ работата и да дойдатъ паритѣ, за да се приготвимъ и заминемъ.

За бомби и отрова, вѣроятно ще се разрѣши въпросътъ същевременно въ П-гъ.

Подробнитѣ условия, ключеве за писма и пр. тоже кога дойде благоприятно извѣстие отъ горѣ.

За всичко това ще трѣбва да се чака, т. е. ако бѣде благополучно, за да можемъ да заминемъ, до кждѣ края на тек. мѣсецъ.

Прѣзъ това време какво мож да правя?

— Каквото и до сега: да поддържамъ бърканята на понятията относително мене лично, но, кога се може, безъ да ги оставямъ да кипноватъ скандалносно. За това азъ може и да се отстраня отъ срѣщанне съ нѣкои лица: главното е съ Горанова, който не може лично да спокоичествова. Той е златенъ характеръ, — но „доволно не далекій“. Впрочемъ това да направа, слѣдъ като се даде поводъ по-осждителенъ. Трѣбва да се сприкажа съ Попито.

3) Забѣлѣжвамъ че недостатѣчно си въобразявамъ самото дѣло съ Кобурга, какъ ще стане. Да допълня това.

4) Да примисля въпросътъ за възможността да се не убивамъ този часъ слѣдъ извършването.

5) Също да смисля нѣщо по-реално и възможно за окриванieto на Попито въ София и за начинътъ, по който ще може по-лесно да участвова въ рѣшителния моментъ.

Тука принадлежи и чето сгодния моментъ отъ

всички ни: какъ ще се сдоговаряме и стѣкмяваме ние въ София или Пловдивъ.

Съ една дума, Лапчо, ти съ досегашния резултатъ можешъ да си доволенъ, — а имашъ врѣме да примислишъ подробно и което остава. Очевидно е, че Богъ помага и самото забавяние на работата е за добро.

Въ всѣки случай ти трѣбва да бързашъ уяснението на прѣостающитѣ въпроси, — за да те несвари разрѣшението на въпросътъ въ П-гъ непригответъ,

Постѣпай умно и полека и прибирай се по-рано дома. Това послѣдното е най доброто. А сега хайде да те видя на работа.

11 ч.

Съ тебе, Лапчо, какво може да се случи въ България? — Биръ-билюкъ работи: а) може да не искатъ да ме пуснатъ, т. е. може да ме нѣма въ испратениятъ отъ София списъкъ.

— Тогава ще останешъ въ Ц-дъ и ще пишешъ въ София до всички, които могатъ да спомогнатъ позволенията да се върнешъ, ще молишъ и плачешъ, ще вричашъ за всичко. Също ще се молишъ и Вълковичу.

— б) Може да ме пуснатъ, но да ме интерниратъ негдѣ каквото въ Карнобатъ или Голѣмо-Канаре или пъкъ въ Ловечъ, или гдѣ да е, но не тамъ гдѣто ти изнася. Тогава?

— Тогава пакъ ще се молишъ и пр. и най-сетнѣ ще траешъ и ще чакашъ времето си. Да избѣгашъ е мжчно, понеже въ главнитѣ центрове особено тѣ познаватъ.

— в) Може да ме пуснатъ въ София, а Кобургъ да се расхожда изъ Пловдивъ или гдѣ да е.

— Тогава ти ще минешъ въ Пловдивъ съ дружината, и ще правишъ, каквото би правилъ въ София.

— г) Но може да ме пустнатъ нарочно и, ако ме подозрятъ, да ме хванатъ и съ истязания да искатъ да истрѣгнатъ изъ мене признания или открития. — Тогава?

— Тогава не ще остане друго, освѣнъ да търпишъ. За всѣки случай, ти ще имашъ отровата съ себе си. И вѣрвамъ че ще предпочетешъ да се отровишъ, отъ колкото да иска-

жешъ и най-малкото относително лицата и работата. Но наклоненъ съмъ да подозирамъ, че ти ще предпочетешъ да истърпишъ всичко, отколкото даромъ да си жертвоваши живота. Примѣръ за подобни истѣзания има множество и ще си знаешъ че ти не си освѣнъ единъ отъ многото страдалци.

Н. В. Добръ е да си прѣмисля, какви уйдурми можешъ предходно да искажешъ, въ кръгътъ на които и да се въртишъ. Призрачната истина най-лесно покрива сжщинската истина.

— д) Най-сетиѣ, да минемъ извършването на самото дѣло, но при тоя случай може да ме убиятъ.

— Толкозъ по-добръ, ще кажж.

— е) Може да ме ранятъ.

— Тогазъ тоже добръ: пѣма да те мжчатъ, а ще те лѣкуватъ и сждятъ.

— ? ? !

— Разбирамъ какво искашъ да кажешъ: може при тоя случай, да те сѣкжтъ и маскаржтъ на парчета, като побснѣли.

— Да.

Каквото направиха съ Тодорова, на 6-й Септемврий въ Пловдивъ Но не вѣрвамъ единъ Кобургъ да може да възбуди такъвъ фанатизмъ. Само дѣлото за съединението можеше да направи това. Нето Батембергъ възбуди такива страсти. «Отмжстителитѣ» ужъ на Батемберга свидѣтелствовахж по-вече срѣщу Каравелова, отколкото срѣщу самитѣ автори на испжжданието му. Въ тоя случай може да се възбудятъ, — не, ами да се излѣятъ буйствата върху самаго Стамболова. Па въобще, мисля, яроститѣ да сж затжнели вече и понятията посклонили за невъзможността да трае днешното положение съ Кобурга. Но неизказвамъ нищо отсѣчено. Възможно е щото, ако при сжщий случай се убиятъ и нѣкой отъ офицеритѣ, които ще придружаватъ Кобурга, да се възбудятъ подобни страсти, — но и то не е толкозъ вѣроятно: всѣкой отъ тѣхъ си има завистници и неприятели по-вече отъ колкото добри другари. Впрочемъ, ако бждешъ въ състояние, доубий се въ такъвъ случай и самъ, или пъкъ ще претърпишъ всичко, като си помислишъ че тѣй било сждено. Всичко е въ ржка Божия! —

ж) Нека тъй да е. Но може да ме хванѣтъ или самъ да се предамъ.

— Тогазъ дѣйствително може да те мжчатъ, за да предизвикатъ признания полезни за Начовичовата партия. Мисля че съ убиванieto на Кобурга, и Стамбуловъ ще падне. Военнитѣ ще зематъ властта въ рѣцѣтъ си и Начовичъ съ тѣхъ. Ако другитѣ се завѣрятъ да признаятъ че ти си инициаторъ на всичкото, тогазъ на твоята глава «търновий вѣнецъ». Говори, както ти дойде, главното ще бѣде за срѣдствата. Моженъ да кажешъ че си спистилъ пари отъ 9-й Августъ и 19-й Февр.; отъ брошурата за Априлова и отъ това, което си получавалъ отъ Кривцова и т. н. И, ако можешъ, утърпи изтезанията, за да те обѣсятъ или застрѣлятъ, или пѣкъ измисли нѣщо, за да привлечешъ сѣдението и да изчакашъ случайно преобращание на работитѣ: което би ти дало възможность да живѣешъ въ тъмницата и да си пишешъ. Въ всѣкий случай въ ржката ти ще е живота ти; кога ти скимне, можешъ да се отровишъ и свършено.

— Въ това е главния въпросъ, за който искамъ да се посвѣтваме. Да рѣчемъ че истѣзанията бихъ могълъ да ги прѣнесж, като се искажа откровенно или пѣкъ съ уйдурма. Но ти вѣрвашъ ли че би могло да стане, че е възможно да се помисли, щото да се не осѣди на смъртъ убиецѣтъ на единъ Кобургъ-Готски принцъ? особено, като си знаешъ, че всички Европа, на чело съ Германия, и званичната даже Руссия, ще налягѣтъ политически и морално за това?

— Дѣйствително мисля, че иначе не може да бѣде. Особено, че управницитѣ ще побързатъ съ екзекуцията. Ако другитѣ хвърлятъ всичката вина отгорѣ ти и ти вземешъ всичко отгорѣ си, тогава тѣ може да се спасѣтъ, каквото не всички съзаклятници противъ живота на покойния Александръ II се наказаха съ смъртъ. Но въ всѣки случай ти ще се съгласишъ, ако —

— Моля ти се, остави ме да доискажа, понеже то е мое чувство, не твой разумъ: азъ нѣма да се самоубивамъ; за да взема всичко отгорѣ си и да спася, ако се може животѣтъ на другаритѣ.

— Въ всѣки случай позволи ми да кажа, че не може ясно да се предвиди, какво може станѣ съ тебе. Ако убиванieto на Кобурга бѣде прѣломъ въ духоветѣ? Ако офице-

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the work.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete them.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals to determine the effectiveness of the intervention.

[illegible][illegible]

[The page contains faint, illegible markings and artifacts.]

Осѣщамъ че прекалявамъ въ страховетѣ си, подозрѣніята си отъ страна на Д. Поповци и С-іе. Днесъ Воиновъ ми казваше, че Хр. Ивановъ не е сполучилъ въ П-гъ, т. е. че пари не сж му дали и че работата оставили на Цанкова. Каква работа? — За да се поправятъ, дума, работитѣ въ България загатнахъ му за миналогодишния планъ на шопското въстание. Той се изрази, че то съвсѣмъ пропаднажло, «не може да стане нищо, като народътъ нѣмалъ орѣжие». Между тѣмъ съобщи ми че той отива за агентинъ на Пар. Об. въ Радубецацъ, «кюшето между България, Сърбия и Румѣния, гдѣто можело лесно да се прѣнасятъ хора и орѣжие и имало тамъ «складъ», варденъ само отъ 4-ма души, които можело да се опиятъ и подкупятъ и пр.» Че Хр. Ивановъ го не бивало да му се повѣрятъ сумми, че Цанковъ трѣбва да си знае и да си има хората». Загатнж ми за Бендерова, за Радко Димитрова, а за Бахчеванова се изрази, че не билъ човѣкътъ за такава работа. А и Попито ми съобщи че Д. Поповъ и Горановъ тайнствено спомѣнували за «неприятни извѣстия», които можели да дойдатъ отъ Цанкова и че Хр. Ивановъ, Д. Поповъ и Горановъ се сдумвали и распитвали единъ за другото и пр. т. п. Вижда се, че има нѣщо да се тѣкми. — Ивановъ трѣбва да е отишълъ съ писма до Цанкова и графа отъ тѣхна страна, каквото Мусевичъ подобно отъ наша. Но пакъ мисля, че тѣ не ще иматъ сериозно подозрѣние за отъ насъ тѣкменото дѣло.

«Протестътъ» по разпѣжданието на синодътъ дошълъ, казваше ми Метителовъ въ недѣля, и той го пратилъ до Бобчева; билъ подписанъ въ П-гъ и Москва отъ близо 30—40 души; отказали подписа Кърджиевъ и Матеевъ. Той билъ страшно безграмотно и безсмисленно съчиненъ и написанъ, казваше Метителовъ. Казваше ми Воиновъ, че Бобчевъ и Бахчевановъ не искали да го подпишатъ. Нейсе, то е на добро.

И днесъ нѣмамъ писмо отъ Мусевича!

— Да, тѣ чакатъ Кривцова. Мусевичъ трѣбва да е на мжки сега. То е неименуемо въ П-буржската сфера.

Сладкаровъ и Георги Димовъ (!) заминжха днесъ за Цариградъ. Да видимъ Сладкаровъ какво ще ми напише за Вълковича.

III

4. Случва се да ходи за път, или да среща от път, на желѣзнопътната станция.

5. Въ тържественни дни ставатъ церемонии въ военното училище, тоже въ казармитѣ или на други мѣста.

6. По нѣкога прави визити на Министритѣ си, а и на други лица.

7. По-прѣди излизалъ пѣшъ и едва ли не самъ изъ чаршията, да зяпа. Ехъ случай! . . .

8. Разни други случайности.

Той ходи пѣшъ, на конь или въ кола.

Посѣгванието върху живота му не може станѣ въ случаи, които не сѣ прѣдвидѣни или за които ний не бихме могли да се прѣдизвѣстимъ. За тоза главно ще глѣдаме, когато той излѣзе негдѣ, било за черква или за расходка, щото да имаме време и се истѣкниме всички на едно опрѣдѣлено мѣсто.

Обикновено кога е на конь или въ кола, придружава го конвойтъ му; а кога пѣшъ, извѣстна свита, трѣбва да полагаме отъ нѣколко души.

Мисля, че най-мжчна ще е сполуката кога би билъ на конь. Впрочемъ ако съ едно-двѣ грѣмания се свали коньтъ, — то той може да се рани и да избѣга. Затова ще трѣбва да мишна въ него, а другитѣ въ коньтъ, — особено въ главата. Но то е само честитъ случай, като отъ насъ стрѣлци. . . Но и въ такъвъ случай свитата ще бѣде и тя на конь и ще се спусне отъ горѣ ни. Слѣдователно опитванието на конь ще е най-несполучливо то.

Да видимъ ако ще бѣде въ кола. . . Прѣсрѣщанието и изгжрмяванието въ конетѣ, по вѣроятно може да парализиратъ колата, — но и тогава настига свитата и въспрепятствова на извършването, т. е. на пълното извършване, безъ което нѣма никакъвъ смисълъ и да се опитваме.

Остава за пѣшакъ — и то, чини ми се, най-сигурно въ черквата.

XV. Въ случай че бихме имали бомби, добри бомби, прѣмахванието му би било сигурно, безъ да пострада посторонно лице. Намирамъ то а, слѣдъ като смислювамъ по-точно самата работа. Да пиша на Мусевича и да занесѣ писмото на гарата.

Ами ако бѣде въ Пловдивъ? — Чини ми се, че ще се язвятъ сѣщитѣ случайности и сѣщитѣ условия.

НВ. Ами даже и свитата, ако, въ случай, че той си слѣвалъ отъ колата или отъ коньтъ, трима се опълчатъ срѣщу нея, а четвъртиятъ съ револверъ и кама върху Кобурга! — Не е възможно, но всичко зависи отъ случаятъ и отъ умѣнието да се ползувашъ «на лету» отъ него.

Ако се неможе инѣкъ, не можемъ ли си истѣкми 4 картинки и отведнажъ да грѣмнемъ върху му при нѣкой сгоденъ случай, кога той стои или върви?

1 ч. — 20 м.

Нѣка се поисповѣдамъ самичѣкъ относительно Кобурга! — Защо съмъ се рѣшилъ да го убия?

Ти, Лапчо, не си лошъ по натура, но и добъръ чловѣкъ може да убива; убиванието не изисква безусловно естествена лоша подлога или пѣкъ крайно развращение. Убийствата ставатъ или за грабежъ или за отмѣщение или за идея.

Лично Кобургъ зло не е ти направилъ. Скитанието ти по чужбина не е отъ него. Ти срѣщу Батемберга чувствуваше повече умраза въ сърдцето си, колкото срѣщу Кобурга. Тоя даже ти се види незначителенъ, смѣшенъ, глупавъ, sans consequence.

Защо искашъ да го убивашъ?

Ти даже чувствувашъ отвращение отъ убийство. Не си привикнѣлъ на това, нето на подобно нѣщо. Тѣкмилъ си истина, едно врѣме подобно покушение върху Начовича, но ти бѣше като омаянъ, нето осѣщае всичката сериозностъ на това, па и за послѣдствията хичъ не мислѣше или се не страхуваше. Защо сега си рѣшилъ да убивашъ съ пълно съзнание и при това, като си най-добъръ убѣденъ, че ще погинешъ и ти, даже се страхувашъ, че би могло да се не случи едното и другото? Приемашъ на драго сърдце второто само да се свършеше първото!

Какви и кои сж причинитѣ за това твое необикновено прѣобразяване?

Забѣлѣжвамъ че тебе отъ край те е понесълъ подобенъ вѣтъръ — още отъ 1867 въ Бѣлградъ, а отъ 1868, въ Босна, захвана да правишъ съзаклятия и комитети политически. Това

ще е подлогата, най-долния пластъ. И изъ пжтътъ, въ който си тръгналъ отъ начало, ти логически, съ помощта на обстоятелствата, трѣбваше да се осжвършенствуващъ и да стигнешъ до края. Отъ тукъ на тамъ, нѣма вече друго.

Въ послѣдно врѣме много е спомогнжло за такова твоє рѣшение и зададената ти на Попито, особено на Аристовая и на Цанкова дума, макаръ полусъзнателно, — но ти си слѣпъ покорникъ на, за юнашка и висока цѣль, дадената си дума. Въ това е спомогнжло и твоето тщеславие, понеже ти имашъ доста видно и осѣтно тщеславие. Добрѣ че то се е упражнявало въ да страда за по-чиста и по-висока похвала.

Добрѣ, но какъ тълкувашъ височината и благородството на това убийство?

Виждамъ че то ще бжде почетно и полезно за отечеството, за бжджщето на отечеството, което е твой идолъ, сжщо и за славянската идея, която е затоплила грѣдитѣ ти, както нова, макаръ и далечна, необикновенна и чрезвичайна свѣтлива зора.

Почетно?

Да. Ще се прѣчупятъ краката за България на такиви «паршиви» швабо-маджари, за винаги. Съ кървъ ще се отдѣли България отъ германо-романскиятъ западъ, отъ тая коварна блудница, която съ свѣтлива чаша трови, която като властолюбива и лукава куртизанка граби, бие и прѣзира, която накарва човѣка да трѣпе майка си и дѣцата си, която обсѣбва кжщата ти и съ псувни и бой те испъжда голъ и босъ на пжтищата. Ще се познае, че ние умѣемъ да отсѣчемъ отъ тѣлото си подобенъ гнусенъ кърлишъ. Не Европа, сжщата тая джадия, която ни е испратила Кобурга, но историята ще одобри и похвали убийството. Тя ще го разтжлкува справедливо и ще отдаде честъ на народа, който е съумѣлъ да се избави, по подобенъ начинъ отъ Батемберга, а още по-добрѣ отъ Кобурга.

Помисли си, не тържествуващъ ли вжтрѣшно, че си билъ правъ за презиранieto си на Батемберга и за турянието въ ходъ на зговорътъ срѣщу него, когато той, най-сетнѣ отива да се жени за Лонзингеръ, пѣвица, дъщеря на единъ лакей?

Толкозъ по-вече си правъ за Кобурга, който е много по-незначителенъ, сигурно и по-развратенъ отъ Батемберга, при това е нароченъ агентинъ на Австрия и на папата, когато пжгнътъ все още се скланеше и къмъ Руссия него отива

захъ: Да помнемъ, който изъ между насъ остане, за да помѣнуваме, на 19-й Февр. при другитѣ мъченици и жертви, и Цвѣтана Тутманикова.

Снощи не се събрахме у мене; само К. Поповъ дойде да ми съобщи че, спорѣдъ »масляницата« сж заети другаритѣ. Отзарана видѣхъ Василиева, който ми съобщи, че подалъ вече прошение за откомандировка. Слѣдъ обѣдъ надѣде Бѣловъ и К. Поповъ и поговорихме основно: за начинътъ на заминаването на Попова, смислихме да си земе отъ вогзалътъ билетъ близакъ, да го испроводятъ, като че заминава за Румжния и да слезе отъ »Большой вогзалъ« тайно въ градътъ, па на иностраненъ параходъ — въ Ц-дъ. А за наспортътъ по вечеря самъ Поповъ умисли, щото чрезъ Знаменски да си извади отъ полицията билетъ за свободно пътувание, а отъ другаритѣ двама да изпълнятъ формалността за паспортътъ въ тур. Консулство, разбира се, слѣдъ като тѣхната гражданска личностъ се удостовѣри отъ по двама и турско-подапни. За маскирванието му смислихме да потълкувамъ съ Кривцова, който за подобро нѣщо ми се хвалеше лане, че можелъ да намѣри. За мѣстото на укриванието му въ София, останж да мислимъ. Бѣловъ ще напише удрѣ прошение за завръщание до Стамболова. За знаковетѣ останж азъ да направя Словарътъ.

НВ. Драгановъ и Тодоровъ скритно ми съобщиха отзарана, че се изнамѣрилъ трети артистъ на бомби и ме канѣха. Азъ, разбира се, отсѣкохъ че пари нѣма, че съмъ се скаралъ съ всички и че съмъ напуснѣлъ всичко. Но, Лапчо, тебѣ чакъ сега ти иде на умътъ, че това е могло да бжде чиста уйдурмация отъ лукавия Тодоровъ, който все още нѣщо подозрѣва! — Обръщамъ ти най-сереозното внимание, понеже когато ти можешъ да хитрувашъ, колко по-вече други нѣкой!

На тебе остава да напишешъ утрѣ второ прошение до Стамболова и при това друго до Знаменски, което и Вазовъ да подпише. При това да изнамѣришъ ржкописътъ на Властоутова и да се видишъ съ Кан. Тодорова, който въ другиденъ ще замине за Севостополъ. При това да смислишъ и за другата си корресонденция.

Нека сега си прѣмисля за »знаковетѣ«.

I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of the 10th inst. in relation to the above matter. I am sorry to hear that you are not satisfied with the result of the investigation. I have been unable to find any other persons who have been in the city of New York at the same time and place as the person named in your letter. I have, however, been able to find a number of persons who have been in the city of New York at the same time and place as the person named in your letter. I have, however, been unable to find any other persons who have been in the city of New York at the same time and place as the person named in your letter. I have, however, been unable to find any other persons who have been in the city of New York at the same time and place as the person named in your letter.

Знакъ за *сръщанне*: пълно потриванне на ржцѣтъ, като кога се миятъ.

Градината: крѣпко, почесване срѣдата на бюстѣтъ.

Гостимницата: дѣвканне съ уста, като че има нѣщо слатко въ тѣхъ.

Револверъ: исправяние като въ възелъ петѣтъ прѣста и упиранieto имъ до устата.

Кама: единъ прѣстъ до челото.

21—II. 10¹/₄ ч. в.

Получихъ писмо отъ Мусевича, не пълно, не ясно, съ много оговорки. Говори ми, че писмото ми до Аристова възбудило голѣмо неудоволствие и колебания, но че всичко било помирено и да съмъ билъ спокоенъ; че работата била свършена, но не както сме искали, понеже срѣдствата биле давани като отъ частни лица и че (на друго мѣсто) за едното и другото се срѣщали голѣми спѣнки; че щѣлъ да трѣгне въ понеделникъ и намѣ-що си още Мусевичъ, или азъ те не разбирамъ или ти мене! Главното е какво станж съ *работата*?!

Въ писмото ми до Аристова, както и до него, азъ полагамъ три точки: пари, бомби, отрова. За паритѣ безъ друго трѣбва да сж намалили суммата. Но до толкозъ ли, колкото ми поменаваше Кривцовъ? — т. е. на 1500? Ами за бомби? — За отровата е по-лесно, но за бомбитѣ? Не сж ли завързали въпросѣтъ съ обѣщания и не на Кривцова ли пакъ сж възложило дѣлото за паритѣ? — Не по-рано ли ще пристигне Кривцовъ тука? На всички тия въпроси ще се чака отговоръ отъ Мусевича и Кривцова! — До кога? — До четвъртъкъ и петѣкъ, 23 и 24 того! — —

Но защо Мусевичъ избѣгва да ми съобщи нѣщо по-ясно? Страхъ ли го е, да се повѣри на писмото? — или си мисли че непълната сполука би могла да ни уклани, та по-добрѣ самъ лично да расправи? — Не! въ всѣки случай този човѣкъ ми се вижда не до тамъ смисленъ, колкото полагамъ — или пъкъ наистена П-гъ му е завиля умѣтъ. . . .

Х. В. Въпросителенъ знакъ: въртението очитѣ около орбитата.

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

е прѣстѣпно въ званично писмо, а не е зналъ че прѣднето писмо, въ косто му бѣхъ писалъ за бомбитѣ е било четено и пратено отъ самага Кривцова Може и тоя нарочно да го е пратилъ така, само да ме сбърка съ Аристова! А за бомби и отрова не е давалъ нето да се говори. А за пари най-сетнѣ Графътъ казалъ че ще се дадѣтъ 1500 р., а Кривцовъ при трѣгванието на Мусевича отъ П-тъ, че сж отпуснѣти само 1200 — 1300 и че той нѣмало да ги даде паведнажъ, а ималъ чрезъ него да ги праща въ София!

Хе Лапчо, какво казващъ на това? — Но има друго още по хубаво.

Повечеря събрахме се у Мусевича съ Бѣлова и Попова. Василевъ, дежуренъ, отсъствуваще. Слѣдъ като поискаха Мусевичъ за работата, особено за *паритъ*, искаха — недоискаха Бѣловъ го прѣкъснѣ: «кажи на Кривцова да си подсмърча на паритѣ, намъ не ни трѣбватъ, а ние да напустнемъ работата и да си върви кой кѣдѣто знае». А по сетнѣ искаха: *На паритъ не е главното да живѣемъ въ България, слава Богу азъ сжщо и друитѣ, наприимѣръ, можемъ да поживѣемъ и 2 и 3 мѣсеца, но тѣ сж наприимѣръ, ний като интелигентни какво ще ходимъ на бѣсилото, то други съ пари могатъ да свършатъ работата. Какво ще ходя азъ да се люлю на вѣжето за кефатъ на Кривцова и намъ-кого си! Азъ искамъ да се наслаждавамъ отъ дѣлото!*

Слѣдъ дълга пауза и слѣдъ като си похапнахме, азъ отворихъ пакъ въпросътъ и заявихъ че съмъ рѣшилъ да се забатали всичкото ни предприятие, така като Бѣловъ се оказва невѣренъ на зададената си клѣтва, че азъ го считахъ за рѣшенъ на безусловно загииванне, а сега загубвамъ довѣрието си и къмъ другитѣ. Благодарихъ горѣщо на случаятъ който показва човѣка и предвари да стане това въ послѣдний моментъ въ София. Бѣловъ се опита да отговаря и се искаха още по ясно, именно, че той е убѣденъ какъ глупки ние сме мислили въ себе си както той. Допуснѣ си даже и косвена попържня, която азъ честито прѣгълтнѣхъ. Азъ предложихъ утрѣ, между 5 и 6 да се събиремъ пакъ и формално, въ границата на длѣжнимото си междуособно угаженне, да се разидемъ. Прие се.

А това направихъ ето съ коя цѣль: Бѣлова да отстранимъ, както Тодорова и Драганова, сирѣчь прѣдъ него да баталимъ,

THE FIRST PART OF THE HISTORY OF THE
REIGN OF HENRY THE SECOND

IN THE FIRST PART OF THE HISTORY OF THE
REIGN OF HENRY THE SECOND, THE
AUTHOR HAS TAKEN NOTICE OF THE
MANNER IN WHICH THE KING WAS
CROWNED, AND OF THE
CEREMONIES WHICH ACCOMPANIED
THAT OCCASION. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
TREATIES WHICH WERE
ENTERED INTO BY THE KING
WITH THE KING OF FRANCE,
AND WITH THE KING OF
SCOTLAND. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
BATTLES WHICH WERE
FIGHTEN BY THE KING,
AND THE SEVERAL
SIEGES WHICH HE
BESIEGED. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
REBELLIONS WHICH
WERE RAISED AGAINST
THE KING, AND THE
MANNER IN WHICH HE
SUPPRESSED THEM.

THE SECOND PART OF THE HISTORY OF THE
REIGN OF HENRY THE SECOND, THE
AUTHOR HAS TAKEN NOTICE OF THE
MANNER IN WHICH THE KING WAS
CROWNED, AND OF THE
CEREMONIES WHICH ACCOMPANIED
THAT OCCASION. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
TREATIES WHICH WERE
ENTERED INTO BY THE KING
WITH THE KING OF FRANCE,
AND WITH THE KING OF
SCOTLAND. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
BATTLES WHICH WERE
FIGHTEN BY THE KING,
AND THE SEVERAL
SIEGES WHICH HE
BESIEGED. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
REBELLIONS WHICH
WERE RAISED AGAINST
THE KING, AND THE
MANNER IN WHICH HE
SUPPRESSED THEM.

THE THIRD PART OF THE HISTORY OF THE
REIGN OF HENRY THE SECOND, THE
AUTHOR HAS TAKEN NOTICE OF THE
MANNER IN WHICH THE KING WAS
CROWNED, AND OF THE
CEREMONIES WHICH ACCOMPANIED
THAT OCCASION. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
TREATIES WHICH WERE
ENTERED INTO BY THE KING
WITH THE KING OF FRANCE,
AND WITH THE KING OF
SCOTLAND. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
BATTLES WHICH WERE
FIGHTEN BY THE KING,
AND THE SEVERAL
SIEGES WHICH HE
BESIEGED. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
REBELLIONS WHICH
WERE RAISED AGAINST
THE KING, AND THE
MANNER IN WHICH HE
SUPPRESSED THEM.

THE FOURTH PART OF THE HISTORY OF THE
REIGN OF HENRY THE SECOND, THE
AUTHOR HAS TAKEN NOTICE OF THE
MANNER IN WHICH THE KING WAS
CROWNED, AND OF THE
CEREMONIES WHICH ACCOMPANIED
THAT OCCASION. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
TREATIES WHICH WERE
ENTERED INTO BY THE KING
WITH THE KING OF FRANCE,
AND WITH THE KING OF
SCOTLAND. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
BATTLES WHICH WERE
FIGHTEN BY THE KING,
AND THE SEVERAL
SIEGES WHICH HE
BESIEGED. HE HAS ALSO
MENTIONED THE SEVERAL
REBELLIONS WHICH
WERE RAISED AGAINST
THE KING, AND THE
MANNER IN WHICH HE
SUPPRESSED THEM.

случай, да завършешъ работата самъ и да се откажешъ отъ всичко. Но не е и тамъ въпросътъ — Ето го гдѣ е: Ти, кога даже и не биха ти дали ни пара и би останжлъ самъ-самненичакъ, воленъ ли си още да се самопожертвувашъ?

Забѣлѣжвамъ, че отъ нѣколко дена насамъ сърцето ти се е поотпуснжло. Ти не ламтишъ вече за дневникътъ си. Както по-прѣди и сега осѣщамъ че, макаръ и да не осѣщашъ прелестта отъ живота си, въ случай че би напуснжлъ дѣлото, но сжщо тѣй не осѣщашъ живо прелестта и отъ изпълнението. Каква промѣна се върши въ тебе? Само временна пауза, почивка ли е, или пѣкъ е кулминация на великиятъ ти походъ, и отъ тукъ на-сетнѣ ще хванешъ да слазѣшъ къмъ обикновения човѣшки, скотски животъ?

Още ли мълчишъ, да те оставя ли до утрѣ, или пѣкъ ще почакашъ, догдѣ се разрѣши въпросътъ за дружината? Дѣ, но тоя въпросъ зависи отъ *собственото ти рѣшение*.

Виждамъ те, че си отслабнжлъ духомъ и сърдцемъ. И не е чудно подиръ толкозъ сътрясения. Хайде върви си лягай, Ланчо, Богъ да те просвѣти. Хичъ те днесъ не разбирамъ.

25—II—10³/₄ в.

Погечеря на 5 ч. намѣрихме се у Мусе ича — Василиецъ, Поповъ и азъ. Бѣловъ дойде чакъ на 6¹/₂, и ний имахме време да си поприказваме безъ него. Василевъ щомъ му разказахъ за Бѣлова, осжди го на часътъ и заяви, че той си стои твърдо на зададената си дума, съгласи да отстранимъ Бѣлова отъ дружината и да караме сами до края. Мусевичъ предложи да отложимъ до утрѣшното събрание, слѣдъ зрѣло и дълбоко съвѣстно прѣтегляване и обмисляване, подновяването на предприятието, съ твърдо и съзнателно рѣшение, че ще има да се гине. Приехме. — Въ това време надойде Бѣловъ, и слѣдъ чаятъ азъ подновихъ вчерашното си заявление, че напускамъ дѣлото по разни причини (въ които не причисляхъ Бѣлова, отъ вѣжливостъ). Сжщо се отрѣкохъ, Поповъ и Василевъ, че и Бѣловъ. Но тоя подкачи да се извинява че не сме

му разбрали вчерашните думи и свърши, като ги потвърди пакъ. Азъ му възразявахъ благо и помирливо. Нейсе, то се свърши доста леко. Слава Богу!

Но догдѣ бѣхме още сами, К. Попозъ събщи, че познатиятъ и мене служащия въ «Общество параконства и пр.» Бѣлягинъ му предлагалъ да направи фишецѣтъ отъ динамитъ. Следъ продължителенъ разговоръ по тоя прѣдметъ, ние опълномоцихме Попоза да се срѣцне съ Бѣлявина да го посондира и да му предложи направата на фишеци, а и на бомби, ако само умѣе. Паритѣ, рѣкохъ, че ще дамъ азъ. Кой знае може въ послѣдний моментъ Господъ да помогне и въ тога.

Нейсе, да оставимъ всичко това и да дойдемъ на снощния въпросъ.

Азъ направихъ двѣ бѣлѣжки, т. е. забѣлѣзахъ двѣ нѣща въ себе си днесъ. Отзарана като се събудихъ и си лѣжахъ тъй, помисляхъ, че предприятнето излита изъ ржцѣтъ ми, ме уцпани и осѣтихъ въ главата си тежкия звонъ и страшното почукване на съвѣстятъ. Още въ нищо формално не бѣхъ се провинилъ предъ нея—а тя ме подсеѣщане съ грозното си ржмкенне. Никакви помисли за свобода и рахатливъ животъ не ме съблазняваха. Срѣдъ палати и слава азъ не бихъ можалъ да се отървжъ отъ страшния звѣръ когото не можешъ уби, понеже е въ мене, въ главата ми, въ грждитѣ ми. Могж ли азъ искорени съвѣстятъ си? и това нѣщо токо тъй ми бѣ хрумнжло = но . . . не сж ли по-честити тия, у които тя не е бивала ни събуждана? — Азъ не могж искорени съвѣстятъ си. Тя въобще до сега е била будна въ мене и въобще тя ме е командувала. Ако бихъ напуснжлъ токо тъй това дѣло не само че ще съмъ виновенъ предъ графътъ и Цанкова, но главно прѣдъ себе си. Съ тѣхъ азъ може и да се не срѣщамъ, но гдѣ да се укрия предъ звѣра, който е въ мене и който, колкото по-вече се минава, толкозъ по страшно ще ме мжчи. Азъ ще загубя уважението къмъ себе си, къмъ Лапча, и ще го мжча тозъ Лапчо ужасно, щото ще го направя смахнатъ, лудъ, дѣто самъ да се убие.

Второ. Дѣйствително днесникътъ е загубилъ за мене малко — не, но нека кажа *доста* — отъ предишното си обѣснение, — но само отъ обѣсението си, не отъ уважението и цѣлността, на която той се радва. Защо? — Не за туй ли,

че той «сослужилъ свою службу», че той помогна, да открия и закрѣпя вече самъ себе си, че за мене всичката работа не се представлява вече въ такова «грозно и страшно величие», както въ началото, съ една дума, че Лапчо, слабото ми сърдце, е вече до долкозъ заякнѣло, щото и съзнателно не прече вече менѣ да си карамъ хладнокръвно и логически работата нататкъ? Възможно е тъй да бжде. Въ началото, тъй да кажа ний бѣхме, както двама глюбени, сега си познахме сладостта и сме си все пакъ добри приятели и азъ вѣрвамъ, стига ехъ! дѣлото да се свършене и азъ да останехъ като отъ чудо Божие, живъ, — вѣрвамъ че до край ще си прѣбждемъ най-добри приятели. Дневникътъ, горѣ-долу, до сега честно се е отнасялъ къмъ мене: бѣлѣжилъ е доста вѣрно, мисля, съвѣстътъ, умътъ и сърцето. II тритѣ тия мои сили трѣба да му сж благодарни, толкозъ по-вече, че но по добрѣ да прѣкъснѣ, и да си кажа, че Лапчо сиощи не отговаряше отъ неволя, а отъ горда и спокойна воля, че вълнитѣ, които ме блѣскаха и блѣскаха, не досѣгатъ до устата ми, а зѣя по тѣхъ полу-мрачно, полу-ядосано, полу-разсѣяно.

26 — II — 11 ч. 35 м. в.

Видѣхъ Кривцова! Той ми каза най-напрѣдъ, че били отпуснѣти 1000, отъ които далъ 100 за револверъ и сто за Мусевича, останѣли 800 за да свършимъ работата. — Азъ му отсѣкахъ че прѣкъсвамъ всичката работа, — той не одържѣ и ме помоли да останѣ за да си поговоримъ. Почнѣ смѣтки нѣкакви и прочее и свърши че ще даде револвери четири, 1000 р. читави и слѣдъ мѣсецъ въ началото на Апр. други 500 ще прати чрезъ Мусевича въ Одринъ. Азъ се съгласихъ. Останѣ утрѣ за 4 часа, да се видимъ и пр. Три револвера съ патронитѣ взехъ тозъ-часъ. Кривцовъ играеше на въже и се прививаше като циганинъ. Ще го видя утрѣ Паритѣ идели като отъ Цанкова и на негово име трѣбвало да дамъ расписката.

К. Поповъ говорилъ съ Бѣлявина, който се врѣкълъ да говори съ другъ единъ приятелъ, който знаелъ да прави бомби и че вторникъ вечеръ шѣлъ да му съобщи окончателно, сжщо и за диаминтитѣ фишесци.

Но вечерътá по 5 и сетнѣ, Василцевъ не дойде на урѣченото събрание. Има хасъ пѣкъ отъ тая страна да се появи нѣкоя комедия! О Господи! не уже ли калпавщината или безсмислието е до толкозъ общо между нашѣтъ? ! — Утрѣ ще идимъ да го намѣримъ съ Попова.

Поповъ се оказва дѣйствително молодецъ! Той още подържа въ мене вѣрата, че по това дѣло ще може да стане поне опитъ.

Мусевичъ снощи рѣче, да сме си промислели прѣди да дамъ окончателна дума! — Види се, Василцевъ не е мислялъ нѣма обичай да мисли, или пѣкъ не знае да мисли. Има такива хора! Рѣкли му да мисли и той все мисли и мисли, както, прости ме Господи, животното на Боридена. Впрочемъ, ще видимъ утрѣ. Да, но това негово мислене спира течението на работата. Тъзъ вечеръ можехме да прѣмислимъ и рѣшимъ за подробноститѣ, Мусевичъ заминава вдруги день.

Кривцовъ разказва, че Гиртовича и другитѣ уйдурдисалъ че ужъ Мусевичъ тъкмялъ да състави чети. Добрѣ, ако е истина. Една работа наша добрѣ се укрива, съ друга ней подобна.

Чпни ми се, нѣма вече що да се говори. Кривцовъ ми казва отъ Ц-дъ да сме земѣли стрихнинъ. Впрочемъ, ако си имаме ками, за какво ни е отрова? — Ще видимъ при разговора си по тая частъ. Словарѣтъ е лесенъ. Ключоветѣ за писма имаме си. За бради и мустаци Кривцовъ казва че лесно се отлѣпятъ, че не биле практични, а Поповъ, само космитѣ си да намажи и да се обръсне! — За това въ други день да мисля. Ами за паспорта нѣму? — Сжщо утрѣ ще рѣшимъ. Стига Василцевъ! — впрочемъ Богъ съ него, както и съ Бѣлова! — Все едно най-сетнѣ. Мене остава да си причистя и осигоря писмата.

Второ, писма да напиша. Третьо, на хазайката утрѣ да дамъ пари. Четвърто, книгитѣ за да купя и испратя. Пето, паспорта си въ Тур. Консулство да виизпрамъ. Нѣмали да ми го отнематъ на парахода, ме увѣри Путята. До сжбота трѣбва да свърша всичко и да замина. Аргорос, да не забравя за адреситѣ за тайнитѣ имена.

Да не забравя, вторникъ по 10 — 11 да видя Вазова на Фалнопи за да ходимъ долу по параконни билети. . . .

Но ще зависи утрѣ отъ Василцева и Кривцова. Дай Боже а излезе всичко честито.

Азъ мож охолно да се спржъ въ Пловдивъ при брата си, сетнѣ мож да заминжъ до Софія и пакъ да се върнжъ.

Сега Кривцовъ ми доискарва душата съ пустата си циганщина и халосность. —

На Василюва мож ли да пуснжъ прямо и чувствително влияние? — Ще се одържи ли до край? — Пази Боже отъ малоразбрани! — Но все искамъ да съмъ увѣренъ, че е честенъ и искрено преданъ на дѣлото. Впрочемъ, лане като замръзна , че тъй си и бѣ заглѣхнжлъ до дѣлото, чакъ до въ послѣдне време. Ами ако Бѣловъ е повлиялъ върху него? Vederemo.

27 — II — 11¹/₂ ч. в.

Tanden aliquando

Зехъ отъ Кривцова 1000 р., подписахме съ Мусевича расписката на Цанковово име, обѣща се твърдо, че въ първитѣ дни на Априлия ще испрати въ Одринъ Мусевичу други 500 р. Събрахме се на 6 часа въ Централната. Василюва намѣрихме по пладнѣ съ Попова, той каза че билъ задържанъ снощи на гости и говорене съвсѣмъ като другаръ, безъ най-малка противна омисль. Рѣшихме да се даджъ Мусевичу 100 р. за до Одринъ, Василеву 150 за дългове, дрѣхы и нжтъ, Попову 150, менѣ 100. = 500 р. Рѣшихме утрѣ да стане опитъ съ даденитѣ отъ Кривцова револвери и ако се намѣржтъ не до тамъ добри, да се купятъ въ Цариградъ Голдови 3 по 5 л. т. = 15 = 135 р., 4 ками = 5 л. = 45 = и т. 280 р. — Уговорихме за стрихнинъ да распита Мусевичъ нѣкой си грѣкъ аптекаренъ въ Ц-дъ, Василевъ нѣкой си Ерменецъ въ Ортакой = 1 л. т. = всичко за оржжие = 200 р. Останжлитѣ триста, прие Мусевичъ и азъ по 50, на другитѣ двама останжха по 100 р.

За Попова изложихъ списъкъ на въпроси, които да зададе Бѣлявину и да рапортира на утрѣшното събрание въ 6 ч. Останж да опрѣдѣлятъ мѣстото Василевъ и Поповъ, които утрѣ ще се намѣржтъ за да опитватъ револверитѣ.

Мусевичъ отива утрѣ за Ц-дъ, гдѣто ще се побави колкото за револверитѣ и стрихнинътъ и ще ми остави писмо

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress regularly to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement or further action.

[illegible]

[The page contains faint, illegible markings and artifacts.]

[illegible]

11

въроятно избѣгване. Азъ отговорихъ че ще да напиша Цанкозу, Мусегичъ потвърди че е увѣренъ вече какъ Кривцовъ ще прати паритѣ и приложи че, той отъ Одринъ ще му пише и вспоми че закѣсняването по испращанieto може да спре работата, за косто той ще бѣде отговоренъ, — даже че ще пише и на Графътъ. Най-сетнѣ азъ заявихъ че ще се погрижа щомъ стигна въ Софія да намѣря, независимо отъ Кривцовитѣ пари, до 100 л. и пр. и пр. А като Попозъ и всичко това си бѣше достатъчно и ме чукаше съ тоя въпросъ, втори пѣтъ пламнѣхъ и му говорихъ доста грубо, ако и безъ да докача висшата му пѣчетъ като другаръ въ дѣлото. И той се расърди и каза че пари му не трѣбватъ, че той самъ ще намѣри срѣдства за да стигне въ Софія и пр. — Азъ се иззенихъ и той утихна и си последвахме разискванията, като че нищо не е било.

Попозъ, при всичко това, е молодецъ пѣ-ече отъ колкото можѣхъ да си мисля.

Мусегичъ ме събѣта да не оставамъ сами тука другаритѣ, а да ги имамъ всѣкога прѣдъ очи. Казахъ му че предпочитамъ самъ да сѣрша, отколкото съ некадърни другари.

28 — II — 12 ч. в.

К. Попозъ ме пѣвести, че револверитѣ сѣ намѣрили добри, на 25 крачки опиватъ се цѣли въ дървото. Видѣхъ се съ Мусегича, останахъ да си зема азъ револверъ и ками отъ Цариградъ и го оорихме, щото да се неотбизамъ въ Одринъ, което отъ друга страна ми е полезно. Той ми каза че въ Пловдиъ срѣщанieto на другаритѣ ще е най-удобното на Бунарджикътъ, а Попозъ да кондиса на х. «Марица». Василевъ може на «Адрианоуполъ» или «Кацигра». Револверитѣ и камитѣ въ Цариградъ се продавали въ голѣмата мааза близо Ениджумая. Той ще се погрижи само за стрихнинъ и ще остави писмо.

По 6 ч. се събрахме у мене. Попозъ разказа, че Бѣлягинъ писалъ въ Севастополъ и очаквалъ въ петѣкъ питроглицеринъ, колкото иматъ, ако билъ останалъ още. Бомби не може да праги, а фишеци колкото за 3 фунта въ 12 дена, 10 — за да се събере отъ аптекиѣ, а 2 дни да се израбо

прѣводътъ, ако и той — Бановъ — участлуга най малко въ него, за не бп'али; но всички ония относително мискилицитѣ му — за дѣйствителни и най малката частъ отъ онаа, което неговата душина е достойна да изѣрши. Този челоѣкъ затѣ на менъ отъ началото още ми се показва за тѣрдѣ голѣмъ егонетъ, перфиденъ и тъмна физиомордия.

Чакамъ съ първа поща отготора ти.

Съ поздравъ сърдеченъ:

Вашъ *Архивовъ* ¹⁾

Адреса ми: Въ г. Димотика, Одрински Вилаетъ — Турция,
за К. П. Димотишки Български учителъ

П И С М О

отъ

Константинъ Поповъ до Георги Василиевъ

Г. Пловдивъ, 5 Юлий 1889 г.

Любезний ми приятелю Г. Василиевъ,

Ний, братъ, до днесъ по причина на нѣкои обстоятелства не можахме да свършимъ нищо, но сме въ намѣрение да слѣдваме дѣлото. Натоваренъ съмъ отъ другаритѣ да ви помоля да внесете телеграфически Г-ну Мусевичу въ Одринъ, паритѣ, които получихте, защото имаме голѣма нужда отъ такива, почти сме гладни. Други пари не ни сж внесени отъ никадѣ. Разноснитѣ по писанieto имъ можете да си ги задържите. Въ случай че ги е невъзможно да ги внесете телеграфически чрезъ Банкъ Отманъ Г-ну Мусевичу за да ни ги прѣпрати, то пратете ги съ пощата, но по възможности по скоро. Адреса на Г-на Мусевича е, който той ще ги укаже съ свое писмо.

Всичко това, моля, запазете въ най силенъ секретъ защото вий знаете как и критики може да има.

Съ поздравъ: *К. Поповъ.*

П. П. Отговора Ви чакаме съ нетърпение.

Сжщия

¹⁾ Константинъ Поповъ.

15

Oct. 21 November 1968.

2-17-61

[illegible][illegible]

...и
...хладнокръв
...изм. На
...една ме
...връхъ

...насъя е
 ...сѣтеля
 ...пнват.
 ...кжклен
 ...да
 ...погуб
 ...и я из
 ...да

Сега. Ти си философъ и азъ богословъ. Азъ ти разбрахъ философията; ти разбирашъ ли ми богословията? Въ България недѣй търси вече чисто поле за парламентарна и конституционна борба; кжклицата ще удази чистото жито и ще развали чистата нива, ако добрия сѣятель не дойде да я истърга и да очисти нивата. Ами, кой е този сѣятель и радѣтель за спазванието на нивата и чистата пшеница? наведиждъ ще се попитамъ и двама. А че туй е то бѣлята я, — *народътъ* ще бжде отговорътъ и на двама ни, зеръ, народътъ! ама да махне, демее, . . . Нейсе, нейсе! даха нелеръ варъ!

Твоя:

П. Кисимовъ.

IV

П И С М О

отъ

П. Кисимова до Св. Миларова.

София, 15 Декемврий 1889 г.

Драгити ми Св. Миларовъ,

Безъ да ти казвамъ, ти се сѣщаашъ, че съмъ получилъ послѣдното ти и съмъ далъ притвореното на приятеля. Ето ви тука три пощенски бона за 50 л., $\frac{1}{2}$ часть отъ които сж отъ други побратимъ, а $\frac{1}{2}$ отъ приятеля, който даде обѣщание за пѣщо по сетиъ и отъ брата си.

И така, дай Богъ животъ и здравие, да прѣкараме и ний тамъ и ний тукъ празниците на Рождество и нова година до колкото можемъ — весело и да благосла ями и на година ново щастие за сичкома ни!

На твоята философия и на моята богословия изразява реалната и натуралната наука, която мѣди дѣла тѣ рече. «на ала круша зълъ ижртъ!» Прѣдъ тазъ наука тѣ рече да мѣтнатъ философиятъ и богословиятъ. А глѣкъ, по спорѣдъ твоя науки: «съ събота, глѣкъ е спорѣдъ тѣ»

Отъ г. Миларовъ получихъ писмо, съ което особено ме задължава да ги питамъ за сжщото.

Одринъ, 1889—18 Юлий.

Съ поздравъ Вашиятъ:

П. Муссевичъ.

П. П. Адресъ по Български, — ако съ телеграмма ги внесете, така: Адрианополе — Матейчовъ ханъ — Муссевичу, ако ли ми пишете съ поща — то: Адрианополе Топъ-Капу д. Кетенидисъ Муссевичу. На Француски съ написанитѣ сжщитѣ тѣзи адреси на срѣщната страница.

Сжщий.

VI

П И С М О

ОТЪ

Емигранта Юрданъ Бѣлова до Василюва.

Одесса, 25 Октомврий 1889 г.

Дорогой Василевъ!

Утрѣ е Димитровъ день; тъкмо три години отъ какъ прѣстанахме или, по добрѣ да кажа, прѣстанаха да ни считатъ за Сливенски граждани. Поздравлявамъ те съ тоя день и ти напомнювамъ за всички душе ни тревожения, които прѣкарахме тогига. Не ги забравяй, както и азъ не ги забравямъ, за да ни послужатъ като основа за напредъ при нашитѣ дѣйствия, ако се случи отъ ново да дѣйствуваме сърмѣстно при достиганieto на нашата цѣль и идея. Бжди здравъ. Напълно съмъ увѣренъ, че идущия Димитровъ-день ще го празнуваме въ Сливенъ и то при благоприятни за насъ условия.

Твой:

Бѣловъ.

П И С М О

отъ

Пенчева *) до Георгия Василиевъ.*Бай Василиевъ!*

Писмото ми не е за друго нищо, освѣнъ да се разбереме единъ другиго съ здравията си.

Приятелю, коя е причината, гдѣто не пишешъ до сега, не зная; твойтѣ думи при заминаването си обѣщаваха нечути златни гори, че вий щомъ пристигнете ще ми пишете, става година нищо нѣма, кждѣ останаха вашите обѣщания? Дѣйствително, гдѣто казва пословицата: «на прѣхвалени ягоди съ голѣма кошница не ходи», и азъ като се оповавахъ на тия твои прѣхвалени думи не сж и надѣвахъ, че ти ще ми пишешъ, понеже зная че си трусъ (страхливъ) на едно кратко врѣме да ми пишешъ до като не разберешъ работата кждѣ отива, но като се измина толкова врѣме и твоето дълго мълчание ме прави да се съмнявамъ въ тебе да не си станалъ сопаджия и това нѣщо е за вѣргание при твоето мълчание.

Азъ не искамъ да ми пишешъ за политиката и вървежа на работитѣ, понеже ний ги и отъ тука добрѣ знайме какъ се располага мерзавецъ Стамболовъ съ своитѣ террори и съ сждбата на цѣлий Български народъ, а просто двѣ три думи, за вашето пристиганне и какъ сте съ здравнето, на каква работа се намирате и пр. Ако те е страхъ, че може да отрятъ писмото, не се подписвай, азъ и тъй ще позная, че е отъ тебе: за срѣдство на едно писмо вѣрвамъ че имашъ, ако нѣмашъ, то ще ти проводя, само пиши нѣколко думи, но само ржката си да проводя не мож. Друго ако не пишешъ, поне съ една дума свързвай своитѣ приятели и ти ако не го направишъ, то ний ще го направиме.

Бабамъ Одесса, располага и твоята Заляска и Мария Ноневичъ, сега Станю отидѣ въ Москва при брата си, а тия

*) Пенчевъ е бивши български подпоручикъ, който взе участие въ Бургаския бунтъ и избѣга.

тука цару.атъ. Приеми поздравленнето ми и отъ приятели, офицеритѣ всѣкога ме питатъ за тебе, пишешъ ли нѣкому — твоя ротенъ командиръ произведоха Подполковникъ и командува 2-й батальонъ, а Якубовски Воински Началникъ назначенъ.

Прѣдай поздравление на приятели, които сж въ Сливенъ, а ако не пишешъ да те . . . , у брѣ!!

г. Одесса 21/II 1891 г.

Пенчевъ.

VIII

Черновка отъ писмото на Г. Василиева до Пенчева.

Бай Пенчевъ!

Писмото ти получихъ и крайно останахъ доволенъ, за гдѣто си приелъ да напишешъ като на мене сопаджия

Приятелю, защо ме питаешъ да ни съмъ станалъ сопаджия!!! Трѣбва да знаешъ, че байно ти е се той и тамъ кждѣто е билъ — чули и разбрали душы моя

А колкото за писма, гдѣто казвате че не съмъ пишалъ и съмъ билъ трусъ и страхливъ, трѣбва да знаешъ, че азъ умирамъ по гяура вернемъ. До настояще врѣме съмъ писалъ, но нашата поща е по усмотрѣние, ако иска отпуща на вѣнъ, ако не отпуца, чули, т. е. вината е на пощата, защото за менъ нѣма поща, защото не подкрѣпямъ баджата . . . и т. н. чули и разбрали, че татари минаха и дѣца и моми заробиха

Друго ако питаешъ за менъ азъ съмъ въ К.-Агачъ търговецъ, т. е. фабрика имаме, заводъ за спиртливи пития, за водка . . .

Като нѣмаме що да се прави съ притесненията на настоящето правителство, то можахъ да си намѣра диритѣ тукъ въ К.-Аг. Които не слуша, нека тегли сега, вѣрвай че ще умра съ дни отъ да глѣдамъ безобразия и не рѣдовности, но що да се прави, като дойде — трѣбва да се тегли.

Поздрави всички наши приятели познати, именно: Г. г. Мартиновъ, Каминский, Стайноглу, Вайсовичъ, Бѣсодовский, Цалий, Пейкеръ и Икономовъ и други всички наши.

Когато ми пишешъ да испращашъ писмото до настоящия адресъ.

Г-ну Михаилу Василеву въ Кантората

IX

**Писмо отъ Д. Ризова до Димитра Петкова, Под-
прѣдсѣдатель на Народното Събрание.**

Бѣлградъ, 10/VI 90 год.

Петковъ, —

Тоя пътъ ти пиша не като на зетъ, а като на едновременно свой близакъ приятель. Самото туй обстоятелство. вѣрвамъ, лесно ще ти даде да разбѣрешъ, че настоящето ми писмо ще бѣде проникнато отъ оная дълбока искренность, съ която, ти знаешъ, винаги третирамъ своитѣ приятели.

Прѣдмѣта за който има да ти пиша, е слѣдующия.

Отъ вѣстниците научихъ, че присждата по нашия заговоръ е вече утвърдена отъ Глазния Военно-Касаціоненъ Сждъ, и, разбира се, на скоро ще бѣде турена въ дѣйствиѣ. Спорѣдъ тая присжда, както помнешъ, Паница бѣ осжденъ на смъртъ, съ ходатайство на 15 години строгъ тъмниченъ затворъ. По всичкитѣ закони въ сѣта, а слѣдователно и по нашитѣ, ходатайството на единъ сждъ е задължително за държавния глава, защото туй ходатайство съставлява единъ отъ неотемлимитѣ елементи на самата присжда. Въ днешно врѣме, обаче, у насъ не се обръща особено внимание на законитѣ, та нѣма да бѣде страшенъ сюрпризъ, ако държавния Глава се рѣши да отблъсне туй ходатайство. Че такава намѣрение е възможно да съществува у вашитѣ управляющи кръгове, азъ искамъ да заключа, не само отъ миналото, но и отъ прѣшнитѣ факти, че г. г. Странскій и Салабашевъ сж се оттеглили отъ кабинета, и че Княза и г. Стамболовъ сж рѣшили да не се случатъ въ София прѣзъ периода когато въпросната прѣсжда влѣзе въ законна сила. — Всичко това дава ми поводъ да ти ява, че, както азъ, тъй и нѣколко отъ другаритѣ окон-

чателно и безвъзвратно сме рѣшили и даже сме взели взаимно клѣтвенно задѣлжение, щото, ако главата на Паница падне, то да я искупимъ съ главата на г. Стамболова, когото, като ступанинъ на днешното положение въ България, считаме за главния, ако не и единствения, виновенъ на подобна една пакостъ.

Като ти лвявамъ туй, азъ те моля, — въ името на едновременноното ни приятелство и въ сѣщениа принципъ за неплѣнието на човѣшка кръвъ, да позлиашъ на С. Стамболова за прѣдотвърщението на това двойно човѣкоядство. Азъ мисля, че ти ме познавашъ толкозъ добръ, колкото е нужно, за да не считаашъ туй ми съобщение, като просто заплашване. Но, ако ти поглѣднешъ на него иначе, то азъ още отъ сега слагамъ върху тебе всичката отговорностъ за нещастията, които има да произлѣзатъ отъ това, и, като Пилата, омивамъ си рѣцѣтъ отъ кръвта, въ която ще съмъ принуденъ да ги мацамъ.

Твой едновременнонъ приятель:
Д. Ризовъ.

X

Писмо отъ Стоя Джуджевъ до Тома Георгиевъ.

Басе Тома,

Писахъ ви на 6-й того съ адресъ въ Дирекцията на желѣзницитѣ, но не зная да ли си получилъ тоза мое писмо, защото се научавамъ, че гий не сѣдите рече тамъ, понеже ви се закрила длѣжността, но до колко е това вѣрно, остава вамъ да ми съобщите самата истина, като оставите, разбира се, малко на страна хайлязлѣжка, и си дадете на минута трудъ за да напишете едно писамце поне отъ два рѣда. Ако не сте получили горното ми писмо, потърсете го и ще видите що Ви съмъ писалъ. Съ настоящето си приповтарямъ молбата си въ първото си писмо, като ви съобщавамъ при това, че днесъ писахъ и на право г-ну Икономову.

Тукъ произведе лошо впечатлѣние екстернирането на Кипанчева, Георгоза и Стефанова. Пипи, коя е причината на тѣхното екстерниране, защото това ясно не може да се разбере отъ вѣстниците. Истина ли вашъ Стефанъ е лицето, което ранило смъртоносно Воинскиятъ Началникъ и друго въ Ловечъ, за което съобщава и Свобода? При какви ли обстоятелства е станало това? По причина, че закъснѣвамъ за пощата, азъ прѣкръщавамъ настоящето си, при всичко, че ми се щѣше да Ви пиша по-вечко нѣщо.

Поздравя всичкитъ Ваши домашни и Стефанови, а слѣдъ това приема и ти най-сърдечнитъ поздравления.

Гр. Панагюрище,
20 Януарий 1891 г.

Отъ твоя:
Джу. Іжевъ.

XI

Писмо отъ Ставря (Кръстя) Петковъ до Димитра Ножаровъ.
Бѣлградъ, 19-й Февруарий 1891 год.

Милый ми Уке!

Вчера ти писахъ отговоръ на писмото ти отъ 16-й того, а днесъ бързамъ да допълня вчерашното си писмо. Азъ вчера ти писахъ и те молахъ да ми разрѣшишъ, за да остана още за нѣколко врѣме тука, но отъ снощи до сега азъ все размишлявахъ върху този въпросъ и най-послѣ додохъ до заключение да си дойда, като съмъ увѣренъ, че устно по-лестно можемъ да се споразумѣемъ по моето възнаграждение, отъ колкото писменно, а още по-вече да не би да пострадатъ както твоитъ, тъй сжщо и моитъ кости и интереси, а още по-вече, като съ здравieto не си добъръ. За това азъ мисля, че не ще да бжде лошо, ако съ едно прѣпорѣчено писмо ми испратишъ книжата отъ Пиротското дѣло, за да видя какъ стои работата въ Пиротъ, сжщо да ми проводишъ пѣтни пари и на края на този мѣсець неурѣменно ще замина за София; не зная какъ си казалъ на Бай Тодораки за мойто

отсъствие, ако си му казалъ правичката, че азъ съмъ ви напусналъ, защото до сега нищо не сте ме възнаградили, тъй сжщо като си дода пакъ на фабриката, да не би той да мисли, че азъ пакъ пахално стоя въ фабриката, тъй щото въ такъвъ случай е малко неловко, но, както и да е, азъ ще си дода, че той какво ще нека мисли.

Азъ на първий Мартъ най-късно трѣбва да замина, за да не плащамъ на хозиятъ още за (15) дена кирията на празно, за това по-скоро проводи това, което ти пиша по-горѣ.

Толкова пжти ти пиша, но все забравямъ да ти пиша, че азъ ходихъ дома му на г-нъ Илгенъ, още когато додохъ, нарочно те поздравлява, азъ много помислихъ, за да му кажа за онѣзи пари, но срамъ ме бѣше, тъй като никогашъ човѣкъ не може да си допусне, че Илгенъ тѣзи пари не ги е далъ на Робевъ, азъ видохъ, че този човѣкъ не е нѣкой доленъ, а както ми казватъ, че той много голѣми прѣдприятия зема, обѣща да ме води въ Монопола, за да видя какъ работятъ, но за жалость, че сега Монопола не работи, тъй като голѣмъ кесатлъкъ, че има прѣтрупано много стока.

За сега друго нѣма какво да ти пиша. Поздрави домашнитѣ.

Цалувамъ ти ржката.

Твой сестриникъ: *Ставри.*

Поздрави Бай Иванчо. Адреса ми е сжщия. Тѣзи дене чакамъ отговоръ.



СЪДЪРЖАНИЕ

	Стр.
Обвинителенъ актъ	3
Съдебно дирение	

Показанията на обвиняемитъ:

а. Свѣтославъ Миларовъ	54
б. К. Поповъ	59
в. Свѣтославъ Миларовъ	86
г. Георги Василевъ	113
д. Свѣтославъ Миларовъ	126
е. С. Миларовъ	140
ж. Г. Василевъ	142
з. С. Миларовъ	143
и. К. Поповъ	—
к. Г. Василевъ	144
л. С. Миларовъ	—
м. С. Джуджевъ	150
н. Ив. Бобековъ	160
о. Т. Георгиевъ	173
п. Д. П. Стайковъ	191
р. С. Лепавцовъ	202
с. П. Каравеловъ	213
т. Т. Китанчевъ	223
у. А. Карагюлевъ	228
ф. Г. Карагюлевъ	245
х. П. Македонски	251
ц. Г. Великовъ	262
ч. Д-ръ Молловъ	289

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
GRADUATE LIBRARY

DATE DUE

Filed by Preservation NEH 1992

APR 30 1981

DEC 21 1984





3 9015 00820 1132

Filed by Preservation NEH 1992

Filed by Preservation NEH 1992



**DO NOT REMOVE
OR
MUTILATE CARD**



